



Minister for Ligestilling
Velfærdsministeriet

Ligestillingsafdelingen
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 7226 9780
Fax. 7226 9780
E-mail lige@lige.dk

GFS/ J.nr. 2009.2142

Folketingets Politisk-Økonomiske udvalg

Dato: 3. april 2009

Under henvisning til Folketingets Politisk-Økonomiske udvalgs brev af 12. marts 2009 følger hermed minister for ligestillings svar på spørgsmål nr. 6 (ad L 93).

Spørgsmål nr. 6:

”Ministeren bedes kommentere de hørings svar, som Domstolsstyrelsen har indhentet fra præsidenterne fra Østre og Venstre Landsret, jf. L 93 - bilag 6.”

Svar:

Ligestillingsloven foreskriver efter § 8, at ministernedsatte offentlige udvalg m.v., der forbereder fastsættelse af regler eller planlægning af samfundsmæssig betydning, bør have en ligelig kønssammensætning.

I henhold til ligestillingslovens § 9, stk. 1 sidste pkt., er det ministeren, der afgør, hvem af de fra myndigheder og organisationer indstillede medlemmer, der skal beskikkes. Heri ligger, at ressortministeren har ansvaret for, at der bliver en ligelig fordeling af kvinder og mænd i udvalget.

I hørings svaret fra præsidenten for Østre Landsret til Domstolsstyrelsen, anføres det, at udpegningen af en dommer som medlem af et tvistløsende offentligt eller privat råd eller nævn ikke er omfattet af ligestillingslovens § 9, som omhandler udpegning af medlemmer af offentlige udvalg, kommissioner og lignende, der er nedsat af en minister til at forberede fastsættelse af regler eller planlægning af samfundsmæssig betydning, jf. lovens § 8, idet de råd og nævn, der er omfattet af retspræsidentens kompetence efter retsplejelovens § 47 a, stk. 3, omfatter fora, der er nedsat med henblik på konkret konfliktløsning.

Det følger af retsplejelovens § 47 a, stk. 3, som affattet ved lov nr. 537 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven (Dommeres bibeskæftigelse), at udpegning af en dommer som medlem af et offentligt eller privat råd eller nævn, som medlem af en voldgiftsret eller anden tvistløsning uden for dom-

stolene skal foretages af vedkommende retspræsident eller af en anden dommer, som en retspræsident har bemyndiget hertil.

Følgende fremgår blandt andet af forarbejderne til bestemmelsen i retsplejelovens § 47 a, stk. 3 (lovforslag nr. L 129, Folketingsåret 2005-06):

”Det foreslås endvidere, at der fastsættes regler om udpegning af en dommer som medlem af et offentligt eller et privat råd eller nævn, som medlem af en voldgiftsret eller til anden tvistløsning udenfor domstolene, og at udpegningen skal foretages af vedkommende retspræsident eller af en anden dommer, som en retspræsident har bemyndiget hertil, jf. *stk. 3.(...)*

Det afgørende for, om udpegning af en dommer til varetagelse af et bibeskæftigelsehverv skal ske efter den foreslåede fremgangsmåde, er, om dommeren skal deltage i tvistløsning. Bestemmelsens ordlyd nævner udtrykkeligt de i praksis tre vigtigste former for tvistløsning, men bestemmelsen omfatter også øvrige former for tvistløsning, herunder f.eks. de fagretlige nævn som eksempelvis afskedigelses- og ledernævn og stående voldgiftsretter. Tvistløsning omfatter både privat- og offentligretlige tvister.”

Efter udformningen af ligestillingslovens §§ 8 og 9 sammenholdt med retsplejelovens § 47 a, stk. 3, og bemærkningerne til denne bestemmelse er jeg enig i, at en retspræsidents udpegning af en dommer som medlem af et offentligt eller privat råd eller nævn, som medlem af en voldgiftsret eller til anden tvistløsning uden for domstolene, ikke kan anses for omfattet af ligestillingslovens §§ 8 og 9, da retsplejelovens § 47 a, stk. 3, ikke omhandler offentlige udvalg m.v., der forbereder fastsættelse af regler eller planlægning af samfundsmæssig betydning.

For så vidt angår udvalg m.v., som ikke har tvistløsende karakter, og som falder ind under ligestillingslovens § 8, vil beskikkelse af dommere ske af den pågældende ressortminister efter udpegning af retspræsidenten.

Karen Jespersen

/ Iben Rostock-Jensen