

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 16. april 2009

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om visse forbrugeraftaler

(Bindingsperiode og opsigelsesvarsel i løbende forbrugerkontrakter)

[af justitsministeren (Brian Mikkelsen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget. Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 2, 5 og 6. Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 3. Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 4. Justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 7.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 17. december 2008 og var til 1. behandling den 23. januar 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 28. september 2007 dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2006-07, REU alm. del – bilag 704. Den 19. december 2008 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Dansk Bredbånd,
Dansk Energi,
Forbrugerombudsmanden og Forbrugerrådet,
Det Danske Klasselotteri og
Viasat, Boxer og Canal Digital.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Dansk Energi,
Forbrugerombudsmanden og Forbrugerrådet,
Det Danske Klasselotteri og

Viasat, Boxer og Canal Digital.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 31 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af ministeren stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 1-6

Et *mindretal* i udvalget (S) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for ændringsforslag nr. 1, 2 og 4-6. Mindretallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 3. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod ændringsforslag nr. 7.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1-3, 5 og 6 stillede ændringsforslag. Hvis det under nr. 3 stillede ændringsforslag bliver forkastet, vil mindretallet stemme for det under nr. 4 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 7.

Et *tredje mindretal* i udvalget (RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1-3 og 5-7 stillede ændringsforslag. Hvis det under nr. 3 stillede ændringsforslag bliver forkastet, vil mindretallet stemme for det under nr. 4 stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (Simon Emil Ammitzbøll (UFG)) vil redegøre for sin indstilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (S og SF), tiltrådt af et *mindretal* (RV og EL):

Til § 1

1) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 25, *stk. 1*, udgår »og 4«.
[Ændring som konsekvens af ændringsforslag nr. 6]

2) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 25, *stk. 2*, udgår i *1. pkt.* »og 4«.
[Ændring som konsekvens af ændringsforslag nr. 6]

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (RV og EL):

3) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 25, *stk. 2*, udgår *2. pkt.*
[Bagatelgrænsen udgår]

Af et *mindretal* (S):

4) I den under *nr. 1* foreslåede § 25 affattes *stk. 2* således:

»*Stk. 2. Stk. 1* finder ikke anvendelse, når opsigelsesvarsel eller længste bindingsperiode er reguleret i eller i medfør af anden lovgivning. *Stk. 1* finder endvidere ikke anvendelse på aftaler om leasing af biler, abonnementsaftaler om kulturelle begivenheder og aftaler om internetbaserede domænenavne med tilhørende webhotel og serviceydelser, der indgås for 1 år ad gangen, når den samlede pris, der skal betales, ikke overstiger 750 kr. årligt.«

[Indførelse af en undtagelsesbestemmelse for aftaler om leasing af biler, kulturelle abonnementer og internetdomænenavne]

Af et *mindretal* (S og SF), tiltrådt af et *mindretal* (RV og EL):

5) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 25, *stk. 3*, udgår i *1. pkt.* »eller 4«, og i *2. pkt.* udgår »og 4«.

[Ændring som konsekvens af ændringsforslag nr. 6]

6) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 25 udgår *stk. 4*.

[Særreglen om aftaler af betydelig værdi udgår]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, DF, KF og RV):

Til § 2

7) Paragraffen affattes således:

»§ 2

Stk. 1. Loven træder i kraft den 1. januar 2010 og finder anvendelse på forbrugeraftaler, som er indgået efter lovens ikrafttræden, jf. dog *stk. 2*.

Stk. 2. Loven finder anvendelse på forbrugeraftaler om levering af tv-programmer, hvor der samtidig som led i aftalen stilles modtageudstyr til rådighed for forbrugeren, når aftalen er indgået den 1. januar 2012 eller senere.«

[Udskydelse af lovens virkningstidspunkt, for så vidt angår visse forbrugeraftaler]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1, 2 og 5

Ændringsforslag nr. 1, 2 og 5 er ændringer som konsekvens af ændringsforslag nr. 6.

Til nr. 3

Ændringsforslaget indebærer, at bagatelgrænsen på 2.000 kr. udgår.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 6.

Til nr. 4

Ifølge ændringsforslaget til ny affattelse af forbrugeraftalelovens § 25, stk. 2, finder den foreslåede generelle regel i stk. 1 om længste bindingsperiode og opsigelsesvarsel ikke anvendelse på aftaler om leasing af biler og abonnementsaftaler om kulturelle begivenheder, hvorved forstås eksempelvis abonnementer til teatre og teaterforeninger og årskort til zoologiske haver og forlystelsesparker. Undtagelsen vil gælde, uanset hvilken pris der skal betales i henhold til den pågældende aftale. Herudover finder den generelle regel i stk. 1 heller ikke anvendelse på aftaler om internetbaserede domænenavne med tilhørende webhotel (forstået som en eller flere webservere, hvor forbrugeren kan tilmelde en hjemmeside, som så bliver tilgængelig på internettet) og serviceydelser, der indgår for 1 år ad gangen, når den samlede årlige pris ikke overstiger 750 kr.

Samtidig forslår forslagsstillerne, at lovforslagets bestemmelser om generelle undtagelser for løbende forbrugerftaler af henholdsvis mindre økonomisk værdi og betydelig økonomisk værdi udgår.

Til nr. 6

Ændringsforslaget indebærer, at særreglen om aftaler om løbende levering af varer eller tjenesteydelser, der overstiger en værdi af 20.000 kr., udgår.

Socialdemokratiet henviser som begrundelse for ændringsforslag nr. 6 til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 4.

SF bemærker som begrundelse for ændringsforslag nr. 3 og 6, at såvel den foreslåede bagatelgrænse som særreglen om aftaler af betydelig værdi ikke imødekommer lovforslagets egentlige hensigt, nemlig at forbedre forbrugerbeskyttelsen ved ikke at fastnagle forbrugerne i lange bindingsperioder. Retten til lange bindingsperioder skal uanset aftalens pris ikke være en mulighed. Den foreslåede undtagelse i lovforslaget, der undtager aftaler under 2.000 kr. årligt, er problematisk, da mange forbrugerftaler netop er under dette beløb. Dermed vil lovændringen kun tilgodese en meget lille andel af aftalerne (dem, der overskrider 2.000 kr.) og dermed ikke forbedre forbrugerbeskyttelsen generelt. Yderligere kan denne bagatelgrænse give anledning til, at erhvervsdrivende vil fastsætte prisen lige under 2.000 kr. for at sikre, at forbrugeren bliver fastholdt i 1 år. Derfor ønskes bagatelgrænsen fjernet. Ligeledes giver det absolut ingen mening i forbrugerbeskyttelsesøjemed at undtage aftaler over 20.000 kr. Netop ved indgåelse af disse aftaler, hvor forbrugeren udskriver et større beløb, bliver denne samtidig dårligere stillet. Derfor ønskes denne særregel også fjernet fra lovforslaget.

Til nr. 7

Det foreslåede stk. 1 svarer med redaktionelle ændringer til § 2 i lovforslaget.

Baggrunden for det foreslåede stk. 2 er det særlige forhold, at en stor del af de danske tv-seere i de kommende 2-3 år står over for et teknologiskift, som medfører ikke ubetydelige meromkostninger for den enkelte forbruger, sammenholdt med de tilkendegivelser, der under Retsudvalgets behandling af lovforslaget er modtaget fra tv-distributørerne om lovforslagets betydning for forbrugerftalerne på dette område.

Det foreslås at indføre en undtagelse for tv-området i en tidsbegrænset periode indtil udgangen af 2011.

Formålet med ændringsforslaget er at muliggøre, at der på tv-området i en 2-årig overgangsperiode i forbindelse med digitaliseringen i november 2009 og overgangen til MPEG-4-standarden ved

årsskiftet 2011-12 vil kunne indgås aftaler, hvor forbrugeren kan bindes i en længere periode end 6-7 måneder, når der stilles modtageudstyr til rådighed for forbrugeren. Dette vil lette teknologiskiftet for de forbrugere, der af økonomiske årsager lettere vil kunne betale for det nye modtageudstyr over en længere periode.

Kim Andersen (V) Søren Pind (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd.

Marlene Harpsøe (DF) René Christensen (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF)

Naser Khader (KF) Karen Hækkerup (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Mogens Jensen (S)

Morten Østergaard (RV) Anne Baastrup (SF) nfmd. Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Simon Emil Ammitzbøll (UFG) Line Barfod (EL)

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	2
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 97

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsoversigt, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 19/1-09 fra Forbrugerrådet
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Kopi af brev af 26/1-09 fra Forbrugerombudsmanden
6	Kopi af brev af 5/2-09 fra IT- og Telestyrelsen
7	Henvendelse af 24/2-09 fra Viasat, Boxer og Canal Digital
8	1. udkast til betænkning
9	Henvendelse af 23/3-09 fra Det Danske Klasselotteri
10	Henvendelse af 24/3-09 fra Forbrugerombudsmanden og Forbrugerrådet
11	Bilaget tilbagetaget
12	Henvendelse af 25/3-09 fra Dansk Energi
13	Ændringsforslag, fra justitsministeren
14	Henvendelse af 30/3-09 fra Dansk Bredbånd (DB)
15	2. udkast til betænkning
16	Henvendelse af 2/4-09 fra Det Danske Klasselotteri
17	Kopi af brev af 31/3-09 fra Viasat, Boxer og Canal Digital

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 97

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/1-09 fra Forbrugerrådet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelsen af 26/1-09 fra Forbrugerombudsmanden, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvilke virksomheder der vil blive undtaget ved bagatelgrænsen på 2.000 kr., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvilke virksomheder der vil blive undtaget, hvis bagatelgrænsen ændres til 1.000 kr., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvad ministerens begrundelse er for en bagatelgrænse på 2.000 kr., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvilke typiske forbruger køb der vil blive ramt af den øvre grænse på 20.000 kr., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvilke betingelser der skal være opfyldt, for at der kan etableres et nyt kundeforhold med en eksisterende kunde, såfremt man ønsker en ny 6-måneders- henholdsvis 12-måneders-kontrakt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

-
- 8 Spm., om startomkostninger defineres som omkostninger til udstyr og installation af udstyr hos forbrugeren, når dette udstyr er en forudsætning for efterfølgende levering af en tjenesteydelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om indgåelse af en aftale længere end 6 måneder, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om startomkostninger, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om effekten af at fjerne en generel bagatelgrænse i forslaget til fordel for en mere målrettet og specifik undtagelsesdefinition for bindingsperioder, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvilke områder, som har med kultur, underholdning og tilskuersport at gøre, der søges dækket ind under en generel bagatelgrænse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvad en bagatelgrænse på 800 kr. vil få af konsekvenser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvad effekten vil være af at fjerne en generel øvre grænse i forslaget til fordel for en mere målrettet og specifik undtagelsesdefinition, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvilken effekt lovforslaget vil få på det udbud af digitalt tv-sendenet, som er aftalt på Kulturministeriets område, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om sikring af fortsættelse af etablerede kundeforhold, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om krav om, at etablerede kunder administrativt skal genoprettes med nye kundenumre osv., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om kommentar til henvendelsen af 24/2-09 fra Viasat, Boxer og Canal Digital, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om fordele og ulemper ved de tre løsningsmodeller vedrørende problemerne med tv-markedet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om fordele og ulemper ved en alternativ løsningsmodel til den af Viasat, Boxer og Canal Digital foreslåede model 1, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om sikring af forbrugerne, så de får en smidig og omkostnings-effektiv overgang til den politisk besluttede digitale platform, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvorvidt en særlig undtagelse for tv-området i den periode, hvor implementeringen af teknologiskiftet løber, ikke er uforenelig med et krav om, at forbrugerne samtidig skal tilbydes adgang til 6 måneders tv-abonnement, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvad implementeringen af L 97 vil betyde for Boxers evne til at konkurrere mod dominerende markedsaktører, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 24 Spm. om, hvorvidt det vil betyde, at man kan oprette bindinger i længere perioder på varer eller tjenesteydelser, hvis ydelsen er faldet på en gang, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, til justitsministeren, og dennes svar herpå
- 26 Spm. om det teknologispring, der vil opstå, når el-biler introduceres i Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om kommentar til henvendelsen af 23/3-09 fra Det Danske Klasselotteri, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om kommentar til henvendelsen af 24/3-09 fra Forbrugerombudsmanden og Forbrugerrådet, til justitsministeren
- 29 Spm. om kommentar til henvendelsen af 25/3-09 fra Dansk Energi, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om kommentar til henvendelsen af 30/3-09 fra Dansk Bredbånd, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/4-09 fra Det Danske Klasselotteri, til justitsministeren, og ministerens svar herpå