



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 15. maj 2009
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2008-730-0767
Dok.: RAJ41011

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 27 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Udvidelse af adgangen til i retskendelser om telefonaflytning m.v. at anføre den person, som aflytningen angår) (L 124), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. april 2009.

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 27 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Udvidelse af adgangen til i retskendelser om telefonaflytning m.v. at anføre den person, som aflytningen angår) (L 124):

”I hvilke situationer tænker ministeren den udvidede mulighed for telefonaflytning anvendt?”

Svar:

Som der nærmere er redegjort for i lovforslagets bemærkninger, er formålet med lovforslaget at forenkle fremgangsmåde for politiets indhentelse af retskendelse om telefonaflytning mv. i en række sager om alvorlig personfarlig kriminalitet mv. Lovforslaget indebærer ingen ændringer i retsplejelovens betingelser for, hvornår der kan foretages telefonaflytning mv., jf. retsplejelovens § 781, og der er således ikke tale om at udvide mulighederne for telefonaflytning.

Muligheden for at afsige retskendelse om aflytning ”på personen” vil efter lovforslaget kunne anvendes i en række nærmere angivne sager om alvorlig personfarlig kriminalitet (jf. lovforslagets § 1, nr. 3), herunder sager om grov narkotikakriminalitet (straffelovens § 191), drab (§ 237), grov vold (§§ 245 og 246), menneskehandel (§ 262 a) og røveri (§ 288). Som der nærmere er redegjort for i besvarelsen af spørgsmål nr. 8 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget, vil den foreslåede udvidelse af mulighederne for aflytning ”på personen” navnlig være relevant i tilfælde, hvor politiet efter de gældende regler vil kunne foretage aflytning mv. uden forudgående retskendelse, fordi indgrebets øjemed ville forspildes, hvis retskendelse skulle afventes. Dette vil kunne være tilfælde, hvor den mistænkte anvender flere forskellige kommunikationsmidler og f.eks. løbende udskifter mobiltelefoner eller SIM-kort.