



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 15. maj 2009
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2008-730-0767
Dok.: RAJ41014

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 30 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Udvidelse af adgangen til i retskendelser om telefonaflytning m.v. at anføre den person, som aflytningen angår) (L 124), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. april 2009.

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 30 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Udvidelse af adgangen til i retskendelser om telefonaflytning m.v. at anføre den person, som aflytningen angår) (L 124):

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, hvorefter underretning til retten i alle tilfælde skal ske senest 24 timer efter indgrebets iværksættelse ledsaget af de bestemte grunde, der er til at antage, at der fra de pågældende telefonnumre gives meddelelse til eller fra mistænkte?”

Svar:

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der ønskes teknisk bistand til et ændringsforslag, hvorefter der i alle tilfælde skal ske underretning til retten senest 24 timer efter indgrebets iværksættelse, men således at der ikke i øvrigt ændres ved proceduren i sager vedrørende retskendelser om aflytning mv. ”på personen”. Et sådant ændringsforslag ville kunne udformes således:

”Til § 1

x) *Nr. 3* affattes således:

”3. § 783, *stk. 2*, affattes således:

Stk. 2. Angår efterforskningen en overtrædelse af straffelovens kapitel 12 eller 13 eller §§ 123 eller 180, § 183, *stk. 2*, § 191, § 192 a, *stk. 2*, §§ 228, 237 eller 245, § 246, jf. § 245, § 252, *stk. 1*, § 261, *stk. 2*, eller §§ 262 a eller 288, kan der i rettens kendelse i medfør af § 780, *stk. 1*, nr. 1 eller 3, ud over bestemte telefonnumre anføres den person, som indgrebet angår (den mistænkte). I så fald skal politiet snarest muligt og senest 24 timer efter indgrebets iværksættelse underrette retten om de telefonnumre, som indgrebet har været rettet imod, og som ikke er anført i kendelsen. Underretningen skal indeholde en angivelse af de bestemte grunde, der er til at antage, at der fra de pågældende telefonnumre gives meddelelser til eller fra den mistænkte. Retten underretter den beskikkede advokat, jf. § 784, *stk. 1*, der herefter kan indbringe spørgsmålet om lovligheden af indgrebet for retten. Retten træffer afgørelse ved kendelse. Burde indgrebet efter rettens opfattelse ikke være foretaget, skal retten give meddelelse herom til Justitsministeriet.”

[Retten skal i alle tilfælde underrettes senest 24 timer efter indgrebs iværksættelse]’

Som der nærmere er redegjort for i lovforslagets bemærkninger, er formålet med forslaget at forenkle fremgangsmåden for politiets indhentelse af retskendelse om telefonaflytning mv. i en række sager om alvorlig personfarlig kriminalitet mv. Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 28 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget, er det Rigsadvokatens vurdering, at den foreslåede ordning vil kunne indebære en betydelig lettelse i politiets og anklagemyndighedens arbejde.

Efter lovforslaget skal politiet ligesom efter de gældende regler i retsplejelovens § 783, stk. 2, snarest muligt efter udløbet af det tidsrum på højst 4 uger, som rettens kendelse om telefonaflytning ”på personen” omfatter, underrette retten om de telefonnumre, som indgrebet har været rettet imod. Hvis særlige forhold taler for det, skal underretning ske senest 24 timer efter indgrebs iværksættelse.

Ændringsforslaget indebærer, at politiet vil skulle underrette retten senest 24 timer efter hver gang, der iværksættes en aflytning af et nyt telefonnummer på grundlag af en forudgående retskendelse om aflytning ”på personen”. Den beskikkede advokat vil herefter kunne indbringe spørgsmålet om, hvorvidt den konkrete aflytning var lovlig, for retten, der i givet fald løbende vil skulle tage stilling til de iværksatte telefonaflytninger mv.

En sådan ordning ville betyde, at politiet ikke som efter de gældende regler om aflytning ”på personen” som udgangspunkt vil kunne foretage en samlet efterfølgende underretning til retten om de gennemførte telefonaflytninger i henhold til kendelsen om aflytning ”på personen”. Bortset fra, at spørgsmålet om indgrebs lovlighed kun indbringes for retten, hvis den beskikkede advokat ønsker det, svarer ændringsforslagets ordning således til de gældende regler om telefonaflytning ”på øjemedet”, jf. retsplejelovens § 783, stk. 4, hvorefter politiet skal forelægge en iværksat telefonaflytning for retten senest 24 timer fra indgrebs iværksættelse.

Med ændringsforslaget ville der således ikke blive gennemført den forenkling af fremgangsmåden for politiets indhentelse af retskendelse om telefonaflytning mv. i en række sager om alvorlig personfarlig kriminalitet mv., som er formålet med lovforslaget. Justitsministeriet kan på denne baggrund ikke støtte ændringsforslaget.