



ØKONOMI- OG ERHVERVSMI-
NISTEREN

7. maj 2009

Besvarelse af spørgsmål 12 ad L 170 og L 171 stillet af Erhvervsudvalget den 27. april 2009.

ØKONOMI- OG ERHVERVSMI-
NISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 23. april 2009 fra Advokatrådet, jf. L 170/L 171 - bilag 3.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Henvendelsen af 23. april 2009 indeholder tre spørgsmål:

1. Anmelderansvar

Advokatrådet finder ikke, at der er behov for at pålægge anmelder et selvstændigt ansvar for lovligheden af det anmeldte.

Det er af væsentlig betydning, at offentligheden kan have tillid til de i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen registrerede oplysninger. Da anmeldelser til registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og selvregistrering ved brug af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens it-registreringsløsninger umiddelbart fører til registrering i styrelsens it-system, er det vigtigt at sikre, at det anmeldte er korrekt og overholder lovens regler.

Styrelsen har allerede gennem en årrække med hjemmel i aktieselskabslovens § 154 tydeliggjort, at der påhviler anmelder et særligt ansvar i forbindelse med det nærmere indhold af de anmeldte forhold.

Hvis anmelder ikke selv har deltaget i eller overværet beslutninger om anmeldelsespligtige forhold, er det efter omstændighederne anmelders vurdering, om der er behov for at afklare tvivlsspørgsmål eller udbede sig nærmere dokumentation for de forhold, som ligger til grund for anmeldelsen.

Der er ikke tale om objektivt ansvar, men det påhviler anmelder at undersøge sagen nærmere, hvis forholdene giver anledning hertil. Endvidere bør anmelder ikke medvirke til anmeldelser, hvis anmelder er bekendt med eller har en formodning om, at det anmeldte ikke er i overensstemmelse med lovgivningen, selskabets vedtægter eller det, der reelt er besluttet vedrørende selskabets forhold.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 14 og bemærkningerne hertil.

2. Ligebehandlingsgrundsætningen

Advokatrådet finder ikke, at det fremgår klart af lovforslaget, hvilken dokumentation der vil være tilstrækkelig til at kunne fravige princippet om ligebehandling.

Lovforslaget viderefører de gældende regler i aktieselskabslovens § 17 og anpartsselskabslovens § 14 om, at kapitalejere i samme situation har lige ret.

Det følger af lovforslaget, at ligebehandlingsgrundsætningen undtagelsesvist kan fraviges, hvor det er konkret begrundet i præceptive danske eller udenlandske retsregler, på baggrund af fyldestgørende dokumentation for straf- eller erstatningsansvar.

Det har ikke været hensigten udtømmende at fastlægge kriterierne for tilstrækkeligt dokumentation, da dokumentationen kan variere fra sag til sag.

Dokumentation for, at indhentelse af oplysningerne vil være forbundet med store omkostninger eller med store vanskeligheder, vil ikke blive anset som tilstrækkeligt vægtige grunde til at kunne begrunde fravigelse af denne helt centrale og afgørende grundsætning for den enkelte aktionær.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 45 og bemærkningerne hertil.

3. Det offentlige ejerregister

Advokatrådet finder, at de foreslåede regler om ejerregistret bryder med dansk tradition i relation til beskyttelse af privatlivets fred. Advokatrådet finder ikke, at der skal kunne søges på tværs eller i historiske oplysninger, men alene i aktuelle oplysninger med udgangspunkt i et konkret selskab.

Med lovforslaget etableres der et offentligt ejerregister med oplysninger om ejerandele på over 5 pct. af selskabers kapital. Oplysninger indberettet løbende fra startdatoen af etableringen af registret skal være offentligt tilgængelige. Derved vil det blive sværere at sløre reelle ejerforhold ved løbende og online at ændre i ejerforhold, hvilket ville være en risiko, hvis alene aktuelle oplysninger var tilgængelige online.

I forbindelse med Moderniseringudvalgets arbejde forud for lovforslaget blev det tillagt vægt, at alene ejerbesiddelser på over 5 pct. skal være offentligt tilgængelige. Reglen i lovforslaget er udtryk for et samlet kompromis mellem interessenter, der ønskede at værne om privatlivets fred, og interessenter, der ønskede fuldstændig offentlighed. Der blev ikke i forbindelse med betænkningen afgivet mindretalsudtalelse i den henseende. Det blev i øvrigt tillagt stor vægt, at Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk Kriminalitet fandt en grænse på 5 pct. passende i forbindelse

med efterforskningsmæssige forhold.

Udvalget bemærkede også, at samfundet kan have en berettiget interesse i at kende større ejere i danske selskaber, og at de øvrige ejere har en tilsvarende interesse som forudsætning for at udøve aktivt ejerskab. Den øgede information antages også at kunne bidrage til øget investorinteresse, hvorved selskaberne eventuelt vil kunne få bedre og billigere adgang til risikovillig kapital.

Det er hensigten, at der ligesom ved andre offentlige tilgængelige oplysninger i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen it-system skal kunne søges på både person og selskaber. De eksisterende it-mæssige søgemuligheder, der er tilgængelige i dag, gør, at det forekommer illusorisk ikke at give mulighed for at søge på personer eller selskaber for at fastlægge besiddelser af ejerandele på over 5 pct. i de enkelte selskaber. De nærmere detaljer om søgemuligheder vil blive fastlagt ved bekendtgørelse.

Som nævnt fandt Moderniseringsudvalget, at den almindelige borgers berettigede beskyttelseshensyn er varetaget gennem grænsen på 5 pct.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 58 og bemærkningerne hertil.

4. Generelt vedr. Advokatrådets bemærkninger

Advokatrådet har som bilag vedlagt deres høringssvar af 28. januar 2009.

I høringsnotat af 19. marts 2009 til selskabsloven er der redegjort for en række af de bemærkninger, som Advokatrådet har haft til lovforslaget. Advokatrådets bemærkninger er indgået i overvejelserne i forbindelse med færdiggørelsen af lovforslaget.