



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-231-0021

Dato: 27. maj 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 206 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og suk-  
kerverer m.m., lov om afgift af konsum-is, lov om afgift af mineralvand  
m.v., lov om tobaksafgifter og lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m.  
(Afgiftsforhøjelser på chokolade, is, sukkerholdigt sodavand og tobak  
samt afgiftsnedsættelse på sukkerfrit sodavand).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 27 af 27. maj 2009. Spørgsmålet er  
stillet efter ønske fra Jesper Petersen (SF).

Kristian Jensen

/ Lene Skov Henningsen

**Spørgsmål 27:** I ministerens besvarelse af 14. maj 2009 af L 206 - spørgsmål 25 får man indtryk af, at der findes forskellige mærkningsregler vedrørende fedt og sukker. Man får også indtryk af, at der ikke er noget kontrolgrundlag for opkrævning af en eventuel sukker-afgift som erstatning for afgiften for slik, chokolade og is.

Kan ministeren bekræfte, at der ikke er forskelle i EU's mærkningsregler for henholdsvis sukker og fedt, og at det foreliggende direktivforslag på mærkningsområdet betyder, at det fremover bliver obligatorisk at angive såvel sukker som fedtindhold, og at ministerens oplysninger i svaret på L 206 - spørgsmål 25 om, at "der ikke umiddelbart [er] noget kontrolgrundlag for SKAT til at fastsætte indholdet af sukker" dermed ikke vil være et problem, således som anført i besvarelsen?

**Svar:** Indledningsvis skal det nævnes, at arbejdet omkring den kommende afgift på mættet fedt stadig er i det lovforberedende stadie.

Som nævnt i svaret på spørgsmål nr. 25 er udgangspunktet for afgiften på mættet fedt, at den skal pålægges indholdet af mættet fedt i forskellige fødevarergrupper. Det vil sige udgangspunktet er en afgift på råstofferne afhængig af indholdet af mættet fedt. Den foreslåede sukkerafgift vil derimod omhandle indholdet af sukker i forarbejdede produkter. Det er denne forskel, som er lagt til grund ved vurderingen af de administrative og kontrolmæssige konsekvenser, som der henvises til i det omtalte svar.

I forhold til det anførte omkring det foreliggende direktivforslag på mærkningsområdet skal det bemærkes, at skatteministeriet grundet det sene tidspunkt for spørgsmålets fremsendelse, af tidsmæssige årsager ikke har haft mulighed for at belyse dette.