

MINISTERIET FOR FLYGTNINGE
INDVANDRERE OG INTEGRATION



Dato: 11. december 2008
Kontor: Lovkontoret
J.nr.: 2008/4011-316
Sagsbeh.: VHH
Fil-navn: Spm. 104

Besvarelse af spørgsmål nr. 104 ad L 69 stillet af Folketingets Integrationsudvalg til ministeren for flygtninge, indvandrere og integration den 10. december 2008.

Spørgsmål:

"Ministeren bedes fremsende den dom fra 1959, som Henning Koch omtalte på høringen vedrørende lovforslaget og komme med ministeriets vurdering af dommen."

Svar:

Udskrift af dommen i UfR 1959.346 H vedlægges.

Dommen gengivet i UfR 1959.346 H vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt idømmelse af husarrest som disciplinærstraf i medfør af § 7 i lov nr. 187 af 20. maj 1933 (...) overfor civilarbejdspligtige på grund af ulydighed, forsømmelse eller andet slet forhold, måtte anses for en frihedsberøvelse, hvis lovlighed kunne prøves af domstolene, jf. grundlovens § 71, stk. 6.

Det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 29 ad L 69, som jeg henviser til, at lovforslaget efter Justitsministeriets opfattelse ikke rejser spørgsmål i forhold til grundlovens § 71. Jeg vil særligt henlede opmærksomheden på følgende afsnit fra besvarelsen, side 2:

"5. Hvad endelig angår bestemmelserne i grundlovens § 71, stk. 6 og 7, bemærkes det, at disse bestemmelser ikke omfatter frihedsberøvelse, der har hjemmel i lovgivningen om udlændinge.

Der kan i den forbindelse henvises til bl.a. Henrik Zahle, a.st., side 240 ff., og Gorm Toftegaard Nielsen, a.st., side 449."