

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
Den 7. december 2009

### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EF-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og Domstolens domme offentliggøres på Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EF-Domstolens retslistes, og at Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
De forenede sager C-316/07, C-358/07, C-359/07, C-360/07, C-409/07, C-410/07	<b>Markus Stoss m.fl. mod Wetteraukreis</b> Sagen vedrører bl.a.: Skal art. 43 og 49 EF fortolkes således, at de er til hinder for et nationalt monopol på visse hasardspil, f.eks. sportsvæddemål, såfremt der i den pågældende medlemsstat ikke under ét findes en sammenhængende og systematisk politik til begrænsning af hasardspil, navnlig idet de nationalt koncessionerede arrangører yder tilskyndelse til deltagelse i andre hasardspil – såsom statslige lotterier og kasinospil – ligesom private tjenesteydere må tilbyde andre spil, der må antages at indebære tilsvarende eller større potentiel risiko for afhængighed – såsom væddemål om visse sportsbegivenheder (f.eks. hestevæddemål) og automatspil?	Mundtlig forhandling	08.12.09
C-461/05	<b>Kommissionen mod Danmark – told af forsvarsmateriel</b> Kommissionen gør gældende, at Danmark har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til art. 2, 9, 10 og 11 i forordning (EØF, Euratom) nr. 1552/1989, respektive forordning (EF, Euratom) nr. 1150/2000 vedrørende beregning og indbetaling af egne indtægter i forbindelse med import af militært materiel og betaling af morarenter af disse indtægter.	Dom	15.12.09
C-203/08	<b>The Sporting Exchange Ltd/Betfair mod Minister van Justitie</b> Sagen vedrører bl.a.: Skal art. 49 EF fortolkes således, at anvendelsen af denne artikel har til følge, at de kompetente myndigheder i en medlemsstat ikke på grund af et lukket bevillingssystem, der er gældende i medlemsstaten, kan forbyde, at en udbyder af tjenesteydelse, der allerede har fået udstedt en bevilling i en anden medlemsstat til levering af tjenesteydelser via Internettet, også udbyder disse tjenesteydelser i førstnævnte medlemsstat? Finder den fortolkning af art. 49 EF og særligt lighedsprincippet og den deraf følgende gennemsigtighedsforpligtelse, som	GA	17.12.09

	EF-Domstolen har foretaget i enkelte sager, der vedrørte koncessioner, anvendelse på proceduren for udstedelse af en bevilling til at udbyde tjenesteydelser på hasardspilsområdet i et ved lov fastsat enbevillingssystem?		
C-258/08	<p><b>Ladbrokes Betting &amp; Gaming Ltd. og Ladbrokes International Ltd. Mod Stichting de Nationale Sporttotalisator</b></p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Opfylder en national hasardspilspolitik – som har til formål at kontrollere ludomani og forebygge svig – også den betingelse, der er formuleret i EF-domstolens praksis, særligt i dens dom i C-234/01 Gambelli, om, at restriktionerne på en sammenhængende og systematisk måde skal medvirke til at begrænse væddemålsvirksomhed, såfremt bevillingshaverne tillades at gøre deres hasardspiludbud attraktivt ved at introducere nye hasardspil og henlede den brede offentligheds opmærksomhed på deres hasardspiludbud ved reklamering, således at (potentielle) spillere holdes fra det ulovlige udbud af hasardspil (jf. EF-domstolens dom i de forenede sager C-338/04, C-359/04 og C-360/04 Placanica, præmis 55 in fine)? Endvidere vedrører sagen bl.a. om artikel 49 TEF skal fortolkes således, at anvendelsen af denne artikel har til følge, at de kompetente myndigheder i en medlemsstat ikke pga. et lukket bevillingssystem, der er gældende i medlemsstaten, kan forbyde, at en udbyder af tjenesteydelser, der allerede har fået udstedt en bevilling i en anden medlemsstat til levering af tjenesteydelser via internettet, også udbyder disse tjenesteydelser i førstnævnte medlemsstat?</p>	GA	17.12.09

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
T-1/07	<p><b>Apache Footwear mod Rådet</b></p> <p>Påstand: Artikel 1 i Rådets forordning (EF) nr. 1472/2006 om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af visse typer af fodtøj med overdel af læder med oprindelse i Folkerepublikken Kina og Vietnam annulleres, for så vidt som der herved er pålagt 16,5 % told på import af varer, der er fremstillet af sagsøgerne. Sagsøgerne har i medfør af artikel 230, stk. 4, EF nedlagt påstand om delvis annulation af den anfægtede forordning, for så vidt som der herved fastsættes endelig antidumpingtold på sagsøgernes import til Den Europæiske Union.</p> <p>Til støtte for søgsmålet gør sagsøgerne tre anbringender gældende: Sagsøgerne gør for det første gældende, at Rådet, da det undersøgte, hvorvidt sagsøgerne opfyldte betingelserne for at blive tildelt markedsøkonomisk behandling (»MØB«) i henhold til artikel 2, stk. 7, litra b) og c), i forordning (EF) nr. 384/96 (herefter »grundforordningen«), tilsidesatte denne samt begrundelsespligten i henhold til artikel 253 EF, da det forsømte at undersøge, hvorvidt sagsøgerne var genstand for væsentlig statslig indblanding.</p>	Dom	09.12.09
C-205/08	<p><b>Alpe Adria Energia mod Kärtner Landesregierung</b></p> <p>Sagen vedrører: fortolkning af Rådets direktiv 85/337/EØF om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet som ændret ved Rådets ændringsdirektiv 97/11/EF og Europaparlamentets og Rådets direktiv 2003/35/EF om mulighed for offentlig deltagelse i forbindelse med udarbejdelse af visse planer og programmer på miljøområdet og om ændring af Rådets direktiv 85/337/EØF og 96/61/EF for så vidt angår offentlig deltagelse og adgang til klage og domstolsprøvelse. Skal disse regler fortolkes således, at en medlemsstat også har pligt til at efterprøve de i bilag 1 til direktivet anførte projekttyper – nemlig i nr. 20, anlæg af stærkstrømsluftledninger med en spænding på mindst 220 kV og en længde på over 15 km – i forbindelse med planlagte anlægsarbejder på to eller flere medlemsstaters område, når grænseværdien, der udløser kravet om efterprøvelse, ikke nås eller bliver overskredet på den del af anlægsarbejdet, som ligger på medlemsstatens område, mens dette er tilfældet for de dele af anlægsarbejdet, som ligger i nabostaten/-staterne?</p>	Dom	10.12.09
C-323/08	<p><b>Ovidio Rodríguez Mayor m.fl. mod Dødsboet efter Rafael de las Heras Dávila m.fl.</b></p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Er art. 51 i den spanske lov om arbejdsforhold i strid med de forpligtelser, som følger af Rådets direktiv 98/59/EF af 20. juli 1998 om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivninger vedrørende kollektive afskedigelser, idet den begrænser begrebet ”kollektive afskedigelser” til at omfatte afskedigelser af økonomiske, tekniske, organisatoriske eller produktionsmæssige grunde, og idet den ikke udvider nævnte begreb til også at omfatte afskedigelser af enhver anden grund, bortset fra grunde, der kan tilregnes arbejdstageren?</p>	Dom	10.12.09
C-390/07	<p><b>Kommissionen mod Storbritannien</b></p> <p>Påstand: Det fastslås, at Storbritannien og Nordirland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 3, stk. 1 og 2, artikel 5, stk. 1-3, og artikel</p>	Dom	10.12.09

	<p>5, stk. 5, i samt bilag II til Rådets direktiv 91/271/EØF (1) om rensning af byspildevand, idet det har undladt — at kortlægge Humber-flodmundingen, Wash-, Deben- og Colne-flodmundingerne, den ydre del af Themsens flodmunding, Southampton Water og Det Nordøstlige Irske Hav — bortset fra Solway Firth — som følsomme områder i forhold til eutrofiering — at underkaste byspildevand udledt fra byområder med en personækvivalent (PE) på over 10 000 i Humber-flodmundingen, Wash-, Deben- og Colne-flodmundingerne, den ydre del af Themsens flodmunding, Southampton Water, Det Nordøstlige Irske Hav — bortset fra Solway Firth — samt i Lough Neagh og Upper og Lower Lough Erne mere vidtgående rensning. Ifølge Kommissionen har Det Forenede Kongerige benyttet en for restriktiv fremgangsmåde ved kortlægningen af følsomme områder. Dette skyldes ikke kun, at Det Forenede Kongerige stiller relativt høje beviskrav til anerkendelsen af, at et vandmiljø er eutroferet, men også den omstændighed, at Det Forenede Kongerige ikke henviser til nødvendigheden af ligeledes at kortlægge de vandområder, der er udsatte, og som i nær fremtid kan blive eutroferede, hvis der ikke træffes beskyttende foranstaltninger. [...]</p>		
C-345/08	<p><b>Krzystof Pesla mod Justizministerium Mecklenburg-Vorpommern</b> Sagen vedrører: anerkendelse af ligestilling af kvalifikationsbeviser. Der spørges bl.a.: Er det foreneligt med art. 39 EF, at der kun sker anerkendelse af ligestilling af kvalifikationer som omhandlet i § 112a, stk.1 og 2, i Deutsches Richtergesetz (den tyske lov om dommere), hvis det på grundlag af den fremlagte dokumentation kan fastslås, at EU-borgeren er i besiddelse af de kundskaber og kvalifikationer, som efterprøves ved (den tyske juridiske) eksamen i obligatoriske fag i henhold til § 5, stk. 1, i Deutsches Richtergesetz? Hvis dette besvares benægtende: Følger det af art. 39 EF, at det eneste kriterium for en bedømmelse af ligestilling (af kvalifikationer), som er i overensstemmelse med fællesskabsretten, er, om den af EU-borgeren i EU erhvervede universitetseksamen samt den af ham fremlagte yderligere dokumentation for uddannelse og erfaringer med hensyn til (intellektuelt) uddannelsesniveau og studieindsats er sammenlignelig med den tyske første juridiske statseksamen? [...]</p>	Dom	10.12.09
C-392/08	<p><b>Kommissionen mod kongeriget Spanien</b> At Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 11, stk. 1, litra c), i Rådets direktiv 96/82/EF af 9. december 1996 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer, idet det ikke har udarbejdet eksterne beredskabsplaner for alle virksomheder omfattet af direktivets artikel 9.</p>	GA	10.12.09
C-578/08	<p><b>Rhimou Chakroun mod Minister van Buitenlandse Zaken</b> Sagen vedrører bl.a.: Skal udtrykket ”social bistand” i art. 7, stk. 1, litra c), i Rådets direktiv 2003/86/EF om ret til familiesammenføring fortolkes således, at det giver en medlemsstat mulighed for at vedtage bestemmelser om familiesammenføring, hvorefter familie-sammenføring ikke er tilladt for en referenceperson, som har ført bevis for, at han råder over faste og regelmæssige indtægter, der er tilstrækkelige til, at han kan forsørge sig selv og sine familiemedlemmer, men som henset til sit indtægts-niveau, kan benytte sig af særlig bistand ved særlige udgifter, som fastsættes individuelt, af indtægts-baserede skattemæssige indrømmelser af lokale myndigheder eller af indkomststøtte-ordninger inden for rammerne af</p>	GA	10.12.09

	den kommunale minimumpolitik? [...] Skål direktivet, herunder navnlig art. 2, litra d), fortolkes således, at denne bestemmelse er til hinder for nationale bestemmelser, som med henblik på anvendelsen af indtægtsbetingelserne i art. 7, stk. 1, litra c), foretager en sondring mellem, om den familiemæssige tilknytning er opstået før eller efter indrejsen for den person, som er bosat i medlemsstaten?		
T-16/04	<b>Arcelor SA mod EP og Rådet</b> Artikel 4, artikel 12, stk. 3, artikel 6, stk. 2, litra e), artikel 9, og artikel 16, stk. 2, 3 og 4, sammenholdt med artikel 2, samt bilag I og bilag III, nr. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF af 13. oktober 2003 om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet og om ændring af Rådets direktiv 96/61/EF annulleres, for så vidt som disse bestemmelser anvendes på anlæg til produktion af støbejern eller stål (første eller anden smeltning) med dertil hørende strengstøbning og med en kapacitet på mere end 2,5 tons/time. Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union tilpligtes at erstatte det tab, som sagsøgeren har lidt og yderligere måtte blive påført som følge af vedtagelsen af artikel 4, artikel 12, stk. 3, artikel 6, stk. 2, litra e), artikel 9, og artikel 16, stk. 2, 3 og 4, sammenholdt med artikel 2, samt bilag I og III, nr. 1, i direktiv 2003/87/EF.	Dom	15.12.09
T-156/04	<b>Electricité de France (EDF) mod Kommissionen</b> Sagsøgeren har nedlagt følgende påstand: — Artikel 3 og 4 i Kommissionens beslutning K(2003)4637 endelig udg. af 16. december 2003, om Frankrigs statsstøtte til fordel for sagsøgeren og elektricitets- og gasindustrien gennem regnskabs- og skatteforanstaltninger, som blev vedtaget i 1997 i forbindelse med en omstrukturering af EDF's regnskaber, annulleres.	Dom	15.12.09
T-284/05	<b>Kommissionen mod Finland</b> Det fastslås, at Finland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 2, 9, 10 og 11 i forordning (EØF, Euratom) nr. 1552/89 (1) og forordning (EF, Euratom) nr. 1150/2000 (2), idet den har nægtet at beregne og betale de egne indtægter, som Republikken Finland i forbindelse med import af forsvarsmateriel fra 1998 til 2002 under tilsidesættelse af artikel 26 EF og artikel 20 i EF-toldkodeksen og dermed under tilsidesættelse af toldtariffen hverken har opgjort eller stillet til rådighed for Kommissionen, og idet Republikken Finland har nægtet at betale morarenter for den periode, hvor den ikke har stillet de egne indtægter til rådighed for Kommissionen		
C-96/08	<b>CIBA mod Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatóság Főosztály</b> Sagen vedrører: Er princippet om etableringsfrihed i artikel 43 EF og 48 EF til hinder for en retsforskrift, hvorefter handelsselskaber med hjemsted i Ungarn også skal betale erhvervsuddannelsesbidrag, når de beskæftiger arbejdstagere i en udenlandsk afdeling og betaler skat og socialbidrag for disse arbejdstagere i den stat, hvor afdelingen findes?	GA	17.12.09
C-248/08	<b>Kommissionen mod Grækenland</b> Påstand: Kommissionen har i denne sag nedlagt påstand om, at Den Helleniske Republik har tilsidesat forpligtelser, som påhviler den i henhold til artikel 4, stk. 2, litra a) og c), artikel 5, stk. 2, litra c), artikel 6, stk. 2, litra b), artikel 10-15, 17, 18 og 26, i forordning (EF) nr. 1774/2002 om sundhedsbestemmelser for animalske biprodukter, som ikke er	Dom	17.12.09

	<p>bestemt til konsum. Det bemærkes, at nærværende sag omhandler to overtrædelsesprocedurer (procedure 2001/5217 og 2006/2221), som er iværksat, fordi Den Helleniske Republik har tilsidesat forpligtelser, som påhviler den i henhold til bestemte artikler i nævnte forordning.</p> <p>Forordningen bestemmer bl.a., at animalsk affald, efter unødigt forsinkelse at være indsamlet, transporteret og identificeret bl.a. bortskaffes som affald, efter at være blevet forarbejdet ved de bestemte processer, som fastsættes i forordningen alt efter den kategori, hvortil det henhører [artikel 4, stk. 2, litra c), artikel 5, stk. 2, litra c), artikel 6, stk. 2, litra b)].</p> <p>Forordningen fastsætter også procedurer vedrørende bortskaffelse af farligt materiale ved forbrænding [artikel 4, stk. 2, litra a)]. Forordningen opstiller ligeledes betingelserne for godkendelse af forarbejdningsanlæg for affald, mellemprodukter, anlæg til lager, forbrænding og medforbrænding, samt til forarbejdning af materialer henhørende under kategori 1 og kategori 2, olie-kemiske anlæg under kategori 2 og kategori 3 samt biogas- og komposteringsanlæg (artikel 10-15). Forordningen fastsætter ligeledes betingelserne for myndighedernes godkendelse af kategori 3- forarbejdningsanlæg og anlæg til fremstilling af foder til selskabsdyrtekniske anlæg (artikel 17 og 18). Ligeledes i henhold til forordningen skal myndighederne med regelmæssige mellemrum foretage kontrol af og føre tilsyn med anlæg, der er godkendt i overensstemmelse med forordningen, i henhold til de forskellige fastsatte kriterier og træffe de nødvendige foranstaltninger, såfremt forordningens krav ikke er opfyldt (artikel 26). Kommissionen hævder under henvisning til en række undersøgelsesbesøg fra Kommissionens Levnedsmiddel- og Veterinærkontor (FVO), at Den Helleniske Republik såvel ved udløbet af fristen i den begrundede udtalelse og i den supplerende begrundede udtalelse som efter fristerne ikke har truffet de nødvendige foranstaltninger for at udbedre de tilsidesættelser, som den foreholdes og følgelig for at efterkomme de forpligtelser, som påhviler den i henhold til ovennævnte artikler i forordningen.</p>		
C-471/08	<p><b>Sanna Maria Parviainen mod Finnair Oyi</b></p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 11, stk. 1, i graviditetsbeskyttelsesdirektivet fortolkes således, at en arbejdstager, der på grund af sin graviditet henvises til et andet dårligere betalt arbejde, i henhold til direktivet skal betales en løn af samme størrelse som den, hun gennemsnitligt modtog før overførslen, og er det herved af betydning, hvilke tillæg arbejdstageren fik udbetalt supplerende til den månedlige grundløn, og på hvilket grundlag disse tillæg blev udbetalt?</p>	GA	17.12.09
C-446/08	<p><b>Société Solgar Vitamin's m.fl. mod Den franske stat</b></p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Skal direktiv 2002/46/EØF, særligt art. 5, stk. 4 og art. 11, stk. 2, fortolkes således, at selv om det principielt tilkommer Kommissionen at fastlægge maksimums- og minimumsmængder for vitaminer og mineraler i kosttilskud, har medlemsstaterne fortsat kompetence til at vedtage lovgivning på området, så længe Kommissionen ikke har vedtaget den påkrævede fællesskabsretsakt? Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende skal medlemsstaterne da også, hvis de ved fastsættelsen af maksimumsmængder har pligt til at overholdes art. 28 og 30 TEF, lade sig inspirere af de i direktivets art. 5 opstillede kriterier, herunder kravet om en videnskabelig risikovurdering, baseret på almindeligt anerkendte videnskabelige data, i en sektor, der fortsat er</p>	GA	17.12.09

	karakteriseret ved en vis usikkerhed? [...]		
C-518/08	<b>Fundacio Gala-Salvador Dali m.fl. mod Auteur dans les arts graphiques et plastiques m.fl.</b> Sagen vedrører: Kan Frankrig efter udstedelsen af direktiv 2001/84 opretholde en følgeret for arvinger med undtagelse af legatarer og retssuccessorer? Giver overgangsbestemmelserne i artikel 8, stk. 2 og 3 i samme direktiv Frankrig mulighed for at have en undtagelsesordning?	GA	17.12.09
C-586/08	<b>Angelo Rubino mod Ministero dell'Università e della Ricerca</b> Sagen vedrører: Er fællesskabsprincipperne om fjernelse af hindringerne for den frie bevægelighed for personer og tjenesteydelser mellem fællesskabets medlemsstater og gensidig anerkendelse af eksamensbeviser, certifikater og andre kvalifikationsbeviser i medfør af artikel 3, stk. 1, litra c) og artikel 47, stk. 1 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab samt bestemmelserne i direktiv 2005/36/EF (om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer) til hinder for en intern lovgivning som det italienske lovdekret nr. 206/2007, der udelukker universitetslærere fra rækken af lovregulerede erhverv med henblik på anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer?	Dom	17.12.09
C-120/09	<b>Kommissionen mod Belgien</b> Påstand: Det fastslås, at Kongeriget Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 1999/31/EF af 26. april 1999 om deponering af affald, idet det ikke har gennemført artikel 2, litra f), j) og k), i samt bilag III, punkt 4, litra C), til dette direktiv i vallonsk ret.	Dom	17.12.09
C-197/09 RX	<b>M mod EMEA (appel fra Personaleretten)</b> Den fornyede prøvelse skal behandle spørgsmålet om dommen afsagt i sag T-12/08 P påvirker fællesskabsrettens ensartethed eller sammenhæng, idet Retten som appelinstans har fortolket begrebet ”sagen er moden til påkendelse” i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i art. 61 i Domstolens statut og art. 13, stk.1, i bilaget hertil, således, at Retten har mulighed for at overtage behandling af en sag og træffe afgørelse om realiteten, uanset den omstændighed, at den appel, der er forelagt den, vedrører undersøgelsen af en formalitetsindsigelse rejst ved førstinstansen, og selv om der vedrørende det punkt i sagen, som Retten har overtaget til behandling, ikke synes at have fundet nogen kontradiktorisk drøftelse sted for denne eller for Retten for EU-personalesager som førstinstans.	Dom	17.12.09
C-45/08	<b>Spector Photo Group NV m.fl mod CBFA</b> Sagen vedrører fortolkning af Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2003/6/EF om insiderhandel og kursmanipulation (insiderhandeldirektivet) og art.1 i Kommissionens direktiv 2003/124/EF om gennemførelse af førstnævnte direktiv. Der spørges: Udgør bestemmelserne i insiderhandeldirektivet, og navnlig art. 2, en fuldstændig harmonisering, bortset fra de regler, hvorefter der er udtrykkeligt indrømmet medlemsstaterne frihed til at udfylde bestemmelserne, eller udgør de som helhed en minimumsharmonisering?	Dom	23.12.09
C-305/08	<b>CONISMA mod Regione Marche</b> Sagen vedrører: Skal bestemmelserne i direktiv 2004/18 – om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter – som angivet i forelæggelseskendelsen fortolkes således, at et konsortium bestående af udelukkende italienske universiteter	Dom	23.12.09

	<p>og statslige myndigheder i de i forelæggelseskendelsens nævnte former ikke må deltage i et udbud af tjenesteydelser som geofysiske prøveudtagninger og prøveudtagninger til havs? Endvidere spørges der om de i forelæggelseskendelsen angivne bestemmelser i den italienske lovgivning er i strid med direktiv 2004/18, hvis lovgivningen fortolkes således, at deltagelsen i udbud begrænses til professionelle leverandører af disse aktiviteter, hvorved organer med andre forudgående formål end fortjeneste, nemlig forskning, udelukkes?</p>		
C-376/08	<p><b>Serrantoni og Consorzio Stabile Edili Srl mod Comune di Milano og Bora Srl Costruzioni Edili</b></p> <p>Sagen vedrører: fortolkningen af art. 4 i direktiv 2004/18/EF og EF Traktatens art. 43, 49 og 81. Der spørges: Er det i overensstemmelse med ovennævnte fællesskabsbestemmelser, at den italienske bestemmelse i art. 36, stk.5, i lovdekret nr. 163 af 12. april 2006 medvirker, at når der foreligger en deltager i en virksomhedssammenslutning, udelukkes et hermed forbundet retssubjekt automatisk, alene fordi det antager en bestemt retlig form, nemlig fast virksomhedssammenslutning, i stedet for en anden, i det væsentlige identisk retlig form som sammenslutning for kooperative, produktion og arbejde samt håndværksvirksomheder? Er det i overensstemmelse med Fællesskabsretten, at en virksomhed automatisk udelukkes, såfremt en fast virksomhedssammenslutning deltager og ligeledes har angivet, at den deltager på vegne af andre virksomheder og i tilfælde af tilslag vil overdrage arbejderne til andre virksomheder, alene på den formelle baggrund, at den er en del af virksomhedssammenslutningen?</p>	Dom	23.12.09