

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
Den 3. maj 2010

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-515/08	Anklagemyndigheden mod Dos Santos Palhota m.fl. Sagen vedrører en eventuel uoverensstemmelse mellem direktiv 96/71/EF om udstationering af arbejdstagere som led i udveksling af tjenesteydelser og loven af 5. marts 2002. Der spørges: Er art. 8 i lov af 5. marts 2002 og art. 3,4 og 5 i kongelig anordning af 29. marts 2002 (gennemførelsesanordningen) i strid med art. 49 og art. 50 TEF, for så vidt som de pålægger udenlandske arbejdsgivere, der ønsker at udstationerede arbejdstagere, en pligt til at fremsende en udstationeringsanmeldelse til arbejdstilsynet og en pligt at opbevare dokumenter, der svarer til de belgiske individuelle konti eller lønsedler, hvilket indebærer, at adgangen til det belgiske marked for tjenesteydelser hindres, eller i det mindre begrænses?	GA	05.05.10
C-499/08	Ingeniørforeningen i Danmark for Ole Andersen Mod Region Syddanmark Sagen vedrører: Skal forbuddet mod direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af alder i artikel 2 og 6 i direktiv 2000/78/EF fortolkes således, at det er til hinder for, at en medlemsstat opretholder en retstilstand, der indebærer, at en arbejdsgiver ved opsigelse af en funktionær, der har været uafbrudt beskæftiget i samme virksomhed i 12, 15 eller 18 år, ved funktionærens fratræden skal udrede godtgørelse svarende til henholdsvis 1, 2 eller 3 måneders løn, men således at denne godtgørelse ikke skal udbetales, hvis funktionæren ved fratrædelsen har mulighed for en alderspension fra en pensionsordning, hvortil arbejdsgiveren har bidraget?	GA	06.05.10
C-400/08	Kommissionen mod Spanien Påstand: At Kongeriget Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 43 EF, idet det har fastsat restriktioner for etablering af indkøbscentre, der følger af by 7/1996 om planlægning af detailhandel og aflovgivningen på samme område i den selvstyrende region Catalonien (by 18/2005 om detaildistribution, dekret 378/2006 om gennemførelse af by 18/2005 og dekret	Mundtlig forhandling	06.05.10

	379/2006 om godkendelse af den nye sektorplan for detaildistribution). Den omhandlede spanske og catalanske bovgivning (boy 7/1996, catalansk by 18/2005, catalansk dekret 378/2006 og 379/2006) kvever, at erhvervsdrivende, som ønsker at åbne, udvide, flytte eller overdrage et stort indkøbscenter eller ændre dets aktiviteter, skal have en tilladelse fra regionens regering -ud over den obligatoriske kommunale neringstilladelse, der har til formål at sikre, at det pågældende center er i overensstemmelse med gældende byplanlægning. BeviThng af tilladelsen til at etablere et detailhandelscenter er undergivet en bedømmelse efter en række kriterier, herunder hvorvidt Projektet er tilpasset sektorplanen for detaildistribution, sMedes at der ikke kan gives tilladelse til noget center, som ikke overholder samtlige bestemmelser i denne plan, projektets lokalisering i byzone og den ansøgende virksomheds etableringsgrad. Kommissionen er af den opfattelse, at den omhandlede spanske og catalanske Iovgivning udgør ubegrundede restriktioner for etableringsfriheden i artikel 43 EF's forstand. (...)		
U-1/09	Udtalelse vedr. patentdomstolsordning Er den påtænkte aftale om indførelse af en patentdomstolsordning (for øjeblikket benævnt Domstolen for Europæiske Patenter) forenelig med bestemmelserne i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab?	Mundtlig høring	18.05.10

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Proces-skrift	Dato
C-533/09	TNT Express Nederland mod Axa Versicherung AG Sagen vedrører: fortolkningen af forordning nr. 44/2001 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område. Der spørges bl.a.: Viger reglerne om anerkendelses- og fuldbyrdelse i forordningen kun for en specialkonventions regler om anerkendelse og fuldbyrdelse, hvis specialkonventionens regler gør krav på eksklusivitet? Eller er det, såfremt anerkendelses- og fuldbyrdelsesbetingelserne i specialkonventionen og i forordningen er anvendelige på samme tid, altid specialkonventionens betingelser, der skal anvendes, mens betingelserne i forordningen skal lades ude af betragtning, også selv om specialkonventionen ikke gør krav på at have eksklusiv virkning i forhold til andre internationale anerkendelses- og fuldbyrdelsesregler? [...]	Dom	04.05.10
C-515/08	Anklagemyndigheden mod Dos Santos Palhota m.fl. Sagen vedrører en eventuel uoverensstemmelse mellem direktiv 96/71/EF om udstationering af arbejdstagere som led i udveksling af tjenesteydelser og loven af 5. marts 2002. Der spørges: Er art. 8 i lov af 5. marts 2002 og art. 3,4 og 5 i kongelig anordning af 29. marts 2002 (gennemførelsesanordningen) i strid med art. 49 og art. 50 TEF, for så vidt som de pålægger udenlandske arbejdsgivere, der ønsker at udstationerede arbejdstagere, en pligt til at fremsende en udstationeringsanmeldelse til arbejdstilsynet og en pligt at opbevare dokumenter, der svarer til de belgiske individuelle konti eller lønsedler, hvilket indebærer, at adgangen til det belgiske marked for tjenesteydelser hindres, eller i det mindre begrænses?	GA	05.05.10
C-545/08	Kommissionen mod Polen Påstand: Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 16 og 17 i direktiv 2002/22/EF, sammenholdt med artikel 16 og 27 i direktiv 2002/21/EF, idet den uden at foretage en forudgående markedsanalyse har reguleret taksterne for slutbrugeres adgang til bredbåndstjenester. For det første udgør de forpligtelser, som direktøren for myndigheden for elektronisk kommunikation (Urząd Komunikacji Elektronicznej) har pålagt Telekomunikacja Polska to år efter, at forpligtelserne i henhold til fællesskabsrettens trådte i kraft i Polen, nemlig kravet om, at detailtaksterne for	Dom	06.05.10

	<p>bredbåndstjenester skal godkendes af den nationale tilsynsmyndighed, og kravet om, at satserne fastsættes på grundlag af de med tjenesten forbundne udgifter, nye forpligtelser og ikke en videreførelse af de eksisterende forpligtelser.</p> <p>For det andet er det Kommissionens opfattelse, at de forpligtelser, som af direktøren for myndigheden for elektronisk kommunikation er blevet pålagt Telekomunikacja Polska i forbindelse med regulering af detailadgang til bredbåndstjenester, ikke kan antages at udgøre en midlertidig foranstaltning i henhold til rammedirektivets artikel 27, da artikel 17 i direktiv 98/10/EF, der er omhandlet i artikel 27, kun finder anvendelse på gebyrer for brug af det faste offentlige telefonnet og faste offentlige telefonitjenester.</p>		
C-63/09	<p>Axel Walz mod Clickair</p> <p>Sagen vedrører: Luftfartsselskabers erstatningspligt for tab af bagage. Der spørges: Omfatter den ansvarsgrænse, der er fastsat i art. 22, stk. 2, i konventionen om indførelse af visse ensartede regler for international luftbefordring (Montreal-konventionen) af 28. Maj 1999, såvel materielle tab som ikke-økonomisk skade, der skyldes mistet bagage? (Forordning nr. 2027/97, som ændret ved forordning nr. 889/2002, bestemmer i art. 3, at: Fællesskabets luftfartsselskabers erstatningsansvar for passagerer og deres bagage er underlagt alle bestemmelserne i Montrealkonventionen.)</p>	Dom	06.05.10
C-84/09	<p>X mod Skatteverket</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 138 og 20 i direktiv 2006/112/EF (om det fælles merværdiafgiftssystem) fortolkes således, at transporten ud af oprindelsesstatens område skal påbegyndes inden for en vis tidsfrist, for at salget skal kunne fritages for moms, og for at der kan være tale om en erhvervelse inden for Fællesskabet? Skal bestemmelserne ligeledes fortolkes således, at transporten skal afsluttes i bestemmelsesstaten inden for en bestemt tidsfrist, for at salget skal kunne momsfrtages, og for at der kan være tale om en erhvervelse inden for Fællesskabet? Har det nogen betydning for besvarelsen af spørgsmål 1 og 2, at den erhvervede vare er et nyt transportmiddel, og at erhververen er en privat person, der har til hensigt at anvende transportmidlet i en bestemt medlemsstat? På hvilket tidspunkt skal der ved en erhvervelse inden for Fællesskabet foretages en vurdering af, om transportmidlet er nyt i henhold til artikel 2, stk. 2, litra b) i direktiv 2006/112/EF?</p>	GA	06.05.10
C-104/09	<p>Pedro Manuel Roca Álvarez mod Sesa Start España ETT SA</p> <p>Sagen vedrører: Tilføjer en national lov – der anerkender, at udelukkende mødre, som er arbejdstagere, er indehavere af retten til lønnet ammeorlov, bestående i en halv times nedsættelse af den daglige arbejdstid eller en times fravær fra arbejdspladsen, som kan opdeles i to dele, og som er frivillig og lønnet af arbejdsgiveren, og gælder indtil barnet fylder ni måneder, mens fædre, der er arbejdstagere, ikke er indehavere af denne ret – princippet om ligebehandling, som hindrer enhver forskelsbehandling på grundlag af køn, og som er anerkendt i traktatens artikel 13 og direktiv 76/207/EØF og i direktiv 2002/73 om ændring af direktiv 76/207/EØF om gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder for så vidt angår adgang til beskæftigelse, erhvervsuddannelse, forfremmelse samt arbejdsvilkår?</p>	GA	06.05.10
C-151/09	<p>UGT-FSP mod Ayuntamiento de la Línea de la Cocepción</p> <p>Sagen vedrører: Er betingelsen om bevarelse af uafhængigheden, som er nævnt i artikel 6, stk. 1 i direktiv 2001/23/EF (om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varetagelse af arbejdstagernes rettigheder i forbindelse med overførsel af virksomheder eller bedrifter eller af dele af virksomheder eller bedrifter), opfyldt i en faktisk situation (som den i hovedsagen), hvor en kommunal forvaltning efter den pågældende kommunes tilbagetagelse af forskellige koncessioner på offentlige tjenesteydelser rent faktisk er indtrådt i de rettigheder og forpligtelser, der gjaldt for de medarbejdere, der var ansat i de hidtidige koncessionshavende virksomheder, og disse er blevet en del af kommunens personale, men det er de selv samme arbejdstagere (uden undtagelse), der i dag er ansat i de samme stillinger og udøver de samme</p>	GA	06.05.10

	funktioner som før nævnte tilbagetagelse, i de samme virksomheder og under ledelse af de samme umiddelbart foresatte (hierarkisk overordnede) uden væsentlige ændringer i arbejdsvilkårene, og hvor den eneste ændring er, at deres øverste ansvarlige (der fungerer over de tidligere ledere) er de pågældende indehavere af offentlige embeder (byrådsmedlemmer eller borgmester)?		
C-343/09	Afton Chemical mod Secretary of State for Transport Sagen vedrører: Om fortolkning og gyldighed af Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2009/30/EF om ændring af direktiv 98/70/EF for så specifikationer for benzin, diesel og gasolie og om indførelse af mekanisme for overvågning og reduktion af emissionerne af drivhusgasser og om ændring af Rådets direktiv 1999/32/EF for så vidt angår specifikationerne for brændstof, der benyttes i fartøjer til sejlads på indre vandveje, og om ophævelse af direktiv 93/12/EØF.	GA	06.05.10
C-467/08	SGAE mod Padawan SL Sagen vedrører bl.a.: Indebærer begrebet ”rimelig kompensation” i art. 5, stk.2, litra b), i direktiv 2001/29/EF en harmonisering, uafhængigt af medlemsstaternes beføjelse til at vælge de vederlagsordninger, som de finder relevante for at gennemføre retten til en ”rimelig kompensation” af de indehavere af intellektuelle ejendomsrettigheder, der er berørt af indførelsen af undtagelsen for retten til reproduktion til privat brug? [...] Skal afgiften (den rimelige kompensation for privatkopiering), når en medlemsstat vælger den ordning at afgiftsbelægge udstyr, apparater og materialer til digital reproduktion, nødvendigvis – i overensstemmelse med formålet med art. 5, stk. 2, litra b) i ovennævnte direktiv og denne bestemmelses kontekst – være forbundet med den formodede brug af udstyret og materialerne til at foretage reproduktioner, der er omfattet af undtagelsen for privatkopiering, således at anvendelsen af afgiften er berettiget, når udstyret, apparaterne og materialerne til digital reproduktion formodentlig skal anvendes til privatkopiering og ikke i modsat fald? [...]	GA	11.05.10
C-61/09	Aufsichts- und Dienstleistungsdirektion mod Land-kreis Bad Dürkheim Astrid Niedermair-Schiemann Sagen vedrører bl.a.: Er der også tale om et landbrugsareal som omhandlet i art. 44, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1782/2003, når arealet ganske vist også benyttes til landbrugsmæssige formål (græsning med fårehold for øje), men det overvejende formål består i landskabspleje og naturbeskyttelse? Såfremt dette besvares bekræftende, bliver et areal anvendt til ikke-landbrugsaktiviteter som omhandlet i art. 44, stk. 2, når landmanden i forbindelse med opfyldelsen af naturbeskyttelsesformålene skal følge naturbeskyttelsesmyndighedens anvisninger? [...]	GA	11.05.10
C-162/09	Secretary of State for Work and Pensions Mod Taous Lassal Sagen vedrører: Hvis i) en EU-borger ankom til Det Forenede Kongerige i september 1999 som arbejdstager og forblev som arbejdstager indtil februar 2005, ii) EU-borgeren derefter forlod Det Forenede Kongerige og vendte tilbage til den medlemsstat, hvori hun er statsborger, i en periode på 10 måneder, iii) EU-borgeren vendte tilbage til Det Forenede Kongerige i december 2005 og opholdt sig der uafbrudt indtil november 2006, hvor hun ansøgte om social bistand, skal artikel 16, stk. 1 i direktiv 2004/38/EF (om unionsborgernes og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område) da fortolkes således, at den pågældende EU-borger har ret til tidsubegrænset ophold som følge af, at hun har opholdt sig lovligt i overensstemmelse med tidligere fællesskabsretlige instrumenter, der tillægger arbejdstagere opholdsret, i en uafbrudt periode på fem år, som ophørte før den 30. april 2006 (den dag, hvor medlemsstaterne skulle have gennemført direktivet)?	GA	11.05.10
C-585/08	Peter Pammer mod Reederei Karl Schlüter GmbH & Co. KG Sagen vedrører: Udgør en fragtskibsrejse en pakkerejse som omhandlet i artikel 15, stk. 3, i forordning 44/2001? Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, spørges der, om det er tilstrækkeligt, at der er tale om en virksomhed, der er ”rettet mod” forbrugerens bopælsmedlemsstat som	GA	18.05.10

	omhandlet i artikel 15, stk. 1, litra c), i forordning nr. 44/2001, at der er adgang til en formidlers netsted på internettet?		
C-87/09	Ingrid Putz mod Medianess Electronics GmbH Sagen vedrører: Skal bestemmelserne i artikel 3, stk. 2 og artikel 3, stk. 3, tredje afsnit i direktiv 1999/44/EF om visse aspekter af forbrugerkøb og garantier i forbindelse hermed fortolkes således, at de er til hinder for en national lovbestemmelse, hvorefter sælgeren – hvis han bringer forbrugsvaren i overensstemmelse med købekontrakten ved omlevering – ikke skal betale omkostningerne ved at bygge den efterleverede forbrugsvare ind i en genstand, som forbrugeren efter dennes art og formål har bygget forbrugsvaren, der ikke var i overensstemmelse med købekontrakten, ind i, når indbygningen ikke oprindeligt var en del af kontraktopfyldelsen? Endvidere skal samme bestemmelser fortolkes således, at sælgeren – hvis han bringer forbrugsvaren i overensstemmelse med købekontrakten ved omlevering – skal bære omkostningerne ved udtagningen af forbrugsvaren, der ikke var i overensstemmelse med købekontrakten, fra en genstand som forbrugeren efter dennes art og formål har bygget forbrugsvaren ind i?	GA	18.05.10
C-65/09	Jürgen Wittmer mod Gebr. Weber GmbH Sagen vedrører bl.a.: Skal bestemmelserne i art. 3, stk. 3, første og andet punktum, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1999/44/EF om visse aspekter af forbrugerkøb og garantier i forbindelse hermed fortolkes således, at de er til hinder for en national lovbestemmelse, hvorefter sælgeren – i tilfælde af, at den leverede forbrugsvare ikke er i overensstemmelse med købsaftalen – også kan nægte at afhjælpe på den måde, som forbrugeren har krævet, hvis denne afhjælpning pådrager ham omkostninger, der er urimelige (absolut uforholdsmæssige), sammenlignet med den værdi, forbrugsvaren ville have haft, hvis den havde været i overensstemmelse med købsaftalen, og med betydningen af misligholdelsen?	GA	18.05.10
C-144/09	Hotel Alpenhof mod Oliver Heller Sagen vedrører: Er det tilstrækkeligt til, at der tale om en virksomhed, der er ”rettet mod” [forbrugers bopælsmedlemsstat], som omhandlet i art. 15, stk. 1, litra c), i forordning nr. 44/2001 (om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område), at der er adgang til forbrugers kontraktspartners netsted på internettet?	GA	18.05.10
C-119/09	Société fiduciaire nationale d'expertise comptable Sagen vedrører: Tilsigter direktiv 2006/123/EF om tjenesteydelser i det indre marked, for de lovregulerede erhverv som omhandler, at forbyde ethvert generelt forbud, uanset hvilken handelsbrug, der er tale om, eller giver det medlemsstaterne mulighed for at fastholde generelle forbud for visse handelsbrug såsom dørsalg?	GA	18.05.10
T-181/08	Tay Za mod Rådet Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af forordning (EF) nr. 194/2008, for så vidt som den vedrører sagsøgeren, af fire grunde: Sagsøgeren gør for det første gældende, at forordningen savner retsgrundlag. Han gør herved gældende, at hverken artikel 60 EF eller artikel 301 EF giver Rådet kompetence til at indefryse samtlige en persons midler, når denne person ikke har forbindelser til militærregimet i Burma/Myanmar. For det andet anfører sagsøgeren, at forordningen indebærer en tilsidesættelse af begrundelsesforpligtelsen i henhold til artikel 253 EF. [...] For det tredje gør sagsøgeren gældende, at forordningen tilsidesætter hans grundlæggende rettigheder, eftersom den angiveligt i forholdsmæssig grad tilsidesætter hans ret til en fredelig udnyttelse af sin ejendom, hans ret til en retfærdig rettergang og hans ret til en effektiv retsbeskyttelse. For det fjerde er forordningen ifølge sagsøgeren i strid med proportionalitetsprincippet.	Dom	19.05.10
C-308/08	Kommissionen mod Spanien Påstand: Kongeriget Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets	Dom	19.05.10

	direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter, som fortolket ved Domstolens domme af 13. januar 2005 i sag C-117/03 og af 14. september 2006 i sag C-244/05, samt af forpligtelserne i henhold til direktivets artikel 12, stk. 4, i forbindelse med et vejprojekt for strækningen fra Villamarique de la Condesa (Sevilla) til El Rocio (Huelva).		
C-365/08	Agrana Zucker GmbH, Wien mod Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft Sagen vedrører: Skal artikel 16 i forordning nr. 318/2006 (om den fælles markedsordning for sukker) fortolkes således, at også en sukkerkvote, der ikke kan udnyttes som følge af et præventivt markedsafkald efter artikel 1 i forordning nr. 290/2007 (om fastsættelse for produktionsåret 2007/08 af den procentdel, der omhandles i artikel 19 i forordning nr. 318/2006) skal indgå i fastsættelsen af produktionsafgiften? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende, spørges der om artikel 16 i forordning nr. 318/2006 er forenelig med primær ret, navnlig med proportionalitetsprincippet og diskrimineringsforbuddet efter artikel 34 EF?	Dom	20.05.10
C-434/08	Arnold og Johann Harms mod Freerk Heidinga Sagen vedrører: Fortolkningen af art. 46, stk.2 i Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik ordninger for direkte støtte og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere. Der spørges: Skal ovennævnte bestemmelse fortolkes således, at kontraktbestemmelser, hvorefter der ud ad til foretages en fuldstændig og endelig overdragelse af betalingsrettigheder, men hvor betalingsrettighederne i økonomisk henseende dog i henhold til det af parterne internt aftalte fortsat skal tilhøre overdrageren, og erhververen imidlertid som formel rettighedsindehaver skal aktivere betalingsrettighederne gennem dyrkning af de pågældende arealer og i fuldt omfang afstå de enkeltbetalinger, som han får udbetalt, til overdrageren, eller hvorefter erhververen overdrages arealpræmier således, at han i hvert fald efter aktivering og udbetaling af enkeltbetalinger vedvarende overfører en del (den bedriftspecifikke del) til overdrageren, er uforenelig med bestemmelsen og dermed ugyldig?	Dom	20.05.10
C-70/09	Hengartner og Gasser mod Landesregierung Vorarlberg Sagen vedrører: Når indehaveren af en jagtrettighed sælger det nedlagte vildt på det nationale område, er jagtaktiviteten da selvstændig erhvervsvirksomhed i art. 43 EF's forstand, selv om denne aktivitet, samlet betragtes, ikke udøves med gevinst for øje?	GA	20.05.10
C-111/09	Ceská podnikatelská pojist'ovna mod Michal Bilas Sagen vedrører bl.a.: Skal art. 26 i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område fortolkes således, at den ikke tillader en ret at undersøge, om den har international kompetence, når sagsøgte deltager i proceduren, selvom der er tale om en sag, som henhører under de obligatoriske kompetenceregler i forordningens afdeling 3, og søgsmålet er blevet anlagt i strid med disse regler? [...]	Dom	20.05.10
C-160/09	Ioannis Katsivardas – Nikolaos Tsitsikas O.E. mod Ypourgos Oikonomikon Sagen vedrører: Kan en privatperson (en erhvervsdrivende, der importerer bananer fra Ecuador), som søger tilbagebetaling af en intern forbrugsafgift som fejlagtigt erlagt, over for en national domstol gøre gældende, at den nationale afgiftsordning (artikel 7 i lov nr. 1798, som ændret ved artikel 10 i lov nr. 1914/1990) er uforenelig med artikel 4 i aftalen mellem Det Europæiske Økonomiske Fællesskab og landene i Cartagena-aftalen af 1984, som blev godkendt ved Rådets forordning (EØF) nr. 1591/84?	Dom	20.05.10
C-158/09	Kommissionen mod Spanien Påstand: At Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 1, stk. 3, i direktiv 2003/88/EF (om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden) og i henhold til artikel 18, stk. 1, litra a), i direktiv 93/104/EF (om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden), der er	Dom	20.05.10

	opretholdt ved artikel 27, stk. 1, i direktiv 2003/88/EF, der skal sammenholdes med samme direktivs bilag I, del B, idet det ikke har vedtaget de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme førstnævnte direktiv for så vidt angår militært personel i den offentlige forvaltning.		
T-258/06	<p>Tyskland mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Sagsøgeren anfægter Kommissionens fortolkningsmeddelelse om den fællesskabsret, der finder anvendelse på tildelingen af kontrakter, som ikke eller kun delvis er omfattet af udbudsdirektiverne, som den 24. juli 2006 blev offentliggjort på Kommissionens internetside og den 1. august 2006 i Den Europæiske Unions Tidende (EUT C 179, s. 2).</p> <p>Til støtte for søgsmålet gør sagsøgeren gældende, at Kommissionen savner kompetence til at udstede den anfægtede meddelelse.</p> <p>Sagsøgeren har i denne forbindelse anført, at den anfægtede meddelelse indeholder nye udbudsregler, som går ud over de forpligtelser, der følger af den bestående fællesskabsret.</p> <p>Disse regler ville skabe retligt bindende virkninger for medlemsstaterne. Der er dog ingen bemyndigelse i EU, hvorefter Kommissionen kan udstede sådanne bestemmelser. Følgelig er der efter sagsøgerens opfattelse i virkeligheden tale om et tilfælde af faktisk lovgivning.</p>	Dom	20.05.10