

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 20. oktober 2009

## Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om forslag til rammeafgørelse om anvendelse mellem Den Europæiske Unions medlemsstater af princippet om gensidig anerkendelse på afgørelser om tilsynsforanstaltninger som et alternativ til varetægtsfængsling

[af justitsministeren (Brian Mikkelsen)]

### 1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 7. oktober 2009 og var til 1. behandling den 20. oktober 2009. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 1 møde.

#### *Høring*

Beslutningsforslaget har været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 6. oktober 2009 de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Efterfølgende er der stillet 2 yderligere spørgsmål, som forventes besvaret inden 2. behandling.

### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF og EL) indstiller forslaget til *vedtagelse uændret*.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget er positive over for regler, der opstiller et alternativ til varetægtsfængsling af EU-borgere, der er tiltalt for at have begået forbrydelser i et andet EU-land.

Tilsynsforanstaltninger skal anvendes for at varetægtsfængslinger kan undgås. Det er ikke intentionen, at borgere, der ellers blot ville være på fri fod indtil retssagen begynder, nu skal underkastes kontrolforanstaltninger.

For at sikre sig, at denne intention bliver fulgt, opfordrer S, SF og RV regeringen til at give en orientering til Folketinget om, hvorvidt udviklingen følger intentionen.

S, SF og RV understreger, at Folketingets behandling af forslaget har været en utilfredsstillende hasteprocedure. Forslaget var til 1. behandling tirsdag den 20. oktober 2009 kl. 13.00, og betænk-

ning blev afgivet samme dag kl. 15.00. En hasteprocedure der kunne være undgået, hvis regeringen havde fremsat forslaget i foråret.

Alle spørgsmål er derfor endnu ikke besvaret, hvilket vi skal beklage dybt.

S stillede et spørgsmål under behandlingen i salen, som S tillige har stillet skriftligt, idet ministeren ikke svarede fyldestgørende. Det drejer sig om konsekvenserne i forbindelse med regeringens plan om at sænke den kriminelle lavalder.

Det er i dag en afslagsgrund, at en person, der ønskes udleveret, er under den kriminelle lavalder. Og derfor vil S, SF og RV gerne henlede regeringens opmærksomhed på, at sænkningen af den kriminelle lavalder i værste fald vil betyde, at børn på 14 år udleveres til retssager i andet EU-land. Det er S, SF og RV selvklart imod, og der er derfor stillet et spørgsmål om, hvorvidt regeringen vil arbejde for at sikre, at vi i Danmark ikke havner i en situation, hvor vi skal udlevere et barn til rettergang i udlandet.

Socialistisk Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget er overordnet positive overfor forslaget. SF og RV mener, at i lyset af den øgede globalisering og internationalisering er det positivt, at Danmark deltager i samarbejdet med andre EU-lande på retsområdet. SF og RV er tilfreds med, at forslaget læner sig op af retsplejelovens § 765, og noterer sig, at forslaget om at kunne etablere varetægtssurrogater vil kunne betyde en bedre retsstilling for den enkelte borger. De vil i princippet kunne undgå varetægtsfængsling, som er en langt mere indgribende foranstaltning. SF og RV er optaget af, at det er den mindst indgribende foranstaltning, der skal bruges, når vi »frihedsberøver«.

I øvrigt er det vigtigt for SF og RV at påpege, at »gensidig anerkendelse« skal anvendes med forsigtighed. SF og RV er dog betænkelige ved, at afslagsmulighederne er få, og det gælder ligeledes for positivlister, da vi finder, at dobbeltstrafbarhed altid bør afklares i hvert enkelt tilfælde.

Men samlet set mener SF og RV dog, at der er flere fordele end ulemper i forslaget.

Et *mindretal* i udvalget (DF og EL) indstiller forslaget til *forkastelse*.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget indstiller forslaget til forkastelse med følgende begrundelse:

DF mener ikke, at Danmark skal gå på kompromis med borgernes retssikkerhed.

DF mener ikke, at Danmark skal dele retspolitik med de andre EU lande. Lande som Frankrig, Rumænien og Italien er f.eks. blevet dømt for at overtræde menneskerettighedskonventionens bestemmelser om retten til en retfærdig rettergang et betydeligt antal gange. Rumænien er dømt 191 gange, Frankrig 438 gange og Italien hele 1150 gange. Til sammenligning kan det nævnes, at Danmark har 2 overtrædelser, som begge skyldtes sagsbehandlingslængde.

Hvis vi tager menneskerettighedskonventionens artikel 5 om en persons ret til frihed og sikkerhed, så har Bulgarien fået 145 domme, Polen 155 domme for overtrædelse af artiklen og igen til sammenligning har Danmark fået 1 dom.

DF tror derfor ikke, løsningen med gensidig anerkendelse kan give en tilstrækkelig retssikkerhed for danske statsborgere.

DF mener i øvrigt, at forslaget bør indeholde hjemmel til, at fuldbyrdelsesstaten kan afslå en anmodning om fuldbyrdelse af et varetægtssurrogat, hvis der ikke skønnes at være behov for en foranstaltning.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Kim Andersen (V) Søren Pind (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd.*  
*Marlene Harpsøe (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF)*  
*Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S) Maja Panduro(S) Mogens Jensen (S)*  
*Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF) nfmd. Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)*  
*Lone Dybkjær (RV) Line Barfod (EL)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	1
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

**Oversigt over bilag vedrørende B 6**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	1. udkast til betænkning
3	2. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 6**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om ministeren kan garantere, at der ikke sker en udvidelse af adgangen til at foretage indgreb over for borgere i forhold til eksisterende lovgivning, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om der findes eksempler på positivlisten, som ikke er omfattet af dobbeltstrafbarhedsbegrebet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvad der skal til for, at et før varetægtssurrogat er uforeneligt med landets lovgivning, herunder om det kræver et decideret forbud, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om nærmere beskrivelse af gerningsindholdet i positivlisten, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om eksempler på, hvilke ikkejudicielle myndigheder, der kan have kompetence til at træffe afgørelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om regeringen vil give Folketinget en årlig redegørelse for sager, hvor der anvendes tilsynsforanstaltninger, så man sikrer, at der i Folketinget er sikkerhed for, at foranstaltningerne anvendes for, at varetægtsfængslinger kan undgås, til justitsministeren
7	Spm. om regeringen vil fastholde, at 14 til 15-årige ikke kan blive udleveret til retsforfølgelse i et andet EU-land? Og hvorledes forholder det sig med de 15 til 17-årige, til justitsministeren