

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. BLS-300-00016

Den 19. marts 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 16. marts 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 18 (L 103 og L 104), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 18

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 16. marts 2010 fra Landbrug & Fødevarer m.fl., jf. L 103/L 104 – bilag 9.

Svar

DI – Organisation for erhvervslivet, Landbrug og Fødevarer, Foreningen af Rådgivende Ingeniører FRI og Energi- og olieforum har i en fælles henvendelse af 16. marts 2010 til udvalget på ny fremført kritik af forslaget om, at der fremover kun vil være én liste til brug for udpegning af sagkyndige medlemmer af nævnet.

Jeg skal pointere, at den nye ordning med kun én liste er med til at understrege, at de sagkyndige ikke repræsenterer de organisationer eller myndigheder, der har indstillet dem, og at de sagkyndige ikke skal varetage bestemte interesser.

Ligesom den omstændighed, at lovforslaget, giver formanden beføjelser i forhold til at kunne sammensætte nævnet, er begrundet i ønsket om at kunne foretage en nævnssammensætning som fagligt set er den mest hensigtsmæssige i den konkrete sag.

Organisationerne peger på, at der med dette forslag er risiko for, at erhvervslivets tillid til klagenævnets uvildighed undergraves, og at sager derfor i stedet vil blive indbragt for domstolene.

Jeg deler ikke denne bekymring. Jeg har tillid til, at de sagkyndige medlemmer af nævnet, som det hidtil har været tilfældet, vil optræde uvildigt og uafhængigt af de organisationer, der har indstillet dem. Jeg har også fuld tillid til, at den kommende formand for nævnet vil forstå at udnytte sine kompetencer på en sådan måde, at der ikke vil opstå tvivl om formandens eller nævnets uvildighed.

Jeg skal derfor henvise til min besvarelse af spørgsmål 1, som jeg fortsat kan henholde mig til.

Organisationerne har herudover fremsat ønske om en grundig gennemgang af klagesystemet i dialog mellem politikere, de interesserede organisationer og eksperter med henblik på materielle ændringer i nævnenes kompetencer, og har i den forbindelse særligt peget på nævnets fulde prøvelsesret.

Fokus for det fremsatte lovforslag er ikke at ændre de materielle regler, som afgrænser nævnets kompetencer. Jeg er imidlertid åben over for efterfølgende at se på konkrete forslag til ændringer af de materielle regler på de enkelte lovområder og at indgå i en dialog herom.

Karen Ellemann / Niels Christensen