



Organisation for erhvervslivet

16. marts 2010

Att.: Miljø og Planlægningsudvalget

### **Vedr. L 103 og L 104, Sammenlægning af Miljø- og naturklagenævne**

"Landbrug og Fødevarer", "Benzin og Olieforum", FRI og DI skal hermed takke Miljøministeren for Deres svar på vores henvendelse af 2. februar 2010. Deres svar har imidlertid affødt yderligere spørgsmål og bemærkninger.

Det er med beklagelse, vi må konstatere, at Miljøministeren ikke ønsker at oprette et overvågningsudvalg, der kan følge konsekvenserne af det fremsatte lovforslag. Vi har forsøgt i en dialog med Miljøministeriets embedsmænd på området at gøre opmærksom på, at det fremsatte lovforslag i realiteten ikke ændrer på de problemer, der er, med det klagesystem, der er i dag, uden denne dialog kan aflæses i det fremsatte lovforslag.

Imidlertid finder vi, at der er et meget stort behov for, at klagesystemet inden for miljø- og planlægningsområdet bliver genstand for en grundig gennemgang med henblik på også materielle ændringer. Vi vil derfor opfordre til en dialog mellem politikere, de interesserede organisationer og eksperter, så der kan findes en løsning til et for alle parter velfungerende klagesystem.

Vi skal gøre opmærksom på, at et centralt problem set fra virksomhedssiden er de meget lange sagsbehandlingstider, hvor klagens opsættende virkning oftest har vidtrækkende konsekvenser for den virksomhed, klagen vedrører.

Med det fremsatte lovforslag ændres der ikke på den struktur, der er i dag, og der ligger ikke nogen reelle forslag til materielle ændringer i nævnenes kompetencer.

Der stilles forslag om, at sekretariatene skal sammenlægges, men realiteten er, at de allerede i dag bor på samme adresse, og de får således ikke ved gennemførelsen af lovforslaget bedre muligheder for at opnå en synergieffekt af en sammenlægning. Det er således meget vanskeligt at forestille sig, at gennemførelsen af lovforslaget vil føre til kortere sagsbehandlingstider.

Specielt kan en klage til Miljøklagenævnet, selv over en mindre og måske isoleret del af en hel sag, betyde, at en virksomhed bliver stoppet i den meget lange tid sagsbehandlingen normalt tager. Miljøklagenævnets ofte meget lange sagsbehandlingstider skyldes ikke mindst den fulde prøvelsesret, som Miljøklagenævnet har kompetence til at foretage også i de situationer, hvor klagen i realiteten kun vedrører en meget lille del af en hel sag.

### **Retssikkerhedsmæssige betænkeligheder**

Vi skal videre bemærke, at vi ikke har anfægtet, at nævnsmedlemmerne i Miljøklagenævnet er udpeget på grund af deres sagkyndighed, og vi er enige i, at det fortsat skal være udgangspunktet.

Imidlertid må det konstateres, at de udpegede sagkyndige fra nævnets start har været opført på 2 lister, den ene med sagkyndige der har en erhvervsøkonomisk og produktionsmæssig baggrund og den anden liste med sagkyndige med miljøfaglig baggrund.

Det har ligeledes fra starten af nævnets levetid været praksis, at der i forbindelse med nævnsbehandling er blevet anvendt 2 sagkyndige fra hver liste, og således har loven i praksis taget sit udgangspunkt i det paritetiske princip.

At dette har været tilfældet må Miljøministeren nødvendigvis anerkende, for ellers var der ikke nogen begrundelse for at ændre lovgrundlaget for at kunne give den ekstra beføjelse til, at nævnets formand kan fravige den overnævnte praksis for udpegning af sagkyndige.

Vi ønsker derfor en nærmere uddybning af, hvad der er årsag til, at det hidtil anvendte paritetiske princip ønskes fraveget. Vi ønsker en nærmere forklaring på, hvad det er for situationer, der har gjort det nødvendigt at foreslå at tillægge formanden for nævnet en endnu større beføjelse, end han har i dag.





Opmærksomheden skal henledes på, at 90 % af sagerne allerede er formandsafgørelse. Ved at gennemføre sammenlægning af de 2 lister med mulighed for, at formanden selv kan afgøre hvem af de sagkyndige, der skal indkaldes som sagkyndige, tilføjer man yderligere kompetence til formanden, hvilket vi finder meget betænkeligt for retssikkerheden.

I vores første henvendelse henledte vi opmærksomheden på Erhvervs og økonomiministeriets høringssvar, hvori der udtrykkes en tilsvarende betænkelighed ved fjernelse af det paritetiske princip, som vi har gjort. Vi skal gøre opmærksom på, at også Advokatrådet har udtrykt en lignende betænkelighed.

Ministeren har ikke kommenteret dette, hvorfor vi igen skal anmode om udvalgets og Miljøministerens bemærkninger til denne uenighed to ministerier imellem omkring konsekvenserne ved lovforslaget.

Vi skal afslutningsvis gentage, at kan der stilles spørgsmålstejn ved uvildigheden i afgørelserne, vil det være meget problematisk for retssikkerheden. Vi finder, at der med dette forslag er risiko for, at erhvervslivets tillid til klagenævnets uvildighed undergraves, og derfor vil sager i stedet bliver indbragt for domstolene. Dette vil dels betyde tid, før en sag vil være afsluttet, og vil være i klar modstrid med den grundlæggende intention om at aflaste domstolene, der ligger bag hele klagesystemet.

Med venlig hilsen

 <p>Foreningen af Rådgivende Ingeniører FRI Henrik Garner</p>	 <p>energi- og olieforum.dk Michael Mücke Jensen</p>
 <p>Anette Christiansen</p>	 <p>Organisation for erhvervslivet Bjarne Palstrøm</p>