



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2010-511-0046

17. marts 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love (Harmonisering af beskatningen af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst m.v.)(L112).

Troels Lund Poulsen

/Lise Bo Nielsen

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
<p><b>Advokatsamfundet</b></p>	<p>Advokatrådet bemærker, at forslaget om, at fradrag for tab betinges af oplysning til SKAT om erhvervelsen, jf. forslaget til KGL § 15, kan føre til af fradrag afskæres i tilfælde, hvor skatteyder ikke er opmærksom på denne fremrykkede registrering. Advokatrådet finder, at en betingelse om en sådan fremrykket registrering vil kunne erstattes af en pligt til at selvangive tab i det indkomstår, hvor tabet realiseres. Der henvises desuden til, at indberetning om køb af obligationer i vidt omfang vil ske automatisk, hvorfor SKAT under alle omstændigheder vil få de ønskede oplysninger i stort omfang.</p> <p>Videre bemærkes, at der med det valgte virkningstidspunkt for loven er risiko for, at kommende boligejer, der den 27. januar 2010 havde underskrevet slutseddelen om køb af fast ejendom, men hvor finansieringen ikke er kommet på plads, kan ende med en større udgift til finansiering af købet. Skatteministeriet opfordres til at overveje, om der bør indføres en undtagelsesbestemmelse herfor.</p>	<p>Det bemærkes, at der findes en tilsvarende regel i aktieavancebeskatningslovens § 14 for aktier optaget til handel på regulerede markeder. I de tilfælde, hvor indberetningen om køb sker automatisk fra fondshandleren, kan denne indberetning sikre fradragsretten for et eventuelt tab på fordringen. Formålet med at betinge fradragsretten for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder af, at SKAT har fået oplysninger om erhvervelsen, er at skabe et incitament til at selvangive både gevinster og tab på fordringerne – også når fordringen ikke erhverves gennem en dansk fondshandler. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Såfremt lovforslaget havde ledt til et kursfald på den type obligationer, der ligger bag privates realkreditlån, kunne forslaget have ledt til større udgifter til finansiering af boligkøb end forventet. For det første har langt de fleste boligkøbere imidlertid kurssikret deres lån, hvorfor de ikke vil blive berørt af eventuelle kursudsving. For det andet vurderes selve ophævelsen af skattefriheden for visse kursgevinster ikke at have betydning for kursen på den type obligationer, der ligger bag privates realkreditlån. Dette fordi private ved optagelse af obligationslån søger at minimere det ikke fradragsberettigede kurstab. Derfor har de modstående kreditorer ikke været privates frie midler men derimod selskaber eller pensionsopsparing.</p>
<p><b>Christian Schmidt</b></p>	<p>Der henvises til, at det i bemærkningerne til lovforslaget anføres, at forslaget følger Skattekommissionens anbefaling om, at skatten på positiv kapitalindkomst nedsættes, så asymmetrien mellem positiv og negativ kapitalindkomst nedbringes. Denne anbefaling hilses velkommen.</p> <p>Det bemærkes, at asymmetrien ganske rigtigt nedbringes med lovforslaget, men vil stige igen, når værdien af</p>	<p>Det blev i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget overvejet, om der var anledning til at medtage det forslag, Christian Schmidt i 2007 forelagde for skatteministeren om, at tab på finansielle kontrakter skal kunne fremføres også i tilfælde, hvor den skattepligtiges tab ikke overstiger forudgående indkomstårs skattepligtige nettogevinster på</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>fradraget for negativ nettokapitalindkomst reduceres trinvist fra ca. 33,5% til ca. 25,5% over perioden 2012 til 2019. Iflg. lovforslaget sænkes den maksimale beskatning af kapitalindkomst fra 51,5% til 42% (i 2014) svarende til 9,5%-point, mens fradragsværdien af negativ nettokapitalindkomst sænkes med 8%-point (2012-2019). Asymmetrien udtrykt ved differencen mellem værdien af hhv. positiv og negativ nettokapitalindkomst nedbringes således reelt kun med 1,5%-point.</p> <p>Det anføres, at den asymmetriske beskatning er særligt problematisk i forbindelse med finansielle kontrakter, der iflg. kursgevinstloven beskattes efter lagerprincippet. Dette gælder både under den nuværende og den foreslåede lov.</p> <p><i>Eksempel</i> Medio 2009 købes finansielle kontrakter til en værdi af 100.000 kr., der sælges medio 2010 til samme kurs. Kontrakterne havde ved årsskiftet en (urealiseret) værdi på 80.000 kr. I 2009 opnår man da et fradrag på 20.000 kr., mens man i 2010 bliver beskattet tilsvarende (potentielt i topskatten) af 20.000 kr. Hvis man har negativ nettokapitalindkomst i 2009, betyder asymmetrien mellem positiv og negativ kapitalindkomst, at værdien af fradraget i 2009 er mindre end skatteudgiften i 2010. Man ender altså med netto at betale skat for en investering, der er afsluttet med en gevinst før skat på 0 kr. Tilsvarende opnår man i andre scenarier nemt en effektiv beskatning, der er højere end skatteprocenten for positiv kapitalindkomst isoleret.</p> <p>Loven giver mulighed for at fremføre tab, dvs. at man giver afkald på fradraget i 2009 mod at kunne bruge det til modregning året efter. Denne mulighed har man dog ikke, hvis tabet ikke overstiger tidligere års nettogevinster (§ 31, stk. 3, § 31 A, stk. 3 og § 32, stk. 3).</p> <p>Der henvises til, at skatteministeren i et svar til Christian Schmidt i 2007 anførte, at bestemmelsen i visse situatio-</p>	<p>kontrakter.</p> <p>Det er således korrekt, at den asymmetriske beskatning af kapitalindkomst kombineret med beskatning efter lagerprincippet kan medføre, at skatteværdien af tab i et indkomstår, hvor den skattepligtige har negativ nettokapitalindkomst, kan være lavere end beskatningen af en tilsvarende gevinst i et andet indkomstår, hvor nettokapitalindkomsten er positiv. Investeringen udløser i disse tilfælde samlet set en beskatning, uanset at resultatet før skat er 0.</p> <p>Det er ikke alene tilfældet, for så vidt angår beskatningen af finansielle kontrakter, men også i andre tilfælde, hvor personers kapitalindkomst beskattes efter lagerprincippet, så længe beskatningen af positiv og negativ nettokapitalindkomst er forskellig.</p> <p>Denne forskel er imidlertid nu væsentligt reduceret <i>dels</i> med Forårspakke 2.0 og <i>dels</i> med det aktuelle lovforslag. For det første vil den højeste beskatning af kapitalindkomst med Forårspakke 2.0 og det nu fremsatte lovforslag være nedsat fra 59,7 pct. til 42 pct. i 2014. Samtidig betyder bundfradraget på 40.000 kr. (2010-niveau) i relation til positiv nettokapitalindkomst, der blev indført med Forårspakke 2.0, at beskatningen af nettokapitalindkomst under denne grænse er nede på 37,3 pct. Desuden vil skatteværdien af negativ nettokapitalindkomst, der ikke overstiger et beløb på 50.000 kr., fortsat være ca. 33,5 pct. For langt hovedparten af de skattepligtige vil forskellen på beskatningen af hhv. positiv og negativ nettokapitalindkomst således være væsentligt reduceret med de gennemførte ændringer og dermed også den rejste problemstilling. Forslaget er på denne baggrund ikke medtaget i det fremsatte lovforslag.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ner kan indebære, at en skatteyder stilles ringere, end hvis bestemmelsen ikke havde eksisteret. Hvis bestemmelsen ikke havde eksisteret, kunne tabet være fremført til fradrag i gevinst i efterfølgende år. Videre anførte ministeren, at han var enig i, at dette ikke er hensigtsmæssigt, og at han derfor havde bedt sine embedsmænd overveje, hvorledes reglerne om fradrag for tab på finansielle kontrakter eventuelt kan ændres ved lejlighed. Det anføres, at denne lejlighed nu foreligger.</p>	
<b>Danmarks Skibskredit</b>	<p>Danmarks Skibskredit anerkender baggrunden for den pågældende lovændring. Det påpeges dog, at som anført i bemærkningerne forbedres pengeinstitutternes mulighed for at tiltrække indskud, hvorimod de obligationsudstedende institutter ikke er tiltænkt tilsvarende forbedringer. Dette til trods for regelændringens store betydning for netop denne sektor, herunder Danmarks Skibskredit. Det er for Danmarks Skibskredit ikke muligt på nuværende tidspunkt at kvantificere de konsekvenser, lovændringen evt. må få for selskabet.</p>	<p>Under gældende regler nød Danmarks Skibskredit godt af de særligt gunstige skatteregler for visse fordringer i danske kroner. Denne særlige position er det, som Danmarks Skibskredit også anerkender, ikke længere muligt at opretholde.</p> <p>De kompenserende skattelettelser er imidlertid udformet så sektoren belastes mindst muligt. Provenuet fra ophævelsen af begunstigelsen anvendes på nedsættelse af skattesatsen for kapitalindkomst på øverste progressionstrin. Dermed fastholdes den højeste samlede beskatning af afkastet fra en hidtil blåstemplet obligation stort set på det nuværende niveau. Det betyder, at tilskyndelsen til investering i hhv. en hidtil blåstemplet obligation og aktier på øverste progressionstrin stort set ikke ændres. Dermed reduceres konsekvenserne af ophævelsen af den særstilling, sektoren indtil nu har nydt godt af.</p>
<b>Dansk Aktionærforening</b>	<p>DAF støtter lovforslaget, fordi skatteprovenuet bruges til at nedsætte skatten på kapitalindkomst, beskatningen af opsparing bliver lidt mindre kompliceret, tab på obligationer og andre fordringer kan fradrages, forskellene i den skattemæssige behandling af obligationer og aktier bliver en smule mindre og der ikke bliver lagt skat på de blåstemplede obligationer som private investorer allerede ejer og som de har investeret i, i tiltro til at eventuelle kursgevinster ville være skattefrie.</p>	<p>Globaliseringen har ændret den såkaldte dobbeltbeskatningsproblematik. Tidligere regnede man med, at langt hovedparten af selskabsskatten i sidste ende belastede aktionærerne. Nu vurderer flere, at en stadig større del af skatten i sidste ende bæres af andre – dvs. lønmodtagerne. Selskabsskatten har således primært den effekt, at den øger førskat afkastkravet til investeringerne, så efter-selskabsskat-afkastet er upåvirket. Dvs. selskabsskatten vil primært lede til færre indenlandske</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Ifølge DAF er det positivt, at skatten på kapitalindkomst nedsættes og at der gives mulighed for at fradrage tab på obligationer og andre fordringer, samt at lovforslaget bringer beskatningen af fordringer i overensstemmelse med EU-retten.</p> <p>Det beklages, at regeringen ikke samtidig har foreslået ændringer i aktiebeskatningen. Der er behov for at indføre samme beskatning af aktier og obligationer, herunder samme beløbsgrænser og samme regler for fradrag for tab på aktier der handles på et reguleret marked og såkaldte OTC aktier. I 2014 vil forskellene i beskatning være markante, hvilket skyldes dobbeltbeskatningen; først beskattes virksomhedernes resultat med selskabsskat og derefter beskattes det udbetalte udbytte.</p> <p>Hvis beskatningen af obligationer og aktier bliver ensartet, vil der ikke være behov for en opdeling af investeringsforeninger i aktiebaserede og obligationsbaserede.</p> <p>Tab på fordringer kan efter lovforslaget fratrækkes, uden hensyn til om det er obligationer, der handles på et reguleret marked eller det er obligationer eller andre fordringer, der ikke handles på et reguleret marked. Tab på aktier behandles derimod forskelligt efter, om det er aktier, der handles på et reguleret marked eller aktier, der ikke handles på et reguleret marked (OTC aktier). Det diskriminerende er, at tab på aktier der ikke handles på et reguleret marked frit kan fratrækkes, men tab på aktier der handles på et reguleret marked kan kun fratrækkes i gevinster på andre aktier, der handles på et reguleret marked.</p> <p>Det er opfattelsen, at det i dag er meget vanskeligt for borgerne at forstå skattereglerne for aktier, obligationer</p>	<p>investeringer og lavere lønninger. På denne måde vil det i højere grad være lønmodtagerne og i mindre grad aktionærerne, der bærer den egentlige byrde ved selskabsskatten. Derfor giver det ikke længere mening at tale om dobbeltbeskatning i traditionel forstand. Dette afspejles da også ved, at en stor del af pensionsopsparingen er placeret i aktier på trods af, at afkastet fra aktier og obligationer også her beskattes med samme sats.</p> <p>Med hensyn til at indføre samme beløbsgrænser i aktie- og obligationsbeskatningen vil dette ikke kunne gøres uden enten 1) at bryde skattestoppet eller 2) at genere et provenutab. Samtidig ligger beskatningen af aktieindkomst på 27 pct. efter Forårspakke 2.0 stadig væsentligt lavere end beskatningen af positiv nettokapitalindkomst for en bundskatteyder, der efter Forårspakke 2.0 udgør 37,3 pct. i en gennemsnitskommune. Således vil en ensartning af beløbsgrænserne langt fra implicere en fuldstændig ensartet beskatning af kapital- og aktieindkomst.</p> <p>Regeringen fremsatte senest i 2008 forslag om ophævelse af kildeartsbegrænsningen for aktier optaget til handel. Regeringen kunne imidlertid ikke samle flertal for forslaget, der derfor ikke blev gennemført.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>og forskellige typer af investeringsfor- eninger. Lovforslaget gør det lidt min- dre indviklet.</p> <p>Endelig bemærkes, at skattelovgiv- ningen bør indrettes, så den i princip- pet er neutral over for forskellige for- mer for opsparing. Lovforslaget er et lille skridt i den rigtige retning, men der er behov for en fortsat forenkling.</p>	
<p><b>Danske Advokater</b></p>	<p>Danske Advokater finder, at det er en stor forenkling af tilgængeligheden i kursgevinstloven, at værnsreglerne i kursgevinstlovens § 7 ophæves samti- dig med ophævelsen af mindsterente- reglen. Den foreslåede nedsættelse af skatten på positiv nettokapitalind- komst anses også at medføre en mere forenklet og ensartet beskatning af ka- pitalindkomst, idet marginalbeskatnin- gen af positiv nettokapitalindkomst og aktieindkomst på sigt vil blive den samme.</p> <p>Ensretningen af beskatningen af ak- tieindkomst og positiv nettokapital- indkomst hos personer medfører dog, at man fremadrettet får en forskellig behandling af om en investering place- res i selskabsform eller i personligt re- gi. Man kan ikke af lovforslaget se, om dette er tilsigtet. Forskelsbehand- lingen kommer f.eks. til at gælde køb af fast ejendom. Gevinst i personligt regi beskattes fremover med 42 pct. Et selskabs investering i fast ejendom be- skattes først med 25 pct. i selskabsskat og restprovenuet beskattes med 42 pct. i aktieindkomstskat, når det udloddes. Dette taler for, at en sådan investering fremover placeres i personligt regi frem for i et selskab. Dette gælder alle former for investering, der beskattes som kapitalindkomst, jf. personskatte- loven § 4. Denne behandling er en af- ledt effekt af ændringen og må natur- ligvis have for øje fremadrettet.</p>	<p>Med nedsættelsen af beskatningen af positive nettokapitalindkomst på øverste progressionstrin vil den lø- bende normalforrentning af egen- kapitalen i virksomhedsordningen – det såkaldte kapitalafkast – blive beskattet med 42 pct. og dermed med en lavere sats end den sam- mensatte sats af aktieindkomst og selskabsskat på 56,5 pct. Det til- skynder alt andet lige til, at kapital- intensive investeringer foretages i personligt regi frem for i selskabs- form. Den fordel, der er knyttet til dette, er dog begrænset, idet der er grænser for, hvor stor en del af af- kastet, der kan tages ud som kapi- talafkast. Hertil kommer, at denne fordel alene kan udnyttes for den del af investeringen, der ikke er lå- nefinansieret. Endelig vil fordelene ved selskabsformen stadig være, at den del af afkastet, der overstiger normalforrentningen og dermed be- skattes som personlig indkomst (plus arbejdsmarkedsbidrag) i virk- somhedsordningen, dvs. til 56,1 pct. vil blive lavere beskattet i selskabs- form, så længe hovedaktionæren alene trækker overskud ud af sel-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Med den foreslåede ændring af kursgevinstloven, hvor der foreslås generel beskatning af gevinst og tab på fordringer, foreslås det samtidig, at fradrag for tab på fordringer optaget til handel på et reguleret marked er betinget af, at besiddelsen er oplyst på forhånd. Ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel finder Danske Advokater det stærkt kritisabelt, at fradrag for tab på fordringer optaget til handel på et reguleret marked afhænger af, om der er sket indberetning af erhvervelsen i anskaffelsesåret, henholdsvis ved tilflytning eller i det indkomstår, hvor fordringen bliver optaget til handel på et reguleret marked. Skatteyder risikerer således at miste sit fradrag for tab på fordringen, selvom tabet kan dokumenteres overfor SKAT. Dels foretages indberetning af tredjemand, dels skal oplysningerne indsendes af skatteyderen i et indkomstår, hvor oplysningen ikke har betydning for indkomstopgørelsen. Det er først i det indkomstår, hvor tabet realiseres, at skatteyderen har fradrag for tabet og dermed vil have sin opmærksomhed rettet på anskaffelsespris og -tidspunkt af hensyn til tabsopgørelsen.</p> <p>Det anerkendes, at der er risiko for, at kun tab vil blive selvangivet, mens der vil være en mindre tilbøjelighed til at selvangive gevinster, hvis fradrag for tab ikke er betinget af oplysning om erhvervelsen af fordringen. Dette ændrer dog ikke på, at den manglende fradragsret i virkeligheden er en objektiveret straf, som ikke giver mulighed for at tage de normale straffriheds- og strafnedsættelsesgrunde i betragtning. Det anses for sandsynligt, at der på et tidspunkt vil opstå en situation, hvor en skatteyder helt uforvarende overtræder en oplysningspligt og dermed rammes urimeligt hårdt af den manglende fradragsret. Eksempelvis kan man forestille sig, at en helt almindelig skatteyder, som får udlagt fordringer optaget til handel på et reguleret marked fra et udenlandsk dødsbo, uforva-</p>	<p>skabet til den lave aktieindkomst-sats. I dette tilfælde beskattes afkastet med 45,3 pct.</p> <p>For det første skal det understreges, at oplysningerne ikke skal afgives i anskaffelsesåret. For oplysninger afgivet af den skattepligtige selv er fristen den samme som fristen for at selvangive for købsåret eller det år, hvori fordringerne optages til handel på regulerede markeder, dvs. som udgangspunkt den 1. maj eller 1. juli i året efter. For det andet er der i reglerne indarbejdet mulighed for, at indberetninger fra fondshandlere om køb og beholdningsindberetninger fra depotførerne ved optagelse til handel på regulerede markeder kan sikre fradragsretten – uanset om indberetningen sker senere end selvangivelsesfristen for købsåret eller året for optagelse til handel. Sker indberetning ikke, kan den skattepligtige sikre sig fradragsretten ved enten at henvende sig til den indberetningspligtige og få denne til at indberette, eller ved at dokumentere overfor SKAT, at den indberetningspligtige ikke har indberettet korrekt. Desuden kan de erklæringer om udenlandske depoter, den skattepligtige allerede i dag skal indgive i forbindelse med tilflytning, sikre fradragsretten.</p> <p>Der er dermed i forslaget taget højde for eventuelle retssikkerhedsmæssige betænkeligheder i så vid udstrækning, som det har været muligt uden at kompromittere formålet med reglen.</p> <p>Formålet med at betinge fradragsretten for tab på fordringer optaget til handel på regulerede markeder af, at SKAT har fået oplysninger om erhvervelsen, er at skabe et incitament til at selvangive både gevinster og tab på fordringerne. Formålet med den foreslåede regel kan ikke tilgodeses, hvis skatteyderen selv mange år efter erhvervelse – når fordringen viser sig at være tabsgivende – oplyser SKAT om</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>rende kan blive ramt af reglerne. Den korrekte fremgangsmåde er ifølge foreningen under strafansvar at kræve oplysning om besiddelsen af fordringer optaget til handel på et reguleret marked i erhvervsåret, henholdsvis tilflytningsåret eller i det indkomstår, hvor fordringen bliver optaget til handel på et reguleret marked. Alternativt bør fradragsretten gøres betinget af, at den manglende oplysning ikke skyldes groft uagtsomme forhold hos skatteyderen.</p> <p><b>Specielle bemærkninger</b></p> <p><i>Lovforslaget § 1, nr. 6 – tabsfradrag betinget af indberetning</i></p> <p>Det bemærkes, at den foreslåede affattelse af kursgevinstlovens § 15, stk. 2, angiver en undtagelse til overholdelse af tidsfristen – inden udløbet af selvangivelsesfristen. Mulighederne for at bortse fra en fristoverskridelse for indberetning af køb, gælder i de situationer, hvor en tredjemand varetager indberetningen. Er det skatteyderen selv, der skal foretage indberetningen, er fristen absolut.</p> <p>Dette anses for betænkeligt ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel. Der bør være en mulighed for at dispensere fra en fristoverskridelse. Det forslås at tilføje et yderligere punktum i kursgevinstlovens § 15, stk. 2, med følgende formulering: ”Told- og skatteforvaltningen kan dispensere fra en overskridelse af tidsfristen i stk. 1, hvis der foreligger særlige omstændigheder.” Særlige omstændigheder kan f.eks. foreligge, hvis personen bliver fysisk eller psykisk syg m.v., hvor vedkommende ikke er i stand til at varetage sine interesser. I en sådan situation bør der være mulighed for en efterfølgende indberetning.</p> <p>Det forudsættes endvidere, at indberetninger fra danske pengeinstitutter om fordringer, der er optaget til handel på et reguleret marked, sker automatisk ved skatteyderens køb af obligationer.</p> <p>Skatteministeriet opfordres endvidere</p>	<p>fordringen.</p> <p>Der er ikke tale om straffebestemmelse. Der er således ingen pligt til, at den skattepligtige oplyser om de køb, hvorom oplysningerne ikke kommer fra de indberetningspligtige. Dermed er der ikke tale om en straf for manglende opfyldelse af en sådan pligt. Der er derimod tale om en betinget fradragsret.</p> <p>Det bemærkes, at efter skattekontrollovens § 4, stk. 4, kan SKAT efter anmodning give henstand med selvangivelsesfristen, hvis særlige omstændigheder taler herfor. Gives der henstand med selvangivelsesfristen efter denne regel, vil oplysningerne kunne indgives inden udløbet af den nye frist, SKAT fastsætter i forbindelse med henstanden.</p> <p>Det kan bekræftes, at der efter lov-</p>



Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>til at bekræfte, at indlevering af en gaveanmeldelse eller en boopgørelse er en tilstrækkelig anmeldelse af erhvervelse af fordringer, der er optaget til handel på et reguleret marked, såfremt disse erhverves ved gave eller ved arv.</p> <p><i>Lovforslagets § 1, nr. 33 – ændrede regler om fraflytningsbeskatning</i></p> <p>Forslaget indebærer, at personer, der i 7 år inden for de seneste 10 år forud for fraflytning har været skattepligtige til Danmark i henhold til kursgevinstlovens regler, skal udarbejde en fraflytteropgørelse og opgøre gevinst og tab på fordringer og finansielle kontrakter, medmindre kursværdien af beholdningen er lavere end kr. 100.000. Som udgangspunkt forfalder skatten ved fraflytning, men der kan anmodes om henstand med betaling af skat af urealiseret gevinst, dog ikke for fordringer m.v. der lagerbeskattes.</p> <p>Henstand er imidlertid betinget af, at der udarbejdes en årlig dansk selvangivelse efter fraflytningen med en opgørelse af henstandssaldoen ultimo året. Fraflytterskatten forfalder i takt med indfrielse og afståelse af fordringer m.v. Forslaget vurderes at indebære en kraftig forøgelse af det antal personer, som skal udarbejde årlige selvangivelser med henstandssaldo efter fraflytning, da langt flere personer end hidtil vil være skattepligtige af kursgevinst på fordringer m.v.</p> <p>Det forekommer tvivlsomt, om de foreslåede regler er i overensstemmelse med EU-rettens regler om fri bevægelighed for kapital og arbejdskraft. Det skyldes kravet om indsendelse af årlige</p>	<p>forslaget indføres indberetningspligt vedrørende køb af obligationer. I det omfang handlen sker gennem et dansk pengeinstitut, vil pengeinstituttet være indberetningspligtigt.</p> <p>Gaveanmeldelser og boopgørelser opfylder typisk ikke de krav til oplysninger om erhvervelsen, der stilles efter den foreslåede § 15, stk. 1, i kursgevinstloven. Derfor vil gaveanmeldelsen eller boopgørelsen ikke kunne sikre fradragsretten for eventuelle tab på fordringer optaget til handel på regulerede markeder. SKAT vil dog kunne iværksætte en række tiltag, så det sikres, at borgerne gøres opmærksomme på, at erhvervelser skal oplyses til SKAT.</p> <p>Lovforslaget medfører, at personer generelt bliver skattepligtige af gevinst og tab på fordringer i danske kroner. Som en konsekvens heraf må det forventes, at også flere personer vil kunne blive omfattet af reglerne om fraflytterbeskatning. De to ting hænger sammen. Som følge af, at reglerne om fraflytterbeskatning må forventes at få en større betydning, er det fundet hensigtsmæssigt samtidig at justere disse regler, således at de i endnu større grad følger territorialprincippet. De gældende regler vil indebære, at selv personer med meget små beholdninger omfattes af en fraflytterbeskatning. Af primært administrative grunde foreslås derfor indført en bagatelgrænse på 100.000 kr. En betingelse for indtræden af fraflytterbeskatningen vil dermed være, at personens beholdning af fordringer og finansielle kontrakter overstiger en samlet kursværdi på 100.000 kr.</p> <p>Kravet om indsendelse af en selvangivelse skal ses i lyset af reglerne om forfald af henstandsbeløbet. Det er opfattelsen, at dette krav er i overensstemmelse med EU-retten.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ge danske selvangivelser med opgørelse af henstandssaldo som betingelse for fortsat henstand med fraflytterskatten. Hertil kommer, at der vil være tale om ganske komplicerede opgørelser, som formentlig i vidt omfang vil kræve professionel bistand for at gøre personen i stand til at indsende korrekt selvangivelse til de danske skattemyndigheder i årene efter fraflytningen. Endvidere vil der være risiko for, at fraflytterskat forfalder forud for det tidspunkt, hvor fordringer m.v. afstås og dermed forud for det tidspunkt, hvor skatten ville forfalde, hvis den pågældende var blevet boende i Danmark.</p> <p>Det anses for uklart, om fordringer, der opfylder mindsterenten og som er erhvervet før den 27. januar 2010, skal indgå på den beholdningsoversigt, der skal udarbejdes efter den foreslåede bestemmelse i kursgevinstlovens § 38A. I fortsættelse heraf bedes Skatteministeriet besvare de spørgsmål, der følger af følgende eksempel:</p> <p>En skatteyder har den 26. januar 2010 erhvervet nominelt 1 mio. kr. obligationer til kurs 90. Obligationerne er optaget til handel på et reguleret marked og opfylder mindsterenten. Den 1. juli 2010 erhverver skatteyderen yderligere nominelt 1 mio. kr. obligationer med samme fondskode til kurs 92. 1. september 2010 erhverves yderligere nominelt 1 mio. kr. til kurs 94. Skatteyderen fraflytter Danmark 31. december 2010, hvor kursen på obligationerne er 96. Den beregnede fraflytterskat udgør 1.920.000 kr. – 1.860.000 kr. = 60.000 kr. Skatteyderen får henstand med denne skat. Skatteyderen afstår den 1. juli 2011 nominelt 1 mio. kr. obligationer til kurs 98. Der er ingen beskatning af kursgevinster på fordringer i det land, hvor skatteyderen er flyttet til.</p> <p>Skatteministeriet anmodes om at oplyse, om alle de nominelt 3 mio. kr. obligationer skal indgå på behold-</p>	<p>Reglerne om forfald af henstandsbeløbet er udformet således, at afståelse m.v. af en fordring m.m., der indgår på beholdningsoversigten, medfører, at der skal betales af på henstanden, hvis der opnås en gevinst, som beskattes lavere end efter danske regler. Henstanden er et samlet beløb og ikke en opgørelse af fraflytterskatten pr. fordring m.v. Endvidere er reglerne udformet således, at der skal afdrages på henstanden (gælden til Danmark), når personen har opnået likviditet hertil. Den mulighed foreligger således, at afståelse af en fordring kan udløse krav om afdrag på henstanden, uagtet at der måske blev opgjort et tab på den konkrete fordring på fraflytningstidspunktet.</p> <p>Som lovforslaget foreligger, skal fordringer, der opfylder mindsterenten, og som er erhvervet før den 27. januar 2010, indgå på beholdningsoversigten. Det er imidlertid hensigten at fremsætte et ændringsforslag, således at disse fordringer ikke skal indgå på beholdningsoversigten.</p> <p>I forhold til eksemplet vil situationen være den, at det alene er de obligationer, der er erhvervet den 1. juli og 1. september 2010, som omfattes af fraflytterbeskatningen og som skal indgå på beholdningsoversigten. Ved senere afståelse af obligationerne anses de obligationer, der er erhvervet den 26. januar 2010 for de først afstået. Princippet i den foreslåede § 26, stk. 4 i kursgevinstloven finder anvendelse. Afståelse af disse obligationer vil ikke udløse krav om afdrag på henstanden. Først når personen afstår de obligationer, der er erhvervet den 1. juli og 1. september 2010, vil der udløses krav om afdrag på henstanden, jf. forudsætningen i eksemplet om, at kursgevinsterne er skattefri i tilflytningslandet. Dette følger også af den foreslåede § 38 A, stk. 2 i kursgevinstloven.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ningsoversigten, således at obligationerne erhvervet den 26. januar 2010 skal anses som afstået den 1. juli 2011? Desuden bedes bekræftet, at afståelsen ikke medfører beskatning, da der ikke hviler en fraflytterskat på disse obligationer, der kunne afstås skattefrit før fraflytningen? Såfremt obligationerne, der blev erhvervet den 26. januar 2010, ikke skal indgå på beholdningsoversigten, bedes Skatteministeriet oplyse, om beskatningen af den fraflyttede skatteyder herved bliver anderledes i forhold til en skatteyder med tilsvarende formueforhold, der ikke flytter fra Danmark?</p> <p><i>Lovforslagets § 1 nr. 32 – skattemæssigt statusskifte</i></p> <p>Det foreslås, at der i den foreslåede § 34A, stk. 1-3, anvendes samme formulering som i aktieavancebeskatningslovens § 33, stk. 7-9, frem for blot at der henvises dertil.</p> <p><i>Lovforslagets § 4 – ændringer af dødsboskatteloven</i></p> <p>Med lovforslag nr. L 112 nedsættes skatten af positiv nettokapitalindkomst gradvist, således at den for indkomståret 2014 og senere indkomstår udgør 42 pct. Skatteministeriet opfordres til at fremsætte et ændringsforslag, således at dødsboskattelovens regler vedrørende beskatning af indkomster, som omfattes af personskattelovens § 4, også ændres. Herved skabes der en symmetrisk beskatning af disse indkomster i levende lige og ved død. Når der efter lovforslaget sker nedsættelse af skattebyrden i årene 2010 til 2014, således at beskatningen af positiv nettokapitalindkomst nedsættes til 42 pct. vil en unkladelse af en tilsvarende ændring af dødsboskatteloven medføre en hårdere beskatning ved død end i levende live.</p> <p><i>Lovforslagets § 11 – indberetning og automatisk beregning af gevinst og tab på fordringer</i></p> <p>Efter lovforslagets § 11, nr. 4, skal skatteministeren kunne fastsætte nærmere regler om, hvem der er indberet-</p>	<p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at den foreslåede formulering indeholdende henvisninger til aktieavancebeskatningsloven er mest hensigtsmæssig.</p> <p>Dødsbobsbeskatningen er en skematisk ordning, der ikke direkte afspejler den faktiske beskatning af personlig indkomst og kapitalindkomst. Det forholdsvis lempelige mellempriodefradrag samt bofradraget vurderes således at lede til, at den gennemsnitlige beskatning af boet også efter L112 svarer til den gennemsnitlige beskatning af en topskatteyder. Det samme gælder for den sidst indtjente krone.</p> <p>Skatteministeriet finder, at tekniikken med, at reglerne fastsættes i en bekendtgørelse, er betryggende</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ningspligtige efter SKL § 10 B. Det forekommer hensigtsmæssigt, at det i loven angives, hvem indberetningspligten skal påhvile, da der er tale om betydelige forpligtelser, samt om indberetninger, der efter forslaget skal være afgørende for, om en skatteyder får fradrag for tab.</p>	<p>nok. Da der kan tænkes mange forskellige overdragelsessituationer, foretages den nødvendige detailregulering af, hvem der er indberetningspligtige bedst i bekendtgørelsesform.</p>
<p><b>Datatilsynet</b></p>	<p>Datatilsynet forudsætter, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.</p> <p>Det fremhæves, at SKAT som dataansvarlig ifølge persondatalovens § 5, stk. 4, er forpligtet til at sikre, at data er korrekte samt efter § 37, stk. 1, forpligtet til at rette forkerte oplysninger, når en registreret person anmoder herom.</p> <p>Bestemmelsen i § 37, stk. 1, medfører efter Datatilsynets opfattelse en forpligtelse for SKAT til at behandle en indsigelse fra en registreret person angående rigtigheden af de oplysninger, som indgår i SKAT's systemer – herunder oplysninger, som er indberettet fra andre, f.eks. fondshandlere og depotførere.</p> <p>Det bemærkes desuden, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Skatteministeriet er opmærksomt på disse principper, og det vil ved opbygningen af de it-systemer og administrative systemer, som skal understøtte reglerne blive sikret, at disse regler vil blive overholdt.</p> <p>De nærmere regler om indberetninger efter de foreslåede regler skal fastsættes i bekendtgørelsesform. Der vil i den forbindelse blive indhentet en udtalelse fra Datatilsynet.</p>
<p><b>DI</b></p>	<p>DI finder det positivt, at den høje danske kapitalindkomstbeskatning foreslås sænket yderligere i forhold til den sænkning, der allerede er gennemført med Forårspakke 2.0. Dette vil forbedre incitamentet for topskatteydere til opsparing i frie midler, selv når inflationen tages i betragtning. Endvidere er det positivt, at fradragsbegrænsningsreglerne for tab på gæld for selskaber og næringsdrivende ved finansiering foreslås ophævet, samt at successionsadgangen efter kildeskattelovens § 33 C foreslås udvidet til at om-</p>	<p>Som angivet i høringssvaret til Dansk Aktionærforening mener Skatteministeriet ikke, at selskabsskatten primært påhviler aktionærerne men snarere lønmodtagere m.v.</p> <p>Regeringen har ikke aktuelt planer om at nedsætte selskabsskattesatsen. Regeringen er imidlertid meget opmærksom på løbende at foretage en vurdering af niveauet i lyset af de satsnedsættelser andre lande måtte foretage. Dette for at sikre, at Danmark fortsat er et at-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>fatte alle gevinster på fordringer.</p> <p>DI finder dog, at forslaget kan have en uheldig afledt effekt på lysten til at foretage ”aktive” investeringer i danske selskaber (via aktieinvesteringer). Pr. 1. januar 2010 faldt den øverste beskatning af kapitalindkomst fra 59,7 pct. til 52,2 pct. (inkl. kirkeskat). Med gennemførelsen af lovforslaget vil den øverste marginalsat i 2014 være reduceret yderligere til 42,7 pct. inklusive kirkeskat.</p> <p>Til sammenligning med ovenstående udvikling har Forårspakke 2.0 reduceret den øverste sammensatte beskatning på aktive investeringer i Danmark (dansk selskabsskat og herefter øverste aktieindkomstskat) fra 58,75 pct. til 56,5 pct. (takket være reduktionen af den øverste aktieindkomstskat fra 45 pct. til 42 pct.). I 2014 vil den marginale beskatning af aktive investeringer således være godt 30 pct. højere end den tilsvarende passive investering. DI opfordrer regeringen til snarest at nedbringe den sammensatte beskatning på aktive investeringer i Danmark, så denne ubalance reduceres. Det kan med fordel opnås gennem en reduktion af den danske selskabsskat, der efterhånden ikke er reduceret i en årrække og derfor nu er markant højere end i de øvrige mindre og mellemstore EU-lande.</p> <p>En lempelse af selskabsskatten vil endvidere efter DI’s opfattelse kunne bane vejen for en yderligere simplificering af kapitalindkomstbeskatningen, idet man i forbindelse med en lavere selskabsskattesats med fordel kan afskaffe den nuværende separate beskatning af aktieindkomst og få en samlet beskatning for både aktieindkomst og øvrig kapitalindkomst.</p>	<p>traktivt land at investere i.</p>
<p><b>Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (Center for Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR))</b></p>	<p>CKR har ingen bemærkninger, idet forslaget ikke vurderes at have nogen administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p>	
<p><b>Finansrådet</b></p>	<p>Finansrådet hilser den gradvise nedsættelse af skat på kapitalindkomst velkommen – ikke mindst fordi den</p>	

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>indebærer en mere ensartet beskatning af kapital – og aktieindkomst. Endvidere udtrykkes tilfredshed med den foreslåede forenkling af beskatningen af investeringsforeningsområdet.</p> <p><i>Lovforslagets ikrafttrædelsesdato</i></p> <p>Lovforslaget har virkning fra fremsættelsesdatoen. Finansrådet er klar over baggrunden herfor, men anbefaler en ikrafttrædelsesdato, der i øvrigt er skæringsdato, fx 1. januar 2011, idet den valgte, "skæve" ikrafttrædelsesdato forekommer unødvendig og afstedkommer en masse besvær.</p> <p>Vælges fx 1. januar 2011 som ikrafttrædelsesdato, sikres det, at personlige investorer får lettere ved at afgøre, om beholdningen af obligationer er omfattet af de nye bestemmelser eller ej – fx ved hjælp af årsoversigter m.m.</p> <p>På baggrund af den årelange praksis i kursgevinstloven om skattefrihed på blåstemplede obligationer synes et indgreb "hen over natten" at være vidtgående. Til sammenligning kan nævnes, at ændringen af aktieavancebeskatningsloven i 2005 samt den i 2009 vedtagne skattereform trådte i kraft med virkning fra begyndelsen af det efterfølgende indkomst år. I forhold til de gener almindelige personlige investorer pålægges, anses en virkningsdato som fx 1. januar 2011 for fuldt tilstrækkelig sammenholdt med lovforslagets formål.</p> <p>Det skal i denne forbindelse bemærkes, at obligationsmarkedet øjeblikkeligt blev påvirket af det fremsatte lovforslag. En udskydelse af ikrafttrædelsesdatoen vil således kun have begrænset effekt på skatteprovenuet, idet kursen faldt straks ved fremsættelsen af lovforslaget.</p> <p>Endelig henledes opmærksomheden på de obligationsbaserede afdelinger med danske obligationer. Foretages der yderligere emissioner i sådanne afdelinger, vil eksisterende personlige investorer blive ramt, idet det ikke er muligt at forøge udlodningen af skattefrie kursgevinster. De eksisterende</p>	<p>Baggrunden for at forslaget om ophævelse af mindsterentereglen (skattefritagelsen for blåstemplede fordringer) undtagelsesvis foreslås tillagt virkning for fordringer erhvervet fra dagen for lovforslagets fremsættelse og ikke eksempelvis fra 1. januar 2011, er, at et virkningstidspunkt, der ligger efter fremsættelsen ville kunne tilskynde til ekstraordinære opkøb af blåstemplede fordringer. Det ville medføre et betydeligt provenutab for det offentlige, jf. bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det skal desuden fremhæves, at fordringer, der er erhvervet inden fremsættelsesdagen, ikke berøres af ophævelsen af mindsterentereglen. Gevinster på sådanne fordringer vil således fortsat være skattefrie for den aktuelle ejer. Herved sikres, at investorer, der har handlet i tillid til gældende regler, ikke rammes. Det foreslåede virkningstidspunkt ses derfor ikke at gå videre, end formålet tilsiger.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra IFR.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>skattefri kursgevinster skal således "deles" med de nye investorer.</p> <p><i>Lovforslagets § 1, nr. 6 – bagatelgrænsen</i></p> <p>Af forslaget § 1, nr. 6, fremgår, at en nettogevinst på kr. 2000 ikke undergives beskatning. Dette indebærer, at alle personer, der sælger eller får udtrækninger på blåstemplede obligationer er forpligtet til at foretage en skattemæssig opgørelse indeholdende samtlige udtrækninger, hel- og delindfrielse for at kunne vurdere, om den i forslaget anførte grænse på kr. 2000 er overskredet. Finansrådet finder derfor, at bagatelgrænsen på kr. 2.000 er for lav, og at den med fordel kan hæves til fx kr. 5.000. Endvidere bør bagatelgrænsen ændres til en skattefri bundgrænse, således at nettogevinster op til denne grænse altid er skattefri. Begge dele vil sikre, at private investorer ikke utilsigtet undlader at svare skat af kursgevinster ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.</p> <p><i>Fradrag betinges af indberetning</i></p> <p>Af forslaget § 1, nr. 6, fremgår, at fradrag for tab på fordringer, der er optaget til handel på et reguleret marked, er betinget af, at SKAT inden udløb af selvangivelsesfristen for erhvervsåret har modtaget oplysninger om erhvervelse af fordringen, dennes identitet, antal eller pålydende værdi, anskaffelsestidspunkt og anskaffelses-sum.</p> <p>Under henvisning til rådets høringssvar vedrørende Forårspakke 2.0, der som betingelse for fradrag for tab på aktier optaget til handel på et reguleret marked indførte indberetningspligt for fondshandler/depotfører, anfører Finansrådet atter, at det findes ganske urimeligt at pålægge tredjemand ansvaret for, at skatteyderens selvangivelse er korrekt. Det er opfattelsen, at det er skatteyderens – og dennes alene – ansvar, at vedkommendes selvangivelse er korrekt.</p> <p>Det er derfor ligeledes problematisk, at skatteyderen, hvis der er fejl i ind-</p>	<p>Bagatelgrænsen er fastsat under hensyntagen til, at obligationsejere, der ikke nyder godt af nedsættelsen af den maksimale beskatning af positiv kapitalindkomst, med en grænse på 2.000 kr. typisk ikke vil blive berørt af tiltaget.</p> <p>I øvrigt bemærkes, at de administrative besværligheder for de skattepligtige afhjælpes på sigt, idet hensigten er, at der i SKAT skal etableres et system til automatisk beregning og fortryk af gevinst og tab på fordringer dog forudsat, at de nødvendige oplysninger foreligger.</p> <p>Det er i sidste ende den skattepligtige selv, der har ansvaret for, at årsopgørelsen er korrekt. At årsopgørelsen for mange borgere dannes automatisk på grundlag af oplysninger indberettet af arbejdsgivere, pengeinstituttet m.fl., ændrer ikke dette.</p> <p>Hvis der er fejl i indberetningerne</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>beretningen, skal have dette rettet via fondshandleren i stedet for blot selv at skulle berigtige forholdet over for SKAT.</p> <p>Den foreslåede indberetningsforpligtelse forøger endnu engang sektorens indberetninger med heraf følgende ansvar og forøgede omkostninger for sektoren til følge.</p> <p><i>Optaget til handel på et reguleret marked</i></p> <p>Det foreslås, jf. ovenfor, at fradrag for tab på fordringer optaget på et reguleret marked betinges af, at SKAT har modtaget oplysninger om erhvervelsen. Som ligeledes anført i rådets høringsvar vedrørende Forårspakke 2.0 henledes opmærksomheden atter på, at den finansielle sektor for at kunne foretage korrekte indberetninger har brug for en entydig, udtømmende fortegnelse over regulerede markeder. Man er denne forbindelse opmærksomme på, at regulerede markeder defineres i § 16 i lov om værdipapirhandel, og at denne definition baserer sig på definitionen i artikel 4, stk. 1, nr. 14, i MiFID-direktivet. Af lovforslagets almindelige bemærkninger følger, at de foreslåede regler definerer regulerede markeder i overensstemmelse med artikel 4, stk. 1, nr. 14, i MiFID-direktivet, og at betegnelsen endvidere tilsigter at dække regulerede markeder i Danmark, i lande inden for Den Europæiske Union, lande som fællesskabet har indgået aftaler med på det finansielle område samt endelig tilsvarende markeder i andre lande. Særlig "tilsvarende markeder i andre lande" volder til stadighed problemer og der ønskes en fortegnelse indeholdende disse.</p>	<p>fra en fondshandler, vil den skattepligtige efter det foreslåede § 15, stk. 2, i kursgevinstloven have mulighed for at dokumentere fejlen, og få lagt de korrekte købsoplysninger til grund og dermed sikre fradragsretten for eventuelle tab på fordringer optaget til handel på regulerede markeder. Den skattepligtige kan ligeledes rette henvendelse til fondshandleren med henblik på, at denne korrigerer indberetningen.</p> <p>Udvidelserne af indberetningspligterne må forventes primært at medføre nogle omstillingsbyrder. De løbende byrder må derimod antages at være af begrænset omfang.</p> <p>Det er opfattelsen, at det i relation til en lang række markeder i lande uden for EU/EØS ikke vil være et problem at fastslå, om der er et reguleret marked. F.eks. vil fondsbørser i disse lande som udgangspunkt være helt uproblematisk i denne sammenhæng.</p> <p>Skatteministeriet er dog opmærksomt på, at vurderingen ikke i alle tilfælde vil være lige let at foretage. Måtte der opstå tvivlstilfælde, vil det være muligt at anmode om bindende svar til afklaring af, om det konkrete marked i forhold til skatte reglerne kan kvalificeres som et reguleret marked.</p> <p>Det er i forlængelse heraf tanken at offentliggøre de afgørelser, hvor der er taget stilling til om et konkret marked falder ind under kategorien reguleret marked eller ej.</p>



Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Forslagets § 1, nr. 29 – valutaindekserede obligationer</i></p> <p>Det bedes bekræftet, at obligationer, der alene reguleres efter udviklingen i en eller flere fremmede valutaer efter ophævelsen af kursgevinstlovens § 16, ikke falder ind under bestemmelsen i kursgevinstlovens § 29, stk. 3, men under den nyaffattede kursgevinstlovs § 14 – dvs. almindelige obligationer. I så fald vil der i forhold til gældende lov være en skærpelse af beskatningen for valutaindekserede obligationer. Såfremt dette er tilfældet, bedes det præciseret, om en evt. skærpelse gælder for alle valutaindekserede obligationer eller kun for valutaindekserede obligationer købt den 27. januar 2010 eller senere.</p> <p>Det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 29, at fordringer i fremmed valuta, der reguleres helt eller delvist i forhold til udviklingen i priser og andet på værdipapirer, varer og andre aktiver, behandles efter reglerne i kursgevinstlovens kap. 6 og 7 og således beskattes efter lagerprincippet i modsætning til i dag, hvor beskatning sker efter realisationsprincippet. Da realisationsprincippet i dag kun helt undtagelsesvist finder anvendelse, bedes Skatteministeriet tydeliggøre denne bemærkning.</p> <p><i>Forslagets § 1 nr. 33 – fraflytning</i></p> <p>Personer, der er ejere af obligationer, skal ifølge lovforslaget fraflytterbeskattes. Ved indfrielse skal skatteyderen således foretage en – ikke ukompliceret – beregning efter det foreslåede regelsæt. Om den generelle fraflytterbeskatning af fordringer – herunder særligt realkreditobligationer (annuitets- og serielånsobligationer) – bemærker Finansrådet, at sammenligningen med aktieinvesteringen ikke er holdbar, idet fraflyttede obligationsinvestorer i modsætning til fraflyttede aktieinvestorer ingen indflydelse har på afståelse. Såfremt reglen alligevel fastholdes, bør grænsen hæves fra kr. 100.000 til fx kr. 200.000.</p> <p>Ifølge den foreslåede § 38 A, stk. 3,</p>	<p>Det kan ikke bekræftes. Ifølge lovforslaget bliver fordringer, der reguleres efter udviklingen i en eller flere fremmede valutaer, og som i dag beskattes efter kursgevinstlovens § 16, omfattet af reglerne for finansielle kontakter, jf. kursgevinstlovens § 29, stk. 3. Denne afgrænsning vil blive præciseret ved et ændringsforslag. Ændringen vil alene omfatte fordringer erhvervet den 27. januar 2010 eller senere, jf. lovforslaget § 19, stk.2.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til høringsvaret fra Dansk Landbrugsrådgivning, Landscentret.</p> <p>Reglerne om fraflytterbeskatning må forventes at få en større betydning i og med, at personer bliver generelt skattepligtige af gevinst og tab på fordringer i danske kroner. Som følge heraf er det fundet hensigtsmæssigt samtidig at justere reglerne, således at de i endnu større grad følger territorialprincippet. De gældende regler vil indebære, at selv personer med meget små beholdninger omfattes af en fraflytterbeskatning. Af primært administrative grunde foreslås derfor indført en bagatelgrænse på 100.000 kr. En betingelse for indtræden af fraflytterbeskatningen vil dermed være, at personens beholdning af fordringer og finansielle kontrakter overstiger</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>opgøres gevinst efter reglerne for aktieindkomst i personskattelovens § 8a. Herved risikerer fraflyttede personer en højere beskatning, end hvis gevinsten/tabets var blevet indregnet i den almindelige kapitalindkomst. Det bedes bekræftet, at personer, der bliver omfattet af fraflytterskatten, kan vælge lade gevinsten medregne i kapitalindkomsten og betale skatten eller vælge at få beregnet en henstandssaldo af samme gevinst – dog opgjort efter regler for aktieindkomst – personskattelovens § 8a.</p> <p><i>Fraflytterbeskatning af visse aktieoptioner</i></p> <p>Som den nyaffattede bestemmelse er udformet, afgør § 37, stk. 1, hvilke fordringer og kontrakter der er omfattet af fraflytterbeskatningen, mens den foreslåede § 37, stk. 4, angiver, hvilke værdier der skal lægges til grund ved opgørelsen af nettogevinsten. Det bemærkes hertil, at aktiekøberetter med levering – dog ikke køberetter mv. omfattet af ligningslovens § 7H og 28 – ikke er omfattet af kursgevinstloven, jf. kursgevinstlovens § 30, stk. 1, nr. 5 – uagtet henvisningen i stk. 4. Derimod fremgår af den foreslåede § 37, stk. 6, at bestemmelserne § 37, stk. 1-5 tillige finder anvendelse på aktiederivater omfattet af kursgevinstlovens §</p>	<p>en samlet kursværdi på 100.000 kr. Det er opfattelsen, at en grænse på 100.000 kr. repræsenterer en passende størrelse for en bagatelgrænse.</p> <p>Ved fraflytning opgøres fraflytterskatten efter de regler, der gælder for fordringer og finansielle kontrakter omfattet af kursgevinstloven. Det vil sige, at skatten beregnes som skat af kapitalindkomst. Det er ikke muligt at vælge, at få fraflytterskatten beregnet som skat af aktieindkomst. Når personen har valgt at få henstand med betaling af fraflytterskatten, omfattes personen af reglerne i den foreslåede § 38 A i kursgevinstlovens. Denne bestemmelse indeholder regler for hvornår og i hvilket omfang, der skal betales af på henstanden (gælden til Danmark). Ved en afståelse med gevinst skal der således betales af på gælden, i det omfang den udenlandske skat på gevinsten er lavere end den skat, der skulle have været betalt i Danmark, hvis personen ikke var fraflyttet Danmark. Af praktiske grunde foreslås, at reglerne for beregning af skat af aktieindkomst skal benyttes. Her er der tale om faste satser, mens satsen for en given kapitalindkomst afhænger af personens øvrige indkomstmæssige forhold.</p> <p>Bagatelgrænsen på 100.000 kr. er en fælles grænse for de skattepligtige fordringer og finansielle kontrakter, der er ejet på fraflytningstidspunktet. Som efter de gældende regler omfattes finansielle kontrakter og det fremgår tillige udtrykkeligt, at dette også dækker aktiekøberetter omfattet af kursgevinstlovens § 30, stk. 1, nr. 5. Der ses ikke at være behov for at udspecificere, at bagatelgrænsen er en fælles grænse for fordringer, herunder almindelige obligationer og finansielle kontrakter, herunder aktiekøberetter omfattet af kursgevinstlovens § 30, stk. 1,</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>30, stk. 1, nr. 5. Der bedes derfor redegjort nærmere for, om der gælder en selvstændig 100.000 kr's-grænse for disse kontrakter, eller om beholdningen indgår sammen med urealiserede kursgevinster på obligationer mv.</p> <p>Såfremt uudnyttede aktiekøberetter skal være omfattet af fraflytterbeskatningen – og dermed indgå i den samme 100.000 kr' s-grænse som almindelige obligationer, bør dette præciseres i § 37, stk.1.</p> <p>Alternativt foreslår Finansrådet en ændring af kursgevinstlovens § 30, stk. 1, nr. 5, således at retstilstanden føres tilbage til tiden før 1998, hvorefter aktiekøberetter omfattes af kursgevinstlovens regler, medmindre der var aftalt levering af den underliggende aktie, og levering rent faktisk fandt sted.</p> <p>I relation til opgørelse af den nye henstandssaldo bedes Skatteministeriet endvidere redegøre for opgørelse af denne efter fraflytningen ved 1) – 3):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Udløb af kontrakten uden udnyttelse</li> <li>2) Salg eller udnyttelse af kontrakten</li> <li>3) Indgåelse af modsatrettet kontrakt efter fraflytningen</li> </ol> <p><i>Lovforslagets § 3 nr. 8 – udloddende investeringsforeninger</i></p> <p>Finansrådet påskønner den foreslåede forenkling af klassifikationen af udloddende investeringsforeninger og hilser forslaget om reduktionen fra fire til to typer – nemlig aktiebaserede og obligationsbaserede – meget velment. Forslaget giver mulighed for at anbringe op til 50 pct. af kapitalen i en aktiebaseret afdeling i andre aktiver end almindelige aktier. Overskridelse af grænsen anses for statusskift, og beviset anses derfor som afstået. Ved</p>	<p>nr. 5.</p> <p>Begrundelsen for den lempelse af leveringskravet, der blev gennemført i 1999, var, at aktiekøberetter, der udløber uudnyttet, fortsat skulle være undtaget fra kursgevinstlovens regler. Denne begrundelse anses fortsat velbegrundet, hvorfor der ikke ses at være grundlag for en ændring af reglerne til forholdene før denne ændring.</p> <p>I tilfælde, hvor en finansiel kontrakt, der indgår på beholdningsoversigten, udløber uudnyttet, sælges eller udnyttes, skal der betales af på henstanden henholdsvis ske en nedskrivning, hvis der kan opgøres en gevinst eller tab, som efter danske regler ville skulle medregnes til indkomstopgørelsen og ved gevinst – at denne gevinst undergives en lavere beskatning end efter danske regler. Indgåelse af modsatrettet kontrakter efter fraflytningen holdes uden for fraflytterbeskatningsreglerne tilsvarende andre finansielle kontrakter, som personen måtte indgå efter fraflytningen.</p> <p>Aktier omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 skal i forhold til definitionen af aktiebaserede udloddende investeringsforeninger medregnes under den kategori af værdipapirer, der ikke omfattes af aktieavancebeskatningsloven. I og med at det med de nye definitioner er muligt for en aktiebaseret investeringsforening at placere op til 50 pct. af midlerne i denne kategori, indføres der en meget større fleksi-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>investeringsforeningens placering af midler i udenlandske aktier kan det være forbundet med betydelig vanskelighed at fastslå, om aktierne er omfattet af ABL § 19 eller ej. Således kan det være vanskeligt at få kendskab til datterselskabers aktivsammensætning mv. Finansrådet henviser til den tidligere dialog med Skatteministeriet om denne problemstilling, der således fortsat er uafklaret.</p> <p>Finansrådet finder det problematisk, at den foreslåede ændring af aktieavancebeskatningslovens § 21 ikke tager hensyn til ovenstående problemstilling. Selvom grænsen på 50 pct. overskrides, fx ved kursstigning på obligationer, eller på aktier i § 19-selskaber, bør der gives foreningen mulighed for at ændre fordelingen, uden at det medfører "afståelse" for investorerne, da dette er et forhold, som er helt uden for foreningens og investorernes indflydelse. Bringes afdelingen således tilbage til den oprindelige status hurtigst muligt efter, at overskridelsen er konstateret, bør det ikke have konsekvenser for investorerne. Det bedes bekræftet, at det ifølge lovforslaget udelukkende er beviser i aktiebaserede udloddende afdelinger, der anses for afstået ved en overskridelse af ovennævnte grænser.</p> <p>Der findes endvidere at være behov for en tilsvarende bestemmelse, når en obligationsafdeling på tilsvarende vis bliver til en aktieafdeling, således at investorerne i en obligationsbaseret afdeling får mulighed for at fratække et tab på beviserne i stedet for kun at få adgang til modregning efter den utilsigtede overgang.</p> <p>Det bedes i forlængelse heraf bekræftet, at såfremt der sker en overskridelse af de anførte grænser, vil investor tidligst anses for at have afstået beviset ved udløbet af det pågældende indkomstår, da afdelingens gennemsnitlige anbringelse i almindelige aktier først kan opgøres på dette tidspunkt.</p> <p>Endelig bedes det præciseret, hvilke aktiekurser mv. der skal indgå ved op-</p>	<p>biliter i placeringsmulighederne. Samtidig skal overholdelse af grænsen opgøres som et gennemsnit over foreningens indkomstår. Med disse ændringer er det opfattelsen, at der ikke er grundlag for at indføre en særregel om, at en overskridelse af grænsen, fordi en aktie må anses for en aktie omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19, ikke skal have konsekvenser, blot aktien sælges hurtigt.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det er opfattelsen, at der ikke er behov for at statuere afståelse, hvis en obligationsbaseret investeringsforening skifter status til en aktiebaseret investeringsforening. Dette netop fordi tabsfradraget på beviset ved dette statusskift ændres fra fuldt fradrag til et kildeartsbegrænset tabsfradrag.</p> <p>Det kan bekræftes. Det følger af forslaget til nyaffattelsen af selskabsskatteovens § 5 F.</p> <p>Det vil bero på en konkret vurdering, hvor mange målepunkter der</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>gørelsen af den daglige gennemsnitsberegning, når årets samlede gennemsnitlige placering i henholdsvis obligationer og aktier skal beregnes. Det findes i den forbindelse uheldigt, at derivater efter kursgevinstlovens §§ 29-33 værdiansættes som det underliggende aktiv.</p> <p><i>Lovforslagets § 9 – beskatning af kapitalindkomst</i></p> <p>Nedsættelsen på skatten af kapitalindkomst hilses som nævnt velkommen.</p> <p>Skattenedsættelsen fungerer ifølge lovforslaget på den måde, at topskatten for personlig indkomst beregnes efter de sædvanlige regler, dvs. med bundfradrag, jf. personskatteloven § 7, mens skatten af positiv nettokapitalindkomst beregnes særskilt. Bundfradrag efter § 7 i topskatten fragår derfor fortrinsvis i den personlige indkomst og først derefter i positiv nettokapitalindkomst udover 40.000 kr. Finansrådet beder om at disse principper bekræftes.</p> <p><i>Lovforslagets § 19 – overgangsbestemmelse</i></p> <p>Af forslaget § 19, stk. 5, 2. punktum fremgår, at selskaber samt næringskattepligtige personer (som hidtil) skal anvende gennemsnitsmetoden. Det forekommer mærkværdigt, at overgangsbestemmelsen ikke omtaler de af den foreslåede § 26, stk. 4 omfattede subjekter – nemlig de ikke næringsdrivende personer, der som noget nyt skal anvende FIFO-princippet under hensyntagen til gennemsnitsmetoden.</p>	<p>bør være. Der skal således ikke nødvendigvis ske en daglig opgørelse. Det vil f.eks. være nærliggende at anvende den kurs, der på måletidspunktet anvendes ved opgørelse af den indre værdi i foreningen. Reglen for værdiansættelse af finansielle kontrakter svarer til de gældende regler, og det har ikke været tanken at ændre dette ved nærværende lovforslag.</p> <p>Det kan bekræftes, at positiv nettokapitalindkomst over 40.000/80.000 kr. (2010-niveau) ved beregning af topskat anses for at ligge ”yderst”, således at topskattebundfradraget rent beregningsteknisk fortrinsvist fragår i den personlige indkomst.</p> <p>Den foreslåede overgangsregel i lovforslagets § 19, stk. 5, vedrører personer og dødsboer, der ikke driver næringsvirksomhed ved finansiering, der ifølge forslaget fremover skal anvende FIFO-princippet ved opgørelsen af gevinst og tab på fordringer. Det beror på en fejl, at der i lovforslaget henvises til § 26, stk. 3, idet der skulle være henvist til § 26, stk. 4. Der vil blive fremsat ændringsforslag herom.</p>
<b>Foreningen af Statsautoriserede Revisorer</b>	Ingen bemærkninger.	
<b>Forsikring &amp; Pension</b>	F&P bemærker, at afskaffelsen af blåstemplingssystemet for danske obligationer ikke har nogen direkte virkning for forsikrings- og pensionsbranchen. Det bemærkes dog, at den foreslåede skattefrihed for eksisterende obligationsbeholdninger pr. fremsættelsesdatoen kan få negative effekter på likvi-	Skatteministeriet anerkender, at forslaget vil lede til indlåsningseffekter for den del af obligationsmassen, der var særligt målrettet privates frie opsparing – dvs. obligationer med lav kuponrente. Alternative overgangsregler, der kunne afbøde disse effekter er ikke fundet hen-

Organisationer	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
	<p>diteten for de berørte obligationsserier som følge af indlåsnings effekter, og det bør evt. overvejes, hvorledes sådanne effekter kan minimeres, samtidig med at den tilsigtede skattefrihed fastholdes.</p> <p>Endelig finder F&amp;P det positivt, at afskaffelsen af blåstemplingssystemet muliggør en forenkling/fjernelse af en række værnsbestemmelser m.fl.</p>	<p>sigtsmæssige.</p> <p>Samtidig vil Skatteministeriet påpege, at tiltaget langt fra afstedkommer indlåsnings effekter for den del af beholdningen, der har relativt høje kuponrenter, og hvor kursværdien i dag befinder sig over 100. Ligger private inde med denne type obligationer i frie midler, vil de – svarende til under gældende regler – have en tilskyndelse til at realisere den skattefri kursgevinst – dvs. til at omsætte obligationen.</p>
<b>FRR</b>	<p>FRR har forståelse for forslaget, da det er fremsat med udgangspunkt i, at EU-retten skal overholdes.</p> <p>Det bemærkes, at lovforslaget fremadrettet medfører, at der indføres generelt tabsfradrag på fordringer for personer. Det bedes bekræftet, at det f.eks. medfører, at hvis man sælger sin virksomhed og i den forbindelse erhverver et gældsbevis, og køber senere går konkurs, vil der være fradrag for tabet.</p> <p>Omvendt gives der ikke adgang til fradrag for tab på gæld for debitor, da KGL § 20 ikke ændres. Det er opfattelsen, at dette giver en asymmetrisk behandling af fordringerne, hvilket bedes bekræftet.</p>	<p>Det kan bekræftes, at forslaget medfører, at der vil være fradrag for tabet, hvis man sælger sin virksomhed og i den forbindelse erhverver et gældsbevis, og køber senere går konkurs.</p> <p>Med forslaget indføres en asymmetrisk behandling af tab og gevinster på hhv. privates fordringer og gæld i DKK. Problemet eksisterer imidlertid allerede ved gældende regler. Det skal ses i sammenhæng med, at det i dag ikke er frie midler, der er ”kreditor” bag privates realkreditgæld, men i stedet ”pensionsmidler” eller selskaber. Således forsøger private som debitor at minimere det ikke-fradragsberettigede kurstab. Derfor er det obligationsgæld med en relativ høj kuponrente, der optages i. Omvendt forsøger private investorer under gældende regler at maksimere den skattefri kursgevinst, hvorfor de holder obligationer med en relativ lav kuponrente. De obligationer private har ”gæld” i er altså nogle andre end dem, der investeres i for frie midler.</p>
<b>IFR</b>	<p>IFR er generelt positivt indstillet overfor de ændringer forslaget vil medføre og de tendenser man mener at kunne spore.</p>	<p>I lighed med investorer, der har købt blåstemplede obligationer direkte i markedet, indebærer lovforslaget, at investeringsforeninger, der ligger inden for blåstemplede ob-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Indledningsvis henledes opmærksomheden på en speciel problemstilling for branchen. Obligationsafdelinger holdes pt. lukkede for emission. Oprydning i blåstemplede gevinster en gang for alle kan løse denne problemstilling. Allerede da Skatteministeriet den 27. januar 2010 udsendte pressemeddelelse om, at et lovforslag ville blive fremsat med den virkning, at kursgevinst af blåstemplede obligationer blev skattepligtige, besluttede branchen at lukke afdelinger med danske obligationer for emission og indløsning. Samtidigt blev der indført børspause på IFX, så man ikke kunne handle denne type investeringsbeviser.</p> <p>Årsagen er kravet i Lov om investeringsforeninger og specialforeninger, som udspringer af UCITS-direktivet. Her er kravet, at foreningen skal beskytte de eksisterende investorer. I dette tilfælde er det beskyttelse mod udvanding af de eksisterende investorer urealiserede og potentielle skattefrie gevinster fra afdelingens blåstemplede obligationer, hvis nye investorer kom til.</p> <p>De fleste obligationsafdelinger er nu igen åbne for indløsning, da dette ikke kan udvande gevinsterne. Og børsferien er ophævet, således at det nu er muligt at købe "brugte beviser". Obligationsafdelinger, der har optimeret deres afkast efter skat, har dog i vidt omfang stadig lukket for emissioner. Om afdelingen har kunnet åbne afhænger typisk af, hvor store potentielle skattefrie avancer, der ligger i afdelingen.</p> <p>IFR har været i kontakt med Finanstilsynet, der har bekræftet, at det af hensyn til investorerne vil være lovligt og også nødvendigt at holde foreningerne lukkede, hvis de potentielle skattefrie kursgevinster er store. Større foreninger kan typisk henvise nye investorer til at købe beviser i en anden obligationsafdeling – eksempelvis en afdeling, der optimerer afkast før skat og indtil nu er solgt til investorer, som ønsker dette. Denne type afdelingen har derfor færre hensyn at tage til eksis-</p>	<p>lignationer, der er købt før den 27. januar 2010, kan udloddede realiserede gevinster på disse obligationer til investorerne med skattefrihed for investorerne. Forskellen ligger i, at det ved køb af investeringsforeningsbeviser i sådanne investeringsforeninger den 27. januar 2010 eller senere er muligt at købe sig til en skattefrihed, som ikke kan opnås ved en direkte investering.</p> <p>Denne foreslåede udformning af skattereglerne har, som det angives af IFR, ført til visse udfordringer for de investeringsforeninger, der udelukkende har placeret deres midler i blåstemplede obligationer. Med hensyn til IFR's konkrete model til imødegåelse af disse udfordringer, er det imidlertid vurderingen, at den er for alt vidtgående. Det må have for øje, at der er tale om et overgangsfænomen. Endvidere indeholder den af IFR foreslåede model elementer, det vil indebære, at de berørte investeringsforeninger, vil kunne tilbyde en bedre stilling for deres investorer sammenlignet med den direkte investor. Modellen indebærer, at investorerne får godskrevet løbetidsforkortelsen. Det vil sige, at der opgøres en skattefri gevinst som om obligationen holdes til udløb, selv om den reelt sælges før og dette til en kurs under 100.</p> <p>Udlodning af et beløb svarende til løbetidsforkortelsen vil medføre, at beviset taber i værdi. Ved salg af beviset vil investor således – ud over det tabsfradrag, der følger af lovforslaget – også få fradrag for det tab, der skyldes udlodning af løbetidsforkortelsen. Det er Skatteministeriets vurdering, at det ikke er muligt at udarbejde værnsregler, der effektivt kan sikre, at der ikke opnås fradrag for tab som følge af løbetidsforkortelsen.</p> <p>Skatteministeriet er enig i, at en konsekvens af lovforslaget er, at der kan opstå indlåsnings effekter. Når fortsat skattefrihed for gevinster på blåstemplede obligationer ikke er</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>sterende investorer, og derfor kan den åbnes for emission. Mindre foreninger har derimod det problem, at de typisk kun har én afdeling med danske obligationer og dermed har de ikke et alternativt produkt at henvise nye investorer til. Det er derfor skadeligt for udbuddet og for konkurrencen på det danske marked, hvis ikke alle afdelingerne kan åbnes for emission igen.</p> <p>Et andet problem ved, at en afdeling er lukket for emission, men dog kan handles i det sekundære marked på IFX, er, at priserne i en sådan situation har mulighed for at bevæge sig væk fra afdelingens indre værdi. Udbuddet af beviser er begrænset og købelystne investorer ser en mulighed for at købe sig ind i en potentiel skattefri gevinst. Problemet er blot, at information om størrelsen af potentialet ikke er tilgængeligt. Dermed bliver prisdannelsen uigennemsigtig, og investorerne vil opleve, at handelskurser ikke længere er baseret på indre værdi som det er foreskrevet i lov om investeringsforeninger og specialforeninger m.v. En af de lovsikrede fordele ved investeringsbeviser bliver således sat ud af kraft af skattelovgivningen.</p> <p>Et tredje problem er, at afdelingens obligationsbeholdninger vil blive låste, da de ikke kan handles uden at investorerne går glip af de potentielt skattefrie kursgevinster frem mod udløb. Det vil føre til et mindre effektivt obligationsmarked.</p> <p>På denne baggrund anser IFR det for den bedste løsning for såvel eksisterende som nye investorer, hvis der på en gang blev gjort op med skattefriheden af de blåstemplede obligationer i udloddende foreninger. Dette vil ifølge IFR være i tråd med de betragtninger, der formentlig blev gjort i ministeriet i forbindelse med kompensation for tab som følge af statusskifte af indeksobligationer i forbindelse med pensionsreformen i foråret 2008 – uden at løsningerne på de to problemer dog skal sammenlignes.</p> <p>En model, der kan gennemføre et</p>	<p>knyttet til obligationer udstedt før den 27. januar 2010, men alene opretholdes for de investorer, der har købt obligationen før den 27. januar 2010, er det en forventet effekt. Der er imidlertid ikke tale om et særligt problem for investeringsforeningerne. Tilsvarende gælder for investorer, der har investeret i obligationer direkte. Ved udformningen af ikrafttrædelsesbestemmelsen er der foretaget en afvejning, hvor hensynet til en hurtig indførelse af de nye regler tilknyttet en sikring af, at investorer, der har handlet i tillid til gældende regler ikke rammes, har vejet tungest.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at det ikke er en given ting, at udfordringer, der mere beror på reglerne for investeringsforeninger, nødvendigvis skal imødegås gennem skattereglerne. Det er ikke et ukendt fænomen, at ændringer af skattereglerne kan betyde, at den måde man har indrettet sig på ikke længere er optimal. Der er således ikke tale om en særegen situation. I forhold til investeringsforeningerne forekommer det nærliggende at overveje, om ikke det forhold, at investorer vil kunne købe sig til en skattefrihed, burde afspejle sig i prisen på beviset. For de afdelinger, hvor muligheden for genåbning for emission alligevel ikke vurderes at foreligge, så vil det efter Skatteministeriets opfattelse være naturligt at acceptere, at sådanne afdelinger må dø ud, som en konsekvens af ophævelsen af skattefriheden for gevinster på blåstemplede obligationer. Det anerkendes, at foreninger, der fortsat ønsker at kunne udbyde afdelinger, der udelukkende investerer i danske obligationer, kan blive nødt til at oprette nye afdelinger med deraf afledte yderligere omkostninger. For de afdelinger, der afvikles, vil det reelt kunne ske ved at holde beholdningen af blåstemplede obligationer til udløb og udlodde gevinster i takt hermed, dvs. intet behov for aktiv porteføljepleje.</p>



Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>endegyldigt opgør med de blåstemplede avancer i udloddende investeringsforeninger, kræver løsning af en række detaljer. Nogle af disse spørgsmål har vi forslag til løsninger på. Modellen bygger på følgende komponenter:</p> <p>Afdelinger med blåstemplede obligationer købt før den 27. januar 2010 i beholdningen, opgør per 27. januar 2010 (eller eventuelt anden skæringsdato) alle urealiserede gevinster på beholdningerne.</p> <p>Der beregnes en værdi af løbetidsforkortelsen på obligationer i beholdningen. Værdien tilbagediskonteres til nutidsværdi. Det kan drøftes om det er hensigtsmæssigt at der fra centralt hold godkendes en tilbagediskonteringsfaktor for branchen.</p> <p>De to opgjorte beløb udloddes skattefrit til de af afdelingens investorer, der har erhvervet beviser inden skæringsdatoen og udloddes skattepligtigt til investorer, der har erhvervet efter denne dato. I en sådan løsning er der dog nogle tekniske hjørner at afklare. En sådan udlodning vil give sig udslag i et fald i bevisets kurs ved et fremtidigt salg og dermed et potentielt skattefradrag via de nye regler. Af denne grund bør det overvejes om den nyindførte fradragsret begrænses - for så vidt angår visse investorers tab på beviser i afdelinger med danske obligationer. Hvordan begrænsningen skal gennemføres, bør drøftes. I drøftelsen kan eksempelvis indgå, om beviset er erhvervet før eller efter skæringsdatoen.</p> <p>Efter opgørelsen af afdelingens blåstemplede avancer skal dette beløb udlodningsreguleres i forbindelse med emission og indløsning indtil udlodningen af beløbet foretages.</p> <p>IFR har regnet på modellen og mener, at forslaget vil kunne ligestille investorer med investeringsbeviser med investorer, som selv har købt obligationer, når der er fundet løsninger på diverse hjørner. Branchen opfordrer til, at en sådan ordning gennemføres af følgende grunde:</p>	<p>Her ligger således et potentiale for reduktion af omkostningerne.</p> <p>På den baggrund kan Skatteministeriet derfor ikke tiltræde IFR's forslag.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Ordningen vil gøre det muligt for alle foreninger at genåbne afdelingerne for emission, da de eksisterende investorer i så fald får den skattefrie gevinst, de har haft en berettiget forventning om at få. Det har stor betydning navnlig for små foreninger, der ikke vil være nødsaget til at åbne helt nye obligationsafdelinger til nye investorer.</p> <p>Ordningen vil hindre en uigennemskuelig prisdannelse på ”brugte” obligationsbaserede beviser og vil dermed også hindre indførelse af endnu et vanskeligt element i en investeringsrådgivning.</p> <p>Ordningen vil hindre en indlåsning af porteføljerne i de lukkede foreninger. Derved mindskes den samlede indlåsningseffekt i obligationsmarkedet, som L112 uundgåeligt vil medføre.</p> <p>Endelig vil ordningen rydde op ikke blot i foreningernes porteføljer, men også i ligningslovens § 16 C, der i forvejen er en meget lang og svært tilgængelig bestemmelse.</p> <p>Hvis forslaget om et opgør med de blåstemplede avancer ikke følges vil mange foreninger - som nævnt - skulle oprette nye afdelinger til erstatning af de afdelinger, der må holdes lukkede. I så fald bør vurderingen af L112's administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet opjusteres.</p> <p><b>Generelle bemærkninger til forslaget</b></p> <p><i>Skattesatserne harmoniseres gradvist</i></p> <p>IFR glæder sig meget over forslagets gradvise sænkning af satserne for beskatning af kapitalindkomst, så forskellene i forhold til skattesatserne for aktieindkomst efterhånden bliver minimale. IFR håber derfor, at forslaget kan ses som første skridt i retning af at behandle alle former for kapitalafkast som en og samme indkomstart. Det vil i høj grad være til investorernes fordel, både fordi skattereglerne bliver langt mere gennemskuelige, og fordi investeringerne bliver lettere at sammen-</p>	

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ligne på tværs. Samtidigt vil investorer ikke skulle træffe investeringsbeslutninger ud fra skatteretlige regler og hensyn. Endelig vil en fælles indkomststart åbne mulighed for at afskaffe en masse særregler, der i praksis forhindrer produktudvikling.</p> <p><i>Færre skatteretlige kategorier af investeringsforeninger</i></p> <p>Der henvises til at lovforslaget indsnævrer spændet af skatteretlige kategorier af udloddende foreninger fra fire til to typer af foreninger. IFR er glade for, at dette gennemføres på en måde, som øger fleksibiliteten for foreningerne. Foreningerne får derfor mulighed for at lave mange nye produkter med langt bredere risikospredning end i dag.</p> <p><i>Alle tab på udloddende investeringsbeviser giver fradrag</i></p> <p>Retten til fradrag for tab på alle typer investeringsbeviser hilses velkommen. Dog havde man helst set, at fradragene ikke var betinget af indberetning af erhvervelsen af investeringsbeviset til SKAT. IFR har allerede i forbindelse med tidligere lovforslag påpeget, at en fradragsret ikke bør betinges af en tredjemand's handling. Der henvises til det ovenfor anførte om eventuel begrænsning af fradragsretten i særlige tilfælde, hvis vores forslag om opgør med de blåstemplede avancer i øvrigt følges.</p> <p><i>Kildeartsbegrænsning af tabsfradrag skal væk</i></p> <p>I forbindelse med fradragsret på tab peges på, hvor skadeligt det er, at kildeartsbegrænsningen på fradragsretten for tab på aktiebaserede foreninger fastholdes. Som tidligere anført overfor skatteministeren, er aktiebaserede foreninger i langt højere grad end almindelige aktier udsat for kurstab, fordi foreningerne løbende skal udlodde realiserede aktieavancer til investorerne. Dette problem er vokset efter skattereformen fra foråret, fordi foreningerne nu også skal udlodde aktie-</p>	<p>Et forslag om at indføre et indkomstbegreb for aktie- og kapitalindkomst vil enten bryde skattestoppet eller generere et provenutab. Derfor har regeringen ikke aktuelt planer om dette.</p> <p>Ved direkte investering i aktier optaget til handel på regulerede markeder er det en betingelse for fradragsret, at SKAT har fået oplysninger om indberetningerne. Med lovforslaget foreslås en tilsvarende betingelse at skulle gælde for fordringer optaget til handel på regulerede markeder. Skatteministeriet finder ikke, at der bør gælde andre regler for investeringsforeningsbeviser.</p> <p>Der henvises herudover til kommentarerne til høringsvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Personers investeringsforeningsbeviser i udloddende aktiebaserede investeringsforeninger behandles som almindelige aktier.</p> <p>I forhold til almindelige let omsættelige aktier ejet af personer, har</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>avancer realiseret efter mere end tre års ejertid. Og fordi foreningerne desværre stadig skal udlodde aktieavancer, der realiseres for at finansiere indløsning af andre investorer. Dermed er investors risiko for at brænde inde med et tab, der aldrig kommer til modregning, betydeligt større end for almindelige aktier. Investor kan tvinges til at afstå sine investeringsbeviser på et tidligere tidspunkt end hans likviditetsbehov ellers tilsiger for at være sikker på at kunne anvende sit fradragsberettigede tab til modregning, mens der er aktieindkomst at modregne i.</p> <p>Den skadelige kildeartsbegrænsning på tabet, er også afgørende for, at overgang mellem de to tilbageværende typer udloddende foreninger ikke kan foregå lige smidigt i begge retninger. Efter forslaget er der ingen umiddelbare konsekvenser for investorer og forening ved overgang fra en obligationsbaseret forening til en aktiebaseret forening, hvorimod overgang den modsatte vej, vil medføre afståelsesbeskatning for investor og skattemæssig realisation i foreningen – hvilket igen medfører, at årets minimumsudlodning forøges betydeligt.</p> <p>Hvis kildeartsbegrænsningen bortfalder på aktiebaserede investeringsbeviser, ville overgang mellem de to typer foreninger alene betyde, at realiseret avance ved salg skulle beskattes som en anden indkomststart. Regelsættet ville dermed kunne forenkles betydeligt.</p> <p><i>Sidemandsudlodning skal afskaffes</i></p> <p>Vi kan konstatere, at Skatteministerens desværre ikke benytter denne lejlighed til at få repareret skattereformen fra sommeren 2009. 550.000 investorer i aktiebaserede afdelinger, får på helt tilfældig vis fremrykket eller udskudt deres beskatning, fordi andre investorer sælger deres investeringsbeviser. Siden sidste sommer har Skatteministeriet og InvesteringsForeningsRådet udarbejdet en model, der kan afhjælpe de værste skader for både investorer</p>	<p>det måtte konstateres, at der ikke er politisk flertal for at ændre det kildeartsbegrænsede tabsfradrag til et fuldt tabsfradrag.</p> <p>På den baggrund er det vurderingen, at der ikke er grundlag for at foreslå en ophævelse af kildeartsbegrænsningen for tab på disse investeringsforeningsbeviser, som tilsvarende er let omsættelige i og med, at der er tilknyttet en indløsningsret til beviserne.</p> <p>Det er opfattelsen, at dette emne falder uden for rammerne af det fremsatte lovforslag.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>og skatteprovenu, men behandlingen af sagen er tilsyneladende strandet i ministeriet. Der appelleres til at få løst denne sag – og gerne nu hvor ligningsloven er åben i forvejen.</p> <p><i>Bagatelgrænsen</i></p> <p>Forslaget til nyt beskatningsregime for personers obligationsinvesteringer indfører en bagatelgrænse, der fungerer således, at en investors gevinster først bliver skattepligtige, når de overstiger 2.000 kr. om året. Udlodning af gevinster på obligationer via en investeringsforening indgår ikke i denne bagatelgrænse. Uanset størrelsen af de årlige avancer, der genereres via investeringsforening, vil de være skattepligtige. Dette er uheldigt i forhold til konkurrencen mellem forskellige investeringsformer, og derfor lægger IFR stor vægt på, at det bliver ændret. Samtidigt medfører forslaget, at personer, der ønsker at placere mange penge i obligationer kan sikre sig de skattefri 2.000 kr. ved at investere et passende beløb i obligationer og investere resten via obligationsbaserede foreninger – vel at mærke uden konsekvenser for skatten af den direkte investering.</p> <p><i>FIFO-princippet</i></p> <p>Forslaget medfører, at personer, skattepligtige dødsboer og udloddende investeringsforeninger skal opgøre gevinst og tab på obligationer efter FIFO metoden. Dette vil medføre at beholdninger af obligationer, der er tillagt skattefrihed, hurtigere forsvinder ud af cirkulation. I bemærkningerne fremgår, at foreningerne skal anvende FIFO-princippet i kombination med en ”obligation-for-obligationsmetode” (for at anvende en terminologi parallel til begrebet aktie-for-aktiemetoden). Foreningerne anvender i dag gennemsnitsmetoden på obligationer (i kombination med FIFO, således at anskaffelsessummen på den først erhvervede obligation udgår af gennemsnitsberegningen efter en afståelse). Fremover vil det være den konkrete anskaffelsessum på den solgte obligation, der</p>	<p>Den foreslåede bagatelgrænse på 2.000 kr. er en videreførelse af den eksisterende bagatelgrænse for fordringer og gæld i fremmed valuta, der i dag er på 1.000 kr. Bagatelgrænsen skal dog fremover også omfatte fordringer i danske kroner, således at gevinst og tab på fordringer samt gæld i fremmed valuta først bliver skattepligtig henholdsvis fradragsberettiget, hvis årets nettogevinst eller -tab samlet set overstiger 2.000 kr.</p> <p>Det findes mest hensigtsmæssigt, at bagatelgrænsen i relation til investering via en investeringsforening indrettes således, at gevinst og tab på beviser i obligationsbaserede udloddende investeringsforeninger omfattes af bagatelgrænsen. Det er hensigten at fremsætte ændringsforslag herom.</p> <p>I dag skal gevinst og tab ved afståelse af obligationer, som er registreret i en værdipapircentral opgøres efter gennemsnitsmetoden, dvs., at den gennemsnitlige anskaffelsessum for samtlige obligationer inden for samme fondskode skal anvendes, jf. kursgevinstlovens § 26, stk. 2. Tilsvarende gælder for fordringer i fremmed valuta, som er udstedt på ens vilkår af samme udsteder og erhvervet på forskellige tidspunkter, jf. kursgevinstlovens § 26, stk. 3. Det er Skatteministeriets opfattelse,</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>skal anvendes i opgørelsen af avancen – bortset fra at alle obligationer, der er erhvervet før den 27. januar 2010, anses for erhvervet til gennemsnittet af alle obligationer i samme fondskode på denne dag.</p> <p>Foreningerne vil skulle omlægge systemer til styring af minimumsudlodningen. Dette vil være meget dyrt, og det er en udfordring at få de korrekte data opsamlet allerede fra lovens ikrafttræden. Det foreslås derfor, at foreningerne fortsat skal anvende gennemsnitsmetoden i kombination med FIFO på obligationer. Dvs. at obligationer erhvervet før den 27. januar 2010 anses for afstået først, men at foreningerne ved opgørelse af avancen kan anvende den gennemsnitlige anskaffelsessum af samtlige obligationer i samme fondskode. Hvis denne opfordring ikke følges, skal forslaget opgørelse af administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet opskrives.</p> <p><i>Nye bekendtgørelser om dokumentationspligt mm.</i></p> <p>IFR læser forslaget og bemærkningerne til den nye affattelse af ABL § 21, stk. 3 således, at der ikke vil blive udstedt en bekendtgørelse svarende til den eksisterende bekendtgørelse om administration af 25 % grænsen, der regulerer, hvorledes opgørelsen af bl.a. finansielle instrumenter skal ske. Både i lovtæst og bemærkninger anføres det, at værdien af en finansiell kontrakt skal opgøres til værdien af det underliggende aktiv. Det skal bemærkes, at denne værdiansættelse ligger endog meget langt fra den regnskabsmæssige værdiansættelse af instrumentet og typisk vil ligge langt højere. IFR har tidligere argumenteret for, at værdiansættelsen af instrumenter bør følge den regnskabsmæssige værdi også i sammenhæng med § 21's placeringsgrænse. Som et minimum bør modgående finansielle kontrakter kunne modregnes i hinanden.</p> <p>Afledte finansielle instrumenter bruges til afdækning af valuta- eller mar-</p>	<p>at disse opgørelsesprincipper ligeledes finder anvendelse ved opgørelsen af minimumsudlodningen i udloddende investeringsforeninger, jf. ligningslovens § 16 C, stk. 3.</p> <p>Ifølge det fremsatte forslag skal personer og dødsboer, der ikke driver næringsvirksomhed ved finansiering, fremover i stedet anvende FIFO-princippet ved opgørelsen af gevinst og tab på fordringer, jf. forslaget til KGL § 26, stk. 4. Dvs., at de først erhvervede fordringer skal anses for de først afståede. Det princip skal ligeledes finde anvendelse ved opgørelsen af gevinst på fordringer ved opgørelsen af minimumsudlodningen for udloddende investeringsforeninger, jf. forslaget til ligningslovens § 16 C, stk. 3, nr. 3.</p> <p>Af hensyn til, at opgørelsesprincipperne bør være de samme ved direkte investering og investering via en udloddende investeringsforening, kan forslaget om, at investeringsforeningerne fortsat kan anvende gennemsnitsmetoden, ikke følges.</p> <p>Det er korrekt, at der ikke vil blive udstedt en ny bekendtgørelse om dokumentationspligt. Hjemlen til udstedelse af en sådan bekendtgørelse foreslås ikke videreført. Vurderingen er, at der ikke er behov for en sådan bekendtgørelse.</p> <p>Reglen for værdiansættelse af finansielle kontrakter svarer til de gældende regler, og det har ikke været tanken at ændre dette ved nærværende lovforslag.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>kedsrisiko. Afdækningen af markedsrisiko kan ske ved salg af en future på et bestemt aktieindeks. Hvis størrelsen af afdækningen skal ændres, køber foreningen en matchende future, der neutraliserer den investeringsmæssige virkning af salget af den første future helt eller delvist. De to kontrakter regnes imidlertid i dag begge med i opgørelsen om placeringsgrænserne er overholdt, selvom de investeringsteknisk og skattemæssigt ophæver hinanden. Tilsvarende med valutaafdækning, der typisk sker ved indgåelse af en terminsforretning. Hvis behovet for afdækning falder, vil det være langt billigere at indgå en modsatrettet terminskontrakt med samme udløbsdato, end det er at lukke den første terminskontrakt helt eller delvist. Igen udligner kontrakterne hinanden både investeringsteknisk og skattemæssigt. De bør derfor ikke tælle med i opgørelsen to gange.</p> <p>Der henvises til, at ministeriet har vist stor forståelse for problemstillingen, men har fastholdt den gældende fortolkning pga. lovbemærkningerne til den gældende § 21 og udskudt behandling af de anførte ønsker. IFR finder, at ændringerne bør gennemføres nu. Hertil anføres, at det er vigtigt, at den gamle opgørelsesmetodik ikke cementeres også i den nye § 21.</p> <p><i>Fund of Fund-konstruktioner</i></p> <p>IFR læser forslaget således, at Fund of Fund-konstruktioner fremover bliver mulige i alle obligationsafdelinger. Ministeriet bedes bekræfte dette.</p> <p>Dette er et væsentligt fremskridt. Mulighederne for at investere i andre afdelinger har været begrænsede. Selvom skattereformen åbnede lidt for mulighederne har en obligationsafdeling med udenlandske obligationer hidtil ikke kunnet have investeringsbeviser i andre obligationsbaserede afdelinger med udenlandske obligationer, uden at blive omkvalificeret til blandet afdeling, med meget uheldige konsekvenser for private investorer.</p> <p>Den sidste forhindring for de vigtige</p>	<p>Obligationsbaserede afdelinger er efter lovforslaget defineret således, at foreningens beviser i udloddende aktiebaserede investeringsforeninger falder ind under kategorien af aktier, mens foreningens beviser i andre udloddende obligationsbaserede investeringsforeninger falder ind under kategorien af værdipapirer, der ikke er omfattet af aktieavancebeskatningsloven. Med den nye 50 procent grænse bliver der en</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Fund of Fund-konstruktioner i Danmark er nu, at den del af minimumsudlodningen, der er aktieindkomstfarvet ikke omfarves til kapitalindkomst, når den videreudloddet til slutinvestoren - pga. reglerne i LL § 16 C, stk. 3, nr. 9, i kombination med personskattelovens § 4a, stk. 1, nr. 1-3).</p> <p>Det har længe været et højt ønske for IFR at få fjernet dette farveskifte af aktieindkomst i Fund of Fund-konstruktioner. Problemstillingen bliver nu også relevant i en obligationsafdeling, da denne fremover vil kunne have en forholdsvis stor andel af aktieindkomstfarvet minimumsudlodning. Det foreslås derfor, at denne del af en minimumsudlodning (nemlig den aktieindkomstfarvede del af en minimumsudlodning fra en udloddende investeringsforening) tilføjes til ligningslovens § 16 C, stk. 3, nr. 9). Nr. 9) ville dermed have følgende ordlyd:</p> <p>”9) Indtjente udbytter efter § 16 A fratrukket indeholdt udbytteskat og tillagt tilbagebetalt udbytteskat og afståelses-sommer efter § 16 B samt låntagers betaling til långiver af dennes manglende udbytte ved aktieudlån, i det omfang de nævnte indtægter for skattepligtige personer ville være omfattet af § 4 a, stk. 1, nr. 1, 2 eller 3, uden at være omfattet af § 4 a, stk. 2.”</p> <p>Herved vil alle de dele af minimumsudlodningen, som en personlig investor modtager som aktieindkomst, også kunne passere via en anden udloddende forening til en personlig investor uden at blive omdannet til kapitalindkomst.</p> <p><i>Udbytteskat</i></p> <p>Den nye fleksibilitet i skattereglerne, vil gøre det attraktivt for flere udenlandske fonde at markedsføre deres produkter i Danmark. Dette understreger ifølge IFR vigtigheden af, at reglerne for udbytteskat ændres, så de skaber lige konkurrencevilkår mellem udenlandske investeringsfonde og danske investeringsforeninger. Flexibiliteten øger samtidigt behovet for at ændre udbytteskattesystemet for inve-</p>	<p>fleksibel adgang for obligationsbaserede foreninger til at investere i andre obligationsbaserede foreninger.</p> <p>Det er opfattelsen, at dette emne falder uden for rammerne af det fremsatte lovforslag.</p> <p>Det er opfattelsen, at den ændrede kategorisering af udloddende investeringsforeninger ikke giver anledning ændring af reglerne for inde-</p>



Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>steringsbeviser. Det skyldes, at obligations- og aktiebaserede foreninger kan komme til at ligne hinanden meget, men dog være underlagt meget forskellig behandling i kildeskattelovens § 65.</p> <p>Eksempel:</p> <p>En afdeling med 49 % danske aktier og 51 % obligationer, vil være en obligationsafdeling og ikke være underlagt udbytteskat. En afdeling med 51 % udenlandske aktier og 49 % obligationer vil være en aktieafdeling, der skal indeholde udbytteskat af hele minimumsudlodningen, til trods for at ingen af aktiverne i foreningen ville have udløst dansk udbytteskat ved en direkte investering.</p> <p>Det er derfor opfattelsen, at kildeskattelovens § 65 bør ændres således, at alle udbyttebetalende afdelinger fremover skal indeholde udbytteskat, men kun af den del af minimumsudlodningen, der stammer fra udbytte fra danske selskaber. Forslaget medfører, at der fremover vil skulle indeholdes udbytteskat også i nogle obligationsbaserede afdelinger. Til gengæld begrænses udbytteskatten til den del af udlodningerne, der stammer fra dansk aktieudbytte (dvs. den del af minimumsudlodningen der opgøres efter ligningslovens § 16 C, stk. 3, nr. 9, og hidrører fra danske aktier).</p> <p>Udbytteskatreglerne vil dermed være ens for alle udloddende foreninger, og belastningen vil være den samme som for udenlandske fonde, fordi en udenlandsk fond er blevet pålagt udbytteskat på danske aktier allerede da fonden modtog udbyttet. Løsningen forudsætter, at foreningerne opdeler den aktieindkomstskattepligtige del af udlodningen i henholdsvis den del, der stammer fra dansk aktieudbytte, og en rest med den øvrige aktieindkomstpligtige del af udlodningen.</p> <p>KSL § 65, stk. 3, foreslås udformet som følger:</p> <p>”Stk. 3. Reglerne i dette afsnit finder</p>	<p>holdelse af udbytteskat, der således ikke foreslås ændret med det fremsatte lovforslag.</p> <p>Udgangspunktet er dermed uændret, at udloddende investeringsforeninger skal indeholde udbytteskat i minimumsudlodningen, medmindre der er tale om udlodninger fra foreninger, der udelukkende investerer i fordringer omfattet af kursgevinstloven, aktier i det administrationselskab, der forestår investeringsforeningens administration, og afledte finansielle instrumenter efter Finanstilsynets regler herom, jf. KSL § 65, stk. 3, 2. pkt. De foreninger, der med lovforslaget bliver kategoriseret som obligationsbaserede foreninger, skal således tilsvarende aktiebaserede foreninger indeholde udbytteskat, medmindre foreningen udelukkende investerer i fordringer, aktier i det administrationselskab, der forestår investeringsforeningens administration, og afledte finansielle instrumenter. Der er således ikke den forskel i indeholdelsespligten for henholdsvis obligations- og aktiebaserede foreninger, der er beskrevet i høringsvaret.</p> <p>Vidererækkende ændringer af indeholdelsespligten som foreslået i høringsvaret ligger uden for rammerne af det fremsatte lovforslag.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>tilsvarende anvendelse på udlodninger og udbetalinger m.v., jf. stk. 1, foretaget af investeringsselskaber, jf. selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, samt investeringsforeninger, der udsteder omsættelige investeringsbeviser for medlemmernes indskud. Udloddende foreninger, jf. ligningslovens § 16 C, stk. 1, der opgør minimumsudlodningen efter ligningslovens § 16C, stk. 2 skal dog kun indeholde udbytteskat af det beløb, der opgøres efter ligningslovens § 16 C, stk. 3, nr. 9, og hidrører fra danske aktier. En kontoførende investeringsforening, som erhverver ret til udbytte, hvori der i medfør af stk. 4 ikke indeholdes udbytteskat, skal, medmindre andet er fastsat i medfør af stk. 4 eller følger af stk. 5 eller 6, indeholde udbytteskat af beløbet efter reglerne i dette afsnit. I disse tilfælde forfalder udbytteskatten til betaling på tidspunktet for retserhvervelsen, og reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse. Bestemmelsen i stk. 7 finder i relation til investeringsforeninger kun anvendelse for investeringsforeninger omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5 a.”</p> <p>IFR har haft kontakt til VP Securities, der efter en første vurdering mener, at implementering af system til styring af indeholdelse og indberetning kan være på plads fra årsskiftet 2010-2011. Det foreslås, at denne ændring træder i kraft allerede for udlodninger, der hidrører fra indkomståret 2010.</p>	
<p><b>Landbrug og Fødevarer</b></p>	<p>Landbrug og Fødevarer er positive overfor lovforslaget især fordi det indeholder en nedsættelse af beskatningen af positiv kapitalindkomst fra 51,5 pct. til 42 pct., hvilket landbruget har efterlyst i en årrække. Det er dog opfattelsen, at der er behov for væsentlige ændringer af forslaget:</p> <p>For det første opstår der indlåsnings effekter som følge af forskel på den samlede beskatning af aktiv erhvervs virksomhed i selskabsform og i personligt regi. De samlede beskatning ved indkomst i et selskab er 56, 5 pct.,</p>	<p>Se bemærkningerne til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>mens beskatningen af kapitalindkomst fremover vil være 42 pct. Derfor bør der indføres fradrag i selskabets indkomst for selskabets udlodning, således at beskatningen samlet set bliver 42 pct.</p> <p>For det andet bør dødsbokeskatningen på 50 pct. sænkes som følge af nedsættelsen af skattesatsen for positiv kapitalindkomst, således at der ikke sker en skævvridning mellem beskatning i levende live, herunder sidde i uskiftet bo, og ved død.</p> <p>Endelig bemærkes, at det er uheldigt, at der ikke har været mulighed for en teknisk høring inden fremsættelsen af lovforslaget, men man er samtidig opmærksom på, at det er begrundet i ønsket om, at lovforslaget skal have øjeblikkelig virkning i forhold til ændring af beskatningen af blåstemplede fordringer.</p>	<p>Se bemærkningerne til høringssvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til Finansrådet vedrørende forslaget om et senere virkningstidspunkt.</p>
<p><b>Dansk Landbrugsrådgivning, Landscentret</b></p>	<p>Landscentret anser det for nødvendigt at nedsætte den samlede beskatning af afkastet fra en fordring, således at det fastholdes på det samme niveau. Nedsættelsen af skatten på kapitalindkomst er således af afgørende betydning.</p> <p>Det bemærkes, at der grundlæggende – som det også fremgår af Skattekommissionens anbefalinger og Forårspakke 2.0 – er brug for, at den samlede beskatning af kapitalindkomst efter inflation nedsættes. L 112 er et trin på vejen, men kommer ikke helt i mål. Det er således fx fortsat særdeles u hensigtsmæssigt, at den reale beskatning med et renteniveau som i 2010, stadig vil være over 100, jf. tabellen s. 23f. Det er opfattelsen, at der bør gøres noget ved det straks.</p> <p>Nedsættelsen medfører endvidere en yderligere forværring af balancen mellem den samlede beskatning ved aktiv virksomhed i selskabsform og i personligt regi, i det omfang beskatningen her sker som kapitalindkomst. Dette skyldes, at aktieindkomstsbeskatningen i dette tilfælde skal suppleres med beskatningen på 25 % i selskabet. Den samlede beskatning bliver således</p>	<p>Med forslaget sikres, at den højeste beskatning af det samlede afkast fra en hidtil blåstemplet obligation stort set er uændret. Regeringen medgiver, at det eksisterende niveau er relativt højt. En egentlig nedsættelse af den samlede beskatning af afkastet vil imidlertid skulle finansieres på anden vis, hvorfor regeringen ikke aktuelt har planer om yderligere satsnedsættelser.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>marginalt 56,5 % ved aktiv virksomhedsdrift i selskabsform. L 112 vil således medføre yderligere indlåsnings effekter, udover dem, der er en følge af Forårspakke 2.0. Den nuværende progressionsgrænse for beskatningen af aktieindkomst anses ikke for i tilstrækkelig grad at sikre neutralitet.</p> <p>Tilsvarende vil der være ubalance og dermed indlåsnings effekter i forhold til passive investorers investeringer, alt afhængig af, om det sker i aktier i selskaber og så aktiver, hvor en evt. gevinst er omfattet af kapitalindkomsten. Her vil den økonomiske dobbeltbeskatning i selskaber gøre, at det skattemæssigt er mere fordelagtigt at investere i aktiver, hvor gevinster beskattes som kapitalindkomst.</p> <p>Fokus i bemærkningerne til L112 er investor. For den passive investor har dette betydning. Der er dog en vis skattemæssig asymmetri. Og det er en stor skattemæssig asymmetri for den aktive virksomhedsudøver, idet der indtræder økonomisk dobbeltbeskatning i selskaber.</p> <p>Den skal sammenlignes med kapitalindkomst, hvor marginals-katten på (positiv) kapitalindkomst pt. er 51,5 %. Og den foreslås nu sat ned til 42%. Selvom forskellen i et vist omfang vil kunne genvindes via udskydelse af beskatningstidspunktet, så udlignes dette ikke. Dette vil i sig selv også medføre indlåsnings effekter.</p> <p>Den skattemæssige asymmetri vil som nævnt være meget stor i relation til alle de indtægter/gevinster, der i personligt regi vil være kapitalindkomst. Herunder fx fast ejendom mv., som man anvender i en aktiv virksomhedsdrift. Dette vil betyde, at der er stor asymmetri mellem virksomhedsdrift i selskabsform og i personligt regi.</p> <p>Det anbefales derfor, at man – i hvert fald for den aktive virksomhedsudøver – indfører regler, så man undgår denne skævvridning. For det første for at undgå skævvridningen/indlåsnings effekter, således at disse aktiver ikke bør ejes i</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>selskabsform. Og for det andet idet det ellers vil medføre, at den aktive erhvervsdrivende, der på trods af de skattemæssigt ugunstige regler vælger at drive sin virksomhed i selskabsform, skattemæssigt vil have et stort incitament til at finansiere driften via udlån til selskabet i stedet for via selskabskapital. Dette skyldes, at der erved vil blive en renteudbetaling, som beskattes som kapitalindkomst. Hermed vil selskaber alt andet lige blive dårligere konsoliderede. Asymmetrien har således også økonomiske uhenigtsmæssigheder.</p> <p>Den mest enkle måde, hvorpå man kan opfylde dette anses umiddelbart at være, at selskabet indrømmes fradrag for selskabets udlodninger til den aktive aktionær. Herved sikres, at beskattningen sker på samme niveau. Dette skyldes, at fradragsværdien eliminerer asymmetrien. Og man undgår nogle af de problemer, der er ved evt. andre løsninger. Dette vil selvfølgelig medføre et incitament til, at der tages mest muligt ud som udbytte, og at der ikke udbetales løn til beskatning som personlig indkomst hos aktionæren. For at sikre, at der også stadig tages indkomst ud som løn til beskatning hos aktionæren, har man allerede LL § 2, der må anses at kunne regulere dette forhold. Løsningen vil således være enkel, samt hvile på allerede eksisterende regler om armlængdeprincippet.</p> <p>Tilsvarende bør man ved investering via holdingselskaber give fradragsret, så forskellen udlignes.</p> <p>En måde, hvorpå man kan afgrænse de aktive virksomheder, kunne være at bruge den afgrænsning af aktive virksomheder, der fremgår af reglerne om ophørspension, jf. PBL § 15 A.</p> <p>Skævvridningen anses også at give problemer ved passiv investering i obligationer/ejendomme gennem selskaber set i forhold til personers direkte investering. Dermed bliver skattereglerne af stor/afgørende betydning for, hvorledes man som passiv investor skal investere. Dette forekommer at</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>være i modstrid med formålet om, at der ikke skal være skattemæssige indlåsningseffekter.</p> <p><i>Dødsbøbeskatning</i></p> <p>Det anføres, at skatteprocenten i dødsboer bør nedsættes. Dette skyldes, at nedsættelsen af den marginale skatteprocent for kapitalindkomst følger efter nedsættelsen af den marginale skatteprocent for personlig indkomst ved Forårspakke 2.0. Hermed er der skabt en skævvridning mellem beskatning i levende live og ved død. I dødsboer er det oftest kapitalindkomster (udover evt. aktieindkomster), der udgør de største poster. Hvis skatteprocenten i dødsboer ikke sættes ned, vil der være et klart skattemæssigt incitament til at lade længstlevende sidde i uskiftet bo, for at længstlevende kan afstå aktiverne til den lave beskatning, inden der skiftes. Dette vil derudover medføre et øget pres på skifteretterne.</p> <p><i>Fradrag betinget af oplysning til SKAT om erhvervelsen</i></p> <p>I de særlige bemærkninger angives, at tab, der ikke kan fradrages, fordi SKAT ikke har modtaget oplysninger om erhvervelsen af fordringen, ikke medregnes under bagatelgrænsen. Det anføres, at det bør fremgå af lovens ordlyd.</p> <p><i>KGL § 17</i></p> <p>I den skematiske oversigt over gældende regler i afsnit 3.1.1 er § 17 ikke medtaget. Ved § 1, nr. 6 ophæves bl.a. KGL § 16, stk. 1, 3. pkt. Ifølge de specielle bemærkninger er der ikke længere nogen begrundelse for bestemmelsen. Det er vi enige i.</p> <p>Der er som følge heraf samt formuleringen af den foreslåede § 14 et meget stort behov for en afklaring/ændring af afgrænsningen mellem den nye § 14 og § 17. Herunder om § 14 giver fradragsret for alle tab på fordringer, som der ikke er fradrag for efter § 17 (dog under forudsætning af, at bagatelgrænsen opfyldes), samt om</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Skatteministeriet finder, at det fremgår med tilstrækkelig tydelighed, at der ved opgørelsen i forhold til bagatelgrænsen skal ses bort fra tab på fordringer optaget til handel på regulerede markeder, som ikke opfylder betingelserne for fradragsret efter den foreslåede regel i kursgevinstlovens § 15.</p> <p>Ifølge kursgevinstlovens § 17 finder reglerne i statsskattelovens § 6 a anvendelse for tab på fordringer, der er erhvervet som vederlag i næring og for tab på fordringer, der i øvrigt er erhvervet i tilknytning til den erhvervsmæssige drift af virksomheden, jf. dog KGL § 18.</p> <p>Adgangen til fradrag efter § 17 indebærer, <i>dels</i> at tabet fradrages i den personlige indkomst, <i>dels</i> at bagatelgrænsen på 2.000 kr., jf. forslaget til kursgevinstlovens § 14, stk. 1, 2. pkt., ikke finder anvendelse.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>tab på fordringer, der er fradragsberettigede efter § 17, helt holdes uden for bagatelgrænsen?</p> <p>Der henvises til, at det har stor betydning, idet det i forslaget til § 14, stk. 1, anføres ”jf. dog § ... 17”. Efter den nuværende § 14, er tab på fordringer ikke fradragsberettigede, ”jf. dog § ...17”. Altså at udgangspunktet er manglende fradragsret, men at der er en undtagelse i § 17, der kan give fradragsret. Når man nu foreslår det modsatte udgangspunkt, nemlig at der er fradragsret efter § 14, får formuleringen ”jf. dog § ...17” den modsatte betydning. Formen for henvisning er dermed ikke velvalgt. Det giver problemer, at man i 1. pkt. efter ”jf. dog” henviser til både stk. 2, § 15 og § 18, der er regler om manglende fradragsret, samt til § 17, der er en regel om fradragsret. Sprogligt betyder ”jf. dog”, at der kommer en modsætning til det, der lige er anført. Og det er vel ikke tilsigtet mht. § 17!?</p> <p>Hvis reglerne skal være hensigtsmæssige bør det nye regelsæt betyde, at der efter § 14 generelt bliver fradragsret for tab på fordringer (med respekt af bagatelgrænsen), i det omfang der ikke er fradrag efter § 17. Herunder fx fradrag for tab på fordringer, der godt nok er erhvervet som vederlag i næring / erhvervet i tilknytning til den erhvervsmæssige drift af virksomheden, men hvor fordringen ikke opfylder betingelserne i SL § 6 a. Samt formentlig, at tab, der er fradrag for efter § 17, helt holdes uden for bagatelgrænsen. (Der ses bort fra fordringer omfattet af § 18). Ellers vil man komme i den besynderlige situation, at der er fradrag for tab på privates fordringer, mens den erhvervsdrivende fx ikke har fradrag for tab på fordringer, der godt nok er erhvervet som vederlag i næring / erhvervet i tilknytning til den erhvervsmæssige drift af virksomheden, men hvor fordringen ikke opfylder betingelserne i SL § 6 a. Dette ville være meget uhensigtsmæssigt.</p> <p>Eller er det hensigten at reglerne skal således, at § 17 herefter fx i relation til</p>	<p>Afgrænsningen mellem kursgevinstlovens §§ 14 og 17 vil være den samme, som den hidtidige afgrænsning mellem tilfælde, hvor adgangen til fradrag har været afskåret og tilfælde, hvor der har været adgang til fradrag efter kursgevinstlovens § 17. Hidtidig praksis vil således fortsat være relevant til belysning af afgrænsningen af kursgevinstlovens § 17.</p> <p>Da § 17 herefter må anses for en undtagelse til fradragsretten efter § 14, ses der ikke at være grundlag for at ændre den foreslåede formulering af § 14 i lovforslaget.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>regresfordringer ved kaution alene har betydning i forhold til bagatelgrænsen, i relation til andre fordringer, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, alene har betydning i relation til bagatelgrænsen, samt i relation til fordringer, der er optaget til handel på regulerede markeder, alene har betydning, hvor der ikke er sket indberetning? Uanset hvad er der brug for en omformulering og afklaring. Det er opfattelsen, at det mest hensigtsmæssigt kan laves således, at § 14 giver fradragsret for alle tab på fordringer, som der ikke er fradrag for efter § 17 (jf. dog stk. 2, § 15 og § 16), samt at tab på fordringer, der er fradragsberettigede efter § 17, helt holdes uden for bagatelgrænsen.</p> <p>Indførelsen af tabsfradrag på fordringer vil have betydning også i forhold til sælgerpantebreve mv. Det kan umiddelbart være med til at løse lidt mere op på ejendomsmarkedet.</p> <p><i>Ad overgangsbestemmelserne/virkningstidspunkt:</i></p> <p>Er det bevidst, at der i overgangsbestemmelsen i § 19, stk. 2, alene sker en henvisning til forslaget til kursgevinstloven § 23, 3. pkt.? Dette skal ses i forhold til, at 2. pkt. ændres, og der indsættes 3. og 4. pkt.</p> <p>(Regres)fordringen må i relation til virkningstidspunktet opstå på det tidspunkt, hvor kautionisten betaler til kreditor. Dvs. på det tidspunkt han honorerer sin kautionsforpligtelse.</p>	<p>Ændringen af kursgevinstlovens § 23, 4. pkt., skal følge virkningstidspunktet for § 23, 3. pkt., og skal således omfattes af overgangsbestemmelsen i lovforslagets § 19, stk. 2. Der vil blive fremsat ændringsforslag herom.</p> <p>Fradrag for tab på regreskrav i fremmed valuta erhvervet ved kautionsbetaling er efter gældende regler afskåret, jf. kursgevinstlovens § 16, stk. 1, 3. pkt. Denne bestemmelse foreslås ophævet, således at regreskrav behandles som øvrige tab på fordringer, uanset om fordringen er i DKK eller fremmed valuta. Dvs., at tab kan fradrages efter forslaget til kursgevinstlovens § 14. Bemærkningen forstås således, at den vedrører virkningstidspunktet for ophævelsen af fradragsbegrænsningen. Det skal hertil bemærkes, at ophævelsen har virkning for fordringer, der erhverves den 27. januar 2010 eller senere, idet Skatteministeriet er enig i, at regreskravet</p>



Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Ad bemærkningerne til nr. 22 og 23:</i></p> <p>I næstsidste afsnit henvises til § 19, stk. 3, 2. pkt. Umiddelbart ser det ud til, at henvisningen skal være til § 19, stk. 5, 2. pkt.</p> <p>Når der hermed skabes fradragsret for tab på investeringer i fordringer, bør der tilsvarende skabes fradragsret for personers tab på investeringer i finansielle kontrakter. Således at skatte-reglerne ikke er afgørende for, hvorledes man investerer. Herunder om dette sker i fordringer eller finansielle kontrakter. Fx svarer køb af CHF på termin i økonomisk forstand til at foretage en investering i CHF, dvs. at købe en fordring i CHF/købe CHF. Uanset dette behandles de efter forslaget forskelligt mht. tabsfradrag. Og dertil kommer, at der tillige er forskel på beskattningstidspunktet. Begge dele bør ensartes, således at der gives fradragsret for tab på finansielle kontrakter, samt således at beskattningen som udgangspunkt sker efter realisationsprincippet, men man kan vælge at anvende lagerprincippet.</p> <p>Lagerbeskatning er indført som følge af en mulighed for skatteudskydelse ved anvendelse af realisationsprincippet. Denne mulighed er umiddelbart ikke af så væsentlig en betydning, set i forhold til andre skatteudskydelsesmuligheder, at den bør medføre en så stor forskel. Og hvis man mener, at den skal imødegås, kan man jo betinge realisationsprincippet af, at der ikke er indgået modgående kontrakter. En sådan betingelse kendes jo allerede i dag fra KGL § 30. Ønsker man tillige at sikre, at man derved ikke kommer uden om kildeartsbegrænsningen af tab på aktier, kan man undtage finansielle kontrakter vedrørende køb af aktier optaget til handel på regulerede markeder fra den generelle fradragsret.</p> <p>Vedrørende selskaber er der som udgangspunkt fradragsret, så der er der som udgangspunkt lighed. Der er dog</p>	<p>må anses for erhvervet på tidspunktet for kautionistens betaling til kreditor.</p> <p>Det er korrekt, at henvisningen i bemærkningerne skulle have været til § 19, stk. 5, 2. pkt.</p> <p>Adgangen til fradrag for tab på finansielle kontrakter er i dag kildeartsbegrænset, mens dette ikke er tilfældet i forhold til den foreslåede adgang til fradrag for tab på fordringer, der omfattes af forslaget til kursgevinstlovens § 14, idet bemærkes, at de regler der med lovforslaget foreslås for fordringer i danske kroner, svarer til de gældende regler for fordringer i fremmed valuta. Kildeartsbegrænsningen, for så vidt angår tab på finansielle kontrakter, skal sikre, at de skattepligtige alene kan opnå fradrag for tab, i det omfang der er tilsvarende gevinster, der omfattes af beskattning. Reglerne skal med andre ord sikre, at man ikke kan opnå fradrag for tab, mens tilsvarende gevinster samtidig udeholdes fra beskattningen.</p> <p>Det samme hensyn varetages, for så vidt angår de fordringer, der omfattes af forslaget til kursgevinstlovens § 14, ved den foreslåede § 15 i kursgevinstloven, hvorefter alene tab på fordringer, hvor erhvervelsen er oplyst til SKAT, kan fradrages.</p> <p>Det ligger uden for rammerne af det fremsatte lovforslag at foretage mere gennemgribende ændringer af skillelinien mellem "almindelige" fordringer og fordringer, der beskattes efter reglerne for finansielle kontrakter. Der henvises endvidere til bemærkningerne nedenfor under punktet "strukturerede fordringer".</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>fortsat forskel på beskatningstidspunktet. Henset til, at investeringer i finansielle kontrakter i vidt omfang kan svare til investering i obligationer mv., samt henset til, at fx valutaswaps kan være alternativer til konkret omlægning af lån, bør man også her overveje at ensarte reglerne. Skattereglerne bør ikke have så stor indvirkning på, hvad man vælger.</p> <p><i>Betinget fradragsret for tab på fordringer</i></p> <p>Følgende angives i bemærkningerne:</p> <p>”Hvor de indberetninger, der er foretaget på vegne af den skattepligtige af den ene eller anden årsag, eksempelvis fondshandlerens konkurs, ikke længere kan suppleres eller rettes via indberetteren, vil indberetningen ligeledes efterfølgende kunne suppleres eller rettes, såfremt den skattepligtige kan påvise, at de foretagne indberetninger er ukorrekte.” Kan det bekræftes, at ”suppleres” dækker over situationer, hvor der slet ikke er sket indberetninger?</p> <p>Efter ikrafttrædelsesbestemmelsen har den betingede fradragsret virkning for fordringer erhvervet den 1. januar 2011 eller senere. Dette må tilsvarende være gældende i forhold til fordringer en ”tilflytter” har ved tilflytning til Danmark.</p> <p><i>Strukturerede fordringer</i></p> <p>Det overses i bemærkningerne, at strukturerede fordringer i fremmed valuta også i dag kan beskattes efter et lagerprincip. Ved fordringer erhvervet før 1. januar 2010 vedrørende valutakursen, jf. den tidligere KGL § 25. Og ved fordringer erhvervet fra og med 1. januar 2010 et fuldt lagerprincip, hvis skatteyder har valgt det. (Kun fordringer optaget til handel på regulerede</p>	<p>Det kan bekræftes. Den skattepligtiges mulighed for at dokumentere fejl i indberetningerne for herigennem at sikre sig fradragsret for eventuelle tab på fordringer gælder både, hvor den indberetningspligtige har indberettet forkert, og hvor den indberetningspligtige slet ikke har indberettet. Det er blot en forudsætning, at der er tale om oplysninger, som den indberetningspligtige skulle have indberettet.</p> <p>Ved tilflytning anses fordringer for anskaffet eller stiftet på det faktiske anskaffelsestidspunkt til handelsværdien på tilflytningstidspunktet. Det følger af kursgevinstlovens § 36 og kildeskattelovens § 9. Hvis en tilflytter således ejer fordringer optaget til handel på regulerede markeder anskaffet før den 1. januar 2011, vil de også efter tilflytningen skulle anses for anskaffet før denne dato. Fradragsretten for disse fordringer er dermed ikke betinget af, at SKAT har fået oplysninger om erhvervelsen.</p> <p>Indledningsvis bemærkes, at mere grundlæggende ændringer af den gældende sondring mellem ”almindelige” fordringer og finansielle kontrakter i kursgevinstloven ligger uden for rammerne af det fremsatte lovforslag.</p> <p>Endvidere bemærkes, for så vidt angår de foreslåede ændringer, at</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>markeder).</p> <p>Indførelse af et tvunget lagerprincip også for disse fordringer er en unødigt stramning af reglerne, idet skattebetalingen dermed ikke følger likviditeten. Skattereglerne kan dermed komme til at betyde, at investorer bliver nødsaget til at realisere gevinster for at kunne betale skatterne.</p> <p>Dette synes umiddelbart at være i modstrid med tankegangen om, at det ikke er skattereglerne, der skal være afgørende for, hvorledes der foretages opsparing. Det er et problem, der gælder både konkret ved overflytningen til beskatning efter KGL § 29ff, og generelt i forhold til lagerbeskatningen af disse former for produkter, samt i øvrigt vedrørende finansielle kontrakter.</p> <p>Overflytningen medfører tilsyneladende også en væsentlig begrænsning af mulighederne for tabsfradrag på disse produkter. Dette begrundes i, at det formentlig må antages, at langt de fleste strukturerede fordringer ikke vil have den i § 32 nævnte erhvervs-mæssige tilknytning, og således være underlagt tabsbegrænsning. Så vidt vi erindrer, blev det ikke ved indførelsen af den generelle beskatning af strukturerede fordringer som finansielle produkter i 2005, uddybet, i hvilket omfang dette ville medføre tabsbegrænsning. Men det må umiddelbart antages. Også uanset at man vælger at placere fordringerne i virksomhedsordningen. Der er brug for nærmere afklaring heraf. Det fremgår ikke af bemærkningerne, at dette har været overvejet/at man har været opmærksom på dette forhold.</p> <p>Hvis forslaget vedtages som fremsat savnes der en afklaring der tydeliggør, hvorledes man skal sondre mellem fordringer i fremmed valuta, omfattet af den nye § 14, og så strukturerede fordringer i fremmed valuta, omfattet af § 29. Dette skyldes, at der i § 29 står: ”reguleres helt eller delvis i forhold til udviklingen i priser og andet på værdipapirer, varer og andre aktiver m.v., når blot udviklingen er af en ka-</p>	<p>fordringer, der alene reguleres efter udviklingen i en eller flere fremmede valutaer, i dag beskattes efter kursgevinstlovens § 16, hvilket indebærer, at gevinst og tab beskattes efter realisationsprincippet. Fordringer som herudover reguleres helt eller delvis i forhold udviklingen i et andet grundlag og fordringer, der reguleres på grundlag af valuta og prisindeks, jf. § 29, stk. 3, 2. og 3. pkt., der ikke vedrører samme område, behandles dog altid efter reglerne for finansielle kontrakter. Dvs., at gevinst og tab beskattes efter lagerprincippet som kapitalindkomst. Udstedelse i fremmed valuta sidestilles med regulering på grundlag af fremmed valuta.</p> <p>Ifølge lovforslaget ophæves kursgevinstlovens § 16, vedrørende fordringer i fremmed valuta, og endvidere ændres kursgevinstlovens § 29, stk. 3, således at undtagelsen fra beskatning efter reglerne for finansielle kontrakter, for så vidt angår fordringer omfattet af kursgevinstlovens § 16, udgår. Ændringerne indebærer, at fordringer, der reguleres efter udviklingen i en eller flere fremmede valutaer, og som i dag beskattes efter kursgevinstlovens § 16, bliver omfattet af reglerne for finansielle kontrakter, jf. kursgevinstlovens § 29, stk. 3.</p> <p>Omfattet af den foreslåede § 14 i kursgevinstloven er herefter fordringer udstedt i danske kroner eller i fremmed valuta, hvor hovedstolen ikke reguleres i forhold til en eller flere andre valutaer end den, fordringen er udstedt i. I rækken af nævnte eksempler er det således alene en fordring i CHF, der ikke bliver omfattet af reglerne for finansielle kontrakter. Ændringerne vedrører således fx fordringer i DKK, der reguleres helt eller delvis efter CHF. Denne afgrænsning vil blive præciseret ved et ændringsforslag.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>rakter, som kan lægges til grund i en finansiell kontrakt..." samt "Udstedelse i fremmed valuta sidestilles med regulering på grundlag af den pågældende valuta (næstsidste pkt.)" Valuta kan både være omfattet af "m.v." og kan lægges til grund i en finansiell kontrakt. Det fremgår således ikke umiddelbart klart af lovens formulering, hvilken sondring, der skal foretages. Og det sidst citerede gør, at formuleringen af § 29, stk. 3, som foreslået, ikke er særlig klar, efter at man fjerner undtagelsen i § 29, stk. 3 vedrørende fremmed valuta. Formuleringen af § 29, stk. 3, næstsidste pkt. giver herefter umiddelbart en helt anden betydning, jf. at den bibeholdes (se bl.a. i oversigten over lovforslaget sammenholdt med eksisterende lovgivning). Det ser nemlig herefter umiddelbart ud til, at alle fordringer i fremmed valuta er regulerede, og dermed til blive anset for finansielle kontrakter. Det vil reelt betyde, at der fortsat er skattemæssig forskel på investering i danske fordringer og fordringer i fremmed valuta. Og det er vel ikke hensigten med forslaget.</p> <p>En afgrænsning kunne være, at man forholdte sig til fx følgende eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• en fordring i CHF</li> <li>• en fordring i DKK, der reguleres fuldt ud efter CHF</li> <li>• en fordring i DKK, der reguleres fuldt ud efter stigninger i CHF</li> <li>• en fordring i DKK, der reguleres halvt efter CHF</li> <li>• en fordring i DKK, der reguleres halvt ud efter stigninger i CHF</li> <li>• en fordring i DKK, der reguleres fuldt ud efter CHF og TRY</li> <li>• en fordring i CHF, der reguleres efter TRY</li> <li>• en fordring i CHF, der reguleres efter et aktieindeks</li> <li>• en fordring i DKK, der reguleres fuldt ud efter CHF og et aktieindeks</li> <li>• en fordring i DKK, der reguleres fuldt ud efter stigninger i CHF og et aktieindeks</li> <li>• en fordring i DKK, der reguleres</li> </ul>	

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>halvt efter CHF og et aktieindeks</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• en fordring i DKK, der reguleres halvt ud efter stigninger i CHF og et aktieindeks</li> <li>• en fordring i DKK, der reguleres efter fuldt ud efter CHF og TRY og et aktieindeks</li> <li>• en fordring i CHF, der reguleres efter TRY og et aktieindeks</li> </ul> <p>Tilsvarende giver formuleringen af § 29, stk. 3 umiddelbart problemer i forhold til behandlingen af produkter, der reguleres efter et tilsvarende forbrugerprisindeks mv. i EU, såfremt fordringerne er udstedt i fremmed valuta (hvilket de jo typisk er). Der er efter vores opfattelse brug for en omskrivning, så det klart fremgår, at sådanne produkter (heller) ikke omfattes.</p> <p><i>Fraflytningsbeskatning</i></p> <p>Der henvises til, at ordningen svarer til fraflytningsbeskatningen for aktier. Dette fører til, at man fjerner muligheden for omberegning/ophævelse. Dette er noget vidtgående.</p> <p>Den manglende mulighed for omberegning mht. aktier var bl.a. begrundet i, at aktionæren havde mulighed for at påvirke aktiekursen. Og dermed at</p>	<p>Forordninger, der alene reguleres i forhold til udviklingen i officielle forbrugerindeks eller nettoprisindeks inden for EU, der svarer til de forbrugerindeks eller nettoprisindeks, der beregnes af Danmarks Statistik, beskattes i dag ikke efter reglerne for finansielle kontrakter, medmindre der er tale om fordringer, som reguleres på grundlag af valuta og prisindeks, der ikke vedrører samme område. jf. kursgevinstlovens § 29, stk. 3, 3. og 4. pkt. Udstedelse i fremmed valuta sidestilles med regulering på grundlag af den pågældende valuta.</p> <p>Der vil blive fremsat ændringsforslag om, at bestemmelsen i § 29, stk. 3, 5. pkt., udgår. Herved præciseres det, at fx fordringer i DKK, der reguleres helt eller delvis efter udviklingen i en anden valuta, samt på baggrund af et prisindeks i denne anden valuta ikke vil være undtaget fra beskatning efter reglerne for finansielle kontrakter. Derimod vil fordringer udstedt i en fremmed valuta, der reguleres efter et prisindeks i denne valuta, være undtaget fra beskatning efter kursgevinstlovens § 29, stk. 3, og dermed omfattet af den foreslåede § 14 i kursgevinstloven.</p> <p>Formålet med ændringen af reglerne for fraflytterbeskatning af aktier var at justere reglerne, således at de i endnu større grad følger territorialprincippet. Reglerne om fraflytterbeskatning af fordringer m.v. må forventes at få en større betydning i og med, at personer bliver generelt skattepligtige af gevinst og tab på fordringer i danske kroner. Som</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>kunne påvirke aktiekursen således, at der ville ske omberegning. En tilsvarende mulighed er som udgangspunkt ikke til stede vedrørende fordringer/obligationer og finansielle kontrakter. Kursdannelsen er fundamentalt anderledes. Man kan ikke som fordringshaver mv. påvirke kursen på obligationer/kontrakter. Tilsvarende kan man ikke gøre det på ejerpantebreve mv., idet dette vil forudsætte en væsentlig ændring af vilkårene. Og dette vil i sig selv være en afståelse efter praksis. Der er således ikke (samme) grundlag for at stramme reglerne så meget. Så mulighederne bør bevares. Hvis forslaget bibeholdes medfører reglerne to overordnede problemer.</p> <p>For det første medfører finansielle kontrakter til forskel fra gæld fraflyttingsbeskatning. Dette er noget vidtgående set i lyset af bl.a., at finansielle kontrakter, fx swaps og terminkontrakter, i stigende omfang anvendes til omlægning af lån. Man kan reelt omlægge lån, ved 1) at konvertere det, og 2) at omlægge det med en swap/terminkontrakt. Disse to muligheder er meget ensartede, og nr. 2 bruges oftere og oftere. Hvis reglerne vedtages som foreslået vil det medføre en yderligere forskel mellem de to former – som af skatteydere oftest opfattes som værende ens.</p> <p>For det andet vil kravet om realisationsbeskatning, for at der kan gives henstand, medføre, at der stort set ikke vil kunne gives henstand vedrørende finansielle kontrakter. Disse er i langt overvejende grad lagerbeskattede. Og det er meget få, der har fået tilladelse af SKAT til realisationsbeskatning. Dette er også meget uhensigtsmæssigt. Bl.a. set i lyset af, at anvendelsen af finansielle kontrakter til omlægning af lån mv. som nævnt bliver mere og mere almindeligt mv. Der bør tages højde</p>	<p>følge heraf er det fundet hensigtsmæssigt tilsvarende at justere disse regler, således at de også i endnu større grad følger territorialprincippet.</p> <p>I forhold til gældende regler foreslås det, at reglerne om fraflytterbeskatning fremover ikke skal omfatte gæld. Baggrunden herfor har været, at den umiddelbare vurdering var, at der trods alt er tale om et begrænset område. Hvertil kommer, at det forhold, at ethvert afdrag på gælden udgør en delvis indfrielse, må siges at harmonere mindre godt med indretningen af det foreslåede nye system for betaling af fraflytterskatten ved henstand.</p> <p>Hvis den generelle opfattelse er, at det under alle omstændigheder er mere hensigtsmæssigt, at finansielle kontrakter og gæld undergives samme regelsæt, vil Skatteministeriet dog være villige til at genoverveje forslaget om at tage gæld ud af reglerne om fraflytterbeskatning.</p> <p>Efter de gældende regler er det en forudsætning for, at der kan opnås henstand, at gevinsten realisationsbeskattes. Baggrunden for henstandsreglen er, at fraflytterbeskatningen medfører en fremrykket beskatning. Hvor fordringer og finansielle kontrakter er undergivet en lagerbeskatning, vil en fraflytterbeskatning reelt ikke medføre en fremrykning. Derfor er begrundelsen for henstand ikke tilstede. Dette er også baggrunden for, at de gæl-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>for disse forhold.</p> <p>Det forekommer besynderligt, at der ikke kan ske overførsel af uudnyttede beløb under grænsen på 100.000 kr. mellem ægtefæller. Det er det almindeligste princip, at der sker overførsel. Og det vil i givet fald kunne ”opnås” ved, at man inden fraflytning overdrager et tilstrækkeligt antal fordringer/finansielle kontrakter til ægtefællen. En sådan – skattemæssigt begrundet – overdragelse er der ikke grund til at understøtte ved at undlade at indføre en overførsel mellem ægtefæller. (Det tilsvarende behov er der i relation til fraflytningsbeskatningen vedrørende aktier. Det bør således også ændres der.)</p> <p>I den nye § 38, stk. 5 indsættes en mulighed for, at der kan ske en fleksibel håndtering af fristoverskridelser. Begrundet i de ret alvorlige konsekvenser. Dette er meget godt i relation til retssikkerhed og retsbevidsthed. Selvom det ligger udenfor dette lovforslag kunne det ønskes, at der kom tilsvarende muligheder i andre relationer, hvor en fristoverskridelse/en formel betingelse har tilsvarende alvorlige og uproportionale konsekvenser. Her kan fx fremhæves fristen for meddelelse om succession, genanbringelse mv. Der er et behov for frister, men konsekvenserne er for vidtgående. Der savnes dog nogle uddybende bemærkninger i relation til, hvad der skal forstås ved ”hvis omstændighederne taler herfor” som anført i bemærkningerne. Dvs. en uddybning af, hvilke momenter der kan lægges vægt på. Der kan herved henvises til, at det i relation til ophørspension er således, at hvis man ikke får indsendt erklæringen rettidigt, finder de almindelige genoptagelsesfrister anvendelse. Dette må umiddelbart betyde, at man kan rette op på forholdet indenfor genoptagelsesfristen ved at indsende erklæringen efterfølgende.</p> <p>I forslaget til § 38 A, stk. 2, 4. pkt. indføres en FIFO-regel. Der mangler</p>	<p>dende regler på dette punkt foreslås videreført uændret.</p> <p>Når det almindelige princip om overførsel af uudnyttede beløbsgrænser mellem ægtefæller efter lovforslaget ikke følges i forhold til bagatelgrænsen på 100.000 kr., hænger det bl.a. sammen med, at ægtefæller ikke nødvendigvis fraflytter i samme år, hvilket passer dårligt sammen med en overførselsadgang.</p> <p>Det er opfattelsen, at indførelse af regler om fleksibel håndtering af fristoverskridelser andre steder i skattelovgivningen, er et emne, der ligger uden for rammerne af det fremsatte lovforslag.</p> <p>Det er bevidst, at bemærkningerne er udformet ret åbent med hensyn til, hvornår det kan ses bort fra overskridelser af fristen. Dette for at undgå, at bemærkningerne fortolkes som udtømmende.</p> <p>Skatteministeriet er enig i, at FIFO-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>tilsyneladende en formulering svarende til den foreslåede § 26, stk. 4. Endvidere mangler der vel i stk. 7 ”og kontrakter” efter ordet ”fordringer”. (Selvom der oftest ikke i praksis vil kunne opnås henstand vedrørende disse, med mindre man tager højde for det ovennævnte problem.)</p> <p>Bortfaldet af henstandssaldoen efter stk. 7, 1. pkt. betyder vel, at der ikke skal betales yderligere skat? Hvorledes skal sidste punktum i stk. 7 forstås i denne sammenhæng?</p> <p>Der mangler tilsyneladende en regulering af, hvad der så skal ske, fx i forhold til om henstandssaldoen består helt eller delvist, hvad der forfalder hvornår, hvor lang tid (resten af) henstandssaldoen i givet fald består, hvad udnyttelsen af en del af det fremførselsberettigede tab betyder, samt hvad sker der med en evt. restsaldo, når alle tab er udnyttet. Herved bør det også beskrives, hvad den reelle udenlandske fradragsværdi betyder. Den kan jo være begrænset til enkelte skatter, og dermed af meget begrænset værdi.</p> <p>Uanset svaret på ovennævnte forekommer bestemmelsens 2. pkt. at være praktisk overordentligt vanskeligt at administrere. I den foreslåede § 38 A henvises to gange til personskattelovens § 8a (i stk. 3 og 4). Dette må umiddelbart medføre, at beløbsgrænserne heri finder anvendelse i relation til hvilken skattesats, der skal anvendes samt at eventuelle ændringer i procentsatserne/beløbsgrænserne i § 8a ved kommende lovændringer vil medføre, at de nye sats/beløbsgrænser herefter skal anvendes i relation efterfølgende påvirkninger af henstandssaldoen. Kan dette bekræftes? Dette kan potentielt medføre større forskelle mellem satsen ved fraflytning og så reguleringen af henstandssaldoen.</p> <p>Efter forslagets § 38 A, stk. 4, skal der beregnes en negativ skatteværdi, hvis der er et tab, som kan fradrages i udlandet. Det bør klart af loven fremgå, om denne skatteværdi skal bereg-</p>	<p>reglen bør formuleres på samme måde som i den foreslåede § 26, stk. 4. Er endvidere enig i, at der i den foreslåede § 38 A, stk. 7 bør tilføjes ordet kontrakter. Der vil blive fremsat ændringsforslag herom.</p> <p>Bortfald af henstandssaldoen betyder, at den resterende fraflytterskat bortfalder. Det sidste punktum i stk. 7 skal ses i sammenhæng med den foreslåede KGL § 38 A, stk. 4, 3.-5.pkt. Der er tænkt på den situation, hvor personen har realiseret et tab, der er fradragsberettiget efter de udenlandske regler, men som vedkommende ikke har kunnet udnytte, således at det fremføres med henblik på fradrag i et senere år. I disse situationer opretholdes henstandssaldoen, indtil tabet er fradraget og et beløb svarende til den udenlandske skatteværdi heraf er betalt eller alternativt, at det konstateres, at retten til tabsfradrag er bortfaldet.</p> <p>Det kan bekræftes. Der kan i øvrigt henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Finansrådet.</p> <p>Skatteværdien skal beregnes efter de udenlandske regler.</p>



Organisationer	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
	<p>nes efter de udenlandske regler, eller efter de danske regler. Med mindre man vælger beregning efter udenlandske regler vil det give et problem. Fx i tilfælde, hvor tabet måske kun kan fradrages i en form for udenlandsk skat, men ikke andre. Det er umiddelbart også dette, der lægges op til i bemærkningerne.</p> <p>Muligheden for at SKAT kan se bort fra en fristoverskridelse er ikke beskrevet i de generelle bemærkninger i afsnit 3.8.3 næstsidste afsnit. Det bør også nævnes der, idet det nu nævnes uden forbehold, at det resterende henstandsbeløb anses for forfaldent.</p> <p>Overordnet set kunne det tillige være gavnligt med en række eksempler til belysning af reglerne. Det har ministeriet også tidligere haft held med. Det savnes i meget høj grad i dette tilfælde.</p> <p>Også vedrørende tilbageflytning kunne det have været tjenligt med et eksempel. Skal bestemmelserne forstås således (forenklet):</p> <p>Eksempel</p> <p>Anskaffelsessum: 100</p> <p>Værdi ved fraflytning: 110</p> <p>Værdi ved tilflytning: 105</p> <p>Henstandssaldoen vil være skatten af 10. Indgangsværdien vil være 105 nedsat med det laveste beløb af</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• enten 10</li> <li>• eller <math>105 - 100 = 5</math></li> </ul> <p>dvs. at indgangsværdien vil være <math>105 - 5 = 100</math>?</p> <p>Den forholdsmæssige fordeling vil give skævvridninger, da der i praksis vil være tale om, at der er forskellige stigninger på aktiverne. Og hvilken betydning har en ændring af skatteprocenterne i DK i perioden fra fraflytning til tilflytning for omregningen af henstandsbeløbet til indkomstgrundlag? Reglerne kan jo ændres, og dermed vil skattesatsen ved fraflytning og tilflytning ikke være den samme. Dette</p>	<p>Der kan ikke stilles ændringsforslag til et lovforslags bemærkninger. Det er således ikke muligt på nuværende tidspunkt at udbygge de almindelige bemærkninger, som foreslået.</p> <p>Ved fraflytning skal gevinsten på de 10 medregnes til kapitalindkomsten og skatten beregnes heraf. Ved tilflytning skal skatten omregnes til indkomstgrundlag med de satser, der gælder for aktieindkomst. Det er således ikke sikkert at omregning giver et indkomstgrundlag på 10.</p> <p>Ved omregning af henstandsbeløbet til indkomstgrundlag, skal anvendes de satser for aktieindkomst, der på tilflytningstidspunktet gælder efter personskattelovens § 8 a.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>kan give en utilsigtet ulempe.</p> <p><i>Udloddende investeringsforeninger</i></p> <p>Det må anses for en administrativ forenkling, at der fremover alene sondres mellem to former, nemlig aktiebaserede og obligationsbaserede. Det vil dog medføre en vis tilpasning i de forskellige foreningers investeringer.</p> <p>I relation til statusskift anføres det, at dette sker med virkning for det efterfølgende år. Der er vel her tale om foreningens indkomstår? Dette har betydning, jf. henvisningen i den foreslåede § 21, stk. 3. til den foreslåede § 33 om, at beviserne skal anses for afstået og anskaffet igen. Henvisningerne til SEL § 5 F er ikke særligt hensigtsmæssige, da denne bestemmelse omhandler investeringselskaber. Virkningstidspunktet bør direkte fremgå af § 22, stk. 4 og § 21, stk. 4. Det vil være mere tilgængeligt.</p> <p>Ved sondringen mellem de to foreningstyper angives det, at man mht. grænsen skal se på et gennemsnit opgjort over året. Hvorledes skal det ske i praksis? Skal man se på en gang i kvartalet, en gang pr. måned, en gang pr. dag, eller en gang pr. time? Henvisningen i den foreslåede § 33, stk. 4, til LL § 16 C, stk. 13, forekommer besynderlig.</p> <p><i>Ændring af successionsreglerne</i></p> <p>Det er hensigtsmæssigt at udvide successionsreglerne i § 26 B med passiver. Og det er hensigtsmæssigt med ophævelser af særreglerne i ABL § 41,</p>	<p>Det er korrekt, at der er tale om investeringsforeningens/-selskabets indkomstår.</p> <p>Med den foreslåede nyaffattelse af selskabsskatteovens § 5 F, vil bestemmelsen fremover ligeledes omfatte investeringsforeninger. Som det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen er formålet med nyaffattelsen bl.a. at samle reglerne om overgangen til og fra at være en investeringsforening, jf. ligningslovens § 16 C, eller et investeringselskab omfattet af selskabsskatteovens § 3, stk. 1, nr. 19, i én og samme bestemmelse, hvilket efter Skatteministeriets opfattelse er mest hensigtsmæssigt.</p> <p>Generelt kan det siges, at det må bero på en konkret vurdering, hvor mange målepunkter der bør være. Men det er klart, at det i forbindelse med større porteføljeomlægninger som følge af markedets generelle udvikling bør indlægges yderligere målepunkter.</p> <p>Med hensyn til henvisningen i den foreslåede nyaffattelse af aktieavancebeskatningslovens § 33, stk. 4, i til ligningslovens § 16 C, stk. 13, bemærkes, at ligningslovens § 16 C, stk. 7, foreslås ophævet, jf. lovforslagets § 7, nr. 12.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>KGL § 37, stk. 10 og AL § 40, stk. 8. Placeringen af sådanne undtagelser til en generel regel i en anden lov kan endvidere medføre fejl.</p> <p>Efter kildeskattelovens § 33 C, som foreslået, er der mulighed for succession i levende live i forhold til gevinst på gæld i fremmed valuta. Tilsyneladende er der ikke en tilsvarende mulighed i relation til dødsboer, jf. DBSL § 36. Det bør sikres, at der ikke er forskel på disse to situationer. Endvidere bør det undersøges, om der kan være andre passiver, hvor der kan være behov for mulighed for succession, jf. herved, at der indføres generel adgang ved ægtefæller.</p> <p>Herudover indføres der ved den foreslåede lovændring af § 33 C mulighed for succession i relation til finansielle kontrakter i levende live i lighed med de regler, der gælder ved død. Dette skyldes, at man nu kun undtager gæld fra successionsreglerne, dog ikke gæld i fremmed valuta, hvor gevinsten er efter KGL § 23. Tidligere undtog man alt efter KGL, med mindre fortjeneren skulle opgøres efter KGL § 13, stk. 1, § 16 eller § 23. Det anses for yderst relevant. Behovet har været der længe. Det er meget almindeligt, at der er finansielle kontrakter i en personligt drevet virksomhed. Det fremgår også af praksis, fx ved udlejningsvirksomheder, landbrug mv. Der er således behov for successionsadgangen i disse tilfælde. Det er dog ikke omtalt i bemærkningerne, hvorfor det heri bør klargøres, at der også sker denne væsentlige ændring.</p> <p>Endvidere bør overgangsbestemmelsen vedrørende ændringen af § 33 C genovervejes. Det foreslåede, hvorefter succession (også) bliver afhængigt af, hvornår fordringen er erhvervet/påtaget, forekommer at være unødigt besværlig i praksis. Ligesom den ikke stemmer med den linje, man</p>	<p>Det kan bekræftes, at der generelt ikke er mulighed for at succedere i gæld efter dødsboskattelovens § 36. Begrundelsen for dette er efter forarbejderne til bestemmelsen, at dødsbobehandlingen har til formål at få afviklet afdødes gældsposter (L 90, 1996/97, bemærkningerne til § 36). Dog kan der succederes i gæld, som er accessorisk til aktiver, som udloddes med succession, f.eks. prioritetsgæld i en fast ejendom. Lovforslaget ændrer ikke på den skattemæssige behandling af gæld, og det giver derfor ikke anledning til at ændre successionsmulighederne efter § 36, for så vidt angår gæld.</p> <p>Det er korrekt, at der med den foreslåede formulering af kildeskattelovens § 33 C gives mulighed for succession med hensyn til finansielle kontrakter omfattet af kursgevinstloven. Disse kontrakter er undergivet lagerbeskatning. Dermed har successionen ikke den store betydning med hensyn til udskydelse af skattebetalingen. Herudover opnår man – som anført af Landscentret – en ensartethed i forhold til reglerne om succession ved udlodning fra dødsboer. Der er tale om en hidtil overset konsekvens af den valgte formulering, og derfor er den ikke omtalt i bemærkningerne.</p> <p>Det følger af de foreslåede overgangsregler, at de hidtil gældende regler fortsat skal finde anvendelse ved afståelse af fordringer, der er erhvervet forud for lovforslagets fremsættelse. At der ved virksomhedsoverdragelser med succession skal sondres mellem fordringer erhvervet før henholdsvis efter frem-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>normalt bruger ved lovændringer i relation til succession. Nemlig at det er overdragelsestidspunktet, der er afgørende. Det vil komplicere både vejledning, rådgivning, selvangivelse og ligning, hvis men på dette felt laver en helt anden type overgangsbestemmelse, hvor man skal sondre indenfor disse typer af aktiver.</p> <p>De specielle bemærkninger til overgangsbestemmelsen er heller ikke præcise, idet der fx i første punktum lige før sidste komma er udeladt gæld, ligesom finansielle kontrakter ikke er omtalt.</p> <p><i>Indeksobligationer i virksomhedsordningen</i></p> <p>Den foreslåede ændring er umiddelbart ikke tilstrækkelig. Ved alene at fjerne ordet "indeksobligationer" fra 1. pkt. giver formuleringen af 2. pkt. 3. led "indeksobligationer, der beskattes efter reglerne for finansielle kontrakter, ... kan dog indgå i virksomhedsordningen" ikke megen mening. Man fjerner hovedreglen og beholder undtagelsen. Ligesom man i afsnit 4.1 i bemærkningerne skriver, at begrebet "indeksobligationer" forsvinder. Det gør det kun, hvis 2. pkt. omformuleres. "Undtagelsen" til at uforrentede obligationer ikke kan placeres i virksomhedsordningen bør således umiddelbart formuleres således: "Alle fordringer, der beskattes efter reglerne for finansielle kontrakter, kan indgå i virksomhedsordningen." Eller "uforrentede obligationer, der beskattes efter reglerne for finansielle kontrakter, ... kan dog indgå i virksomhedsordningen."</p> <p>Som formuleringen er i dag er det fx således, at indeksobligationer, der beskattes som finansielle kontrakter, kan placeres i virksomhedsordningen. Det må umiddelbart forstås således, at SKAT ikke kan kritisere en sådan placering. Mht. fx et almindeligt udlån (og dermed en anden fordring) afhænger det af en nærmere afgrænsning, om det kan placeres i virksomheden,</p>	<p>sættelsen af lovforslaget afviger ikke fra, at der ved andre overdragelser af fordringer og ved indfrielse skal foretages samme sondring. Der synes ikke at være særlige hensyn, der tilsiger, at princippet for overgangsreglerne skal være anderledes i relation til virksomhedsoverdragelser med succession end ved andre overdragelser.</p> <p>Udeladelsen af gæld i den pågældende sætning skyldes, at reglerne for succession i gæld ikke ændres med forslaget. For så vidt angår de finansielle kontrakter henvises til det ovenstående.</p> <p>Forslaget om at ændre formuleringen i virksomhedsskattelovens § 1, stk. 2, 2. pkt., til "uforrentede obligationer, der beskattes efter reglerne for finansielle kontrakter ... kan dog indgå i virksomhedsordningen" kan følges. Der vil blive fremsat ændringsforslag herom.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>jf. fx SKM2010.96. LSR. Valget af formulering ovenfor har således stor betydning for, om der skal foretages en afgrænsning eller ej. Det er således ikke ligegyldigt, hvilken formulering man anvender.</p> <p>Sidste sætning i afsnit 3.12.3 kunne også godt have brug for en sproglig afpudsning. Det ser sprogligt ud til, at de fordringer, der beskattes som finansielle kontrakter, ikke kan placeres i virksomhedsordningen!? Der er yderligere behov for at se på, om der overhovedet er grundlag for at opretholde forbuddet mod at placere uforrentede obligationer, der ikke beskattes som finansielle kontrakter, i virksomhedsordningen. Herved kan der henses til, at man antageligt kan lave et uforrentet indlån, og dermed komme udenom forbuddet, jf. herved parallellen i SKM2008.786.SR.</p> <p><i>Yderligere behov</i></p> <p>I KGL § 1, kapitel 6 mv. anvendes formuleringen ”terminkontrakter og aftaler om køberetter og salgsretter”. Uanset dette har kapitel 6 overskriften ”Finansielle kontrakter”. Det bør overvejes, om ikke det vil være hensigtsmæssigt (også) at anvende begrebet ”finansielle kontrakter” i de enkelte bestemmelser. Fx i form af ”finansielle kontrakter, herunder terminkontrakter og aftaler om køberetter og salgsretter.”</p>	<p>Ophævelsen af mindsterenteordningen giver ikke i sig selv anledning til at ændre reglerne i virksomhedsskatteloven, hvorefter uforrentede obligationer ikke kan indgå i virksomhedsordningen. Ændringer i forhold til hvilke aktiver, der kan medtages under virksomhedsordningen, ligger uden for rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Der er ikke fundet anledning til med dette forslag at ændre terminologien i forhold til reglerne i kursgevinstloven om finansielle kontrakter.</p>
<p><b>Nasdaq OMX Copenhagen A/S</b></p>	<p>Med henvisning til at forslaget vil indebære at ”renteindtægter, kapitalgevinster og aktieafkast [...] for fremtiden vil blive beskattet ens. Det styrker skattesystemets legitimitet og formindsker skattetænkning” anses begrundelsen for ikke at give personer mulighed for risikoafdækning gennem investering i finansielle kontrakter at være bortfaldet.</p> <p>Aktiebaserede investeringsforeninger får med forslaget mulighed for at investere op til 50 % af formuen i blandt andet finansielle kontrakter uden dette påvirker beskattningen af bevisindehaveren, der fortsat beskattes af gevinst og tab på beviset som aktie-</p>	<p>Den separate beskatning af henholdsvis aktier og aktiebaserede finansielle kontrakter kan som anført i visse henseender betyde, at beskatningen ikke afspejler det samlede nettoafkast ved investering i aktier og kontrakter. Samtidig er det utvivlsomt et skridt i retning af en mere ensartet behandling af aktier og finansielle kontrakter, at den maksimale beskatning af positiv nettokapitalindkomst nu nedsættes til ca. 42 pct. cirka svarende til beskatningen af aktieindkomst på øverste progressionstrin.</p> <p>Sagen er imidlertid den, at satserne for beskatning af aktie- og kapi-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>indkomst. Tab og gevinst på foreningens eventuelle finansielle kontrakter indgår dog fortsat i minimumsudlodningen efter gældende regler.</p> <p>Selskabers investering i finansielle kontrakter blev endvidere med Forårspakke 2.0 i vidt omfang gjort symmetrisk med beskatningen af aktier. Livsforsikringselskaber, pensionskasser og pensionskunder har i forvejen symmetrisk beskatning efter pensionsafkastbeskatningsloven.</p> <p>Kun for personer gælder (endnu) ikke symmetrisk beskatning på området. Man finder, at en løsning herpå nu er oplagt. Forslaget berører allerede strukturerede fordringer i fremmed valuta, der inddrages under reglerne for finansielle kontrakter. Vi kommer derfor nok ikke nærmere en ”pakke”, hvor en mere symmetrisk beskatning af finansielle kontrakter naturligt kunne indgå.</p> <p>Fondsbørsen foreslår konkret følgende:</p> <p>Aktiebaserede derivater bør beskattes sammen med den underliggende aktie og dermed omfattes af aktieavancebeskatningsreglerne, når</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontraktens bærende element er markedsrisikoen på en eller flere aktier eller et aktieindeks, hvori de afdækkede aktier indgår,</li> <li>- kontrakten ikke indeholder elementer af andre underliggende aktiver,</li> <li>- Kontraktens løbetid ikke overstiger en løbetid på 1 år ved indgåelsestidspunktet,</li> <li>- der ikke er indgået modgående kontrakter og</li> <li>- evt. at kontrakten er børsnoteret og afdækker risikoen på børsnoterede aktier.</li> </ul>	<p>talindkomst ikke hermed er fuldstændigt harmoniserede. Det betyder, at man ikke uden videre kan ændre beskatningen af aktiebaserede finansielle kontrakter til beskatning som aktieindkomst, uden at dette kommer i konflikt med skattestoppet, da dette kan udgøre en skærpelse for nogle skatteydere. Omvendt vil en harmonisering efter laveste fællesnævner eller eventuelt baseret på den skattepligtiges valg medføre tab af provenu. På denne baggrund ligger de ønskede ændringer af beskatningen for aktiebaserede finansielle kontrakter uden for rammerne af det fremsatte lovforslag.</p>
<p><b>Realkreditforeningen</b></p>	<p>Realkreditforeningen bemærker, at foreningens medlemmer er betydelige udstedere af obligationer i danske kroner, hvoraf en del ejes af danske, private investorer. Muligheden for at afsætte obligationerne påvirkes af beskatningen af disse investorers afkast. Der lægges vægt på, at denne beskat-</p>	

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ning er enkel og på et passende niveau.</p> <p>Foreningen kan støtte lovforslaget. Givet åbningskrivelsen fra Kommissionen er der behov for at tilpasse den danske lovgivning, således at kursgevinster på danske og andre EU-landes værdipapirer behandles ens. Det anses i den forbindelse for mest hensigtsmæssigt at afskaffe skattefriheden på de danske papirer. Man opnår derved en administrativ forenkling idet mindsterentebestemmelsen kan afskaffes i stedet for at skulle tilpasses til også at omfatte udenlandske papirer.</p> <p>Ligeledes er foreningen enig i, at merprovenuet som følge af denne skærpelse bør tilbageføres. Det er opfattelsen, at en lempelse af den marginale beskatning af den positive nettokapitalindkomst samlet set en hensigtsmæssig måde at tilbageføre provenuet på.</p> <p>Dog anses den foreslåede "skatte-loftsberregning" for forholdsvis kompliceret, og det beklages, at der indføres en ny marginalsats i en allerede ganske kompliceret beskatningsmodel. Dette kan afholde nogle private investorer fra at investere i obligationer, hvilket anses for uheldigt.</p> <p>Det bemærkes, at beskatningen af renteaflast stadig forekommer meget hård. I flere af de opstillede regneeksempler i lovforslagets almindelige bemærkninger, bliver realrenten efter skat negativ. Foreningen opfordrer regeringen til at lempe og forenkle beskatningen af renter, således at privates obligationsafkast ikke barberes helt væk af skatter og inflation.</p>	<p>Det medgives, at skatteberegningen i visse sammenhænge er kompliceret. Det er imidlertid i denne sammenhæng fundet mest hensigtsmæssigt at indføre et skatteloft ved beskatningen af positiv nettokapitalindkomst efter de samme principper som hidtil har været gældende for positiv nettokapitalindkomst sammen med personlig indkomst. I lyset af den markante nedsættelse af den højeste skattesats på positiv nettokapitalindkomst er Skatteministeriet endvidere af den opfattelse, at dette styrker incitamenterne til investering i obligationer – på trods af skatteberegningsreglernes udformning.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
		<p>Med forslaget sikres, at den højeste beskatning af det samlede afkast fra en hidtil blåstemplet obligation stort set er uændret. Regeringen medgiver, at det eksisterende niveau er relativt højt. En egentlig nedsættelse af den samlede beskatning af afkastet vil imidlertid skulle finansieres på anden vis, hvorfor regeringen ikke aktuelt har planer om yderligere satsnedsættelser.</p>
<p><b>Realkreditrådet</b></p>	<p>Rådet finder samlet set ændringerne positive.</p> <p>Det bemærkes i relation til forslaget om indberetning af erhvervelser og afståelse af obligationer, jf. lovforslagets § 11, nr. 4, at man går ud fra, at de obligationshandler, der er knyttet til udbetaling og indfrielse af realkreditlån, som udgangspunkt ikke bliver omfattet af indberetningskrav. Der henvises herved til Skatteministeriets notat af 27. januar 2010 hvor det fremgår, at der ikke sker ændringer vedrørende privatpersoners gæld.</p>	<p>Obligationer, som handles i forbindelse med indfrielse af realkreditlån, er omfattet af de almindelige regler for beskatning af obligationer, og de vil derfor blive omfattet af indberetningspligten. Blandt andet af hensyn til, at indberetning om købene kan sikre køberen fradragsret for eventuelle tab på obligationerne.</p>