

## HØRINGSNOTAT



9. februar 2010

J.nr. 20090054829

/KATH/KPR

### Lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven (Samarbejde om sikkerhed og sundhed m.v.)

---

#### **Eksterne høringssvar vedrørende udkast til ændring af arbejdsmiljøloven**

Arbejdstilsynet har modtaget en række høringssvar vedrørende udkast til forslag til ændring af lov om arbejdsmiljø (Virksomhedernes samarbejde om sikkerhed og sundhed m.v.) på baggrund af den eksterne høring:

Følgende myndigheder og organisationer er hørt:

SKAT, Datatilsynet, Rigsadvokaten, Arbejdstilsynet, Arbejdstilsytsrådet, Arbejdstilsytsrådene, Landsorganisationen i Danmark (LO), Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Akademikernes Centralorganisation (AC), Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgivere og Landbruksrådet (SALA), Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Ledernes Hovedorganisation, Kommunernes Landsforening (KL), Danske Regioner, Business Danmark, Danmarks Frie Fagforening, Danske Advokater, Advokatrådet, Den Kooperative Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark, Frie Funktionærer, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Producentforeningen og Danmarks Evalueringsinstitut (EVA).

Der er modtaget høringssvar fra følgende myndigheder og organisationer (*kursiv* = ingen bemærkninger):

SKAT, Datatilsynet, Arbejdstilsytsrådet (AMR), *Arbejdstilsytsrådene*, Landsorganisationen i Danmark (LO), Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Akademikernes Centralorganisation (AC), Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgivere og Landbruksrådet (SALA), Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA), Ledernes Hovedorganisation (LH), Kommunernes Landsforening (KL), Danske Regioner (DRE), *Advokatrådet*, Kristelig Arbejdsgiverforening (KA), Kristelig Fagbevægelse (KRIFA) Danmarks Evalueringsinstitut (EVA), Selskab for Arbejdstiljø (SAM), Bryggeriforeningen (BRF), Brancheorganisationen for Arbejdstiljørådgiverne (AMÅ).

Det kan oplyses, at Arbejdstilsytsrådene har svaret samlet for så vidt angår den del af lovforslaget, der drejer sig om virksomhedernes samarbejde om sikkerhed og sundhed på vegne af rådets medlemsorganisationer: LO, FTF, AC, DA, SALA, FA, LH, KL, DRE og Finansministeriet (Personalestyrelsen).

Kommentarerne fra høringssvarene er grupperet efter hovedelementerne i det lovforslag, der er sendt i høring.

#### **1. Virksomhedernes samarbejde om sikkerhed og sundhed**

##### *1.1. Generelle bemærkninger*

*AMR* tilkendegiver på vegne af parterne i rådet, at rådet støtter intentionerne i forslaget, som bygger på anbefalinger fremsat af et enigt trepartsudvalg bestående af arbejdsmarkedets parter i *AMR* og Arbejdstilsynet.

*DRE* supplerer *AMR*'s udtalelse med at bemærke, at *DRE* finder forløbet i forhold til udvalgsarbejdet og det foreliggende forslag til ændring af loven konstruktivt og positivt. Det er *DRE*'s vurdering, at der er tale om en loyal implementering af udvalgets anbefalinger.

*KRIFA* ser positivt på de foreslåede ændringer.

*KA* finder udkastet velgennemtænkt og gennearbejdet.

*SAM* og *AMÅ* bakker op om regeringens ønske om mere indhold i arbejdsmiljøarbejdet og større fleksibilitet i rammen for arbejdet.

*AMÅ* anser det for problematisk, at organisationen ikke har deltaget i trepartsdrøftelserne, og finder det besynderligt, at *AMÅ* ikke er med på listen over hørte myndigheder og organisationer.

#### *1.2. De nye regler om organisering af samarbejde om sikkerhed og sundhed*

*KA* og *BRF* er tilfredse med, at reglerne giver øget fleksibilitet for virksomhedernes organisering og tilrettelæggelse af samarbejdet om sikkerhed og sundhed.

*BRF* og *SAM* bakker op om kravet om en årlig drøftelse.

*BRF* påpeger, at det er vigtigt, at kravene til dokumentation for samarbejdet bliver så enkle som muligt, mens *SAM* finder, at der er behov for krav om dokumentation af, at de relevante forhold er drøftet, og hvilke beslutninger, der er truffet.

*AMÅ* finder, at det er et lille skridt i den rigtige retning, at de små virksomheder systematisk skal tage stilling til, hvordan samarbejdet skal tilrettelægges. *AMÅ* tvivler dog på, at det er tilfredsstillende, og foreslår, at der indledes en dialog om de små virksomheders problemer.

##### *1.2.1. Bemærkninger*

*Det bemærkes, at formålet med den foreslåede årlige drøftelse er, at arbejdsgiveren, arbejdslederne og de ansatte i fællesskab tilrettelægger det kommende års samarbejde om arbejdsmiljø. Der er ikke fastsat nærmere regler i lovforslaget om, hvordan den årlige drøftelse skal dokumenteres. Det forventes, at der ved bekendtgørelse vil blive fastsat nærmere regler vedrørende dokumentationen for den årlige drøftelse, som alene vil være en dokumentation for, at drøftelsen har fundet sted. Virksomheden vil således selv kunne vælge, hvordan de vil gøre dette.*

*De fremførte bemærkninger vedrørende dokumentation af den årlige drøftelse har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

*På baggrund af Justitsministeriets lovtekniske gennemgang er titlen på kapitlet blevet ændret fra "Virksomhedernes samarbejde om sikkerhed og sundhed m.v." til "Samarbejde om sikkerhed og sundhed m.v."*

### *1.3. Aftaler om organisering af samarbejdet om sikkerhed og sundhed*

*BRF henviser til, at det med lovforslaget bliver muligt at organisere samarbejdet, så arbejdsmiljøorganisationen kan omfatte flere virksomheder, og at det af lovforslaget fremgår, at der skal være tale om driftsmæssigt forbundne virksomheder eller virksomheder, der er placeret på samme arbejdssted. BRF finder, at forslaget om mulighed for at aftale, at arbejdsmiljøorganisationen kan omfatte flere virksomheder, er for snævert og ønsker, at virksomheder inden for samme branche og samme størrelse også bør kunne etablere en fælles arbejdsmiljøorganisation.*

#### *1.3.1. Bemærkninger*

*Det vurderes, at der ikke er behov for at ændre i lovforslaget. De virksomheder, der måtte ønske at etablere en fælles overbygning som supplement til deres sikkerhedsorganisation, har allerede i dag mulighed for at gøre dette, og den mulighed vil fortsat findes, hvis lovforslaget vedtages.*

### *1.4. Arbejdsmiljøuddannelse*

*AMR fremhæver lovforslagets § 9, stk. 2, som indebærer, at medlemmer af arbejdsmiljøorganisationen, som har gennemført en obligatorisk arbejdsmiljøuddannelse inden 1. juli 2010, ikke skal have tilbud om supplerende uddannelse. AMR henviser i den forbindelse til, at lovforslaget indeholder en modernisering af regelsættet om samarbejdet om sikkerhed og sundhed i virksomhederne og har til formål at styrke arbejdsmiljøet, løfte arbejdsmiljøetsamarbejdet og inddrage arbejdsmiljø i den strategiske ledelse og daglige drift. AMR påpeger, at et element i dette formål er et løbende kompetenceløft, som klæder arbejdsmiljøorganisationens medlemmer på til at kunne varetage sine opgaver. Det er efter AMR's opfattelse afgørende, at medlemmernes kompetencer matcher og supplerer hinanden på alle niveauer og i forhold til opgavevaretagelsen. AMR har den forståelse, at tilbuddet om 1½ dags årlig supplerende uddannelse gælder for alle medlemmer af arbejdsmiljøorganisationen, uanset hvornår de har gennemført den obligatoriske arbejdsmiljøuddannelse.*

*DRE udtaler, at det som udgangspunkt er fornuftigt at fastsætte frister for gennemførelse af uddannelse, men peger samtidig på, at disse bør fastsættes med en vis mulighed for fleksibilitet. DRE nævner som eksempel behovet for at tage hensyn til sundhedsvæsenets vagtplaner, og anbefaler en frist på fx 6 måneder i stedet for den foreslåede frist på 3 måneder.*

*EVA henviser til, at den nye ordning indeholder en generel grunduddannelse på 3 dage og en supplerende uddannelse, der skal tilpasses den enkelte virksomheds behov. EVA finder på dette grundlag, at det er u hensigtsmæssigt, at kun den 3 dages grunduddannelse er obligatorisk. EVA mener i øvrigt, at den 3 dages grunduddannelse bør være generel for alle brancher, mens de 2 dages supplerende uddannelse bør være branchespecifik. EVA henleder endvidere opmærksomheden på lovforslagets hensigt om, at indholdet af den nye 3 dages grunduddannelse skal svare til indholdet af den nuværende 5 dages uddannelse. EVA er bekymret for, at denne komprimering af uddannelsen vil medføre, at videndelen kommer til at veje tungest, frem for pædagogik-*

ske principper og varierende undervisningsformer. EVA anfører endelig i relation til de foreslåede ændringer af godkendelsesordningen, at ændringerne vil gøre det nødvendigt at forhøje og omlægge de nuværende gebyrer

KA opfordrer til, at ikke kun certificerede undervisere kan udbyde supplerende uddannelse. BRF finder det vigtigt, at virksomheden selv kan skræddersy efteruddannelsesforløbet og vælge udbydere frit.

SAM bakker op om indførelse af en kontinuerlig uddannelse, der giver mulighed for virksomhedstilpasning. Det er dog SAM's vurdering, at værdien af en tilbudt uddannelse er tvivlsom, idet erfaringerne peger på, at kun en begrænset del af målgruppen reelt får mulighed for at deltage.

AMÅ forudsætter, at der vil gælde samme krav til undervisere for den obligatoriske uddannelse på 3 dage og den supplerende uddannelse på 2 dage. AMÅ er bekymrede for, om visse medlemmer af arbejdsmiljøorganisationen kun i meget ringe grad vil benytte sig af retten til supplerende uddannelse og nævner særligt arbejdslederne. AMÅ anbefaler derfor en evaluering af, i hvilket omfang medlemmerne benytter sig af retten til supplerende uddannelse.

AMÅ har endvidere svært ved at forstå, at ikke alle medlemmer har ret til supplerende uddannelse. AMÅ er desuden tilfredse med, at godkendelsesordningen for den obligatoriske uddannelse fastholdes og finder, at det samme bør gælde for den supplerende uddannelse. Endelig opfordrer AMÅ Beskæftigelsesministeriet til at iværksætte en informationskampagne om de nye regler.

#### *1.4.1. Bemærkninger*

*I lyset af de modtagne høringssvar og de overvejelser, de har givet anledning til, er der foretaget en ændring i lovforslaget, således at tilbuddet om 1½ dags supplerende uddannelse årligt vil omfatte alle medlemmer af arbejdsmiljøorganisationen, uanset hvornår de har gennemført den obligatoriske arbejdsmiljøuddannelse.*

*Det vil sige, at også de personer, som allerede har gennemført den nuværende obligatoriske arbejdsmiljøuddannelse, og som er medlemmer af arbejdsmiljøorganisationen ved lovens ikrafttræden eller som bliver medlemmer efter lovens ikrafttræden, skal have tilbud om en supplerende uddannelse på 1½ dag hvert år i funktionsperioden.*

*Bemærkningerne til lovforslaget er desuden præciseret, således at det fremgår, at der ikke er krav om godkendelse for udbydere af supplerende uddannelse. Dette er i overensstemmelse med trepartsudvalgets anbefalinger. Der er ikke på nuværende tidspunkt taget endeligt stilling til, om og i givet fald hvilke krav, der skal stilles til undervisere på den supplerende uddannelse.*

*Der er ikke foretaget yderligere ændringer i lovforslaget. Fristen på 3 måneder for gennemførelse af den obligatoriske uddannelse fastholdes således i overensstemmelse med trepartsudvalgets anbefalinger.*

*Det skal endelig bemærkes, at EVA's bemærkninger vedrørende forhøjelse af gebyrer i relation til godkendelsesordningen ikke er nærmere begrundet, og i øvrigt ikke ville begrunde ændringer i de økonomiske konsekvensberegninger, da godkendelsesordningen er brugerfinansieret.*

## **2. Begrænsning af Arbejdstilsynets kontrol, når der er indgået aftaler om organiseringen af samarbejdet om sikkerhed og sundhed**

AMR påpeger, at det fremgår af lovforslaget, at aftalemuligheden indebærer, at aftaleparterne har pligt til at forfølge brud på aftalen. AMR kan ikke støtte den foreslåede formulering og henviser til, at det er en rettighed for den aftalebærende organisation at træffe beslutning om, hvorvidt man vil rejse sag eller ej. AMR foreslår, at det stedet fremhæves, at aftaleparterne vil forfølge brud på aftalen i overensstemmelse med de fagretlige principper og lov om Arbejdsretten.

### **2.1. Bemærkninger**

*Den foreslåede bestemmelse i § 72 c, stk. 1, er efter drøftelser med Justitsministeriet taget ud af lovforslaget, da bestemmelsen efter Justitsministeriets opfattelse er overflødig. § 72 c, stk. 2, om arbejdsgivers dokumentation af aftaler, er flyttet til § 7, stk. 2.*

*Parternes håndhævelse af indgåede aftaler reguleres herefter alene i forslagets § 7, stk. 4, hvorefter spørgsmål om fortolkning af og brud på de indgåede aftaler efter stk. 1 afgøres efter de sædvanlige fagretlige regler for området. Som det også fremgår af lovbemærkningerne er § 7, stk. 4, en uændret videreførelse af den gældende lovs § 8, stk. 6.*

## **3. Adgang for læger m.v. til virksomhedens arbejdspladsvurdering**

LH har påpeget, at arbejdspladsvurderingen (APV) er og fortsat bør være virksomhedens "eget" værktøj til afdækning og løsning af problemer og ikke en "selvangivelse" over for offentlige myndigheder, herunder læger, og ønsker ikke, at myndigheden skal gå ned i indholdet af virksomhedens APV.

### **3.1. Bemærkninger:**

*Ændringen er en bemyndigelse til at implementere dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/25/EF om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (kunstig optisk stråling). APV'en er virksomhedens redskab, og der tilsigtes ikke ændringer i Arbejdstilsynets tilsyn med indholdet af virksomhedens APV.*

*Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer.*

## **4. Påbud om destruktion af ulovlige tekniske hjælpemidler m.v.**

DA finder, at forslaget til ny § 77, stk. 6, er helt unødvendigt, ligesom det retlige grundlag synes tvivlsomt. DA henviser til, at der er tale om produkter, der er reguleret af EU i totalharmoniseringsdirektiver, som regulerer både de materielle krav til tekniske hjælpemidler og det nærmere indhold af medlemsstaternes mulige foran-

staltninger over for ulovlige produkter. *DA* er opmærksom på, at hensynet til sikkerheden på arbejdspladserne er omfattet af forordning nr. 765/2008, men der bør udvises forsigtighed med hensyn til at overføre forordningens bestemmelser til andre områder, der er udtømmende reguleret i andre EU-direktiver.

Derudover peger *DA* på, at forordning nr. 765/2008 art. 19 og 29, giver mulighed for, at medlemsstaternes myndigheder kan destruere eller ubrugliggøre produkter, der udgør en alvorlig risiko. Efter den foreslåede § 77, stk. 6, kan Arbejdstilsynet påbyde destruktion, og *DA* henviser til, at det fremgår af bemærkningerne, at omkostningerne skal afholdes af den erhvervsdrivende selv. *DA* finder, at lovgivningen allerede indeholder tilstrækkelige beføjelser for indskriden i det pågældende tilfælde. Hvis Beskæftigelsesministeriets skønner, at dette ikke er tilfældet bør dette nærmere dokumenteres og/eller eksemplificeres. *DA* anmoder Beskæftigelsesministeriet om at revurdere behovet for en ny bestemmelse.

#### 4.1. Bemærkninger

*Forordning nr. 765/2008 regulerer alle produkter, der markedsføres lovligt i en anden medlemsstat og supplerer de totalharmoniseringsdirektiver, der handler om produkter. Bestemmelsen om destruktion er ny og findes ikke i totalharmoniseringsdirektiverne.*

*Totalharmoniseringsdirektiverne, som fx Rådets direktiv nr. 2006/42/EF om maskiner eller direktiv nr. 96/58/EF om personlige værnemidler, er implementeret i arbejdsmiljølovgivningen. Da forordningen finder anvendelse på de samme områder som totalharmoniseringsdirektiverne, fastholdes lovforslaget for at gøre det klart i hvordan forordningens beføjelse til destruktion tænkes anvendt på arbejdsmiljølovens område.*

*Høringssvaret har givet anledning til, at der indsættes et eksempel på anvendelsen af bestemmelsen i bemærkningerne.*

### 5. Sikring af arbejdstagernes anonymitet ved klage

*Datatilsynet henviser til lovforslagets bemærkninger til den foreslåede § 79, stk. 2, hvoraf det fremgår: "Den foreslåede bestemmelse giver ikke problemer i forhold til persondataloven, da pligten til, efter persondatalovens § 29, stk. 1, at orientere enkeltmandsejede virksomheder om, at der er registreret en klage, viger for hensynet til Arbejdstilsynets kontrol- og tilsynsopgaver, jf. persondatalovens § 30, stk. 2."*

*Datatilsynet peger på, at det følger af persondatalovens § 30, stk. 2, at undtagelse fra bestemmelsen i § 29, stk. 1, kan gøres, hvis den registreredes interesse til at få kendskab til oplysningerne findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige interesser, herunder navnlig til en række nærmere opregnede interesser, herunder kontrol-, tilsyns- og reguleringsopgaver, jf. § 30, stk. 2, nr. 6.*

*Datatilsynet henleder opmærksomheden på, at der altid skal foretages en konkret vurdering af, hvorvidt den registreredes interesse i at få kendskab til oplysningerne findes at burde vige for afgørende hensyn til kontrol-, tilsyns- eller reguleringsopga-*

ver. *Datatilsynet* har endvidere henledt opmærksomheden på, at oplysningspligten efter persondatalovens § 29, stk. 1 efter tilsynets egen praksis, som udgangspunkt alene udskydes efter bestemmelsen i § 30, stk. 2, nr. 6.

### 5.1. Bemærkninger

*Datatilsynets høringsvar har givet anledning til at præcisere bemærkningerne til § 79, stk. 2.*

*Bestemmelsen og de tilhørende bemærkninger er efterfølgende blevet drøftet med Justitsministeriet som led i den lovtekniske gennemgang. Det har givet anledning til en ændring af bestemmelsens ordlyd og en uddybning af bemærkningerne. Det fremgår nu tydeligt, at forslaget omhandler en udvidelse af personkredsen i den særlige tavshedspligtsbestemmelse i § 79, stk. 2.*

## 6. Præcisering af § 83, stk. 2 vedrørende arbejdsgivernes strafansvar

DA ønsker, at formålet med bestemmelsen fremgår nærmere, idet DA lægger til grund, at forslaget alene har til formål at tilvejebringe hjemmel for, at der i de § 82, stk. 2, angivne tilfælde kan blive tale om forhøjelse af en bøde, hvorimod det ikke har været hensigten, at der i sådanne tilfælde skal kunne idømmes straf af fængsel i indtil to år.

### 6.1. Bemærkninger

*På baggrund af DA's høringsvar er det præciseret, at bøde er den primære sanktion, og at formålet med lovændringen er at forhøje bødeniveauet. Det er ikke hensigten at anvende frihedsstraf i et større omfang end hidtil.*

## 7. Adgang til oplysninger i indkomstregisteret og i told- og skatteforvaltningens registreringssystem for virksomheder

SKAT har i sin udtalelse af 7. oktober 2009 foreslået bestemmelsen udvidet, så den også omfatter adgang til oplysninger i told- og skatteforvaltningens registreringssystem for virksomheder (Erhvervssystemet). Adgang til Erhvervssystemet er nødvendig for at kunne identificere CVR-nummeret på den virksomhed, hvor skaden er opstået.

I svaret skitseres det desuden, hvordan adgangen til indkomstregistret og Erhvervssystemet it-mæssigt forventes etableret, herunder de forventede engangsomkostninger hertil.

*Datatilsynet* henviser i sine svar af 16. september 2009 og 12. oktober 2009 til tidligere udtalelser, hvori der mere generelt redegøres for persondatalovens regler for behandling af personoplysninger.

*Datatilsynet* henviser blandt andet til persondatalovens § 5, stk. 3, hvoraf det fremgår, at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke om-

fatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

*Datatilsynet* forudsætter, at Arbejdstilsynet alene vil indhente de oplysninger, der efter en konkret vurdering er nødvendige og saglige, og at Arbejdstilsynets adgang teknisk vil blive begrænset til de oplysninger, som er nødvendige af hensyn til udførelsen af Arbejdstilsynets opgaver.

*Datatilsynet* har desuden henledt opmærksomheden på sikkerhedsbekendtgørelsens regler om autorisation og adgangskontrol. Det fremgår således af bekendtgørelsens § 11, at kun de personer, som autoriseres hertil, må have adgang til de personoplysninger, der behandles.

Herudover har *Datatilsynet* anbefalet, at det tydeliggøres, hvilke oplysningstyper, Arbejdstilsynet konkret påtænkes at skulle have adgang til. *Datatilsynet* har i den forbindelse noteret sig, at der indgås en særskilt aftale med SKAT, som fastsætter omfanget af de oplysninger, som Arbejdstilsynet konkret vil få adgang til.

*Datatilsynet* gør endelig opmærksom på, at oplysninger indsamlet til statistikformål ikke må anvendes til andre formål, herunder administrative formål.

#### *7.1. Bemærkninger*

*§ 72, stk. 2 og bemærkningerne hertil er tilrettet i overensstemmelse med høringsvarene fra SKAT og Datatilsynet.*

*Det fremgår således nu af lovforslaget, at Arbejdstilsynet kan få adgang til virksomhedsoplysninger i Erhvervsystemet. Det er desuden som følge af høringsvarene præciseret i bemærkningerne, at oplysningerne i Erhvervsystemet kun vil blive indhentet i relevant og nødvendigt omfang og vil blive behandlet i overensstemmelse med persondatalovens regler.*

*I bemærkningerne til lovforslaget er det tydeliggjort, at formålet med Arbejdstilsynets anvendelse af oplysningerne er Arbejdstilsynets tilrettelæggelse af sine opgaver i forhold til virksomhederne. Desuden vil oplysningerne blive brugt til analyser af påvirkningsforhold mv., og oplysningerne kan bruges i den forebyggende indsats. Dette svarer til Arbejdstilsynets nuværende anvendelse af oplysningerne.*

*I bemærkningerne til lovforslaget er det endvidere præciseret, at det også fremover vil blive sikret, at der kun gives adgang til oplysningerne for medarbejdere, som er autoriserede hertil. I overensstemmelse med persondatalovgivningen vil autorisation alene blive givet til medarbejdere, der er beskæftiget med de formål, hvortil oplysningerne behandles.*

*Med hensyn til Datatilsynets anbefaling om, at det tydeliggøres, hvilke oplysningstyper, Arbejdstilsynet konkret påtænkes at skulle have adgang til, er det præciseret, at der vil være tale om overførsel af CVR-nummer, hvorefter Arbejdstilsynet selv kan identificere virksomhedens adresse og branchekode.*



*Desuden er det tydeliggjort, at virksomhedsoplysninger, der kan identificere enkeltpersoner, fx oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder, vil blive behandlet i overensstemmelse med persondatalovgivningen.*

*Endelig er der foretaget justeringer af redaktionel og sproglig karakter.*

*Lovforslaget vurderes i øvrigt at imødekomme Datatilsynets hørings svar til forslaget.*

## **8. De økonomiske og administrative konsekvenser**

*DRE tager forbehold for de efterfølgende DUT-forhandlinger. KL imødeser at få fremsendt et udførligt beregningsnotat og er opmærksom på, at de endelige konsekvenser først kan beregnes, når det endelige indhold af lovændringen og bekendtgørelser er kendt. KL kan således ikke på det foreliggende grundlag tage stilling til forslagens kommunaløkonomiske konsekvenser.*

*SAM finder, at de økonomiske konsekvensberegninger tyder på besparelser for erhvervslivet på 200-300 mio. kr., som følge af en betydelig ”slankning” af sikkerhedsorganisationen. SAM udtrykker bekymring for, at slankningen i mange tilfælde vil blive brugt som en besparelse med alvorlig svækkelse af arbejdsmiljøindsatsen til følge. SAM fremsætter på denne baggrund en række konkrete forslag til styrkelse af de arbejdsmiljøfaglige kvalifikationer i virksomhederne.*

*AMÅ fremfører, at omlægningen af arbejdsmiljøuddannelserne medfører en væsentlig nedgang i omsætningen for alle nuværende udbydere af arbejdsmiljøuddannelser.*

### **8.1. Bemærkninger**

*Lovforslagets bemærkninger vedrørende de økonomiske og administrative konsekvenser ændres, således at de tager højde for, at tilbuddet om 1½ dags supplerende uddannelse årligt vil omfatte alle medlemmer af arbejdsmiljøorganisationen, uanset hvornår de har gennemført den obligatoriske arbejdsmiljøuddannelse.*

*De øvrige hørings svar giver ikke anledning til ændringer.*