

Louise Mundt Dinesen

Fra: Jean Elisabeth Hørdum

Sendt: 18. juni 2009 10:50

Til: Louise Mundt Dinesen

Emne: VS: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Fra: Jette Lone Andersen [mailto:JLA@da.dk] **På vegne af** Dansk Arbejdsgiverforening

Sendt: 18. juni 2009 10:48

Til: Jean Elisabeth Hørdum

Emne: SV: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Kære Jean Elisabeth Hørdum

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen
Chefsekretær

Fra: Jean Elisabeth Hørdum [mailto:jee@jm.dk]

Sendt: 18. juni 2009 09:50

Til: »Nordsjællands Politi; hoeringer@fbr.dk; kl@kl.dk; fs@fs.dk; jlo@domstol.dk; ks@ks.dk; politi@politi.dk; horesta@horesta.dk; LASNI@domstol.dk; dt@datatilsynet.dk; forbrugerombudsmanden@fs.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; fp@forsikringogpension.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; mail@politiforbundet.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; info@sikkerhedsbranchen.dk; center@humanrights.dk; 3f@3f.dk; def@danskerhvervsfremme.dk; d-r-c@d-r-c.dk; regioner@regioner.dk; info@businessdanmark.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; gat@ankl.dk; ms@noxnetwork.dk; mail@danskeadvokater.dk; di@di.dk; hoeringssager@danskerhverv.com

Emne: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Se venligst vedhæftede høringsanmodning.

Med venlig hilsen

JUSTITSMINISTERIET

Jean Elisabeth Hørdum
Overassistent

Tlf.: 7226 8503
Mail: jee@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Akt.nr. 8
Justitsministeriet 2009 NR. 945-1435
Politikontoret

Louise Mundt Dinesen

Fra: Jean Elisabeth Hørdum

Sendt: 18. juni 2009 13:15

Til: Louise Mundt Dinesen

Emne: VS: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Fra: Mona Laustsen [mailto:mia@danskerhvervsfremme.dk]

Sendt: 18. juni 2009 12:38

Til: Jean Elisabeth Hørdum

Emne: SV: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Vi har fra Dansk ErhvervsFremmes side ingen kommentarer/indsigelser til det tilsendte.

Venlig hilsen/ Best regards

Mona Laustsen
Kommunikationsmedarbejder

.....
def

DANSK ERHVERVSFREMME.dk | T: +45 62 22 75 50
.....

Akt.nr. 9

Justitsministeriet 2009 NR. 945-1435
Politikontoret

Fra: Jean Elisabeth Hørdum [mailto:jee@jm.dk]

Sendt: 18. juni 2009 09:50

Til: *Nordsjællands Politi; hoeringer@fbr.dk; kl@kl.dk; fs@fs.dk; jlo@domstol.dk; ks@ks.dk; politi@politi.dk; horesta@horesta.dk; LASNI@domstol.dk; dt@datatilsynet.dk; forbrugerombudsmanden@fs.dk; da@da.dk; fp@forsikringogpension.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; mail@politiforbundet.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; info@sikkderhedsbranchen.dk; center@humanrights.dk; 3f@3f.dk; def@danskerhvervsfremme.dk; d-r-c@d-r-c.dk; regioner@regioner.dk; info@businessdanmark.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; gat@ankl.dk; ms@noxnetwork.dk; mail@danskeadvokater.dk; di@di.dk; hoeringssager@danskerhverv.com

Emne: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Se venligst vedhæftede høringsanmodning.

Med venlig hilsen

.....
JUSTITSMINISTERIET

Jean Elisabeth Hørdum
Overassistent

Tlf.: 7226 8503
Mail: jee@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Louise Mundt Dinesen

Fra: Jean Elisabeth Hørdum

Sendt: 19. juni 2009 08:33

Til: Louise Mundt Dinesen

Emne: VS: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Fra: 1 - FS FPTHoering (FS) [mailto:FPTHoering@fs.dk]

Sendt: 19. juni 2009 07:42

Til: Jean Elisabeth Hørdum

Cc: Camilla Springborg (FS)

Emne: SV: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til nedenstående høring.

Med venlig hilsen
f/Camilla Springborg

Jeanette Vejlin
chefsekretær

Direkte: +45 32669208

E-mail: jv@fs.dk

Forbrugerstyrelsen
Forbrugerpolitisk Enhed
Amagerfælledvej 56
2300 København S
www.forbrug.dk

Akt.nr. 10

Justitsministeriet 2009 NR.945 -
Politikontoret 1435

Fra: Jean Elisabeth Hørdum [mailto:jee@jm.dk]

Sendt: 18. juni 2009 09:50

Til: »Nordsjællands Politi; hoeringer@fbr.dk; kl@kl.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; jlo@domstol.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; politi@politi.dk; horesta@horesta.dk; LASNI@domstol.dk; dt@datatilsynet.dk; 1 - FS Forbrugerombudsmanden (FS); da@da.dk; fp@forsikringogpension.dk; bjorn.elmqvist@advokathca.dk; mail@politiforbundet.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; info@sikkerhedsbranchen.dk; center@humanrights.dk; 3f@3f.dk; def@danskerhvervsfremme.dk; d-r-c@d-r-c.dk; regioner@regioner.dk; info@businessdanmark.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; gat@ankl.dk; ms@noxnetwork.dk; mail@danskeadvokater.dk; di@di.dk; hoeringssager@danskerhverv.com

Emne: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Se venligst vedhæftede høringsanmodning.

Med venlig hilsen

JUSTITSMINISTERIET

Jean Elisabeth Hørdum
Overassistent

Tlf.: 7226 8503
Mail: jee@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Louise Mundt Dinesen

Fra: Jean Elisabeth Hørdum

Sendt: 25. juni 2009 13:18

Til: Louise Mundt Dinesen

Emne: VS: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Fra: 1 - FS Forbrugerombudsmanden (FS) [mailto:FORBRUGEROMBUDSMANDE@fs.dk]

Sendt: 25. juni 2009 12:13

Til: Jean Elisabeth Hørdum

Emne: SV: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

J.nr. 09/03938

Til Justitsministeriet

Vedr. Justitsministeriets sagsnr. 2009-945-1435

Idet vi henviser til Justitsministeriets e-mail af 18. juni 2009 skal vi herved meddele, at udkast til betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

På Forbrugerombudsmandens vegne

Gitte Albrecht Pedersen

Chefsekretær

Telefon direkte: 32 66 92 78

E-mail: gap@fs.dk



Forbrugerombudsmanden

Amagerfælledvej 56

2300 København S

www.forbrugerombudsmanden.dk

Akt.nr. 12

Justitsministeriet 2009 NR.945-1435
Politikontoret

Fra: Jean Elisabeth Hørdum [mailto:jee@jm.dk]

Sendt: 18. juni 2009 09:50

Til: *Nordsjællands Politi; hoeringer@fbr.dk; kl@kl.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; jlo@domstol.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; politi@politi.dk; horesta@horesta.dk; LASNI@domstol.dk; dt@datatilsynet.dk; 1 - FS Forbrugerombudsmanden (FS); da@da.dk; fp@forsikringogpension.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; mail@politiforbundet.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; info@sikkderhedsbranchen.dk; center@humanrights.dk; 3f@3f.dk; def@danskerhvervsfremme.dk; d-r-c@d-r-c.dk; regioner@regioner.dk; info@businessdanmark.dk;

post@retssikkerheds-fonden.dk; gat@ankl.dk; ms@noxnetwork.dk; mail@danskeadvokater.dk; di@di.dk;
hoeringssager@danskerhverv.com

Emne: Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Se venligst vedhæftede høringsanmodning.

Med venlig hilsen


JUSTITSMINISTERIET

Jean Elisabeth Hørdum
Overassistent

Tlf.: 7226 8503
Mail: jee@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Jmt. Mdt.
26 JUNI 2009

Vestre Landsret
Præsidenten




Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-30-09
Den 25/06-2009

Justitsministeriet har ved brev af 18. juni 2009 (Sagsnr. 2009-945-1435) anmodet om en udtalelse over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

I den anledning skal jeg meddele, at betænkningen ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen

Akt.nr. 13
Justitsministeriet 2009 NR. 945-1435
Politikontoret
UE LMO

Østre Landsret
Præsidenten

Jmt. Mdt.
= 2 JULI 2009




Den 1 JULI 2009
J.nr. 40A-ØL-30-09
init. cr

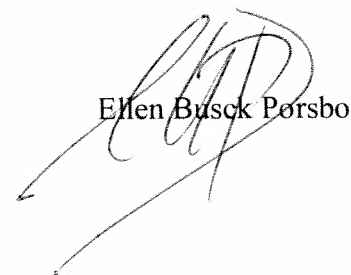
Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved brev af 18. juni 2009 (Sagsnr. 2009-945-1435) anmodet om en udtalelse over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

I den anledning skal jeg meddele, at betænkningen ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Busck Porsbo

Akt.nr. 14

Justitsministeriet 2009 NR. 945-1435
Politikontoret
JE LMD

Dato: 22. juli 2009


Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har i skrivelse af 18. juni 2009 anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

I den anledning kan jeg oplyse, at betænkningen ikke giver Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Der henvises til sagsnr. 2009-945-1435.

Med venlig hilsen



Jørgen Lougart

Akt.nr. 15 LMO-UE

Justitsministeriet
Politikontoret 2009 NR. 945-1435



11. august 2009

ULJ/INW

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Organisation for erhvervslivet
Confederation of Danish Industry

Justitsministeriet har ved høringsbrev af 18. juni 2009, sagsnr. 2009-945-1435, bedt om en udtalelse om betænkning nr. 1504/2009 om restaurationsadgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

DI har ingen bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

Ulla Lyk-Jensen

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377
Danmark

di@di.dk
www.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18
København V

Sundkrogskaj 20
København Ø

CVR: 16 07 75 93

Jmt. modt.

11 AUG. 2009

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Johan Legarth

Hotel · Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

7. august 2009

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

Vedr. Høring over betænkning 1504/2009 om restaurationsadgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

HORESTA har med tak modtaget Justitsministeriets høring over betænkning 1504/2009 om restaurationsadgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

CVR.nr. 17 01 48 11

Indledningsvist skal det nævnes, at HORESTA har deltaget i udvalgsarbejdet og støtter udvalgets forslag.

HORESTA har gennem flere år arbejdet på at få skabt et register over personer med restaurationsforbud, således at det er muligt for restaurationer mv. at udelukke disse personer fra deres virksomheder.

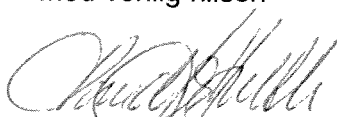
Et af de væsentligste forslag, er muligheden for oprettelsen af et privat register, hvori personer med restaurationsforbud kan registreres, og HORESTA ser frem til et konkret udspil på dette område samt forslag til, hvordan etablering og drift af registeret skal finansieres.

HORESTA ser dette som et skridt i den rigtige retning i forhold til at sikre et trygt natteliv, og håber på, at forslaget bliver snarest fremsat.

På sigt er det HORESTAs håb, at der ligeledes bliver mulighed for, at nattelivsvirksomhederne får mulighed for at udveksle oplysninger om de karantæner, som de enkelte virksomheder har givet udvalgte gæster.

HORESTA står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående giver anledning til bemærkninger. Henvendelse herom kan rettes til advokatfuldmægtig Martin Jørgensen på tlf.: 33 74 64 28 eller e-mail.: mjo@danskerhverv.dk

Med venlig hilsen



Lone Njør Hulth
Adm. direktør, HORESTA

Akt.nr. 17

Justitsministeriet 2009 NR.945-1435

Politikontoret

DE LMP

LANDSFORENINGEN AF
FORSVARSAADVOKATER

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Statsretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Politik
Jmt. Møt.
17 AUG. 2009

FORMAND:
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK

SEKRETARIAT:
AMAGERTORV 11, 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
14. august 2009
ER/er
Direkte tlf.: 33 36 70 44

Vedr.: **Betænkning nr. 1504/2009 om restaurationsadgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.**

Foreningen er - formentlig ved en forglemmelse - ikke med på høringslisten over ovennævnte betænkning, men er blevet bekendt med betænkningen og en høringsskrivelse fra Civil- og Politiafdelingen fra Advokatrådet.

Foreningens bestyrelse kan tiltræde de betænkeligheder, der vil blive givet udtryk for i Advokatrådets høringssvar. Ansvar for håndhævelse af restaurationsforbud for gæster er en politiopgave, som ikke bør overlades til private, herunder restauratører og disses personale.

Det fremgår ikke klart af betænkningen, hvilke hensyn ønsket om videregivelse af personoplysninger er båret af. Men allerede under udvalgsbehandlingen gav Horesta og Dansk Erhverv udtryk for, at man fandt, at det offentlige burde yde tilskud til etablering af et evt. fælles privat register "da det også er i det offentlige interesse, og da der kan opstå risiko for, at etableringsudgifterne ellers bliver for høje for den enkelte restauration", jfr. betænkningen pkt. 2.3.2 sidste afsnit i betænkningen side 13.

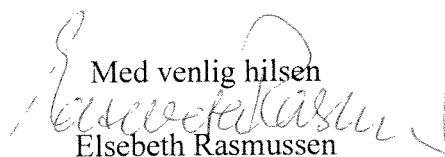
Det kunne umiddelbart læses, som om restauratørerne selv mener at hjælpe politiet med at påtage sig politiopgaver og gerne vil have tilskud/betaling herfor.

Foreningen kan således ikke anbefale, at der oprettes et fælles privat register, hvad enten branchen selv skal stå for oprettelsen og driften, eller have tilskud hertil.

Akt.nr.18

Justitsministeriet 2009 NR.945-1435

Politikontoret
VE LMD

Med venlig hilsen

Elsebeth Rasmussen

Shari Boateng

Fra: Martin Jørgensen [mjo@danskerhverv.dk]

Sendt: 15. august 2009 23:35

Til: Justitsministeriet

Emne: Høringssvar vedr. bet 1504/2009

15. august 2009

Vedr. Høring over betænkning 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

Dansk Erhverv har med tak modtaget Justitsministeriets høring over betænkning 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

Dansk Erhverv har deltaget i udvalgsarbejdet og betænkningen giver ikke anledning til yderligere bemærkninger end de, der allerede er medtaget.

Dansk Erhverv vil gerne rose Ministeriet for et godt udvalgsarbejde og ser frem til, at Justitsministeren fremsætter udvalgets forslag.

Med venlig hilsen

Martin Jørgensen

Advokatfuldmægtig, Dansk Erhverv

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>

Akt.nr. 19

Justitsministeriet 2009 NR.945-1435

Politikontoret
VE LMD

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2009-4101-0018-3
Sagsbeh. Rene Agut Frydshou
Dir.tlf.
Mail RAF@domstolsstyrelsen.dk

17. august 2009

Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

Domstolsstyrelsen har fra Justitsministeriet modtaget anmodning om at komme med eventuelle bemærkninger til betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

Vi har ingen bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

Niels Juhl



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 14. august 2009

JOURNAL NR.

RA-2009-880-0005

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: LLI

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

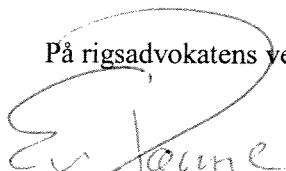
TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved skrivelse af 18. juni 2009 (sagsnr. 2009-945-1435) har Justitsministeriet fremsendt betænkning nr. 1504 om restaurationsadgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud med anmodning om en udtalelse.

I den anledning skal jeg meddele, at Rigsadvokaten ikke har bemærkninger til betænkningen.

På rigsadvokatens vegne



Eva Rønne

Akt.nr. 22

Justitsministeriet 2009 NR. 945-1435
Politikontoret



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

fra Retspolitisk Forening

vedrørende betænkning nr. 1504/2009 om restaurations adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Justitsministeriets sagsnr. 2009-945-1435

Retspolitisk Forening kan i det væsentlige tilslutte sig betænkningens anbefalinger. Dette uddybes nedenfor.

Advarsel mod mere registrering og overvågning

Retspolitisk Forening vil dog indledningsvist advare mod den generelle, stigende og vedvarende tendens i samfundet hos såvel offentlige som private aktører til at overvåge og registrere borgere og deres personlige oplysninger, som betænkningens anbefaling bidrager yderligere til.

Det er ikke en ønskværdig tendens, fordi overvågningen foregår i dagligdags situationer og kontinuerligt, og med det udgangspunkt, at ALLE registreres og overvåges for at kunne forebygge og straffe de få syndere, der bryder reglerne. Det er ikke det værd.

Det er ikke et ønskeligt samfund, hvor man som standardprocedure skal screenes hver gang man for eksempel vil ind på en restaurant, i banken eller på stadion for at se fodbold. Det er besværligt, spild af penge og udtryk for forkerte signaler om, at alle som udgangspunkt er mistænkt.

Uddybning af Retspolitisk Forenings tilslutning til betænkningens anbefalinger

Retspolitisk Forening kan som sagt i det væsentlige tilslutte sig betænkningens anbefalinger, da den anbefaler en forsvarlig model for registrering og anvendelse heraf, som sikrer en fornuftig balance mellem hensynet til et trygt natteliv og til den enkelte borgers retssikkerhed, hvor der ikke foretages en unødvendig registrering og overvågning af restaurationsgæster.

Det vigtigste at notere sig i betænkningen er, at den udelukker et såkaldt advarselsregister - herunder et centralt fingeraftryks-register - hvor enhver restauration og beværtning får en uindskrænket adgang til samtlige navne (og evt. fingeraftryk) på de personer, der har fået et forbud mod at komme på en eller flere restaurationer i landet. Blandt andet henvises til en afgørelse fra Datatilsynet fra juli 2008, der forbød en model, hvor alle personer med restaurationsforbud blev offentliggjort på en webside, som alle diskoteker og restauranter kunne få adgang til.

Retspolitisk Forening advarede allerede mod en så omfattende registrering og brug heraf sidste sommer i forbindelse med debat på baggrund af flere diskotekers ønske herom. Et sådant advarselsregister vil være ude af proportioner og unødvendig udbredelse af personfølsomme oplysninger. En oplysning om, at en person har fået et restaurationsforbud, er en fortrolig oplysning, idet en person kun kan få et sådan forbud, hvis vedkommende har begået (er sigtet for) et strafbart forhold. De oplysninger, som politiet efter forslaget skal give en restauration, når en person har fået forbud mod at komme der, bør derfor begrænses mest muligt.

Derfor tilslutter Retspolitisk Forening sig også betænkningens anbefaling om at indføre en tavshedspligt i restaurationsloven i forhold til et restaurationsforbud. Det er også vigtigt at understrege, det kun er få, relevante personer på en restaurant/diskotek, der må få adgang til oplysningerne om et forbud, eksempelvis dørmændene.

Det er vigtigt, at en udvidet adgang til overvågning og registrering modsvares af skærpet sikkerhed og forebyggelse af misbrug. En sådan afbalancering findes ikke i den nuværende restaurationslov. En tavshedspligt bør imidlertid ikke alene fremgå i loven, men understreges i den underretning, som politiet måtte give til restaurationen, når en person har fået et forbud mod at komme der. I forlængelse heraf er det også vigtigt, at der undervises i denne tavshedspligt og vigtigheden i at behandle personlige oplysninger fortroligt som led i uddannelsen af dørmænd.

Retspolitisk Forening kan tilslutte sig betænkningens forslag om at lade branchen selv oprette et privat centralt register. Det vil ved anvendelse af et sådant fælles privat register alene være muligt for en restauration at få oplysning om, hvorvidt den person, der søges på, har forbud mod at komme i netop denne restauration. Det skal således ikke være muligt generelt at få oplysning om, hvorvidt en bestemt person har forbud mod at komme i en eller anden restauration.

Et privat centralt register vil skulle opfylde kravene til anmeldelse, sikkerhed og adgang til databasen som fremgår af persondataloven. Et centralt privat register vil være relativt nemt for Datatilsynet at kontrollere, ligesom politiet nemt vil kunne opdatere med oplysninger og ikke mindst slette oplysninger igen, når et forbud udløber eller en sigtelse frafalder – og vil således spare politiet for væsentlige udgifter ift. hvis de skal underrette hver enkelt restauration, hver gang en gæst får et forbud mod at komme der.

Et sådant privat centralt register bør betales og drives af dem, der ser et behov for at overvåge og registrere deres gæster – altså primært diskoteker.

Retspolitisk Forening vil desuden fremhæve det vigtige i, at politiet fortsat ikke medsender et foto til restauratøren eller bestyreren, når politiet giver meddelelse om, at en person har fået forbud mod at komme i den pågældende restauration. Der er for stor risiko for misbrug (fx efter forbuddets udløb eller frafald af sigtelser) i forhold til beskyttelsen af personlige oplysninger og ud fra proportionalitetshensyn.

På Retspolitisk Forenings vegne.

Den 17. august 2009

Bjørn Elmquist
formand

Jeff Jørgensen
medlem af bestyrelsen

Justitsministeriet
 jm@jm.dk

Anette Høyrup
 Dok. 82519/

17. august 2009

Restaurationers adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Justitsministeriet har i brev af 18. juni 2009 (sagsnr. 2009-945-1435) sendt betænkning nr. 1504/2009 om restaurationers adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud i høring.

Forbrugerrådet imod et centralt gæsteregister

Udvalget anbefaler, at der etableres et centralt privat register med oplysninger om personer med restaurationsforbud. Formålet er at sikre, at en restauration får oplysningen, når en person får et restaurationsforbud. Der lægges op til, at tilslutningen til registeret skal være frivillig for restaurationerne og at de enkelte restaurationer, natklubber og diskoteker ikke bør kunne få adgang til oplysninger om restaurationsforbud eller karantæner, som vedrører andre restaurationer.

Forbrugerrådet anerkender restaurationernes behov for at styrke dørmændenes mulighed for at kunne udelukke ikke-ønskede personer. Det er i alles interesse, at personer som af politiet har fået pålagt et restaurationsforbud forhindres adgang.

Udvalgets forslag mangler proportionalitet

Forbrugerrådet har dog svært ved at forstå nødvendigheden af, at **alle** besøgende gæster - dvs. både personer med og uden restaurationsforbud - skal kunne registreres i et centralt register med navn, CPR-nummer, billede og fingeraftryk og mener, at forslaget i høj grad savner proportionalitet.

Desuden er Forbrugerrådet skeptisk overfor planen om, at gæstens oplysninger automatisk videregives til alle andre restaurationer som er tilknyttet det centrale register. Hvis en privat person uden restaurationsforbud én enkelt aften besøger en restaurant, der har valgt at tilslutte sig registeret, havner den pågældende automatisk i den centrale database.

Endelig er det betænkeligt, at det centrale register foruden oplysninger om restaurationsforbud skal indeholde restaurationernes interne oplysninger om personer med karantæne på grund af dårlig opførsel. Én konkret hændelse som ét sted vurderes

Fiolstræde 17
 Postboks 2188
 DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
 Fax (+45) 7741 7742
 Mail fbr@fbr.dk
 Web www.fbr.dk

som uacceptabel registreres altså i den centrale database ud fra et effektivitetssynspunkt. Problemet består dels i, at visse karantæneoplysninger må registreres uden personens samtykke, dels i at grundlaget for karantænen ikke er retligt, men baseret på restaurationens egne kriterier uden klagemulighed etc.

Centrale databaser øger risikoen for misbrug

Udvalget mener ikke, at restauratørerne bør kunne få adgang til oplysninger om restaurationsforbud eller interne karantæner som vedrører andre restaurationer jf. Datatilsynets tidligere afvisning af etablering af et "advarselsregister".

Problemet er ikke desto mindre at, når så mange private oplysninger kumuleres og lagres centralt, øges risikoen for misbrug automatisk. Det kan være misbrug af oplysninger til markedsføring, flere personer end først antaget får adgang til registreret, der åbnes for søgning på tværs af restaurationserne, personer hindres adgang pga. tekniske systemfejl, kendtes bevægelsesmønster i byen offentliggøres etc.

Selv om det skulle vise sig, at risikoen for misbrug er mindre ved at samle oplysningerne centralt end ved at opretholde eller etablere særskilte registre hos den enkelte restauratør pga. krav om øget it-sikkerhedsniveau, støtter Forbrugerrådet ikke udvalgets anbefaling.

Respekter retten til privatliv

Forbrugerrådet mener, at et kommende lovforslag på området i langt højere grad skal værne om den enkelte borger eller forbrugers privatliv. Privatlivsbeskyttelse - eller privacy - bør være et grundvilkår for al ny teknologi. Det vil sige, at hensynet til at sikre, at visse personer skal udelukkes fra nattelivet, ikke må ske på bekostning af "almindelige menneskers" privatliv.

Der er ingen tvivl om, at folks privatlivsfølelse er subjektiv, nogle ønsker ikke at oplyse deres CPR-nummer til andre end lægen og banken, andre er helt ubekymrede. Nogle gæster vil føle det krænkende/intimiderende at få taget et fingeraftryk, når de går i byen, andre er ligeglade. Men generelt kan det konkluderes, at den ny teknologi kombineret med den eksisterende lovgivning har åbnet for en glidebane der betyder, at andre i stadigt stigende omfang får råderet over privates oplysninger. I stedet bør man udnytte teknologien til gavn for alle parter og sikre, at forbrugeren bevarer kontrollen over egne informationer.

Ej reelt samtykke eller valgfrihed

Selvom det af betænkningen fremgår, at persondatalovens samtykkekrav skal iagttages i forbindelse med registreringen og den efterfølgende anvendelse af oplysningerne, er det ikke helt klart, hvad det betyder i praksis.

Forbrugerrådet finder det dybt betænkeligt, hvis gæstens samtykke til at afgive personlige oplysninger, som navn, CPR-nummer, fotografi og fingeraftryk - uanset om det er mundtligt eller skriftligt - indhentes i forbindelse med et konkret restaurationsbesøg. Dels må det formodes at gæsten - efter at have stået i kø ofte i følgeskab med venner - har en stor interesse i at komme ind på diskoteket og derfor vil

være tilbøjelig til automatisk at samtykke, dels fordi gæster ofte har indtaget alkohol og derfor kan være en position, hvor vedkommende ikke kan gennemskue konsekvenserne heraf.

Forbrugerrådet noterer sig, at det er op til den enkelte restauratør at afgøre, om gæster, som ikke ønsker at lade sig registre, alligevel skal kunne få adgang til restaurationen. Et andet grundvilkår for al ny teknologi bør efter Forbrugerrådets opfattelse være, at beslutningen om at afgive oplysninger til en database skal være valgfri, altså op til den enkelte gæst. Forbrugerrådet finder ikke, at valgfriheden i det konkrete betænkingsforslag er reel. Typisk vil bestemte diskoteker, barer eller natklubber være populære på bestemte tidspunkter og typisk vil flere unge følges ad i byen og gå ind et bestemt sted i en samlet gruppe. Bor man i en by i Nordjylland, hvor udbuddet af diskoteker er begrænset sammenlignet med København, vil et frit valg i forhold til om man vil ind et bestemt sted eller ej, heller ikke være reel.

Integrér privatlivsbeskyttelse i ny teknologi

For at undgå at samfundet tager endnu et skridt i retning af et overvågningssamfund og for at respektere de personer, som ønsker at beskytte privacy, finder Forbrugerrådet, at registreringen skal begrænses til kun at vedrøre relevante data, det vil sige oplysninger om personer med restaurationsforbud. Det vil desuden opfylde restaurationsbranchens egen udmelding om behovet for et "bølleregister".

Det må være muligt at undgå, at **alle** gæster som blot besøger én restauration, der er tilknyttet registeret, automatisk får navn, billede, cpr-nummer og fingeraftryk lagret centralt.

Forbrugerrådet opfordrer derfor til, at man nøje undersøger muligheden for at etablere en fornuftig teknisk løsning, og skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på Teknologirådets igangværende projekt "Biometri – brug af biometriske løsninger i det danske samfund".

Med venlig hilsen

Vagn Jelsøe
Afdelingschef i Forbrugerpolitisk Center

Anette Høyrup

Jurist

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen

17 AUG. 2009 hj

J.nr.: 2009-005-319

JURIDISK AFDELING

Politorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Telefax: 4515 0018

E-mail: rpchc@politi.dk
Web: www.politi.dk

Vedrørende Justitsministeriets sagsnr. 2009-945-1435

Ved brev af 18. juni 2009 har Justitsministeriet anmodet Rigspolitiet om en udtalelse over betænkning nr. 1504/2009 om restaurationsadgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

I betænkningen foreslås det, at der indføres hjemmel til, at justitsministeren kan fastsætte regler om politiets videregivelse af oplysninger om restaurationsforbud til et fælles privat register, som restaurationer kan få adgang til.

Det er i den forbindelse forudsat, at Rigspolitiet udarbejder en teknisk løsning, som sikrer, at der løbende – og i elektronisk form – kan overføres relevante oplysninger om restaurationsforbud fra politiet til det fælles private register.

Rigspolitiet skal i den forbindelse bemærke, at etablering af en sådan ordning forudsætter løsning af en række spørgsmål af teknisk og praktisk karakter.

Overførsel af oplysninger fra politiet vil således forudsætte, at registreringen af restaurationsforbud i Kriminalregisteret ændres, idet den eksisterende registrering i "klar tekst" ikke vil kunne anvendes i forbindelse med den skitserede løsning.

Det vil endvidere være nødvendigt fremover ved hvert enkelt restaurationsforbud at foretage en særlig registrering af den eller de restaurationer, forbudet omfatter. Dette forudsætter, at der etableres et system, hvor der til hver enkelt restauration i Danmark er knyttet en éntydig registreringskode.

Da der ikke foreligger nærmere oplysninger om karakteren af det private register eller det it-mæssige link mellem politiets register og det private register, finder Rigspolitiet ikke på nuværende tidspunkt at have grundlag for at udtale sig om de forventede omkostninger ved etablering af den omhandlede videregivelsesordning.

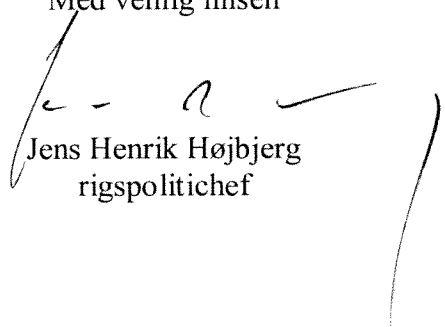
Akt.nr. 25

Justitsministeriet 2009 NR.945-1435
Politikontoret



Det bemærkes, at Rigspolitiet under alle omstændigheder forudsætter, at der i forbindelse med vedtagelse af lovforslaget bevilges Rigspolitiet de fornødne midler til etablering og drift af systemet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jens Højbjerg', with a long horizontal stroke extending to the right.

Jens Henrik Højbjerg
rigspolitichef



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk

17. august 2009

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2009-111-0036
Sagsbehandler
Martin Madsen
Direkte 3319 3257

**Vedrørende høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurations-
adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud -
Justitsministeriets j.nr. 2009-945-1435**

Ved e-post af 18. juni 2009 har Justitsministeriet sendt ovennævnte betæn-
ning indeholdende udkast til forslag til lov om ændring af lov om restaurati-
ons- og hotelvirksomhed mv. (videregivelse og behandling af oplysninger om
restaurationsforbud) i høring hos Datatilsynet.

Datatilsynet har den 24. juni 2009 modtaget betænkningen i publikationsform.

Datatilsynet skal herefter udtale følgende:

**1.1. Anbefaling om klar hjemmel for politiet til at videregive identitetsop-
lysninger til de berørte restaurationer**

Det fremgår af betænkningen, at restaurationsloven ikke umiddelbart indehol-
der nogen klar regel om, at politiet kan videregive oplysninger til restauratø-
ren om, at en person er meddelt et forbud mod at opholde sig som gæst i re-
staurationen.

Udvalget finder det væsentligt, at der tilvejebringes en klar hjemmel i restau-
rationsloven til, at politiet kan videregive identitetsoplysninger på personer
med restaurationsforbud til de berørte restaurationsvirksomheder og til et fæl-
les privat register, som de enkelte restaurationer kan tilslutte sig, jf. kapitel 4,
afsnit 3.2.

Det fremgår endvidere, at udvalget foreslår, at der indføres en ordning, hvor
politiet, når der meddeles et restaurationsforbud, som det almindelige ud-
gangspunkt skriftligt underretter den eller de berørte restaurationer om det
udstedte forbud, jf. kapitel 4, afsnit 3.3.

Underretningen skal ensrettes således, at alle restaurationsvirksomheder mod-
tager de samme oplysninger fra politiet, hvilket vil sige navn og CPR-nummer
på personen, som har modtaget forbud, samt oplysninger om forbuddets tids-
mæssige udstrækning.

Oplysninger om, hvilket konkret strafbart forhold der ligger til grund for for-
buddets udstedelse, bør derimod ikke videregives, da oplysningen ikke i sig

selv har betydning for håndhævelsen af forbuddet. På samme måde bør personfotografier af den pågældende, som politiet måtte være i besiddelse af, heller ikke videregives til restaurationen, jf. kapitel 4, afsnit 3.3.

Udvalget har udarbejdet et lovudkast i overensstemmelse med denne anbefaling, jf. lovudkast til § 31, stk. 3 og stk. 6.

1.2. Datatilsynets bemærkninger

Det giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger, at udvalget foreslår en udtrykkelig hjemmel i restaurationsloven til at videregive de omhandlede oplysninger til vedkommende restaurationsvirksomhed i forbindelse med, at der meddeles restaurationsforbud. Efter Datatilsynets opfattelse ligger den foreslåede videregivelse, herunder omfanget af oplysninger, inden for rammerne af de grundlæggende principper i persondatalovens § 5 om bl.a. saglighed og proportionalitet.

Som det fremgår af betænkningens kapitel 4, afsnit 1.2.5.2, har Datatilsynet i sin praksis antaget, at en restaurationsvirksomhed endvidere uden samtykke fra den registrerede kan indsamle, registrere og bruge oplysninger om forbud udstedt af politiet i medfør af restaurationsloven efter persondatalovens regler – nærmere bestemt § 8, stk. 6, jf. 7, stk. 2, nr. 4, og § 8, stk. 4, 2. pkt., § 6, stk. 1, nr. 3 og 7, og § 11, stk. 2, nr. 1.

En oplysning om, at en person har fået et restaurationsforbud, er efter Datatilsynets opfattelse en oplysning om strafbart forhold og dermed omfattet af § 8¹.

Datatilsynet skal derfor vedrørende den påtænkte individuelle skriftlige underretning af berørte restaurationer henlede opmærksomheden på anmeldelsespligten i persondatalovens § 48. Det er Datatilsynets opfattelse, at de enkelte restaurationer – ved behandling af oplysninger som følge af politiets videregivelse af oplysninger om strafbart forhold til restauranterne – vil skulle anmelde denne behandling af personoplysninger, jf. persondatalovens § 48, og der vil ligeledes skulle indhentes en forudgående tilladelse fra Datatilsynet, jf. § 50, stk. 1, nr. 1.

Med hensyn til forslaget om et fælles privat register henvises til nedenfor under punkt 3.1. og 3.2.

2.1. Anbefaling om sikkerhedsforanstaltninger ved fremsendelse og om tavshedspligt

Det anføres i betænkningen, at videregivelse af oplysninger til restaurationsvirksomheden – efter udvalgets opfattelse – bør ske enten ved brug af krypteret e-post eller pr. anbefalet post. Det bør desuden udtrykkeligt fremgå af brevet eller e-posten, at oplysningerne er fortrolige og alene må anvendes til at

¹ Det fremgår af CIS nr. 10092 af 21. december 2006, at det efter restaurationslovens § 31, stk. 2, er en betingelse for at meddele forbud, at der i forbindelse med restaurationsbesøg er begået en strafbar handling.

identificere gæster, som overtræder restaurationsforbud, og således ikke må videregives til uvedkommende, jf. kapitel 4, afsnit 3.3., og kapitel 4, afsnit 2.2.1.3.

Det anføres videre i betænkningen, at oplysningerne – af datasikkerhedsmæssige årsager og for at minimere risikoen for misbrug af følsomme personoplysninger – kun bør videregives til en afgrænset personkreds. Videregivelsen bør efter udvalgets opfattelse ske til næringsbrevsindehaveren eller bestyreren, jf. kapitel 4, afsnit 3.3.

Udvalget finder endvidere, at der af hensyn til at mindske risikoen for misbrug og spredning af oplysninger, bør indføres regler om tavshedspligt for næringsbrevsindehavere, bestyrere, dørmænd og andre, som næringsbrevsindehaveren og bestyreren skal kunne videregive oplysningerne til, jf. kapitel 4, afsnit 3.4. og kapitel 4, afsnit 2.2.1.5.

Udvalget har udarbejdet et lovudkast i overensstemmelse med denne anbefaling, jf. lovudkast til § 31, stk. 4, 5 og 6.

2.2. Datatilsynets bemærkninger

Som anført af udvalget i kapitel 4, afsnit 2.2.1.4.3, har Datatilsynet i den konkrete tilladelse til et Crazy Daisy-diskotek stillet en række vilkår om bl.a. sikkerhed ved håndteringen af følsomme personoplysninger ude i virksomheden.

Ved behandlingen af anmeldelser om restaurationsregistrering, opbevaring mv. af forbud efter restaurationsloven, som restaurationer modtager fra politiet, vil Datatilsynet tage udgangspunkt i disse vilkår.

Vedrørende udvalgets anvendelse af ordet ”videregives” i bl.a. kapitel 4, afsnit 3.4. bemærkes, at Datatilsynet finder, det bør understreges i et kommende lovforslag, at næringsbrevsindehaveren eller bestyreren ikke kan videregive de modtagne oplysninger til personer *uden for* den pågældende virksomhed, og at adgangen til oplysningerne *inden for* virksomheden kun kan gives i nødvendigt omfang, jf. lovudkastet til § 31, stk. 4. Datatilsynet skal i den forbindelse også henvise til persondatalovens § 5 og § 41.

Med hensyn til sikkerhedsforanstaltninger ved elektronisk fremsendelse af meddelte forbud skal reglerne i sikkerhedsbekendtgørelsens² § 14 som uddybet i sikkerhedsvejledningen³ iagttages. Det bemærkes særligt, at der ud over kryptering må være foranstaltninger for at sikre afsenders og modtagers identitet.

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

³ Datatilsynets vejledning nr. 37 af 2. april 2001 til bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

3.1. Et fælles privat register

Det fremgår af betænkningen, at udvalget anbefaler, at der oprettes et fælles privat register, hvor de restaurationsvirksomheder, som ønsker det, kan få oplyst, om en bestemt person har restaurationsforbud det pågældende sted, jf. kapitel 4, afsnit 3.6.2.

Oplysningen skal gives som et ”ja” eller ”nej” (hit – no hit). Der skal ikke være adgang til at få oplysning om, hvorvidt en person har forbud mod at komme i andre restaurationer.

Udvalget finder det nærliggende at lade branchen selv stå for oprettelsen og driften af et sådant fælles privat register, jf. kapitel 4, afsnit 2.2.2.2.1.

Det fremgår endvidere af betænkningen, at systemet overordnet set vil fungere som en forenklet udgave af de gæsteregistreringssystemer, som allerede anvendes flere steder i restaurationsbranchen. Registeret vil være landsdækkende og tilgængeligt for alle restaurationsvirksomheder, der ønsker det.

Det fremgår yderligere, at registret så vidt muligt bør indrettes, så det er kompatibelt med de eksisterende gæsteregistrerings- og adgangskontrolsystemer, som allerede findes på mange diskoteker og natklubber.

Udvalget har forudsat, at det fælles private register vil skulle anmeldes til Datatilsynet og være omfattet af persondatalovens generelle krav og eventuelle konkrete vilkår, jf. Datatilsynets tilladelse til et Crazy Daisy-diskotek.

Udvalget har udarbejdet et lovudkast i overensstemmelse med denne anbefaling, jf. lovudkast til § 31, stk. 6. Ved § 31, stk. 6, bemyndiges justitsministeren til at fastsætte regler om politiets videregivelse af oplysninger i medfør af stk. 3, herunder om at videregivelse kan ske via et privat register.

3.2. Datatilsynets bemærkninger

Med hensyn til udvalgets forslag om udtrykkelig vedrørende hjemmel til politiets videregivelse af oplysninger om restaurationsforbud til det fælles private register, henvises til ovenfor under pkt. 1.2. anførte.

Datatilsynet forstår endvidere udvalgets forslag således, at der hermed etableres hjemmelsgrundlag for behandlingen – dvs. registrering, opbevaring og videregivelse – af de nødvendige oplysninger om restaurationsforbud i et sådant fælles privat register. Under forudsætning af, at den enkelte restauration alene får adgang til oplysningerne om restaurationsforbud vedrørende den pågældende restauration og eventuelle egne adgangskontroloplysninger og karantæner, giver dette ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger. Datatilsynet henviser herved til udvalgets betragtninger i kapitel 4, afsnit 2.2.2.2.4.2.

Datatilsynet har i den forbindelse noteret sig udvalgets bemærkninger om anmeldelse af registeret til samt forudgående tilladelse fra Datatilsynet. Datatilsynet vil ved udstedelse af tilladelse fastsætte passende sikkerhedskrav og

vilkår. Datatilsynet vil endvidere få inspektionskompetence i forhold til registeret.

Datatilsynet skal gøre opmærksom på, at der også vil være anmeldelsespligt til Datatilsynet for den enkelte restauration, som tilslutter sig et fælles centralt register. Anmeldelsespligten omfatter først og fremmest behandlingen af restaurationsforbud, som restaurationen indhenter, jf. ovenfor under pkt. 1.2., men kan tillige omfatte restaurationens gæste- eller adgangskontrolsystem, hvis der heri registreres oplysninger om årsag eller grundlag for egne karantæner, jf. Datatilsynets tilladelse til et Crazy Daisy-diskotek.

Hvis det foreslåede fælles private register etableres, vil Datatilsynet overveje, om der kan findes en smidig og effektiv ordning for håndteringen af anmeldelserne fra de deltagende restaurationer.

4. Ressourcemæssige forhold

Datatilsynet gør opmærksom på, at udvalgets anbefaling om, at den eller de berørte restaurationer skal underrettes om udstedte forbud efter restaurationsloven – enten direkte eller via et fælles privat register – medfører et betragteligt antal nye anmeldelser til Datatilsynet. Det fremgår således af betænkningen, at alene antallet af diskoteker og natklubber af branchen vurderes at være noget højere end det antal på 273, som umiddelbart har kunnet udfindes fra tilgængelig statistik.

Hertil kommer, at tilsynet får inspektionskompetence over for de pågældende restaurationer på dette område, jf. persondatalovens § 62, stk. 3.

Datatilsynet mener derfor, at spørgsmålet om tilførsel af ressourcer til tilsynets varetagelse af opgaverne på dette område må indgå i de videre overvejelser om udmøntning af udvalgets anbefalinger.

5. Datatilsynet anmoder om at blive inddraget i fornødent omfang i det videre arbejde med udmøntning af udvalgets anbefalinger. jf. herved også persondatalovens § 57.

Med venlig hilsen

Janni Christoffersen
Direktør

Københavns Byret

Jmt. Mdt
18 AUG. 2009



Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotshomsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
SE 21 24 02 14

00027663/Sagsbeh. MIP
J.nr. 9099.2009.28.2

17. august 2009

Ved brev af 18. juni 2009 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger vedrørende høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurationsadgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at høringen ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J.nr. 2009-945-1435.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Akt.nr. 27

Justitsministeriet 2009 NR.945-1435
Politikontoret

Jmt. Mod.
18 AUG. 2009

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KØBENHAVN
ISLANDS BRYGGE 26
POSTBOKS 1988
2300 KØBENHAVN S
T 33 25 10 11
F 33 25 30 99
d-r-c@d-r-c.dk

ÅRHUS
VIBORGVEJ 21
8000 ÅRHUS C
T 86 13 26 33
F 86 13 03 96
bladet@d-r-c.dk

København, den 17. august 2009

Danske B.rnk
1130 44 00216983

www.d-r-c.dk

ATT: Fm. Louise Mundt Dinesen

Vedr.; Høring – Betænkning nr. 1504/2009 om restaurationsadgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Danmarks Restauranter & Caf er - DRC - har modtaget Justitsministeriets brev af 18. juni 2009 med anmodning om vores udtalelse over ovennævnte betænkning.

Vi har nu haft lejlighed til at gennemgå betænkningen, og vi kan umiddelbart tilslutte os forslagene om at indføre en fakultativ individuel underrettningsordning og et fælles privat register, hvor flere oplysninger om en udelukket person vil kunne indgå.

Vi har tillige hæftet os ved, at betænkningen foreslår, at der indføres en klar hjemmel til, at politiet kan videregive oplysninger om udelukkede personer til næringsbrevindehavere og bestyrere samt vel også dørmænd, der er helt afgørende, såfremt et personforbud skal kunne håndhæves.

Det fremgår imidlertid tillige af betænkningen, at der ikke foreslås adgang til generelt at indhente oplysning om, hvorvidt en person har forbud mod at komme i andre restaurationer, eksempelvis indenfor et givent område, hvilket betegnes som et advarselsregister, der er i strid med persondataloven.

Betænkningen henviser ellers selv til de positive erfaringer fra Aalborg, hvor man praktiserer et zoneregister, der har haft øget præventiv effekt og medvirket til et tryggere natteliv i bymidten. Ordningen omfatter 41 restauranter indenfor et afgrænset område, og de, der indgår i ordningen, er selvsagt bekendt med udstrækningen og de øvrige restauranter, der deltager. Ordningen indebærer derfor gode muligheder for at videregive oplysninger imellem de deltagende restauranter, og det er efter DRC's opfattelse især derfor, at ordningen har vist sig af stor præventiv effekt.

Betænkningen referer tillige Pubwatch-ordningen i England, der tilmed drives af private foreninger, og hvor de involverede restauranter holder hinanden orienteret om uromagere og karantæneramte personer. Der er således tale om et advarselsregister, der ikke ifølge betænkningen synes at have uheldige konsekvenser for personers datasikkerhed i almindelighed.

Akt.nr. 28

Justitsministeriet 2009 NR.945-1435
Politikontoret



Det forekommer indlysende, at der på baggrund af de anførte positive erfaringer burde indføres adgang til også at anvende et register til gensidig advarsel. Det kræver formentlig en lovændring, hvilket herved foreslåes i tilknytning til det af udvalget fremsatte forslag om hjemmel til politiets videregivelse af oplysninger. DRC skal særligt herom henvise til bemærkningerne på s. 34 i betænkningen, hvoraf fremgår, at videregivelse dels kan ske, hvis den registrerede har givet samtykke – hvilket nok er mindre relevant i denne sammenhæng – dels hvor videregivelsen sker til varetagelse af private eller offentlige interesser, der overstiger hensynet til den registrerede.

Dette krav synes klart opfyldt i det af betænkningen omfattede kommissorium. Og vi tvivler på, om den afgørelse, der er refereret på s. 84, kan bruges som begrundelse for ikke at indføre et sådant register. I den omtalte afgørelse fra Datatilsynet var der tilsyneladende tale om en ansøgning fra en konkret virksomhed, hvor der i betænkningen er tale om et landsdækkende register formentlig med politiets deltagelse.


Omkring forslaget til oprettelse af et landsdækkende privat register skal DRC minde om, at langt storstedelen af landets restauranter mv. ikke er organiseret. Det vil derfor være helt essentielt, at oprettelsen og driften af et sådant register sker udenfor de eksisterende brancheorganisationer for derved at sikre åben adgang for alle på et fælles, objektivi grundlag og uden forskelle i vilkår eller betaling for deltagelse i registret. DRC skal foreslå, at man overvejer, om driften kunne varetages af Det Kriminalpræventive R d eller tilsvarende institution med lignende status.

Endelig skal DRC tilslutte sig udvalgets bemærkninger om meddelelse af forbud mod, at restauratører modtager udelukkede personer som gæster. Vi er enige i, at det er overordentlig uheldigt og til skade for den almindelige retsopfattelse, at sådanne forbud ikke praktiseres ensartet overalt i landet. En lovændring ville være velkommen på dette område, men er ikke omfattet af udvalgets kommissorium. DRC vil principielt kunne støtte, hvis der ad anden vej fremsættes ændringsforslag til restaurationsloven med sigte på at skabe ensartet praksis på dette område.

Afslutningsvis skal vi ikke undlade at udtrykke vores forundring over, at vi ikke har været indbudt til at deltage i udvalgsarbejdet. Med vore ca. 1.500 medlemsvirksomheder repræsenterer vi det største antal organiserede restaurantvirksomheder i Danmark, og vi ville naturligvis gerne have haft lejlighed til at give input og være med til at præge udvalgsarbejdet og de resultater og anbefalinger, man var kommet frem til. Det ville også have været ulig lettere at sælge kommende lovændringer og ændret praksis til vore mange medlemsvirksomheder, hvis vi havde kunnet tage deres synspunkter med i arbejdet.

DRC stiller sig gerne til rådighed, såfremt der er behov for en uddybning af vore synspunkter.

Med venlig hilsen
Danmarks Restauranter & Caf er


Jørgen K nigsh fer
erhvervsrådgiver, cand. jur.



Justitsministeriet
Civil- og politiafdelingen
E-mailes til jm@jm.dk

STRANDGADE 56
DK-1401 KØBENHAVN K
TEL. +45 32 69 88 88
FAX +45 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 18/8-09

J.NR. 540.30./21294

Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurationsadgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud

Justitsministeriet har med e-mail af 18. juni 2009 anmodet om en udtalelse over betænkning nr. 1504/2009 om restaurationsadgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud, jf. herved restaurationslovens § 31, stk. 2.

1. Baggrund

Det sagkyndige udvalg bag betænkningen har haft til opgave at foretage en samlet gennemgang og vurdering af, hvordan restaurationer mv. sikres adgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud, uden at en sådan adgang til personfølsomme oplysninger om enkeltpersoner sætter grundlæggende hensyn til persondatabeskyttelsen over styr. Samtidigt er udvalget anmodet om at overveje mulighederne for at registrere personer, der er meddelt restaurationsforbud, i et særskilt register, som i fornødent omfang kan stilles til rådighed for restaurationer og dørmænd mfl. Der henvises til beslutningsforslag nr. B 112 (Folketingstidende 2006-07, Tillæg B, side 1783).

Betænkningen anbefaler bl.a.,

- a. ensretning af politiets underrettningsprocedurer vedrørende meddelelse af restaurationsforbud samt ensretning af politiets praksis vedrørende meddelelse af sådanne til restauratører,
- b. klar lovhjemmel til at politiet kan videregive oplysninger om restaurationsforbud til nærmere angivne personer tilknyttet den relevante restauration samt regler om tavshedspligt vedrørende sådanne oplysninger, og
- c. oprettelse af et centralt privat register, hvor de restaurationsvirksomheder, som ønsker det, on-line kan få oplyst, om en bestemt person har restaurationsforbud det pågældende

sted. Oplysninger vil blive meddelt efter søgning på "hit – no hit" ("ja/nej") basis, og restaurationsvirksomheden vil alene kunne få oplyst, om den pågældende person har forbud mod at opholde sig i den konkrete restauration. Det vil derfor ikke være muligt elektronisk at udveksle oplysninger om forbud, karantæne mv., svarende til et "Bølle-register" ("advarselsregister"), hvor oplysninger frit kan udveksles mellem restauratio-
nerne, typisk natklubber og diskoteker¹.

I det følgende afsnit behandles punkterne a. og b. sammen i afsnit 2.2, mens punkt c. behandles nedenfor under afsnit 2.3. Instituttets overordnede konklusion fremgår af afsnit 2.1 umiddelbart nedenfor. I afsnit 3. behandles ligebehandlingsmæssige konsekvenser.

2. Instituttets vurdering

2.1 Overordnet konklusion

- *Instituttet tiltræder udvalgets anbefaling af ensretning af politiets underretningsprocedurer vedrørende meddelelse af restaurationsforbud samt ensretning af politiets praksis vedrørende meddelelse af sådanne til restauratører*
- *Instituttet tiltræder anbefalingen af, at der etableres klar lovhjemmel til, at politiet kan videregive oplysninger om restaurationsforbud til nærmere angivne personer tilknyttet den relevante restauration samt regler om tavshedspligt vedrørende sådanne oplysninger*
- *Udvalgets anbefaling af et privat, centralt register har primært sin årsag i, at et sådant register vil kunne indeholde billeder, templates (en matematisk værdi af et fingeraftryk) og andre oplysninger, som kan anvendes til en hurtig, ensartet og effektiv adgangskontrol. Disse oplysninger vil ikke kunne registreres i et centralt offentligt register uden lovændringer. Registrering af fingeraftryk, fotos mv. forudsætter udtrykkeligt samtykke fra den enkelte gæst. Instituttet finder, at det nærmere bør undersøges, om oprettelsen af et centralt, privat register er nødvendig og proportional, henset til den øgede registrering, som må forventes, og de datasikkerhedsmæssige betænkeligheder et sådant register rejser.*
- *Oprettelsen af et centralt, privat register rejser ikke særlige ligebehandlingsmæssige problemer, idet ordningen forudsættes administreret ens over for alle restaurationsgæster. Det kan således ikke udelukkes, at et register endog kan have en vis positiv effekt i relation til at mindske usaglig forskelsbehandling.*

¹ Se herved Datatilsynets afgørelse af 2. juli 2008 i sagen Glubbin Aps, betænkningens sidste bilag

2.2 Bemærkninger i forhold til betænkningens anbefalinger vedrørende de under afsnit 1 nævnte punkter a. og b. om ensretning af politiets procedurer, klar lovhjemmel vedrørende videregivelse af oplysninger om forbud samt regler om tavshedspligt

Personoplysninger, herunder videregivelse og anden behandling af oplysninger om enkeltpersoners private forhold, hører ind under artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) beskyttelsesområde. Som også nævnt i betænkningen s. 43 vil videregivelse af sådanne oplysninger kun kunne ske på de betingelser, der er nævnt i artikel 8, stk. 2.

Statens mulighed for at begrænse eller påvirke adfærd forudsætter opfyldelse af de tre indgrebsbetingelser, der er nævnt i bestemmelsens stk. 2:

- legalitetskravet
- anerkendelsesværdige formål, der kan begrunde indgreb fra offentlige myndigheder i de beskyttede rettigheder
- kravet om nødvendighed i et demokratisk samfund.

Legalitetskravet betyder, at indgrebet skal have klar og sikker hjemmel. Opfyldelse af nødvendighedskravet forudsætter, at staten kan påvise, at der med indgrebet opnås en "fair balance" mellem borgerens rettigheder og samfundets modstående interesse i at begrænse vedkommende borgers rettigheder. Et indgreb skal kunne anses som "nødvendigt i et demokratisk samfund" eller begrundet i et påtrængende samfundsmæssigt behov. Heri ligger, at det ikke er tilstrækkeligt, at indgrebet er nyttigt, rimeligt og ønskeligt, eller fremstår som resultatet af et rimeligt og forsigtig skøn, udøvet i god tro. Omvendt kræver det ikke, at indgrebet er uomgængeligt nødvendigt. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har udtrykt det således, at indgrebet må være "justified in principle – that is, whether the reasons adduced to justify them appear "relevant and sufficient" and are proportionate to the legitimate aim pursued"². Staten er overladt en skønsmargin ("margin of appreciation") ved vurderingen af, om et indgreb er nødvendigt efter en national målestok. Proportionalitetskravet indebærer, at det middel, der bringes i anvendelse, skal være det mindre indgribende af flere muligheder og stå i et rimeligt forhold til det mål, som søges opnået.

² The Sunday Times mod UK 26.11.1991, § 50.

Det er Institutets opfattelse, at der i videst muligt omfang bør tilstræbes klar og præcis lovgivning og en ensartet praksis ved administrationen af regler på områder, som vedrører indgreb i personers ret til respekt for privatliv, jf. herved EMRK artikel 8. Reguleringen af behandlingen af personoplysninger fremgår af persondatalovens regler, og af persondatalovens § 8, stk. 1, fremgår bl.a., at oplysninger, som vedrører strafbare forhold som udgangspunkt er undergivet hemmeligholdelse. Oplysninger om restaurationsforbud er derfor en fortrolig oplysning, da et sådant forudsætter, at vedkommende enten er sigtet for eller har begået et strafbart forhold.

Instituttet tiltræder de anbefalinger, som er indeholdt under punkterne a. og b. Særligt finder Instituttet det af afgørende betydning, at der tilvejebringes klar lovhjemmel vedrørende videregivelse af restaurationsforbud og nærmere regler om tavshedspligt om samme. Det kunne i den forbindelse overvejes, om forslaget til ny § 3, stk. 3 bør ændres således, at ordene "kan videregive" ændres til "videregiver", idet en sådan videregivelse er forudsætningen for, at restauratører kan medvirke til at håndhæve forbuddene gennem adgangskontrol mv.

Instituttet finder det samtidigt vigtigt at understrege, at der ved meddelelse af et restaurationsforbud altid skal foretages en konkret og selvstændig vurdering af, om et forbud er nødvendigt og proportionalt, se herved bl.a. Justitsministeriets cirkulæreskrivelse nr. 10092 af 21/12/2006³.

2.3. Oprettelse af et centralt, privat register

En oplysning om, at en person har fået et restaurationsforbud er – som også nævnt ovenfor – en oplysning om strafbart forhold.

Europarådets konvention om persondatabeskyttelse⁴ indeholder i art. 6 en begrænsning i adgangen til at videregive personoplysninger om strafbare forhold. Den lyder:

“Art 6. Personoplysninger vedrørende race, politisk overbevisning, religiøs eller anden trosbekendelse, såvel som personoplysninger om helbred og seksuelle forhold, må ikke behandles elektronisk, medmindre national gældende lovgivning yder fornøden beskyttelse. Det samme gælder personoplysninger vedrørende straffedomme.”

Borgerens ret til beskyttelse af personoplysninger om strafbare forhold er også omfattet af EU's Persondatadirektiv (95/46/EC)⁵, som i art. 8, stk. 5 fastslår:

³ Opretrykt som betænkningens første bilag

⁴ Konvention af 28. januar 1981 (ETS No. 108)

”Stk. 5. Behandling af oplysninger om lovovertrædelser, straffedomme eller sikkerhedsforanstaltninger må kun foretages under kontrol af en offentlig myndighed, eller hvis der gælder tilstrækkelige, specifikke garantier i medfør af den nationale lovgivning med forbehold af de undtagelser, som medlemsstaten kan fastsætte på grundlag af nationale lovbestemmelser, hvorefter der gives tilstrækkelige, specifikke garantier. Et fuldstændigt register over straffedomme må dog kun føres under kontrol af en offentlig myndighed.

....”.

Direktivet har været bestemmende for udformningen af den danske persondatalov. Afgørende er, at indsamling og registrering sker til udtrykkeligt angivne og saglige formål, se hertil persondatalovens § 5, stk. 2. Formålet skal således defineres med en vis præcision, således at der skabes klarhed og åbenhed omkring behandlingen af relevante persondata. Videregivelse og behandling af oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold, herunder strafbare forhold, er reguleret i persondatalovens §§ 7 og 8. Det følger bl.a. af § 8, stk. 2, nr. 1, at videregivelse kan ske, hvis den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til sådan. § 8 bestemmer endvidere følgende i:

”Stk. 4. Private må behandle oplysninger om strafbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold end de i § 7, stk. 1, nævnte, hvis den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke hertil. Herudover kan behandling ske, hvis det er nødvendigt til varetagelse af en berettiget interesse og denne interesse klart overstiger hensynet til den registrerede.

Stk. 5. De i stk. 4 nævnte oplysninger må ikke videregives uden den registreredes udtrykkelige samtykke. Videregivelse kan dog ske uden samtykke, når det sker til varetagelse af offentlige eller private interesser, herunder hensynet til den pågældende selv, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrundes hemmeligholdelse.”

Persondatalovens § 7, stk. 1, vedrører oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og oplysninger om helbredsmæssige og seksuelle forhold. En behandling som nævnt ovenfor i § 8 forudsætter, at der i hvert enkelt tilfælde, hvor den private skal behandle oplysninger, foretages en konkret vurdering af de nævnte hensyn.

Det fremgår af betænkningen bl.a. s. 12 og 85, at anbefalingen af et privat, centralt register primært har sin årsag i, at et sådant register – ud over identitetsoplysninger (navn og CPR-nummer på personer med restaurationsforbud) – også vil kunne indeholde billeder, templates (en matematisk værdi af et fingeraftryk) og andre oplysninger, som kan

⁵ Direktiv af 24. oktober 1995

anvendes til en hurtig, ensartet og effektiv adgangskontrol. *En sådan registrering vil ikke kunne ske i et centralt offentligt register, idet et sådant vil skulle baseres på CPR-numre, se f.eks. betænkningen s. 11. Registrering af fingeraftryk, fotos mv. forudsætter samtykke fra den enkelte gæst, jf. herved lovens § 3, nr. 8, om informeret samtykke og § 38 om tilbagekaldelse.* Registret vil også kunne anvendes til at registrere oplysninger om intern karantæne, se betænkningen f.eks. s. 12 og 13.

Efter Institutets opfattelse rejser oprettelsen af et sådant register flere principielle spørgsmål

a. Proportionalitets- og nødvendighedsvurderinger

Udgangspunktet ved indsamling og registrering af persondata er, at kun oplysninger, som er relevante og tilstrækkelige og kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles og behandles, må indsamles, se hertil persondatalovens § 5. Den såkaldte "Artikel 29-gruppe", som er nedsat i medfør af databeskyttelsesdirektiv 95/46/EC, har omkring brugen af biometriske oplysninger bl.a. udtalt, at oplysninger, som opbevares i databaser, herunder fingeraftryk (templates), "should be carefully assessed before such applications are put in place."⁶ Artikel 29-gruppen har samtidigt udtrykt betænkeligheder omkring den omfattende brug af fingeraftryk til personidentifikation i forbindelse med adgang til både fysiske og virtuelle områder, jf. herved følgende: "A specific concern related to biometric data is that the public may become desensitised, through the widening of the use of such data, to the effect their processing may have on daily life."⁷

*Oprettelse af et privat, fælles register må efter Institutets opfattelse forventes at medføre en markant stigning i registreringen af biometriske oplysninger i form af fingeraftryk og personfotos. Restauranter, som ønsker at anvende registret, forudsættes at indhente disse oplysninger fra **alle** gæster. Dette forhold rejser spørgsmål i relation til nødvendighed og proportionaliteten af at indsamle disse data fra "almindelige" gæster (uden restaurationsforbud). Udvalget nævner således også s. 60 i betænkningen, at der skal være tale om en afbalanceret og retssikkerhedsmæssig forsvarlig løsning, herunder at der ikke bør foretages en *unødvendig* (vores udhævning) registrering og overvågning af restaurationsgæster i nattelivet.*

- Diskoteker/natklubber mv. har efter Datatilsynets afgørelse i Crazy Daisy-sagen allerede nu en adgang til at indsamle personoplysninger til brug for registrering af deres gæster med disses samtykke. Datatilsynet har i forbindelse med Crazy

⁶ Working document on biometrics, adopted on 1 August 2003, s. 6

⁷ Samme dokument som note 6, s. 2

Daisy-sagen endvidere udtalt, at diskoteket uden samtykke kan indsamle, registrere og bruge oplysninger om restaurationsforbud, herunder personnummer på sådanne personer. Der er således adgang til en registrering af disse oplysninger, og formålet er derfor til dels allerede nu opfyldt. Samtidigt må det antages, at diskotekskæders gæsteregistreringssystemer i dag tillige fungerer som en form for "advarselsregister". Denne funktion kan et centralt, privat register ikke opfylde med det foreliggende forslag.

- På baggrund af den allerede eksisterende adgang til registrering, er det vigtigt, at "gevinsten" ved et centralt register i et vist omfang nærmere dokumenteres i relation til det overordnede formål: et tryggere natteliv. Det er således ikke tilstrækkeligt, at restauratørerne "slipper for" selv at registrere de personer, som har forbud mod at komme på restauranten, se betænkningen s. 11. Registret skal have en selvstændig funktion i relation til at "betrygge nattelivet", når dette sammenlignes med alternativer, herunder en decentral løsning.
- Oprettelsen og den løbende drift af registret må forventes at være ganske bekostelig og en delvis finansiering vil muligt ske via det offentlige. Også af denne årsag bør det afklares, om der er et reelt behov for et register af den nævnte karakter. Det kan ikke udelukkes, at store diskoteker, natklubber mv. foretrækker egne, mere detaljerede gæsteregistreringssystemer, og at mindre restaurationer foretrækker den enkle og billige løsning, hvorefter restaurationen selv administrerer et af politiet meddelt restaurationsforbud. Tilslutning til et fælles, centralt register må også antages at skulle anmeldes til Datatilsynet.
- Et privat centralt register rejser store databehandlingsmæssige udfordringer, jf. nærmere nedenfor, afsnit b. Risikoen for datamisbrug, dataudslip mv. må anses for at være ganske betydelig.

Det er på denne baggrund Instituttets opfattelse, at det grundigt bør overvejes, om der er et reelt behov for et sådant centralt register. Alternativt kunne det overvejes, om biometriske oplysninger kan lægges ind i et "gæstemicrochip-kort" eller lignende, således at lagring af større mængder af biometriske oplysninger i databaser i videst muligt omfang søges undgået.

b. Datasikkerhedsmæssige udfordringer

Artikel 29-gruppen har ved flere lejligheder understreget, at der gælder skærpede sikkerhedskrav ved registrering, behandling mv. af biometriske data, og det er bl.a. anført, gruppen " ... would point out that the growing interest in the application of biometric identification techniques calls for an extremely careful analysis of the legality of

processing such data for identification purposes, since biometric data intrinsically involve genuine risks for the persons concerned if they are lost or used for purposes other than those for which they were intended".⁸

- Uanset at et privat, centralt register forudsættes at være i overensstemmelse med persondatalovens bestemmelser og Datatilsynets vilkår, rejser der sig en række spørgsmål i relation til datasikkerhed. Disse spørgsmål vedrører bl.a. hvem skal være dataansvarlig for registrets omfattende indsamling, registrering, behandling, sletning mv. af fortrolige personoplysninger. Vedligeholdelsen forudsætter en løbende opdatering af oplysninger, herunder gyldigheden af meddelte samtykker fra gæster, sletning af oplysninger ved tilbagekaldelse af samtykke samt den løbende ajourføring af oplysninger om karantæne vedrørende enkelte diskoteker/natklubber mv. Disse forhold er ikke afklaret i betænkningen, se s. 81.
- Det må forventes, at den personkreds, som skal kunne benytte registret, vil være relativt omfattende (dørmænd/bartendere m.fl.), hvis registret skal have en praktisk berettigelse. Dette fordrer en meget høj grad af datasikkerhed og intensiverer behovet for procedurer og kontrol med løbende vedligeholdelse og adgang til registeret, herunder regler om logning.
- Organisationen Privacy International har påpeget⁹, at der består en ikke ubetydelig fejlrate ved brugen af fingeraftryksteknologi, og at denne risiko ikke er erkendt i en bredere offentlighed. Dette rejser også spørgsmål i relation til fejlagtig accept eller afvisning af personer, se herved også artikel 29-gruppen, som har anført, at det er af uomgængelig nødvendighed, at sådanne systemer fejltestes – også vedrørende hensigtsmæssig personidentifikation – inden de bliver gennemført¹⁰.
- Datatilsynet vil være tilsynsmyndighed på området. Et sådant tilsyn forudsætter væsentlige ressourcer henset til, at der er tale om et personfølsomme oplysninger på et relativt omfattende område. Dette forhold forstærkes af, at den dataansvarlige må antages at være en privat aktør, der ikke tidligere har skullet hånd-

⁸ Opinion 7/2004 on the inclusion of biometric elements in residence permits and visas, adopted on 11 August 2004, s. 4

⁹ An Open Letter to the European Parliament on Biometric Registration of All EU Citizens and Residents" af 30/11/2004, s. 4

¹⁰ Opinion 7/2004 on the inclusion of biometric elements in residence permits and visas, adopted on 11 August 2004, s. 5

tere sådanne mængder af personfølsomme personoplysninger over et længere tidsrum.

c. Retssikkerhed

- Samtykke til brug for indsamling, registrering, sletning mv. af personoplysninger skal være udtrykt ved en frivillig, specifik og informeret viljestilkendegivelse, jf. persondatalovens § 3. Et samtykke kan tilbagekaldes efter persondatalovens § 38. Det er vigtigt, at gæsten grundigt informeres om konsekvenserne af en registrering samt retsvirkningerne af en tilbagekaldelse af et tidligere meddelt samtykke, herunder at årsagen til restaurationsforbuddet skal fjernes fra registret.
- Samtykke vil ofte blive givet under omstændigheder, som kan rejse spørgsmål i relation til, om dette er reelt. Det vil typisk blive givet ved besøg i nattelivet, hvor den person, som afgiver samtykket, ikke nærmere reflekterer over de konsekvenser et afgivet samtykke har i relation til omfanget af registrering.
- Restaurationsforbud kan meddeles allerede ved en sigtelse for et strafbart forhold. Såfremt sigtelsen frafalder eller der senere sker frifindelse, kan det overvejes, om der skal gives en form for kompensation ved fejl. Samme forhold kan gøre sig gældende i forbindelse med en meddelt karantæne.

3. Ligebehandlingsmæssige konsekvenser.

Det er Institutets opfattelse, at oprettelsen af et centralt, privat register ikke rejser særlige ligebehandlingsmæssige problemer, idet ordningen forudsættes administreret ens over for alle restaurationsgæster. Det kan således ikke udelukkes, at et register endog kan have en vis positiv effekt i relation til at mindske usaglig forskelsbehandling.

Der henvises til j.nr. 2009-945-1435.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen
Direktør

Advokatrådet

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

jm@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 21. august 2009
J.NR.: 04-014202-09-0791
REF.: tle-tle

Høring over betænkning nr. 1504/2009 om restaurationsadgang til identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud.

Justitsministeriet har ved e-mail af 18. juni 2009 anmodet Advokatrådet om at fremkomme med eventuelle bemærkninger til ovennævnte betænkning.

Sagen har været forelagt Advokatrådets Strafferetsudvalg og giver Advokatrådet anledning til følgende bemærkninger.

Advokatrådet finder, at der bør udvises forsigtighed med at oprette private registre, hvor der indgår personfølsomme oplysninger, der reelt er oplysninger om strafbare forhold. Lovgiver bør nøje overveje nødvendigheden af et sådant register, og om det i givet fald bør drives af det offentlige.

Advokatrådet anbefaler derfor at overveje nogle af de alternativer til et centralt, privat drevet register. Det fremgår af betænkningen side 71, at den væsentligste ulempe ved den decentrale løsningsmodel er, at virksomheden selv vil skulle behandle oplysningerne og oprette deres eget register. Det fremgår dog også af betænkningens side 65 samt 72, at der ikke er noget til hinder for, at virksomheden indfører politiets oplysninger i et eget register, og at dette er en forholdsvis begrænset opgave for så vidt angår de restaurationer, der allerede har et gæsteregistreringssystem. I lyset heraf forekommer det uklart, om der er et reelt behov for et centralt register. Der henvises til de muligheder, der i dag kan lade sig gøre inden for rammerne af gældende ret, jf. Datatilsynets afgørelse i Crazy Daisy-sagen, der er omtalt i betænkningen side 55.

Det fremgår af betænkningen, at der i politikredsene er forskellig praksis for, hvornår man alene giver påbud til gæsten og hvornår man også meddeler påbud til restauratøren. Advokatrådet kan tiltræde, at politiets praksis vedrørende meddelelse af restaurationsforbud til restauratører ensrettes.

Advokatrådet

Advokatrådet har noteret sig, at den påtænkte adgang til at give restauratører identitetsoplysninger på personer med restaurationsforbud ikke tilsigter at gøre de pågældende restauratører ansvarlige for håndhævelsen af forbuddene. Advokatrådet er enig i, at ansvaret herfor er en politiopgave, som ikke bør overlades til private.

Det er Advokatrådets opfattelse, at forslaget i betænkningen indebærer en risiko for, at der sker en øget overførsel af egentlige politiopgaver til restauratørerne, der i praksis vil komme til at håndhæve påbuddene. Advokatrådet ser med bekymring på en sådan "udlicitering" af politiopgaver til private.

Den beskrevne Århus-model (betænkningens s. 22), hvorefter 5 diskoteker i Århus efter aftale med og instruks fra Østjyllands politi har påtaget sig politiopgaver i forbindelse med anholdelse, afhøring og beslaglæggelse af narkotiske stoffer er efter Advokatrådets opfattelse et bekymrende skridt i retning af en sådan privatisering af politiopgaver, som ses foretaget uden lovhjemmel.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen