



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-231-0026

Dato: 17. marts 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love for så vidt angår den del, der vedrører høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende ændringer i elpatronordningen m.v. i elafgiftsloven og afgift på andre klimagasser end CO<sub>2</sub>.

Troels Lund Poulsen

/Marie Louise Hede

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love for så vidt angår den del, der vedrører ændringer i elpatronordningen m.v. i elafgiftsloven og afgift på andre klimagasser end CO<sub>2</sub>.

Organisation	Høringssvar	Kommentar
Advokatsamfundet/ Advokatrådet	Ingen bemærkninger	
Averhoff Energi A/S /Brancheforeningen for Decentralkraftvarme	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p>Foreslår at elpatronordningen udvides til at gælde alle virksomheder, der</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• leverer til kollektivt forsyningsnet (fjernvarmeværker) eller</li> <li>• nyttiggør den producerede varme i deres proces/interne varmforsyning (industri).</li> </ul> <p><u>Metanavgift</u></p> <p><i>Naturgas</i></p> <p>Anfører, at indførelse af afgiften vil resultere i, at kraftvarmeværkerne får endnu højere marginal produktionspris, hvilket endnu engang forhøjer varmeprisen fra samproduktion af el og varme. En større del af varmen</p>	<p>Ved elpatronordningen sættes afgifterne på fjernvarme (uden samtidig elproduktion) til de kollektive forsyningsnet ned til et niveau, der er lig med eller lidt over de afgifter, der allerede gælder for kraftvarme (med samtidig elproduktion). Der stilles krav om kraftvarmekapacitet. Herved sikres, at der under ordningen kan produceres elbaseret fjernvarme, som erstatter kraftvarme, hvilket giver en mere hensigtsmæssig udnyttelse af bl.a. el fra vindmøller. Afgiftsprovenuet og varmeprisen reduceres dermed ikke, da den lavere elpatron-afgift for fjernvarme som sagt nogenlunde svarer til afgiften på kraftvarme. Det ville derimod være tilfældet, hvis den lavere elpatron-afgift skulle gælde for fjernvarme uden krav om kraftvarmekapacitet, hvilket ikke er tilsigtet med lovforslaget.</p> <p>For så vidt angår den anden anbefaling om at elpatronordningen udvides i forhold til industrivirksomheder henvises der til kommentaren til høringssvaret fra Foreningen af Danske Kraftvarmeværker.</p> <p>Forslaget om afgift på andre klimagasser end CO<sub>2</sub> har baggrund i regeringens og Dansk Folkepartis aftale Forårspakke 2.0 – Vækst, klima, lavere skat, der bl.a. indebærer, at skatten på forurening og energiforbrug hæves. Forslaget giver god mening, idet den afgiftsmæssige behandling af andre klimagasser sidestilles med CO<sub>2</sub>-udledningen, hvor-</p>

	<p>vil dermed blive produceret på kedler. Den el, der dermed ikke produceres, vil vel for en stor del blive produceret på kul.</p> <p>Hvis en sådan afgift indføres, på trods af ovenstående, bør der være en klar definition af hvilket emissionsniveau der er udgangspunktet, og hvilken afgiftsreduktion der kan opnås ved at reducere emissionerne.</p> <p><i>Biogas</i></p> <p>Anfører, at der ikke bør lægges afgift på udnyttelse af biogas, idet der for det første i øjeblikket er rigeligt med politisk uro omkring biogas, og de, der arbejder med disse biogasprojekter hver dag, oplever at den politiske usikkerhed er en af de største hindringer for etableringen / finansieringen af nye anlæg.</p> <p>For det andet virker det ulogisk at lægge en afgift på den teknologi, der netop reducerer metanudslippet fra landbruget.</p>	<p>ved incitamentet til at udlede færre klimagasser øges. En af de væsentlige kilder til udledningen af uforbrændt metan er produktion af el og varme.</p> <p>Forslagets bemærkninger indeholder oplysninger om det emissionsniveau, som har dannet udgangspunkt for afgiftsniveauet, ligesom forslaget indeholder en bemyndigelse til skatteministeren til at fastsætte regler om afgiftsreduktioner som følge af reduktion af emissionerne.</p> <p>Se ovenfor om naturgas. Se endvidere bemærkningerne til Brancheforeningen for biogas.</p>
BDO	Ingen bemærkninger	
Brancheforeningen for Biogas	<p><u>Metanavgift</u></p> <p>Brancheforeningen for Biogas finder, det er et særdeles uheldigt signal, regeringen sender ved at ville gøre biogas afgiftspligtigt, når man samtidig generelt ønsker at fremme vedvarende energi og herigennem bidrage både til at gøre Danmark uafhængigt af fossil energi og reducere udslippet af drivhusgasser.</p> <p>Brancheforeningen for Biogas anfører, at de ikke skal forholde sig til regeringens ønske om at ville beskatte udslip af uforbrændt metan i forbindelse med anvendelse af naturgas</p>	<p>Forslaget om afgift på andre klimagasser end CO<sub>2</sub> har baggrund i regeringens og Dansk Folkepartis aftale Forårspakke 2.0 – Vækst, klima, lavere skat (regeringens skattereform), der bl.a. indebærer, at skatten på forurening og energiforbrug hæves i overensstemmelse med regeringens målsætninger på klima- og miljøområdet. Energiafgiften på naturgas blev således hævet med Forårspakke 2.0., medens skattereformens forhøjelser af energiafgifterne ikke havde afgiftsmæssige konsekvenser for an-</p>

	<p>i stationære kraftvarmeanlæg. Brancheforeningen finder imidlertid, det er særdeles uheldigt, at man ønsker at beskatte et udslip af uforbrændt metan ved anvendelse af biogas i kraftvarmemotorer, da anvendelse af biogas i kraftvarmeværker jo netop ikke bidrager til at øge Danmarks udslip af drivhusgasser, men tværtimod bidrager til at reducere udslippet af klimagasser markant.</p> <p>En afgift på biogas vil endvidere ramme biogassen hårdere end naturgassen, da el fra biogasanlæg afregnes til en fast pris, hvorimod naturgas kan overvælte omkostningerne til forbrugerne. Ved at gøre biogas afgiftspligtig indskrænkes incitamenterne til at etablere biogasanlæg gennem en forringelse af økonomien i biogasanlægget. Det gælder både ved at forringe den løbende drift ved at pålægge biogas en afgift, som basalt set kun hører hjemme på fossil energi, og ved at pålægge afgifter til måling og dokumentation, hvis anlægget skal forsøge at få reduceret afgiften i forhold til standardværdien.</p> <p>I bemærkningerne til lovforslaget nævnes en analyse af treledstariffen. Brancheforeningen for Biogas påpeger i den forbindelse, at treledstariffen er et særdeles effektivt redskab til at optimere de samfundsmæssige gevinster, der er ved at investere i gaslagre og motorkapacitet, således at anvendelsen af biogas tilpasses efterspørgslen, hvorved biogassens potentiale til at stabilisere elmarkedet optimeres. Derfor opfordrer brancheforeningen til, at regeringen fastholder treledstariffen samt i den forbindelse igen gør det muligt at anvende treledstariffen på anlæg, som alene bruger biogas. I dag kan treledstariffen kun udnyttes, hvis biogassen udnyttes sammen med naturgas.</p>	<p>vendelsen af biogas. Forslaget om afgift på andre klimagasser end CO<sub>2</sub> giver god mening, idet den afgiftsmæssige behandling af andre klimagasser hermed sidestilles med CO<sub>2</sub>-udledningen, hvorved incitamentet til at udlede færre klimagasser øges. En af de væsentlige kilder til udledningen af uforbrændt metan er produktion af el og varme. I kraftvarmeværker udleder de pågældende stempelmotorer en lagt større del af den indfyrede gas end andre kraftvarmeværker. Derfor bør en afgift på andre klimagasser end CO<sub>2</sub> (uforbrændt metan) ved energianvendelse være en afgift på gas brugt i stationære stempelmotoranlæg.</p> <p>Med forslaget indføres der afgift på anvendelsen af naturgas og biogas i stempelmotorer. Afgiftsniveauet på naturgas ligger væsentlig højere på naturgas end niveauet på biogas, hvilket er med til at tilgodese og fremme anvendelsen af biogas.</p>
Dansk Arbejdsgiverforening	Ønsker ikke at afgive bemærkninger,	

	da sagen falder uden for DA's virkefelt.	
Danske Advokater	Ingen bemærkninger	
Dansk Energi	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p>Finder det meget positivt, at lovforslaget lægger op til permanente harmoniserede afgifter for elpatroner.</p> <p>Er enig i det grundlæggende princip om afgiftsmæssig ligestilling, som kommer til udtryk derved, at elpatronordningen også kommer til at gælde for fjernvarmeværker uden egen kraftvarmekapacitet, men som leverer til fjernvarmenet, som en anden ejer af et kraftvarmeanlæg også forsyner til.</p> <p><i>Reglerne om fastsættelse af varmeprisen</i></p> <p>Finder dog at der er et stort problem med dette nye forslag, idet nogle få kraftvarmeværker risikerer at lide et betydeligt økonomisk tab. Dansk Energi henviser til to konkrete værker – Hillerød Kraftvarme og Helsingør Kraftvarme. Ønsker at det bliver præciseret, at forslaget om ændringerne i elpatronordningen for fjernvarmeværker forudsætter, at ændringerne ikke fører til lavere priser på kraftvarme som følge af kontraktlige forhold eller andre forhold, hvor substitutionsprincippet indgår.</p>	<p>Regelændringerne skal ikke have afsmittende effekt på prissætningen efter varmekontrakter, der er indgået mellem kraftvarmeværker og fjernvarmedistributionselskaber, således som det fremgår af høringssvaret fra Energitilsynets sekretariat og kommentaren hertil, hvortil der henvises.</p>
Dansk Erhverv	Ingen bemærkninger	
Dansk Fjernvarme	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p>Har ingen kommentarer til de dele af lovforslaget, der vedrører elpatronordningen, idet de foreslåede ændringer er i overensstemmelse med Dansk Fjernvarmes ønsker.</p> <p><u>Metanavgiften</u></p> <p>Fin der at der kan være et sagligt miljøargument for at indføre metanavgiften for motorer, der anvender naturgas. Afgiften rammer imidlertid skævt, da mindre varmeanlæg med høje varmepriser vil miste yderligere</p>	<p>Forslaget om afgift på andre klimagasser end CO<sub>2</sub> har baggrund i regeringens og Dansk Folkepartis aftale Forårspakke 2.0 – Vækst, klima, lavere skat. Forslaget giver god mening, idet den afgiftsmæssige behandling af andre klimagasser side-</p>

	<p>konkurrenceevne overfor alternative individuelle opvarmningsformer. Da fjernvarmeselskaberne ikke har noget reelt alternativ til naturgassen med den nuværende lovgivning, bør de derfor kompenseres for metanafgiftens meromkostninger.</p> <p>Biogasanlæg og herunder biogasmotorer har primært til formål at udnytte metan fra gylle, som uden denne udnyttelse vil emitteres til omgivelserne. Biogasanlægget har med andre ord til formål at reducere metan emissionen fra landbruget. I visse analyser af biogasanlæg konkluderes det, at biogasanlæg har en negativ CO<sub>2</sub>-effekt, dvs. anlæggene fjerner CO<sub>2</sub>-ækvivalenter fra omgivelserne/naturen. Det forekommer derfor ulogisk at pålægge afgift af det metan, der undslipper biogasanlægget i sidste led, idet hele anlægget har til formål at fjerne CO<sub>2</sub>-ækvivalenter. Hvis miljøargumentet skal følges fuldt ud, så bør afgiften i stedet pålægges det metanudslip, der opstår, såfremt gyllen ikke tilføres et biogasanlæg.</p> <p>Afgiften vil endvidere udhule det anlægstilskud samt det elproduktionstilskud, der gives til biogas.</p>	<p>stilles med CO<sub>2</sub>-udledningen, hvorved incitamentet til at udlede færre klimagasser øges. For at tilskynde til reduktion i udledningen af uforbrændt metan bør det være muligt at få nedsat eller godtgjort afgiften, i det omfang anlægget er forsynet med en eller flere foranstaltninger, der reducerer udledningerne af uforbrændt metan.</p> <p>En af de væsentlige kilder til udledningen af uforbrændt metan er produktion af el og varme. I kraftvarmeværker udleder de pågældende stempelmotorer en lagt større del af den indfyrede gas end andre kraftvarmeværker. Derfor bør en afgift på andre klimagasser end CO<sub>2</sub> (uforbrændt metan) ved energianvendelse være en afgift på gas brugt i stationære stempelmotoranlæg. Se endvidere bemærkningerne til høringssvaret fra Brancheforeningen for Biogas.</p> <p>Biogas får særligt store tilskud, når det anvendes til el. Hertil kommer, at afgiften på biogas er lavere end afgiften på naturgas.</p>
<p>Dansk Gasteknisk Center</p>	<p>Metanafgift</p> <p>Efter det indgåede forlig skal der svares CO<sub>2</sub> ækvivalent afgift af andre klimagasser end CO<sub>2</sub>. DGC finder derfor, at det er oplagt, at medtage afgifter for emission af N<sub>2</sub>O (lattergas), som stort set har samme emissionsbidrag som metan, målt som CO<sub>2</sub> ækvivalent.</p> <p>Gentagne gange i det fremsendte materiale anføres ”effekt” og ”1000 kWh” i forhold til en grænse for, hvornår biogasmotoranlæg skal svare afgift. 1000 kWh er en energimængde, mens effekt måles i kW. Dette er fx tilfældet for § 5 nr. 1.</p>	<p>Set i forhold til energiindholdet udledes der i praksis alene betydelige mængder af andre klimagasser end CO<sub>2</sub> i form af uforbrændt metan ved afbrænding af gas i motoranlæg. Afgiften omfatter derfor alene udledningerne af uforbrændt metan fra anvendelse af gas i motoranlæg.</p> <p>Det er korrekt, at der menes kW – se også bemærkningerne fra Dong Energy. Forslaget er derfor tilrettet.</p>

	<p>Rent fysisk (klimamæssigt) er der ikke forskel på fossil metan fra naturgas eller biologisk metan fra biogas, og der er derfor ingen miljømæssig begrundelse for at skelne mellem anlæg, der fyres med biogas, og anlæg der fyres med naturgas. Naturgasfyrede anlæg under 1000 kW bør derfor også fritages for afgiften.</p> <p>DGC anfører, at der ikke er overensstemmelse mellem de i teksten nævnte afgiftssatser og de i tabellerne § 5, nr. 24, og § 5, nr. 25, angivne afgiftssatser.</p> <p>Det valgte afgiftsniveau på 6,1 øre/m<sup>3</sup>n naturgas svarer til en gennemsnitlig emissionsfaktor på 465 g/GJ indfyret (DMU's emissionsfaktor). Der er endog meget store forskelle imellem emissionerne fra de enkelte anlæg. Der er en meget stor spredning imellem hvilken emission, der kommer, når der benyttes naturgas på gasmotorer. Med en valgt fast afgift pr. m<sup>3</sup>n naturgas er der for den halvdel af naturgasomsætningen på gasmotoranlæg, der sker med over 465 g/GJ i emission ikke noget incitament til at reducere deres metanemission med hvad der er muligt ved indregulering af anlæggene, idet de næppe vil kunne bringe emissionen under de 465 g/GJ.</p> <p>DGC finder det overordentligt uheldigt, at det netop er de, som har den største emission, der fratages incitamentet til at gøre noget ved den. Når incitamentet fjernes for ca. 2/3 af den udledte metan fra sektoren, er det efter DGC's vurdering tvivlsomt, om der kan opnås nogen mærkbar reduktion i metanemissionen som følge af afgiften. Det kan endvidere oplyses, at DGC vurderer, at dokumentation ved måling af den faktiske emission fra anlæggene kan ske til en gennemsnitlig omkostning, der ligger på ca. 5-7 % af det forventede</p>	<p>Bagatelgrænsen på 1.000 kW for afbrænding af biogas er indsat af administrative årsager, hvilket bl.a. også er tilfældet i lov om afgift af kvælstofoxider. Der gør sig ikke samme administrative hensyn gældende i forhold til afbrænding af naturgas.</p> <p>Der er overensstemmelse mellem lovtekstens afgiftssatser og tabellerne satser. Afgiften indekseres, og lovteksten angiver satserne for 2015, medens tabellerne angiver satserne for 2011-2014.</p> <p>Skatteministeriet er af den opfattelse, at man ved at anvende en gennemsnitsbetragtning baseret på DMU's emissionsfaktorer af udledningen af metan som grundlag for beregningen af afgiftsniveauet anvender det bedst tilgængelige (og rent administrativt mest hensigtsmæssige) grundlag for at beregne afgiftsniveauet.</p>
--	--	---

	<p>gennemsnitlige afgiftsniveau årligt.</p> <p>DGC råder ikke over lige så detaljerede data for biogasanlæg, men DGC vil ud fra vores kendskab til teknologi og emissionsforhold vurdere, at billedet er parallelt med det for naturgasmotorer viste (se figur ovenfor).</p> <p>Afgiftssatsen på biogasmotoranlæg er baseret på den indfyrede energimængde (kr./GJ). På naturgasfyrede anlæg måles med afregningsmåler den leverede mængde naturgas, og brændværdien bestemmes ved måling centrale steder i naturgasnettet, således at der er meget godt styr på energiforbrug og forbrugte mængder. Dette kan ikke siges at være tilfældet for biogasfyrede motoranlæg. Her findes i dag kun i begrænset omfang mængdemåling, og DGC har endnu ikke hørt om steder med brændværdimåling. DGC finder det derfor overordentligt usikkert, om der på det foreliggende grundlag kan ske en objektiv afgiftsbetaling i forhold til forbrugt energimængde. DGC vil foreslå, at SKAT kan fastsætte nærmere regler for, hvorledes denne dokumentation skal ske.</p> <p>Den foreslåede brændværdi på 19,7 MJ/m<sup>3</sup>n er efter DGC's opfattelse i underkanten. Der er store variationer fra anlæg til anlæg, men mange anlæg vil have en biogas med en brændværdi på ca. 23 MJ/m<sup>3</sup>n.</p> <p>DGC finder, at det er positivt, at der kan ske refusion af afgiften, hvis motoranlæg har eller fremover ændrer indregulering eller foretager installation af emissionsbegrænsende udstyr. Det er dog uheldigt, at denne refusion kobles til samtidig måling af NO<sub>x</sub> og metan. Der findes utallige metoder til reduktion af NO<sub>x</sub> og metan fra gasmotoranlæg, men det er yderst få af metoderne, påvirker på</p>	<p>Der er blevet indsat en bestemmelse i lovforslaget, der bemyndiger skatteministeren til at fastsætte regler vedrørende dokumentationen for energiindholdet i biogassen.</p> <p>Skatteministeriet har ændret lovforslagets bestemmelser om standardværdien for energiindholdet i biogas i overensstemmelse med bemærkningerne fra Dansk Gasteknisk Center. Se også høringssvaret fra DongEnergy og kommentaren hertil.</p> <p>Skatteministeriet har tilrettet forslaget, således at der ved godtgørelse af afgiften ved tiltag, der reducerer udledningen af metan, ikke længere er et krav om måling af udledningen af NO<sub>x</sub> samtidig med målingen af udledningen af metan.</p>
--	--	---



	<p>begge komponenter. Ved at stille kravet om samtidig måling af NO<sub>x</sub> og metan øges måleomkostningerne væsentligt, idet NO<sub>x</sub> måles on site, hvorimod metan vil kunne analyseres på baggrund af en analyse af en ekstraktiv prøve.</p> <p>DGC kan se i bemærkningerne til lovforslaget, at sammenkoblingen skyldes SKATs bekymring for motorernes mulighed for at indregulere sig ud af problemstillingen.</p> <p>DGC oplyser, at det er korrekt, at der er en sammenhæng mellem NO<sub>x</sub> og UHC (metan), men at denne sammenhæng er svag, således at forstå, at der kun i mindre omfang kan justeres på emissionerne af NO<sub>x</sub> og CH<sub>4</sub>, når der samtidig skal tages hensyn til anlæggenes energieffektivitet og den gældende miljølovgivning. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der skal tilskyndes til, at der iværksættes reduktion af metan. DGC vil på den baggrund stærkt anbefale, at nævnte sammenkobling af målinger på NO<sub>x</sub> og metanemission fjernes. En sammenkoblet måling vil øge omkostningerne væsentligt og dermed fjerne incitamentet til, at der iværksættes metanreduktionstiltag.</p> <p>DGC anfører, at det ikke er korrekt, at udledningen af metan er reguleret. Det er emissionen af uforbrændt kulbrinte, der er reguleret. Alt afhængig af brændselskvaliteten vil emissionen af metan udgøre en større eller mindre andel af emissionen af uforbrændt kulbrinte.</p>	<p>Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse med bemærkningerne fra Dansk Gasteknisk Center om reguleringen af metan.</p>
<p>Dansk Metal</p>	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p>Mener overordnet, at det er vigtigt, at energien udnyttes så effektivt som muligt. Det er derfor vigtigt, at afgiftspolitikken i størst muligt omfang understøtter den fleksible anvendelse af vedvarende energiformer. Indstiller, at man vælger den energiform, der i størst muligt om-</p>	<p>Formålet med lovforslaget er bl.a. at sikre, at klimavenlig elektricitet fra vindmøller bruges til opvarmning med fjernvarme i danske husholdninger.</p>

	fang tilskynder til anvendelsen af overskudsproduktion fra vindmøller til kraftvarmeproduktionen.	
Det Økologiske Råd	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p>Kan støtte at elpatronordningen gøres permanent i overensstemmelse med analyserapporten ”Bedre integration af vind” – udarbejdet af EA Energianalyse og Risø DTU af 9.6.2009.</p> <p><u>Metanavgift</u></p> <p>Der foreslås indførelse af afgifter for uforbrændt natur- og biogas i kraftvarme- og varmegærker. Det Økologiske Råd anfører, at der er særdeles vigtigt også at have fokus på utilsigtede udslip af denne methan, som har en drivhusgaseffekt på 16 – 21 gange CO<sub>2</sub>.</p> <p>Indførelse af en afgift vil øge det økonomiske incitament til at reducere udslip til det absolut minimale. Afgiften bør dog gøres provenuneutral over for bioforgasning og anvendelse af biogassen til kraft- og varmeproduktion, således at f.eks. afregningsprisen forhøjes i forhold til det forventede indtægtsprovenu.</p>	<p>Forslaget om at gøre elpatronordningen permanent er i overensstemmelse med analyserapporten.</p> <p>En af de væsentlige kilder til udledningen af uforbrændt metan er produktion af el og varme. I kraftvarmegærker udleder de pågældende stempelmotorer en lagt større del af den indfyrede gas end andre kraftvarmegærker. Derfor bør en afgift på andre klimagasser end CO<sub>2</sub> (uforbrændt metan) ved energianvendelse være en afgift på gas brugt i stationære stempelmotoranlæg.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Brancheforeningen for Biogas, hvoraf det bl.a. fremgår at indførelsen af metanavgiften sker som led i skattereformen – <i>Forårspakke 2.0</i>.</p>
DI	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p>Finder det positivt, at elpatronordningen gøres permanent.</p>	
Dong Energy	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p>Hilser det velkommen, at elpatronordningen gøres permanent.</p> <p><u>Metanavgift</u></p> <p>Finder det positivt, at der indføres adfærdsregulerende afgifter på decentral kraftvarmeproduktion, som øger incitamentet til nedbringelse af emissionen af drivhusgasser. Det er herunder positivt, at lovforslaget giver mulighed for afgiftslettelse for værker, som reducerer sin emission af metan.</p>	

	<p>Der anvendes flere steder i forslaget ”indfyret effekt på over 1.000 kWh”. Der menes formentlig kW.</p> <p>Anbefaler at metanafgiften foretages objektivt og ikke-diskriminerende, og i videst muligt omfang belaster anvendelsen af brændsler svarende til den reelle metanemission, som deres anvendelse medfører. Har i den forbindelse følgende bemærkninger:</p> <p>1) Vedrørende forslagens bestemmelser om, at ”energiindholdet i biogassen skal verificeres, og virksomheden skal på forlangende kunne fremvise dokumentation for energiindholdet overfor told- og skatteforvaltningen”, bemærkes det, at metanindholdet i biogassen kan variere kraftigt over tid, hvorfor enkelte øjebliksmålinger ikke nødvendigvis afspejler det gennemsnitlige metanindhold.</p> <p>2) Vedrørende forslagens bestemmelser om, at anvende et standardenergiindhold på 19,7 MJ/Nm<sup>3</sup>, anføres at dette energiindhold svarer til et energiindhold på 55 pct., hvilket er langt lavere end normalt forekommende metanindhold på 60-79 pct. i biogas. Konsekvensen af at anvende en for lav standardværdi er:</p> <p>1) Værkernes incitament for at dokumentere det faktiske indhold vil være reduceret, henset til, at det vil medføre en øget afgiftsbelastning.</p> <p>2) Afgiftsbelastningen vil ikke afspejle de reelt forekommende forhold og giver ikke incitament til reduktion af afgiften.</p> <p>3) Anvendelsen af en ikke-retvisende værdi risikerer at medføre en skævvridning i forhold til øvrige brændsler.</p> <p>Det anbefales derfor at anvende en standardværdi for energiindholdet på</p>	<p>Det er korrekt, at der menes kW – se også bemærkningerne fra Dansk Gasteknisk Center. Forslaget er derfor tilrettet.</p> <p>Skatteministeriet har ændret lovforslagets bestemmelser om standardværdien for energiindholdet i biogas i overensstemmelse med bemærkningerne fra Dong Energy. Se også høringssvaret fra Dansk Gasteknisk Center og kommentaren hertil.</p>
--	--	--

	<p>23, 3 MJ/Nm<sup>3</sup>.</p> <p>Det bør i forslaget bemærkninger præciseres, at der med stationære stempelmotoranlæg ikke menes gasturbiner.</p>	<p>Dette er blevet præciseret i forslaget bemærkninger.</p>
Energitilsynets sekretariat	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p><i>Reglerne om fastsættelse af varmeprisen</i></p> <p>Energitilsynets sekretariat anfører, at man har fået opfattelsen af, at det ikke er hensigten med bemærkningerne i lovforslagets afsnit 6.1 om ændringer i elpatronordningen at gribe ind i de almindeligt gældende regler og principper for prisfastsættelse, der gælder i varmforsyningsloven.</p> <p>I henhold til varmforsyningsloven må prisen for varme ikke overstige de nødvendige omkostninger ved produktion af varme. Energitilsynet anvender, ligesom det tidligere Gas- &amp; Varmeprisudvalg, herudover substitutionsprincippet, der indebærer, at hvis en kollektiv varmforsyningsvirksomhed er forpligtet til at aftage varme fra en varmeproducent, må den konkrete afregningspris ikke overstige varmforsyningsvirksomhedens egen produktionspris.</p> <p>Finder det hensigtsmæssigt, såfremt bemærkningerne præciseres, således at det klart fremgår, at forudsætningen om, at ændringerne ikke vil føre til lavere priser, ikke omfatter varmforsyningslovens almindeligt gældende regler og principper for prisfastsættelse, men at målet alene er at undgå, at regelændringerne får en afsmittende effekt på prissætningen efter varmekontrakter, der er indgået mellem kraftvarmeværker og fjernvarmedistributionselskaber.</p>	<p>Dette vil blive præciseret i bemærkningerne.</p>
Energistyrelsen	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p><i>Reglerne om fastsættelse af varmeprisen</i></p> <p>Angående lovforslagets bemærkning</p>	

	<p>ger om de økonomiske konsekvenser for erhverslivet af ændringerne i elpatronordningen (almindelige bemærkninger afsnit 6.1.) bemærker Energistyrelsen, at varmforsyningslovens hvile-i-sig-selv-regulering indeholder, at der kun må indregnes nødvendige omkostninger i varmeprisen (omkostningsbestemt pris). Når et varmforsyningsanlæg køber varmen udefra, må der ikke betales mere for denne varme end anlægget selv kunne producere det for (substitutionspris).</p> <p>Som konsekvens heraf kan ændringer i elpatronordningen, som indebærer en nedsættelse af afgifter, påvirke prisen for kraftvarme. Dette sker, hvis kraftvarmen sælges til et fjernvarmeværk, og dette værk har håndteret en produktionspris inklusive afgifter, som med de foreslåede ændringer bliver nedsat. Varmeforsyningslovens hvile-i-sig-selv-regulering medfører i sådant et tilfælde, at den pris, fjernvarmeværket må købe varmen for fra kraftvarmeanlægget, ligeledes falder.</p> <p>Desuden er det vel muligt, at varmforsyningsanlæg i praksis kan aftale en substitutionspris, som ligger under den omkostningsbestemte pris, men dette er ikke i overensstemmelse med reglerne, hvorefter varmforsyningsanlæg skal håndtere den laveste pris af enten den omkostningsbestemte pris eller substitutionsprisen.</p> <p><i>PSO-betaling</i></p> <p>Energistyrelsen anfører, angående ophævelse af tidsbegrænsningen af elpatronordningen for elektricitet:</p> <p>Der er en tilsvarende 4 års tidsbegrænsning i fritagelsen for PSO-betaling af elforbrug i elpatroner, jf. elforsyningslovens § 9 a, som blev indført som en del af lov 1417 af 21. december 2005.</p> <p>Som følge af lovforslaget vil også</p>	<p>Der henvises til høringssvaret fra Energitilsynets sekretariat og kommentaren hertil.</p>
--	--	--

	<p>tidsbegrænsningen i elforsyningsloven kunne ophæves, hvilket hensigtsmæssigt kan ske som en del af nærværende lovforslag.</p> <p>Energistyrelsen er indstillet på i givet fald at udarbejde og fremsende udkast til bestemmelser om ændringen af elforsyningslovens § 9 a.</p>	<p>Dette er modtaget og indarbejdet i lovforslaget.</p>
Ernst & Young (1)	<p><u>Øvrige spørgsmål</u></p> <p><i>Afgift af kvælstofoxider</i></p> <p>Hilser det velkomment, at der nu etableres en hjemmel for, at naturgasselskaber skal registreres efter lov om afgift af kvælstofoxider, så reglerne for registrering nu er ens i energiafgiftslovene og CO<sub>2</sub>-afgiftsloven.</p>	
Ernst & Young (2)	<p><u>Øvrige spørgsmål</u></p> <p><i>Affaldsforbrændingsanlæg</i></p> <p>Der foreslås præciseringer i kulafgiftsloven og CO<sub>2</sub>-afgiftsloven ud fra følgende betragtninger:</p> <p>Der findes flere affaldsforbrændingsanlæg, der er omfattet af CO<sub>2</sub>-kvoteordningen på grund af støttebrændere med en samlet effekt på mindst 20 MW eller fordi de har et særskilt olie- eller gasbaseret anlæg, der supplerer el- og varmeproduktionen fra affaldsforbrændingen. Disse virksomheder har typisk fra Energistyrelsen fået en udledningstilladelse efter CO<sub>2</sub>-kvoteordningen, der både omfatter de olie- eller gasbaserede anlæg og de affaldsbaserede anlæg.</p> <p>Efter de gældende retningslinjer har disse virksomheder dog pligt til at opgøre CO<sub>2</sub>-udledningen fra de olie- eller gasbaserede anlæg, mens de affaldsbaserede anlæg ikke er omfattet af pligten til at overvåge CO<sub>2</sub>-udledningen.</p> <p>Endvidere gør sig gældende, at fx husholdningsaffald ikke er en homogen masse, og at det derfor fysisk</p>	<p>Dette høringssvar vedrører ikke de foreslåede nye regler. Henvendelsen vedrører derimod nogle bestemmelser om energi- og CO<sub>2</sub>-afgift på affaldsforbrænding i kulafgiftsloven og CO<sub>2</sub>-afgiftsloven, som blev indsat med lov nr. 461 af 12. juni 2009, og som blev ændret ved lov nr. 1384 af 21. december 2009.</p> <p>Følgende fremgår f.eks. bemærkningerne til § 2, nr. 12, i lovforslag L 126 vedrørende lov nr. 461 af 12. juni 2009: ”Reglerne om tillægsafgiften er splittet op afhængigt af, om de omhandler et anlæg, der er CO<sub>2</sub>-kvoteomfattet eller ej. Det skyldes, at de CO<sub>2</sub>-kvoteomfattede virksomheder skiller sig ud derved, at de opgør brændværdier i anvendte brændsler.”</p> <p>CO<sub>2</sub>-kvoteomfattede virksomheder skal således i det omfang, at de skal opgøre energiindholdet i brændsler i henhold til lov CO<sub>2</sub>-kvoter, anvende disse opgørelser som grundlag for deres beregning af afgifter ved forbrænding af f.eks. affald. De omhandlede afgiftsregler, som bygger</p>

	<p>ikke er muligt at foretage en valid måling af brændværdien i affaldet. Endvidere er det ikke muligt præcist at opgøre det ikke-bionedbrydelige indholdet i husholdningsaffald.</p> <p>Derfor skal og kan disse virksomheder efter Ernst &amp; Youngs opfattelse ikke opgøre affaldets brændværdi og mængden af ikke-bionedbrydeligt affald.</p> <p>Ernst &amp; Young anser det derfor for nødvendigt gennem det nye lovforslag at ændre kulafgiftslovens og CO<sub>2</sub>-afgiftslovens § 5, så virksomhederne bliver i stand til at overholde lovgivningen.</p> <p>Det anføres at, hvis Skatteministeriet mener, at det er muligt at administrere bestemmelserne i overensstemmelse med indholdet af ovennævnte foreslåede præciseringer, så er det en acceptabel løsning.</p>	<p>på CO<sub>2</sub>-kvoteloven, vil virksomhederne være i stand til at overholde, da de jo er i stand til at overholde CO<sub>2</sub>-kvoteloven.</p> <p>For så vidt angår brændsler, for hvilke der ikke skal opgøres et energiindhold i henhold til lovgivningen om CO<sub>2</sub>-kvoter, gælder der et sæt afgiftsregler om afgiftsopgørelse, som tager udgangspunkt i målinger af produceret varme.</p> <p>SKAT er i dialog med branchen om de nye afgiftsregler om affaldsforbrænding i kulafgiftsloven og CO<sub>2</sub>-afgiftsloven. Derpå vil der blive offentliggjort et nyhedsbrev om reglerne. Der ses ikke at være behov for præciserende lovændringer på nuværende tidspunkt.</p>
EOF (Energi- og Olieforum)	Ingen bemærkninger	
Foreningen Danske Kraftvarmeværker	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p>Mener, at der er en paragraf, som ikke i tilstrækkelig grad tilgodeser foreningens procesvirksomheder. Ifølge lovforslaget er det et krav for, at en procesvirksomhed kan komme under elpatronordningen, at den har kraft-varme-kapacitet. Herved forstås ifølge lovforslaget:</p> <p>”Virksomheden har kraft-varmekapacitet, hvis virksomheden leverer varme til kollektive fjernvarmenet eller lignende fjernvarmenet, og 100 pct. af varmeliverancen i mindst 75 pct. af året kan dækkes af kraftvarmeenheden. Mindst 25 pct. af produktionen af elektricitet og varme i kraftvarmeenheden skal udgøre af elektricitet. Dette skal kunne dokumenteres på forlangende over for told- og skatteforvaltningen.”</p> <p>Ovenstående lovtæst giver ifølge</p>	<p>Det er rigtigt, at der efter lovforslaget stilles dette krav om kraft-varmekapacitet. Hvis virksomheden ikke selv har kraft-varmekapacitet, kan den dog komme under elpatronordningen for varmeliverancer til fjernvarmenet, hvor hovedparten af varmen kan forsynes fra kraftvarmeenheder. Dette passer med analyserapporten ”Bedre integration af vind” – udarbejdet af EA Energianalyse og Risø DTU af 9.6.2009. Lovforslaget er en udmøntning af den politiske aftale om bedre integration af vind, som er indgået mellem regeringen (Venstre og Det Konservative Folkeparti), Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre. I forbindelse med indgåelsen af aftalen overvejede partierne på baggrund af analyserapporten i hvilket omfang, at elpatronordningen skulle udvides. Partierne fandt, at forholdene ikke var til-</p>

	<p>Foreningen af Kraftvarmeværker en række af procesvirksomhederne - heriblandt ARLA FOOD med 4 procesvirksomheder - problemer, da de ikke kan producere 100 pct. af varmeleverancen i mindst 75 pct. af året.</p> <p>Foreningen af Kraftvarmeværker foreslår derfor, at man ændrer kravene, som procesvirksomhederne skal opfylde for at være omfattet af elpatronordningen. Foreningen foreslår således, at der kun bør stilles krav om, at procesvirksomheden kan producere kraftvarme eller, at også kravet om kraftvarmebinding frafaldes.</p> <p>Foreningen anfører, at det jo netop ofte være disse virksomheder - med et stort kontinuerligt energiforbrug - som døgnet og året rundt vil kunne stå til reserve med nedregulering og på grund af de store energiforbrug vil få bedst økonomi i en sådan ordning. Det vil ligeledes tilgodese udbygningen af vindmøller, hvilket der er god fornuft i.</p>	<p>strækkelig belyst til, at elpatronordningen kunne udvides udover den udvidelse, som allerede fremgår af aftalen.</p>
FRI (Foreningen af Rådgivende Ingeniører)	Ingen bemærkninger	
Forbrugerstyrelsen	Ingen bemærkninger	
FRR Registrerede revisorer	Ingen bemærkninger	
FSR Foreningen af Statsautoriserede revisorer	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p>Finder det positivt at elpatronordningen vedrørende el både bliver gjort permanent og udvides.</p> <p>Yderligere udvidelse bør overvejes, så ordningen i højere grad kan anvendes for varmt brugsvand og rumvarme i elradiatorer m.v.</p> <p>Foreslår at det præciseres, hvordan det skal dokumenteres, at mindst 75 pct. af varmeleverancen fra fjernvarmenettet er kommet fra eller kunne være kommet fra momsregistrerede virksomheder med kraftvarmekapacitet.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Foreningen Danske Kraftvarmeværker</p> <p>Dette dokumenteres med udgangspunkt i eksisterende regnskabsmateriale og registreringer. F.eks. har leverandøren af varme til de endelige forbrugere i egenskab heraf en interesse i, at dette om nødvendigt dokumenteres.</p>



	<p>I forbindelse med ændring vedrørende elpatronordningen gøres reglerne om godtgørelse af elafgift mere ensartede, hvilket FSR kan tiltræde. FSR foreslår, at der indføres en regel om godtgørelse for el, som forbruges i visse lukkede anlæg, idet en sådan regel allerede findes i de andre energiafgiftslove.</p> <p>FSR undrer sig over den særlige mulighed for godtgørelse af den resterende elafgift efter nedslaget ifølge elpatronordningen, idet satsen ikke stemmer med den almindelige sats for godtgørelse af elafgift.</p> <p><u>Metanafgift</u></p> <p>FSR har ikke bemærkninger til, at der indføres adfærdsregulerende afgifter, når disse indføres af hensyn til miljøet/klimaet, og indførelsen er hensigtsmæssig set i forhold til de berørte virksomheder.</p> <p>Det er positivt, at der i forhold til biogas indføres en begrænsning i forhold til bagatelgrænsen på 1.000 kW.</p> <p>Indførelse af afgift på biogas vil dog have en negativ økonomisk effekt på de i forvejen pressede biogasanlæg. Ligeledes kan indføres af afgift på naturgas få en negativ virkning på de gasfyrede barmarksværker.</p> <p>Det er FSR's opfattelse, at den foreslåede metanafgift er en energiafgift, hvorfor det er i strid med EU's energibeskatningsdirektiv, såfremt naturgas og biogas anvendt til fremstilling af el ikke bliver fritaget for metanafgift.</p> <p>FSR finder det positivt, at der er indsat en mulighed for godtgørelse, hvis der foretages tiltag, der begrænser udledningen af uforbrændt metan.</p>	<p>En sådan regel fremgår allerede af lovforslaget.</p> <p>Der er alene tale om en valgmulighed for procesvirksomheder, så de kan få elafgift på elpatronvarme til proces godtgjort på tilnærmelsesvis samme måde og med samme sats, som hvis der i stedet for el, havde været anvendt afgiftspligtigt brændsel. Hermed tilsigtes neutralitet for valget mellem at bruge el og brændsel.</p> <p>Se bemærkningerne til høringssvaret fra Brancheforeningen for Biogas.</p> <p>Skatteministeriet er ikke enig i fortolkningen af EU's energibeskatningsdirektiv. Eftersom metanafgiften indføres af miljøhensyn, ses energibeskatningsdirektivet ikke at være til hinder for at pålægge afgift på naturgas og biogas til fremstilling af el, hvilket også er tilfældet i andre miljøafgiftslove.</p>
--	--	--

	<p>FSR har ikke bemærkninger til, at godtgørelsen alene opnås, hvis der måles på den udledte mængde, men anser det for unødvendigt at påføre virksomhederne ekstra omkostninger ved at kræve samtidig måling af udledningen af NOx. Generelt opfordrer FSR til, at de afgiftsretlige krav til måleinstallation afstemmes med de miljøretningskrav.</p> <p>FSR foreslår tillige, at der indføres standardsatser til beregning af godtgørelsen i metanafgiften som følge af reduktioner af udledningen. FSR opfordrer samtidig til, at de berørte brancher inddrages ved udarbejdelsen af en eventuel bekendtgørelse om godtgørelse af afgiften, herunder bestemmelser om regnskab, kontrol og dokumentation.</p> <p><u>Øvrige spørgsmål</u></p> <p><i>Komfortkøling</i></p> <p>Efter indførelsen af de nye afgiftsregler vedrørende komfortkøling, hvorefter energiforbrug hertil ikke længere er godtgørelsesberettiget, er FSR i flere omgange stødt på uhenigtsmæssigheder i forhold til de eksisterende opgørelsesmetoder. Såfremt virksomhederne vil undgå opgørelse af det ikke-godtgørelsesberettigede energiforbrug efter de dyre standardmetoder, skal der opsættes et stort antal målere. Det synes ikke at være hensigtsmæssigt, at det er nødvendigt at afholde store omkostninger til måleropsætning for at kunne dokumentere et forholdsvis begrænset energiforbrug til komfortkøling set i forhold til virksomhedernes samlede energiforbrug. FSR foreslår derfor, at der indføres en ny standardmetode, hvor</p>	<p>Se bemærkningerne til høringssvaret fra Dansk Gasteknisk Center, hvoraf det fremgår af sammenkoblingen med udledninger af NOx og af metan udgår fra lovforslaget.</p> <p>I det omfang det er muligt, tilstræbes det at afstemme krav til målere og måling i skattelovgivningen med de miljøretningskrav.</p> <p>Skatteministeren vil senere på året udstede en bekendtgørelse, der fastsætter de nærmere regler for regnskab, kontrol og dokumentation vedrørende afgiftsfritagelse/godtgørelse. Bekendtgørelsen vil tillige indeholde de nærmere retningslinjer for, hvilke tiltag, der begrundes godtgørelse af afgiften. Bekendtgørelsen vil blive sendt i ekstern høring hos de berørte brancher.</p> <p>Forslaget er bl.a. på baggrund af høringssvaret fra Grundfos blevet tilrettet, med henblik på, at minimere virksomheders administrative omkostninger ved at betale afgiften på energi til komfortkøling.</p> <p>I lighed med alle andre nye afgifter overvejer Skatteministeriet løbende, om det er påkrævet med yderligere tiltag, der præciserer, hvorledes virksomhederne skal administrere afgiften på energi til komfortkøling, f.eks. i form af udsendelse af nyhedsbreve eller eventuelle lovændringer.</p>
--	---	--

	<p>det er muligt at opgøre det ikke-godtgørelsesberettigede energiforbrug på baggrund af allerede kendte data i form af flow i anlægget, temperatur og driftstid. FSR foreslår ligeledes, at bestemmelsen i elafgiftslovens § 11, stk. 5, nr. 2, præciseres, sådan at den også omfatter køling.</p>	
Færdselsstyrelsen	Ingen bemærkninger	
Grundfos	<p><u>Øvrige spørgsmål</u></p> <p><i>Komfortkøling</i></p> <p>Grundfos ønsker en præcisering af elafgiftsloven angående kravene til måling af elektricitet, der anvendes til at producere væskebaseret kulde, hvor væsken anvendes til både procesformål og til komfortkøling, således at en række virksomheder ikke u hensigtsmæssigt pålægges ekstra udgifter til installering af målere og efterfølgende administrative omkostninger. Grundfos foreslår således, at det præciseres i elafgiftsloven, at virksomheder kan vælge at opgøre el anvendt til komfortkøling som den målte køleenergi til komfortkøling i forhold til den totale fremstillede mængde køleenergi.</p> <p>Da der bliver flere og flere varmepumper, ønsker Grundfos tilsvarende præciseringer i bestemmelserne om fremstilling af væskebaseret varme i varmepumper, hvor varmen anvendes både til procesvarme og rumvarme.</p>	<p>Skatteministeriet vil på baggrund af høringssvaret fra Grundfos foretage præciseringer af lovtæksten.</p> <p>I lighed med alle andre eksisterende og nye afgifter overvejer Skatteministeriet løbende, om det er påkrævet med yderligere tiltag, der præciserer, hvorledes virksomhederne skal administrere afgiften på energi til komfortkøling, f.eks. i form af udsendelse af nyhedsbreve eller eventuelle lovændringer.</p>
Landbrug og Fødevarer	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p>Finder det positivt, at elpatronordningen gøres permanent.</p> <p><u>Metanafgift</u></p> <p>Finder, at afgiften på udledningen af uforbrændt metan ikke bør omfatte metan, som stammer fra biogas, da det er u hensigtsmæssigt i forhold til, at regeringen i forhold til Grøn Vækst ønsker at fremme anvendelsen af biogas.</p>	<p>Forslaget om afgift på andre klimagasser end CO<sub>2</sub> har baggrund i regeringens og Dansk Folkepartis aftale Forårspakke 2.0 – Vækst, klima, lavere skat. Forslaget giver god mening, idet den afgiftsmæssige behandling af andre klimagasser side-</p>

		stilles med CO <sub>2</sub> -udledningen, hvorved incitamentet til at udlede færre klimagasser øges. Se tillige kommentaren til Brancheforening for Biogas.
SDE, Sammensluttede Danske Energiforbrugere	<p><u>Elpatronordningen</u></p> <p>SDE er betænkelig ved, at god energi (el) skal bruges til at lave dårlig energi (fjernvarme).</p> <p>Ser gerne at elektriciteten bruges til varmepumper, som er meget energieffektive.</p> <p>Finder at der er mere fornuft i at yde tilskud til varmepumper frem for afgiftslettelser for brug af el til fjernvarmeproduktion via elpatroner.</p> <p>Finder generelt at der ikke må anvendes konkurrencefordrejende elementer til fremme af nogens interesse.</p>	Der er tale om en stort set provenu-neutral ændring, som indretter afgiftssystemet på en smartere måde. Herved opnås fordele, herunder en reduktion af udledningerne af klimagasser.
Skatterevisorforeningen	Ingen bemærkninger	