

Uddybende analyse af forskningsrådenes bevillingspraksis

Lov om forskningsrådgivning vil blive revideret i Folketingsåret 2009/10 på baggrund af en evaluering af forskningsrådssystemet. Evalueringspanelet har som led i sin vurdering af systemet bedt ministeriet udarbejde en tværgående analyse af succesrater for medlemmer, der søger om midler hos eget råd eller programkomité, sammenlignet med andre ansøgere. På baggrund af denne analyse blev det besluttet at foretage en uddybende analyse.

I denne uddybende analyse er opgaven udbredt til at omfatte resultaterne af forskningsrådenes bevillingspraksis målt ved såvel succesrater som bevillingsandele set i forhold til ansøgernes relationer til rådsmedlemmernes faglige netværk og til deres institutionstilknytning. Dette er endvidere uddybet gennem en opdeling af de enkelte ansøgninger efter arten og tætheden af de faglige relationer med et eller flere rådsmedlemmer i form af erklæret inhabilitet og/eller de senere års sampublicering.

Af tids- og ressourcemæssige grunde har det til gengæld været nødvendigt at begrænse denne mere detaljerede undersøgelse til at omfatte to af de faglige forskningsråd i Det Frie Forskningsråd og deres efterårsuddelinger til større virkemidler, som i store træk er sammenlignelige for de to råd.

Nærværende analyse er gennemført for Det Frie Forskningsråd | Natur og Univers FNU og Det Frie Forskningsråd | Sundhed og Sygdom FSS, der tilsammen står for ca. halvdelen af Det Frie Forskningsråds samlede finanslovsbevilling. Det er karakteristisk for begges råds virkefelt, at forskningen typisk udføres i større eller mindre forskergrupper og med tætte faglige netværk også uden for egen arbejdsplads, hvorfor der knytter sig særlig interesse til dettes konsekvenser for rådernes bevillingspraksis. Det skal dog understreges, at der er andre store forskelle i de to råds virkefelt, som skal have i erindring ved vurdering af de her opstillede sammenligninger.

Analysen supplerer den indledningsvist nævnte tværgående analyse omfattende alle råd og programkomitéer til brug for Evalueringspanelets vurdering af, i hvilken grad bevillingspraksis harmonerer med rådernes fondsfunktion. De her og der beskrevne faktiske resultater af rådernes bevillingspraksis er skabt på baggrund af en lang række forhold, som det ligger uden for denne analyse at inddrage, og som det kræver faglig indsigt at vurdere set i forhold til formålet med Det Frie Forskningsråds fondsfunktion om at støtte dansk forskning baseret på forskernes egne initiativer og herunder at fremme originalitet og kvalitet.

Analysen har været udført af Forsknings- og Innovationsstyrelsen under projektledelse af en ekstern undersøger, tidligere departementschef i Undervisningsministeriet, dr.polit. Inge Thygesen.

19. juni 2009

**Forsknings- og
Innovationsstyrelsen**

Bredgade 40
1260 København K
Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post fi@fi.dk
Netsted www.fi.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr. 09-053161
Dok nr. 944953

Indhold:

- Tabel 1. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for alle ansøgninger medtaget i analysen
- Tabel 2. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for ansøgninger med rådsmedlem som ansøger
- Tabel 3. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for ansøgninger med rådsmedlemmers inhabilitet
- Tabel 4. Bevillingspraksis 2008 set i forhold til rådsmedlemmernes erklærede inhabilitetsårsag
- Tabel 5. Bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgerens sampublicationer med rådsmedlemmer
- Tabel 6. Bevillingspraksis 2008 set i forhold til tætheden på rådsmedlemmernes netværk
- Tabel 7A. FNU's bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgernes institutions-tilknytning
- Tabel 7B. FSS's bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgernes institutions-tilknytning
- Tabel 8. Rådsmedlemmernes erklæringer om bevillinger og priser modtaget fra andre kilder

Vedlagt særskilt:

- Bilag 1. Bemærkninger til analysens afgrænsning og metode
- Bilag 2. Bilagstabeller med tilhørende bemærkninger
- Bilag 3. De enkelte ansøgninger med dertil knyttede sampubliceringer med og inhabilitetserklæringer fra rådsmedlemmer

Hovedtabellerne er tilstræbt selvforklarende og overskuelige gennem et stramt udtræk af grundtabellerne redigeret ud fra en fælles skabelon, hvor dette er relevant.

Der anvendes følgende mål for resultaterne af bevillingspraksis:

- Afslagsprocent (modstykket til succesrate på antal)
- Succesrate på beløb (bevilling i procent af ansøgt beløb)
- Bevillingsandel (bevilling i procent af de uddelte bevillinger i alt)

Hovedtabellerne præsenteres på hver sin side med angivelse af kilde og baggrund for afgrænsningen. Der gives endvidere en kort kommentar til tallene ud fra en rent statistisk betragtning.

Bilagene indeholder nærmere forklaringer på det anvendte datagrundlag samt mere komplette udtræk af de til opgaven opbyggede registre.

Tabel 1. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for alle ansøgninger medtaget i analysen

Procent	Alle ansøgninger medtaget i analysen				Alle ansøgn.
	2005	2006	2007	2008	2008
Antal ansøgninger FNU	127	250	245	276	276
Antal ansøgninger FSS	518	439	451	593	593
Afslagsprocent					
FNU	37	68	73	70	70
FSS	72	74	70	77	77
Succesrate på beløb					
FNU	58	27	28	19	19
FSS	12	12	15	9	9
Bevillingsandel					
FNU	100	100	100	100	100
FSS	100	100	100	100	100

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik, se bilagstabel 1A og 1B

Indhold

Tabel 1 giver en oversigt over udviklingen i bevillingspraksis for alle ansøgninger i den valgte afgrænsning:

- Der er kun medtaget ansøgninger til de større virkemidler omfattet af efterårsuddelingerne. Herved er det samlede antal ansøgninger i analysen ca. halveret og dermed gjort overkommeligt at gøre til genstand for den uddybende analyse på enkeltsagsniveau i 2008.
- Perioden er afgrænset til årene 2005 – 2008, hvor den nye rådsstruktur er fuldt gennemført, og hvor brugen af de større virkemidler er sammenlignelig over år og mellem de to råd. Sidstnævnte dog ikke i 2005, da FNU først indførte de nye større rammebevillinger i 2006.

Resultaterne for alle medtagne ansøgninger i 2008 benyttes som referencegrundlag i det følgende og er derfor fremhævet i højre kolonne, som gentages i de uddybende tabeller 2-6.

Udviklingen 2005-2008

Der er ikke megen udvikling over tid at spore i afslagsprocenterne, mens succesraterne på beløb falder meget markant i 2008. Dette kan ses på baggrund af dette års meget store vækst i antal ansøgninger og især i ansøgte beløb. Rådene har overvejende tilpasset sig dette ved at sprede dele af bevillingerne mere tyndt ud.

Sammenligning mellem FNU og FSS

De til rådighed værende midler slår tilsyneladende bedre til i FNU end i FSS. FNU's afslagsprocent er oftest lavere end FSS's, og succesraterne på beløb er ca. dobbelt så høje i FNU som i FSS.

Tabel 2. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for ansøgninger med rådsmedlem som ansøger

Procent	Ansøgninger med rådsmedlem som hovedansøger				Alle ansøgn. 2008
	2005	2006	2007	2008	
<i>Antal ansøgninger FNU</i>	4	13	3	3	276
<i>Antal ansøgninger FSS</i>	7	8	14	11	593
Afslagsprocent					
FNU	0	38	67	33	70
FSS	43	63	36	36	77
Succesrate på beløb					
FNU	77	60	45	81	19
FSS	27	20	35	23	9
Bevillingsandel					
FNU	6	13	3	6	100
FSS	3	4	9	7	100

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik, se bilagstabel 1A og 1B

Indhold

Ligesom i den store analyse omfattende alle råd og programkomitéer er der her i tabel 2 fokuseret på ansøgninger, hvor et rådsmedlem selv er hovedansøger.

Udviklingen 2005-2008

Det skal understreges, at specielt for FNU gælder dette et meget lille antal ansøgninger (jf. volumenangivelsen øverst i tabellen), hvorfor udsvingene over år er præget af særlig stor tilfældighed. Dette gælder også – om end i mindre grad – for FSS.

Det skønnes ikke muligt at udlede nogen tendenser i udviklingen over år.

Sammenligning mellem FNU og FSS

I begge råd er afslagsprocenten på ansøgninger fra rådsmedlemmer ca. det halve af den gennemsnitlige afslagsprocent for alle ansøgninger i 2008, ligesom succesraten på beløb er markant højere i alle år. Det kunne tyde på, at rådsmedlemmerne især i FNU udnytter deres erfaringer fra rådsarbejdet til at målrette deres ansøgninger efter det realistisk opnåelige.

Selvom rådsmedlemmerne således har større succes (i såvel antal som beløb), opnår de dog kun 6-7 procent af de samlede bevillinger i begge råd i 2008. Og materialet er som nævnt for spinkelt til, at der kan udledes en tendens til, at bevillingsandelen øges over tid – uanset at der for FSS kan konstateres en fordobling fra et lavt niveau de sidste par år.

Tabel 3. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for ansøgninger med rådsmedlemmers inhabilitet

Procent	Ansøgninger med erklæret inhabilitet				Alle ansøgn.
	2005	2006	2007	2008	2008
<i>Antal ansøgninger FNU</i>	19	101	33	49	276
<i>Antal ansøgninger FSS</i>	194	161	160	167	593
Afslagsprocent					
FNU	0	65	70	59	70
FSS	66	71	58	66	77
Succesrate på beløb					
FNU	75	30	29	30	19
FSS	15	12	19	13	9
Bevillingsandel					
FNU	26	44	16	33	100
FSS	51	38	51	43	100

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik, se bilagstabel 1A og 1B

Indhold

I tabel 3 medtages alle ansøgninger, hvor et eller flere rådsmedlemmer har været erklæret inhabil, herunder som hovedansøger.

Udvikling 2005-2008

Selvom tabel 3 er baseret på et noget større datamateriale end tabel 2 og dermed giver et bedre statistisk grundlag for de viste resultater af bevillingspraksis, er der dog fortsat store - muligvis ret tilfældige - udsving over år. Dette gælder ikke mindst, hvad angår den andel af de samlede bevilliger, som går til ansøgninger, hvor der er erklæret inhabilitet blandt ét eller flere rådsmedlemmer. I så henseende ligger FNU som oftest væsentligt lavere end FSS – med 2006 som en markant undtagelse.

Sammenligning mellem inhabilitetskategorier af ansøgninger

Sammenligninger med de foregående tabeller viser, at afslagsprocenterne for ansøgninger med erklæret inhabilitet (i tabel 3) overalt er lavere end for det samlede antal ansøgere (i tabel 1) og væsentligt højere end for ansøgninger med rådsmedlemmer som hovedansøger (i tabel 2).

Tilsvarende gælder for succesraterne på beløb, hvor ansøgninger med erklæret inhabilitet (i tabel 3) ligger lidt højere end gennemsnittet (i tabel 1), men langt lavere end for rådsmedlemmernes egne ansøgninger (i tabel 2).

Tabel 4. Bevillingspraksis 2008 set i forhold til rådsmedlemmernes erklærede inhabilitetsårsag

Inhabilitetsårsagerne er kategoriseret med følgende koder:

Kode 1: Rådsmedlemmet er hovedansøger

Kode 2: Rådsmedlemmet er medansøger

Kode 3: Rådsmedlemmet har tætte personlige relationer til ansøger

Kode 4: Rådsmedlemmet er leder i forhold til ansøger

Kode 5: Rådsmedlemmet har tæt faglig relation til ansøger i øvrigt

Kode 6: Øvrige erklærede forhold

Ansøgninger, hvor der er erklæret flere inhabilitetsårsager, er henført til den laveste kode, som bedst skønnes at angive den største tæthed på ansøgeren.

Procent	Inhabilitetsårsag (som kodet)						Alle ansøgninger
	1	2	3	4	5	6	
<i>Antal ansøgninger FNU</i>	3	9	0	12	23	2	276
<i>Antal ansøgninger FSS</i>	11	27	11	16	100	2	593
Afslagsprocent							
FNU	33	78	0	58	61	0	70
FSS	36	56	45	63	75	100	77
Succesrate på beløb							
FNU	81	28	0	28	23	48	19
FSS	23	15	26	19	10	0	9
Bevillingsandel							
FNU	6	6	0	8	12	1	100
FSS	7	7	4	5	19	0	100

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik udbygget ad hoc efter en konkret gennemgang af ansøgningerne, se bilagstabel 2A og 2B

Indhold

Hvor tabellerne 1-3 belyser udviklingen over årene 2005-2008, behandler de følgende tabeller 4-6 alene resultaterne af bevillingspraksis i efterårsuddelingen 2008, som omfattede 276 ansøgninger i FNU og 593 ansøgninger i FSS til de her medtagne større virkemidler.

Her i tabel 4 er der fokuseret på ansøgninger, hvor et eller flere rådsmedlemmer har været erklæret inhabil. Ansøgningerne er kategoriseret efter årsagen hertil opdelt svarende til de for rådene gældende retningslinjer vedrørende inhabilitet, jf. den anvendte kode oven over tabellen.

Samlet set forekommer der erklæret inhabilitet i 18 procent af ansøgninger i FNU og 28 procent af ansøgninger i FSS. Den hyppigst forekommende årsag er de tætte faglige relationer (kode 5), der ligger udover dem, der foreligger som medansøger (kode 2) og som leder af ansøger (kode 4).

Bevillingspraksis

Det er fast praksis i begge råd at indhente en ekstern bedømmelse fra internationale forskere for alle ansøgninger på 1 mio.kr. eller derover med rådsmedlemmer som hovedansøger eller medansøger (kode 1 og 2). En lignende praksis er ikke etableret for de øvrige inhabilitetsårsager (kode 3-6). I de fleste tilfælde har rådsmedlemmerne meddelt eventuelle inhabilitetsforhold til sekretariatet inden mødet i rådet. På uddeleingsmødet afgør rådet eventuelle inhabilitetsspørgsmål knyttet til hver enkelt ansøgning, hvorefter det eller de inhabile rådsmedlemmer forlader lokalet under ansøgningens behandling.

Som allerede bemærket ud fra de foregående tabeller er der i begge råd et drop fra succes (både målt i antal og beløb) for rådsmedlemmernes egne ansøgninger (kode 1) til succes for den overvejende del af de øvrige ansøgninger med erklæret inhabilitet (kode 2-6).

Tabel 5. Bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgerens sampublicering med rådsmedlemmer

Procent	Antal sampublicationer med rådsmedlemmer						Alle ansøgninger
	0	1	2-5	6-10	11-20	21-	
<i>Antal ansøgninger FNU</i>	255	12	7	0	0	2	276
<i>Antal ansøgninger FSS</i>	453	67	48	13	6	6	593
Afslagsprocent							
FNU	71	67	71	0	0	50	70
FSS	80	78	69	46	67	0	77
Succesrate på beløb							
FNU	20	9	20	0	0	81	19
FSS	7	10	13	23	11	52	9
Bevillingsandel							
FNU	92	4	3	0	0	1	100
FSS	66	11	12	5	2	4	100

Kilde: Biblioteksskolens ad hoc søgning i databaserne SciSearch vedrørende FNU og Medline vedrørende FSS, se bilagstabel 3A og 3B

Indhold

Tabel 5 præsenterer en sammenfatning af resultaterne af den bibliometriske undersøgelse af de seneste 3 års sampublicering mellem rådsmedlemmer og ansøgere i efterårsuddelingen 2008.

Sammenligning mellem FNU og FSS

I FNU stammer 8 procent af antal ansøgninger fra ansøgere, som har sampubliceret med et eller flere rådsmedlemmer, mens dette gælder for hele 24 procent af antal ansøgninger i FSS, hvor der endda ofte er tale om et meget stort antal fælles publikationer. Det er således tydelige kulturforskelle i forskningsarbejds udførelse på de to råds fagområder.

Bevillingspraksis

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har tidligere bistået rådsmedlemmerne med at identificere tilfælde af sampublicering. Denne praksis blev af ressourcemæssige grunde opgivet inden efterårsuddelingen 2008. Rådsmedlemmerne skal dog stadig oplyse om tilfælde af sampublicering i forbindelse med rådernes vurdering af inhabilitet.

For FNU's vedkommende er der ikke stor forskel på successen for ansøgere uden eller med nogle få sampublicationer med rådsmedlemmer. Kun en enkelt ansøger med et meget stort antal sampublicationer med rådsmedlemmer er sluppet gennem nåleøjet hos de eksterne bedømmere og har opnået stor succes i rådet.

For FSS's vedkommende svinger successen (både målt i antal og beløb) ret tilfældigt med antallet af sampublicationer.

Tabel 6. Bevillingspraksis 2008 set i forhold til tætheden på rådsmedlemmernes netværk

Procent	Tæthed på rådsmedlemmernes (RM) netværk				Alle ansøgninger 2008
	RM selv	RM erklæret inhabil i øvr.	RM sampublication i øvr.	Øvrige ansøgninger	
<i>Antal ansøgninger FNU</i>	3	46	2	225	276
<i>Antal ansøgninger FSS</i>	11	156	58	368	593
Afslagsprocent					
FNU	33	61	100	72	70
FSS	36	69	78	82	77
Succesrate på beløb					
FNU	81	26	0	17	19
FSS	23	12	10	6	9
Bevillingsandel					
FNU	6	27	0	67	100
FSS	7	35	9	48	100

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik udbygget ad hoc med bibliometrianalysens resultater, se bilagstabel 4A og 4B

Indhold

Tabel 6 sammenfatter resultaterne af bevillingspraksis set i forhold til tætheden på rådsmedlemmernes faglige og personlige netværk som belyst i tabel 4 om inhabilitet og i tabel 5 om sampublicering. Tabel 6 indeholder samtidig resultaterne for ansøgninger udenfor netværkene opgjort residualt.

Tabellens søjler (regnet fra venstre) starter med ansøgninger med rådsmedlemmet selv som hovedansøger (kode 1), rykker i anden kolonne ud til ansøgninger med inhabile rådsmedlemmer i øvrigt (kode 2-6) og afslutter den her anvendte afgrænsning af netværket i tredje kolonne med ansøgninger, hvor der er sampublication, men ikke inhabilitet med rådsmedlemmer (jf. inhabilitetsreglen som refereret under tabel 5). Sidstnævnte kategori optræder ikke i FNU, hvor sampublicering er mindre udbredt, men står for 9 pct. af bevillingerne i FSS.

Sidst, men ikke mindst viser den fjerde kolonne i tabel 6 resultaterne af bevillingspraksis for ansøgninger, der ligger udenfor rådsmedlemmernes faglige og personlige netværk i den her anvendte definition. I FNU gælder dette 82 pct. af alle ansøgningerne, mens det i FSS kun gælder 62 pct. af det samlede antal ansøgninger (jf. volumenangivelsen øverst i tabellen).

Bevillingspraksis

Det gælder begge råd, at ansøgningernes succes (både målt i antal og beløb) falder med afstanden til rådsmedlemmerne selv og deres netværk.

For ansøgninger udenfor rådsmedlemmernes netværk (fjerde kolonne) er afslagsprocenten højere og succesraten på beløb lavere end for gennemsnittet (se referencekolonnen yderst til højre). Forskellen er størst i FSS, hvad der bl.a. må ses på baggrund af den under tabel 5 påpegede forskel i fagområdernes samarbejdskultur.

Den uddybende analyse af bevillingspraksis set i forhold til rådsmedlemmernes netværk kan sammenfattes på kortest mulige form ved at bemærke, at ansøgninger udenfor rådsmedlemmernes faglige og personlige netværk opnår to tredjedele (67 pct.) af de samlede bevillinger i FNU og knap halvdelen (48 pct.) af de samlede bevillinger i FSS.

Tabel 7A. FNU's bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgernes institutionstilknytning

	Antal			Beløb mio. kr.			Bevillingsandel
	Ansøgn.	Bevill.	Pct.	Ansøgt	Bevilget	Pct.	
Ansøgerens tilknytning:							
Københavns Universitet	122	38	31	311,6	62,7	20	44
Aarhus Universitet	64	24	38	166,3	43,3	26	31
Syddansk Universitet	42	13	31	107,1	27,2	25	19
Roskilde Universitet	9	2	22	27,6	1,3	5	1
Aalborg Universitet	5	1	20	19,4	3,5	18	2
Danmarks Tekniske Universitet	22	2	9	73,8	0,7	1	1
IT-Universitetet	0	0	0	0	0	0	0
Danske universiteter i alt	264	80	30	705,8	138,7	20	98
Sektorforskningsinstitutioner	7	0	0	11,3	0	0	0
Hospitaller	1	0	0	2,5	0	0	0
Private erhverv	3	2	67	4,5	3,2	70	2
Øvr. danske institutioner mv.	1	0	0	5,3	0	0	0
Udenlandske institutioner mv.	0	0	0	0	0	0	0
Alle FNU ansøgninger 2008	276	82	30	729,4	141,9	19	100

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik

Tabel 7B. FSS's bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgernes institutionstilknytning

	Antal			Beløb mio. kr.			Bevillingsandel
	Ansøgn.	Bevill.	Pct.	Ansøgt	Bevilget	Pct.	
Ansøgerens tilknytning:							
Københavns Universitet	113	35	31	381,9	50,4	13	29
Aarhus Universitet	83	18	22	230,5	22,8	10	13
Syddansk Universitet	39	9	23	160,2	12,3	8	7
Roskilde Universitet	2	0	0	8,2	0	0	0
Aalborg Universitet	7	1	14	25,5	1,1	4	1
Danmarks Tekniske Universitet	11	1	9	38,5	0,9	2	1
IT-Universitetet	0	0	0	0	0	0	0
Danske universiteter i alt	255	64	25	844,8	87,5	10	51
Sektorforskningsinstitutioner	30	9	30	85,5	9,0	11	5
Hospitaller	280	57	20	946,5	65,8	7	38
Private erhverv	7	1	14	29,6	1,2	4	1
Øvr. danske institutioner mv.	19	6	32	62,4	7,5	12	4
Udenlandske institutioner mv.	2	0	0	13,8	0	0	0
Alle FSS ansøgninger 2008	593	137	23	1.982,6	171	9	100

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik

Da forskningsmiljøernes fordeling på institutioner mv. er fagspecifik, må bevillingspraksis, hvad angår ansøgernes institutionstilknytning, behandles for hvert råd for sig.

I FNU er ansøgninger fra forskere tilknyttet universiteterne – og især fra de tre tværfakultære universiteter samt DTU – helt dominerende. Dette er selvfølgelig yderligere forstærket af de gennemførte fusioner med alle de store sektorforskningsinstitutioner på FNU's fagområde.

I FSS modtager universiteternes forskere ca. halvdelen, klinikerne på hospitalerne godt en tredjedel og de selvstændige sektorforskningsinstitutioner 5 pct. af bevillingerne.

Hverken FNU eller FSS tildeler forskere tilknyttet andre institutioner i ind- og udland eller private erhverv bevillinger i nævneværdigt omfang.

Tabel 8. Rådsmedlemmers erklæringer om modtagne bevillinger og priser fra andre kilder

	Medlemmer af FNU		Medlemmer af FSS	
	Antal	Bevilget beløb mio.kr.	Antal	Bevilget beløb mio.kr.
Finansieringskilde:				
Danske offentlige kilder uden for Det Frie Forskningsråd	7	10	29	95
Danske private kilder	11	16	67	299
EU	4	9	5	33
Andre udenlandske offentlige kilder	5	6	10	32
Andre udenlandske private kilder	5	2	4	7
Uden kildeangivelse	1	5	3	13
I alt	33	49	118	479

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt rådsmedlemmerne med svar fra 50 pct. af medlemmerne af FNU og 85 pct. af medlemmerne af FSS.

Der skønnes ikke grundlag for at knytte kommentarer til overstående.

Bilag 1: Bemærkninger til analysens afgrænsning og metode

1. Afgrænsninger

Analysen omfatter følgende forhold:

- en opgørelse af bevillinger givet til rådernes medlemmer
- en opgørelse af afslag givet til rådernes medlemmer
- en opgørelse af bevillinger givet til rådernes medlemmers faglige netværk
- en opgørelse af afslag givet til rådernes medlemmers faglige netværk.

Hvilke råd er omfattet?

For at sikre en rimelig dækning af Det Frie Forskningsråds samlede bevillingspraksis er analysen gennemført for Det Frie Forskningsråd | Natur og Univers (FNU) og Det Frie Forskningsråd | Sundhed og Sygdom (FSS), der tilsammen står for cirka halvdelen af Det Frie Forskningsråds samlede finanslovsbevilling. Det er desuden karakteristisk for begges råds virkefelt, at forskningen ofte udføres i større eller mindre forskergrupper og med tætte faglige netværk også uden for egen arbejdsplads, hvorfor de i rimelig grad er sammenlignelige hvad angår dettes konsekvenser for rådernes bevillingspraksis.

Det er dog væsentligt at bemærke, at der både inden for de to råd og imellem dem er betydelige forskelle begrundet i faglige traditioner for samarbejde, publiceringsfrekvens og –mønstre. Der kan således være endog væsentlige afvigelser i forhold til de aggregerede tal, hvis de nedbrydes per fagområde. Det er dog ikke rapportens mål eller ærinde at analysere på et sådant detaljeringsniveau.

Hvilken periode er omfattet?

Analysen af forskningsrådenes bevillingspraksis omhandler årene 2005-2008. Denne afgrænsning skyldes det forhold, at rådssystemet i 2004 undergik store forandringer. I forhold til den tidligere struktur med seks statslige forskningsråd bliver faglige områder, som tidligere blev dækket af tre råd - Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd, Statens Teknisk-Videnskabelige Forskningsråd og Statens Naturvidenskabelige Forskningsråd - nu dækket af to faglige forskningsråd. Rådsmedlemmer fra de tre statslige råd blev også fordelt på de to. Den nye struktur trådte i kraft d. 1. februar 2005, og det er derfor vurderet uhensigtsmæssigt at inddrage tidligere år. Analysen omhandler efterårsuddelingene, som er repræsentative for rådene, hvor virkemidlerne er sammenlignelige, og hvor hovedparten af de to råds årlige bevillinger er tilknyttet (ca. 80 pct. for Sundhed og Sygdom og ca. 50 pct. for Natur og Univers).

Den mere omfattende analyse af bevillingspraksis i relation til rådsmedlemmernes faglige netværk, herunder publikationsanalyse samt inhabilitet, er afgrænset til efterårsuddelingene i 2008. Denne afgrænsning til ét år er valgt af ressource-mæssige årsager.

Hvilke virkemidler er omfattet?

Analysen er afgrænset til de virkemidler, der primært har erfarne, og typisk fastansatte, forskere som målgruppe. Dermed omfatter analysen virkemidler, som rå-

denes medlemmer også selv er potentielle ansøgere til. De udvalgte virkemidler fra efterårsuddelingerne er beskrevet herunder. FNU's apparaturansøgninger behandles om foråret og er derfor ikke medtaget.

FNU: Oversigt over de udvalgte virkemidler (beløb er inkl. overhead)

Virkemidlets navn og udbudsperiode	Kort beskrivelse
Rammebevillinger (udbudt efterår 2005-2008)	Rammebevillinger har til formål at støtte afgrænsede forskningsaktiviteter af høj international kvalitet. Projektet skal udføres af en forsker eller en forskergruppe. Varighed 1 til 3 år. Bevilling på 25.000-1 mio. kr. i 2005 og 150.000-1,5 mio. kr. i 2006, 2007 og 2008
Større rammebevillinger (udbudt efterår 2006-2008)	Hensigten med Større rammebevillinger er at støtte større, afgrænsede forskningsaktiviteter af særlig høj international kvalitet. Varighed 1 til 3 år. Bevilling på 1-3 mio. kr. i 2006 og 1-3,5 mio. kr. i 2007-2008
Kvindelige forskningsledere (udbudt efterår 2008)	Forskningsprojekter rettet mod kvinder, der ønsker at blive forskningsledere. Varighed op til fire år. Bevilling op til 4 mio. kr.

FSS: Oversigt over de udvalgte virkemidler (beløb er inkl. overhead)

Virkemidlets navn og udbudsperiode	Kort beskrivelse
Kortvarige forskningsprojekter (Udbudt efterår 2005)	Forskningsprojekt som udføres af enkeltpersoner eller grupper. Varighed op til to år. Bevilling mindst 100.000 kr.
Flerårige forskningsprojekter (Udbudt efterår 2005)	Forskningsprojekt som udføres af enkeltpersoner eller grupper. Varighed to til fem år. Bevilling mindst 250.000 kr.
Forskningsprojekter (Udbudt efterår 2006 til efterår 2008)	Forskningsprojekt som udføres af enkeltpersoner eller grupper. Varighed et til fem år. Bevilling mindst 350.000 kr.
Databaser (Udbudt efterår 2005 til efterår 2008)	Etablering eller udvikling af forskningsdatabase, som er knyttet op på forskningsprojekt. Varighed op til tre år. Fra 2008 bevilling mindst 350.000 kr.
Biobanker (Udbudt efterår 2005 til efterår 2008)	Etablering eller udvikling af forskningsorienteret biobank, som er knyttet op på forskningsprojekt. Varighed op til tre år. Fra 2008 bevilling mindst 350.000 kr.
Kvindelige forskningsledere (Udbudt efterår 2008)	Forskningsprojekter rettet mod kvinder, der ønsker at blive forskningsledere. Varighed op til fire år. Bevilling op til fire mio. kr.

Hvordan er 'fagligt netværk' defineret?

Rådsmedlemmernes faglige netværk er i denne analyse defineret som de hovedansøgere, der har været årsag til, at rådsmedlemmer har været erklæret inhabile.

Hertil kommer gruppen af ansøgere i efteråret 2008, som rådsmedlemmerne har sampubliceret med i perioden 2005-2008 (se yderligere om sampublicering i afsnit 2, side 4-5), men hvor rådet samtidig har vurderet, at det ikke har medført inhabilitet.

Hvordan er inhabilitetsbegrebet anvendt?

Analysens forståelse af begrebet inhabilitet er baseret på Koordinationsudvalgets bindende retningslinjer vedrørende inhabilitet af 7. juni 2007¹.

I analysen indgår nedenstående inhabilitetskategorier. Under ”øvrige erklærede forhold” er kategorien ”ansøger har ledelsesbeføjelser over for rådsmedlemmet” inkluderet, da der viste sig at være ganske få observationer i denne kategori.

Kode	Forklaring
1	Rådsmedlemmet er hovedansøger
2	Rådsmedlemmet er medansøger
3	Rådsmedlemmet har tætte personlige relationer til ansøger
4	Rådsmedlemmet er leder i forhold til ansøger
5	Rådsmedlemmet har en tæt faglig relation til ansøger i øvrigt
6	Øvrige erklærede forhold

Det, at ansøger har sampubliceret med et rådsmedlem, er ikke ensbetydende med inhabilitet, men er en indikator på et fagligt samarbejde, der måske kan medføre inhabilitet. Der er i analysen ikke differentieret mellem tilfælde, hvor ansøger og rådsmedlemmet har sampubliceret meget henholdsvis lidt, da der ikke er en entydig sammenhæng mellem antallet og tætheden af det faglige samarbejde.

2. Metodebeskrivelse

Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik

Analysen er baseret på Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik vedrørende de i afgrænsningen nævnte ansøgninger for perioden 2005-2008. Ofte vil en ansøgning og en eventuel bevilling omfatte flere personer, som indgår i forskningsprojektet. Da styrelsen kun registrerer ansøgninger/bevillinger under hovedansøgers navn og institution, afspejler analysen af sampublicering og institutionelt tilhørsforhold dette.

Til de bevilgede beløb er inkluderet alle efterfølgende tillægsbevillinger. Der kan fx være tale om ekstra udgifter i forbindelse med barsel eller sygdom, en generel opregulering af overheadsatser mm. Sådanne tillægsbevillinger gives ofte rent administrativt; dvs. uden inddragelse af forskningsrådene.

¹ <http://www.fi.dk/lovstof/andre-regler/bindende-retningslinjer-vedroerende-inhabilitet-for-det-frie>

I forbindelse med efterårsuddelingerne er der få situationer, hvor rådet får behandlet ansøgningen så tilstrækkeligt sent på året, at tilsagnet for bevillingen bliver registreret i det efterfølgende år. I disse tilfælde er bevillingen tilknyttet rådsbehandlingsåret, ikke bevillingsåret.

Metodebemærkninger til inhabilitetsanalyse

Med udgangspunkt i Forsknings- og Innovationsstyrelsens data for efteråret 2008 og de udvalgte virkemidler er det på sagsniveau opgjort, hvor et eller flere rådsmedlemmer har været erklæret inhabile under sagsbehandlingen, hvad årsagen har været hertil samt resultatet af rådets behandling af ansøgningen.

I forbindelse med behandlingen af en ansøgning kan ét eller flere rådsmedlemmer erklære sig inhabile under sagsbehandlingen. I og med at analysen er baseret på ansøgnings/sagsniveau, kan der kun registreres én inhabilitetsårsag per sag. Det fremgår af tabelbemærkningerne til bilagstabel 2A og 2B, hvordan dette er opgjort.

Metodebemærkninger til sampubliceringsanalyse

Data om rådsmedlemmernes sampubliceringer er indhentet af Danmarks Biblioteksskole. Analysen tager udgangspunkt i sampubliceringer i perioden 1. januar 2005 - 31. december 2008 mellem rådsmedlemmer og hovedansøgere inden for de udvalgte virkemidler i efteråret 2008. Af tekniske årsager analyseres publikationer publiceret inden for hele kalenderår. Det antages, at en publikation offentliggjort efter uddelingsmødet i november 2008 (og før d. 31. december 2008) er relevant at tage med i analysen, da der har været et fagligt samarbejde, der må formodes at være startet før bevillingsmødet.

Valg af databaser

For FNU's vedkommende blev rådsmedlemmernes netværk af medforfattere kortlagt gennem søgninger i databasen SciSearch via databaseværten Dialog. SciSearch er en international multidisciplinær database, der registrerer (tidsskrift)litteraturen inden for nat/tek-området. SciSearch indekserer mere end 6.100 tidsskrifter og skønnes at være godt dækkende for nærværende undersøgelse. For FSS' vedkommende blev rådsmedlemmernes netværk af medforfattere kortlagt gennem søgninger i databasen Medline via databaseværten Dialog. Medline er en international database, der registrerer (tidsskrift)litteraturen inden for det medicinske område. Medline indekserer mere end 4.300 tidsskrifter og skønnes ligeledes at være godt dækkende for undersøgelsen. Der tages forbehold for fejl i databasernes registreringer.

Søgninger og datavalidering

Rådsmedlemmernes publikationer blev fundet ved opslag og søgninger i forfatterregistret. Søgningerne afgrænsedes til tidsskriftsartikler udgivet i perioden 2005-2008. Der tages forbehold for databasens dækningsgrad. En undersøgelse af otte FNU-medlemmers cv/publikationslister blev sammenholdt med søgeresultaterne fra SciSearch. Rådsmedlemmernes publikationslister indeholdt i alt 143 artikler. 131 af disse kunne findes i SciSearch svarende til en dækningsgrad på 91,6 pct. For FSS' vedkommende blev fem rådsmedlemmers cv/publikationslister sammenholdt med søgeresultaterne fra Medline. Rådsmedlemmernes publikationslister indeholdt i alt 146 artikler. 141 af disse kunne findes i Medline svarende

til en dækningsgrad på 96,6 pct. Der tages forbehold for fejl i databasens registrering.

Databaserne har ikke vedtagne navneformer. Et forfatternavn kan derfor optræde i forskellige varianter, og det kan være svært at adskille to forskellige forfattere med ens navne fra hinanden. I tvivlstilfælde er forfatterens institutionelle tilhørsforhold, som det er registreret i databasen, sammenholdt med rådsmedlemmers og ansøgers institutionelle tilhørsforhold, som angivet på listerne over rådsmedlemmer og ansøgere. I særligt vanskelige tilfælde er forfatternavn og institutionelt tilhørsforhold som angivet i selve artiklen undersøgt. Der tages forbehold for fejl som følge af databasens manglende navneformskontrol. Fejlraten skønnes at være meget lille.

Metodebemærkninger til undersøgelse af bevillinger og priser til rådsmedlemmer fra andre nationale og internationale råd og fonde

For at få belyst rådsmedlemmernes bevillinger og/eller priser fra andre kilder end rådene selv, blev de to råds medlemmer bedt om at udfylde et online spørgeskema. Spørgsmålene var bevidst meget åbne, da ønsket var at rådsmedlemmerne selv kunne identificere de mest betydningsfulde bevillinger/priser i en ikke nærmere defineret tidsperiode.

Hvert rådsmedlem kunne oplyse op til 10 større bevillinger og/eller priser, som er modtaget i de senere år, og hvor rådsmedlemmet er hovedansøger. Rådsmedlemmet har desuden kunnet vælge at medtage EU-ansøgninger, hvor rådsmedlemmet ikke er hovedansøger men national koordinator.

Rådsmedlemmerne blev for hver besvarelse bedt om at oplyse: 1) navn på bevillingen/prisen, 2) samlet bevilget beløb, 3) året for bevillingstilsagn og 4) bevillingsgiver. Bevillingsgiver er kategoriseret i grupperne

- Danske offentlige kilder uden for Det Frie Forskningsråd
- Danske private kilder
- EU
- Andre udenlandske offentlige kilder
- Andre udenlandske private kilder
- Uden kilde

Det var muligt at kommentere spørgeskemaet. Den vigtigste metodemæssige kommentar, udover en generel kritik af de løst definerede rammer for besvarelsen var, at det angivne maksimum på 10 bevillinger ikke blev opfattet som tilstrækkeligt for at beskrive de seneste års bevillinger. Resultaterne skal med andre ord ikke opfattes som udtømmende.

Bilag 2: Grundtabeller med samlet datagrundlag**Bilagstabel 1.A. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for FNU, årets priser**

Alle ansøgere	2005	2006	2007	2008
Antal ansøgninger	127	250	245	276
Antal bevillinger	80	79	66	82
Antal afslag	47	171	179	194
Ansøgt beløb (mio. kr.)	107	441	459	729
Bevilget beløb (mio. kr.)	62	120	128	142
Succesrate på antal (pct.)	63	32	27	30
Succesrate på beløb (pct.)	58	27	28	19
Afslagsprocent, antal (pct.)	37	68	73	70
Bevillingsandel på antal (pct.)	100	100	100	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	100	100	100	100
Rådsmedlem som hovedansøger	2005	2006	2007	2008
Antal ansøgninger	4	13	3	3
Antal bevillinger	4	8	1	2
Antal afslag	0	5	2	1
Ansøgt beløb (mio. kr.)	5	26	9	11
Bevilget beløb (mio. kr.)	4	16	4	9
Succesrate på antal (pct.)	100	62	33	67
Succesrate på beløb (pct.)	77	60	45	81
Afslagsprocent, antal (pct.)	0	38	67	33
Bevillingsandel på antal (pct.)	5	10	2	2
Bevillingsandel på beløb (pct.)	6	13	3	6
Rådsmedlem inhabil	2005	2006	2007	2008
Antal ansøgninger	19	101	33	49
Antal bevillinger	19	35	10	20
Antal afslag	0	66	23	29
Ansøgt beløb (mio. kr.)	22	180	69	155
Bevilget beløb (mio. kr.)	16	53	20	46
Succesrate på antal (pct.)	100	35	30	41
Succesrate på beløb (pct.)	75	30	29	30
Afslagsprocent, antal (pct.)	0	65	70	59
Bevillingsandel på antal (pct.)	24	44	15	24
Bevillingsandel på beløb (pct.)	26	44	16	33

Se tabelbemærkninger til tabel 1.A på næste side.

Bilagstabel 1.B. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for FSS, årets priser

Alle ansøgere	2005	2006	2007	2008
Antal ansøgninger	518	439	451	593
Antal bevillinger	145	116	137	137
Antal afslag	373	323	314	456
Ansøgt beløb (mio. kr.)	1.255	1.118	1.127	1.983
Bevilget beløb (mio. kr.)	153	136	164	171
Succesrate på antal (pct.)	28	26	30	23
Succesrate på beløb (pct.)	12	12	15	9
Afslagsprocent på antal (pct.)	72	74	70	77
Bevillingsandel på antal (pct.)	100	100	100	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	100	100	100	100
Rådsmedlem som hovedansøger	2005	2006	2007	2008
Antal ansøgninger	7	8	14	11
Antal bevillinger	4	3	9	7
Antal afslag	3	5	5	4
Ansøgt beløb (mio. kr.)	17	26	44	53
Bevilget beløb (mio. kr.)	5	5	15	12
Succesrate på antal (pct.)	57	38	64	64
Succesrate på beløb (pct.)	27	20	35	23
Afslagsprocent, antal (pct.)	43	63	36	36
Bevillingsandel på antal (pct.)	3	3	7	5
Bevillingsandel på beløb (pct.)	3	4	9	7
Rådsmedlem inhabil	2005	2006	2007	2008
Antal ansøgninger	194	161	160	167
Antal bevillinger	65	46	68	56
Antal afslag	129	115	92	111
Ansøgt beløb (mio. kr.)	530	447	451	542
Bevilget beløb (mio. kr.)	77	52	84	73
Succesrate på antal (pct.)	34	29	43	34
Succesrate på beløb (pct.)	15	12	19	13
Afslagsprocent på antal (pct.)	66	71	58	66
Bevillingsandel på antal (pct.)	45	40	50	41
Bevillingsandel på beløb (pct.)	51	38	51	43

Bemærkninger til tabel 1.A og 1.B

Analysen dækker de i bilag 1 nævnte virkemidler ved efterårsuddelingerne 2005-2008. Der sondres mellem bevillinger til samtlige ansøgere, bevillinger til rådsmedlemmer som hovedansøgere samt bevillinger hvor ét eller flere rådsmedlemmer har været inhabile (herunder som hoved- eller medansøger).

For FNU's vedkommende er data for 2005 kun vanskeligt sammenligneligt med de øvrige år. I dette år udbød rådet ikke midler til større forskningsprojekter ('store rammebevillinger'), men havde til gengæld en større uddeling af midler om foråret til 'FNU centre', hvis sidestykke ikke findes i FSS. Fra og med 2006 indførte FNU 'store rammebevillinger'.

Bilagstabel 2.A. Inhabiliterklæringer i 2008 fordelt på type af inhabilitet, FNU

	Ingen inhabilitet	1. Rådsmedlemmet er hovedansøger	2. Rådsmedlemmet er medansøger	3. Rådsmedlemmet har tætte personlige relationer til ansøger	4. Rådsmedlemmet er leder ift. ansøger	5. Rådsmedlemmet har en tæt faglig relation til ansøger i øvrigt	6. Øvrige erklærede forhold	Alle ansøgere
Antal ansøgninger	227	3	9	0	12	23	2	276
Antal bevillinger	62	2	2	0	5	9	2	82
Antal afslag	165	1	7	0	7	14	0	194
Ansøgt beløb (mio. kr.)	574	11	30	0	39	72	3	729
Bevilget beløb (mio. kr.)	96	9	8	0	11	17	2	142
Succesrate på antal (pct.)	27	67	22	0	42	39	100	30
Succesrate på beløb (pct.)	17	81	28	0	28	23	48	19
Afslagsprocent på antal (pct.)	73	33	78	0	58	61	0	70
Bevillingsandel på antal (pct.)	76	2	2	0	6	11	2	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	67	6	6	0	8	12	1	100

Bemærkninger til tabel 2.A og 2.B

Af tekniske årsager er der kun medtaget én årsag til inhabilitet per ansøgning, også selv om der er registreret flere årsager i referaterne. I disse tilfælde er det valgt at medtage den laveste værdi af kategorierne 1-6 i de ovenstående kategorier. Således bliver kategorierne indbyrdes udelukkende.

Bilagstabel 2.B. Inhabilitetserklæringer i 2008 fordelt på type af inhabilitet, FSS

	Ingen inhabilitet	1. Rådsmedlemmet er hovedansøger	2. Rådsmedlemmet er medansøger	3. Rådsmedlemmet har tætte personlige relationer til ansøger	4. Rådsmedlemmet er leder ift. ansøger	5. Rådsmedlemmet har en tæt faglig relation til ansøger i øvrigt	6. Øvrige erklærede forhold	Alle ansøgere
Antal ansøgninger	426	11	27	11	16	100	2	593
Antal bevillinger	81	7	12	6	6	25	0	137
Antal afslag	345	4	15	5	10	75	2	456
Ansøgt beløb (mio. kr.)	1.441	53	83	27	41	335	3	1.983
Bevilget beløb (mio. kr.)	98	12	13	7	8	33	0	171
Succesrate på antal (pct.)	19	64	44	55	38	25	0	23
Succesrate på beløb (pct.)	7	23	15	26	19	10	0	9
Afslagsprocent på antal (pct.)	81	36	56	45	63	75	100	77
Bevillingsandel på antal (pct.)	59	5	9	4	4	18	0	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	57	7	7	4	5	19	0	100

Bemærkninger til tabel 2.A og 2.B

Af tekniske årsager er der kun medtaget én årsag til inhabilitet per ansøgning, også selv om der er registreret flere årsager i referaterne. I disse tilfælde er det valgt at medtage den laveste værdi af kategorierne 1-6 i de ovenstående kategorier. Således bliver kategorierne indbyrdes udelukkende.

Bilagstabel 3.A. Sampublicering mellem ansøgere og rådsmedlemmer i FNU, 2008

	Ingen sampublicering	1 sampublicering	2-5 sampubliceringer	6-10 sampubliceringer	11-20 sampubliceringer	21 eller flere sampubliceringer	Alle ansøgere
Antal ansøgninger	255	12	7	0	0	2	276
Antal bevillinger	75	4	2	0	0	1	82
Antal afslag	180	8	5	0	0	1	194
Ansøgt beløb (mio. kr.)	678	27	22	0	0	2	729
Bevilget beløb (mio. kr.)	134	2	4	0	0	1	142
Succesrate på antal (pct.)	29	33	29	0	0	50	30
Succesrate på beløb (pct.)	20	8	20	0	0	81	19
Afslagsprocent på antal (pct.)	71	67	71	0	0	50	70
Bevillingsandel på antal (pct.)	92	4	3	0	0	1	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	91	5	2	0	0	1	100

Bemærkninger til tabel 3.A og 3.B

I tabel 3.A og 3.B ses ansøgningerne i 2008 opgjort efter summen af alle sampubliceringer, som alle rådsmedlemmerne har haft med hovedansøgeren i perioden 1. januar 2005 til 31. december 2008. Det antages, at en publikation offentliggjort efter uddelingsmødet i november 2008 (og før d. 31. december 2008) er relevant at tage med i analysen, idet der har været et fagligt samarbejde, der må formodes at være startet før bevillingsmødet. Der henvises til bilag 1 for yderligere metodebemærkninger til denne analyse.

Bilagstabel 3.B. Sampublicering mellem ansøgere og rådsmedlemmer i FSS, 2008

	Ingen sam-publicering	1 sam-publicering	2-5 sam-publiceringer	6-10 sam-publiceringer	11-20 sam-publiceringer	21 eller flere sam-publiceringer	Alle ansøgere
Antal ansøgninger	453	67	48	13	6	6	593
Antal bevillinger	92	15	15	7	2	6	137
Antal afslag	361	52	33	6	4	0	456
Ansøgt beløb (mio. kr.)	1.561	188	158	38	25	13	1.983
Bevilget beløb (mio. kr.)	114	19	20	9	3	7	171
Succesrate på antal (pct.)	20	22	31	54	33	100	23
Succesrate på beløb (pct.)	7	10	13	23	11	52	9
Afslagsprocent på antal (pct.)	80	78	69	46	67	0	77
Bevillingsandel på antal (pct.)	67	11	11	5	1	4	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	66	11	12	5	2	4	100

Bemærkninger til tabel 3.A og 3.B

I tabel 3.A og 3.B ses ansøgningerne i 2008 opgjort efter summen af alle sampubliceringer, som alle rådsmedlemmerne har haft med hovedansøgeren i perioden 1. januar 2005 til 31. december 2008. Det antages, at en publikation offentliggjort efter uddelelingsmødet i november 2008 (og før d. 31. december 2008) er relevant at tage med i analysen, idet der har været et fagligt samarbejde, der må formodes at være startet før bevillingsmødet. Der henvises til bilag 1 for yderligere metodebemærkninger til denne analyse.

Bilagstabel 4.A. Ansøgninger og bevillinger set i forhold til tilknytning til rådsmedlemmer, FNU

	Alle ansøgere	Inhabilitets-sager	Sampubliceringer m hovedansøger	Sampubl uden erklæret inhabil	Sampublicering og erklæret inhabil	Erklæret inhabil uden sampubl.	Ikke sampubliceret og ikke erklæret inhabil
Antal ansøgninger	276	49	21	2	19	30	225
Antal bevillinger	82	20	7	0	7	13	62
Antal afslag	194	29	14	2	12	17	163
Ansøgt beløb (mio. kr.)	729	155	51	3	49	107	571
Bevilget beløb (mio. kr.)	142	46	8	0	8	38	96
Succesrate på antal (pct.)	30	41	33	0	37	43	28
Succesrate på beløb (pct.)	19	30	16	0	17	36	17
Afslagsprocent på antal (pct.)	70	59	67	100	63	57	72
Bevillingsandel, antal (pct.)	100	24	9	0	9	16	76
Bevillingsandel, beløb (pct.)	100	33	6	0	6	27	67

Bemærkninger til tabel 4.A og 4.B

Analysen tager udgangspunkt i sampubliceringer inden for perioden 1. januar 2005 - 31. december 2008 for de ansøgere, der søgte i efteråret 2008. Det antages, at en publikation offentliggjort efter uddelingsmødet i november 2008 (og før d. 31. december 2008) er relevant at tage med i analysen, idet der har været et fagligt samarbejde, der må formodes at være startet før bevillingsmødet. Der henvises til bilag 1 for yderligere metodebemærkninger til denne analyse.

Tabellerne illustrerer rådsmedlemmernes netværk. I de sidste fire kolonner er sagerne registreret som gensidigt udelukkende kategorier. I kolonne fire angives sager hvor der er sampublicering *uden* at rådsmedlemmer har erklæret sig inhabile. Kolonne fem viser ansøgere, hvor der er sampublicering *og* erklæret inhabilitet. Ligeledes kan der erklæres inhabilitet *uden* der er sampublicering; dette er angivet i kolonne seks.

I sidste kolonne er angivet de ansøgninger, hvor der hverken har været erklæret inhabilitet eller har fundet sampublicering sted. Denne kolonne udtrykker med andre ord den gruppe af ansøgere, der ligger uden for rådsmedlemmernes netværk. Dette vil fx sige, at hos FNU ligger 67 pct. af det bevilgede beløb uden for netværket, mens 33 pct. (100 - 67 pct.) er bevilget til ansøgere, der er i netværk med ét eller flere rådsmedlemmer.

Bilagstabel 4.B. Ansøgninger og bevillinger set i forhold til tilknytning til rådsmedlemmer, FSS

	Alle ansøgere	Inhabilitets-sager	Sampubliceringer m. hovedansøger	Sampubl. uden erklæret inhabil	Sampublicering og erklæret inhabil	Erklæret inhabil uden sampubl.	Ikke sampubliceret og ikke erklæret inhabil
Antal ansøgninger	593	167	140	58	82	85	368
Antal bevillinger	137	56	45	13	32	24	68
Antal afslag	456	111	95	45	50	61	300
Ansøgt beløb (mio. kr.)	1.983	542	422	155	267	275	1.285
Bevilget beløb (mio. kr.)	171	73	57	16	42	31	82
Succesrate på antal (pct.)	23	34	32	22	39	28	18
Succesrate på beløb (pct.)	9	13	14	10	16	11	6
Afslagsprocent på antal (pct.)	77	66	68	78	61	72	82
Bevillingsandel på antal (pct.)	100	41	33	9	23	18	50
Bevillingsandel på beløb (pct.)	100	43	34	9	24	18	48

Bemærkninger til tabel 4.A og 4.B

Analysen tager udgangspunkt i sampubliceringer inden for perioden 1. januar 2005 - 31. december 2008 for de ansøgere, der søgte i efteråret 2008. Det antages, at en publikation offentliggjort efter uddelingsmødet i november 2008 (og før d. 31. december 2008) er relevant at tage med i analysen, idet der har været et fagligt samarbejde, der må formodes at være startet før bevillingsmødet. Der henvises til bilag 1 for yderligere metodebemærkninger til denne analyse.

Tabellerne illustrerer rådsmedlemmernes netværk. I de sidste fire kolonner er sagerne registreret som gensidigt udelukkende kategorier. I kolonne fire angives sager hvor der er sampublicering *uden* at rådsmedlemmer har erklæret sig inhabile. Kolonne fem viser ansøgere, hvor der er sampublicering *og* erklæret inhabilitet. Ligeledes kan der erklæres inhabilitet *uden* der er sampublicering; dette er angivet i kolonne seks.

I sidste kolonne er angivet de ansøgninger, hvor der hverken har været erklæret inhabilitet eller har fundet sampublicering sted. Denne kolonne udtrykker med andre ord den gruppe af ansøgere, der ligger uden for rådsmedlemmernes netværk. Dette vil fx sige, at hos FSS ligger 48 pct. af det bevilgede beløb uden for netværket, mens 52 pct. (100 - 48 pct.) er bevilget til ansøgere, der er i netværk med ét eller flere rådsmedlemmer.

Bilag 3: De enkelte ansøgninger med dertil knyttede sampubliceringer og inhabilitetserklæringer fra rådsmedlemmer (revideret 23. juni samt 14. august 2009)

Bilagstabel 5.A og 5.B viser de i analysen inkluderede ansøgere i efteråret 2008, der har sampubliceret med rådsmedlemmer i perioden 1. januar 2005 til 31. december 2008. I første kolonne ses rådsmedlemmernes navne fremhævet med fed, efterfulgt af navne på de hovedansøgere, som rådsmedlemmerne har sampubliceret med. Hvis den samme ansøger er nævnt flere gange under det samme rådsmedlem, skyldes det, at vedkommende har indsendt flere ansøgninger i efteråret 2008. Den samme ansøger kan ligeledes optræde under flere forskellige rådsmedlemmer, såfremt ansøgeren har sampubliceret med flere rådsmedlemmer. I kolonnen 'Bevilget beløb' kan man se, om den pågældende ansøger har fået en bevilling og i givet fald på hvor meget. Hvor intet er anført, har vedkommende modtaget et afslag. Kolonnen 'Antal sampubliceringer med nævnte rådsmedlem' viser antallet af sampubliceringer mellem rådsmedlemmet og ansøgeren. I den sidste kolonne, 'Nævnte rådsmedlem erklæret inhabil', er anført, hvis rådsmedlemmet i den pågældende sag har været erklæret inhabil (data ud fra referat).

Det ses i begge tabeller, at der er en meget høj grad af overensstemmelse mellem et væsentligt antal sampubliceringer og rådsmedlemmers inhabilitet i forhold til ansøgerne. Det skal imidlertid bemærkes, at sampublicering mellem en ansøger og et rådsmedlem ikke er ensbetydende med, at der foreligger inhabilitet. Ifølge forvaltningsloven og de bindende retningslinjer vedrørende inhabilitet¹, som er fastsat af Koordinationsudvalget for Forskning, foreligger der inhabilitet, hvis der er omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om rådsmedlemmets upartiskhed. Det vil f.eks. gælde, hvis rådsmedlemmet er eller indtil for nylig har været deltager i en forskergruppe, hvor forskergruppen eller en deltager i forskergruppen er ansøger. Dette gælder dog kun, hvis der er tale om fortsættelse af et projekt, som rådsmedlemmet har deltaget i. Sampublicering er en *indikation* på et fagligt samarbejde, og det er ud fra vurderingen af dette samarbejde, ikke sampubliceringen i sig selv, at et rådsmedlem kan blive erklæret inhabil.

Det skal videre bemærkes, at et rådsmedlem godt kan være erklæret inhabil på en ansøgning fra en given ansøger og ikke inhabil på en anden ansøgning fra samme ansøger. Et eksempel er, at rådsmedlemmet er medansøger på den ene ansøgning og ikke på den anden, og der ikke i øvrigt er forhold, der medfører inhabilitet. Et andet eksempel kan være, at rådsmedlemmet er inhabil i forhold til en medansøger på den ene ansøgning men ikke på den anden. Den erklærede inhabilitet kan dermed også skyldes rådsmedlemmets relationer til en medansøger snarere end den i tabellerne nævnte hovedansøger.

Tabellen skal læses således: Rådsmedlemmet Thomas Bjørnholm (markeret med fed i første kolonne) har i årene 2005-2008 publiceret sammen med de under navnet Thomas Bjørnholm listede hovedansøgere, i dette tilfælde Jørn Bolstad Christensen, Torben Réne Jensen og Jan Oskar Jeppesen. Alle tre navne optræder to gange, hvilket betyder, at de tre ansøgere har indsendt hver to ansøgninger til an-

¹ <http://www.fi.dk/lovstof/andre-regler/bindende-retningslinjer-vedroerende-inhabilitet-for-det-frie>

søgningsfristen 1. september 2008. De samme ansøgere kan desuden være nævnt under andre rådsmedlemmer, såfremt ansøgeren har sampubliceret med dem.

I eksemplet Jørn Bolstad Christensen viser tabellen i kolonnen ”Bevilget beløb”, at rådet ikke har bevilget støtte til de to ansøgninger, som Jørn Bolstad Christensen indsendte i efteråret 2008, da der ikke er angivet et tal.

Tallet i kolonnen ”Antal sampubliceringer med nævnte rådsmedlem” viser, at Thomas Bjørnholm har 4 publikationer sammen med Jørn Bolstad Christensen.

For metodemæssige bemærkninger i øvrigt henvises til Bilag 1, afsnittet ”Metodebemærkninger til sampubliceringsanalyse”.

Efter offentliggørelsen af dette bilag d. 22. juni 2009 blev der i tabel 5.B. fundet en række fejl i søjlen vedr. inhabilitetsregistreringer. Disse fejl er blevet rettet i udgave af 23. juni 2009. Det korrigerede bilag har dernæst været sendt i høring hos medlemmerne af FSS. I nærværende udgave af 14. august 2009 er rådsmedlemmernes høringssvar indsat i tabellen. En fodnote angiver, hvor medlemmerne har haft indsigelser i forhold til bilaget af 23. juni. Der er således syv tilfælde, hvor styrelsen ikke har noteret, at et givent rådsmedlem har været erklæret inhabil, men hvor rådsmedlemmet under den efterfølgende høring har meddelt styrelsen, at vedkommende ikke desto mindre var erklæret inhabil i den pågældende sag. Der er desuden sket to ændringer i listen over medforfattere, hvor der er blevet konstateret fejl i opgørelsen. Ingen af de foretagne rettelser har indebåret nogle substantielle ændringer i forhold til analysens del- og hovedkonklusioner.

Bilagstabel 5.A. Opgørelse for FNU

Hovedansøger (Rådsmedlemmer med fed)	Ansøgning sendt til eks- tern be- dømmelse	Bevilget be- løb (kr.)	Antal sam- publicerin- ger med nævnte rådsmedlem	Nævnte rådsmedlem erklæret in- habil
Thomas Bjørnholm				
Christensen, Jørn Bolstad	Nej		4	Ja
Christensen, Jørn Bolstad	Nej		4	Ja
Jensen, Torben René	Nej		1	Ja
Jensen, Torben René	Nej	500.000	1	Ja
Jeppesen, Jan Oskar	Nej		1	Ja
Jeppesen, Jan Oskar	Nej	500.000	1	Ja
Kirsten S. Christoffersen				
Christensen, Katherine Richard- son	Nej	810.000	1	Ja
Jeppesen, Erik	Nej	3.491.192	4	Ja
Jørgen Kjems				
Paludan, Søren Riis	Ja		1	Ja
Paludan, Søren Riis	Nej		1	Nej
Susanne Mandrup				
Porse, Bo Torben	Nej		1	Nej
Christine J. McKenzie				
Bond, Andrew David	Nej	1.388.036	21	Ja
Bond, Andrew David	Nej		21	Ja
Kilså, Kristine	Nej		1	Ja
Kilså, Kristine	Nej	500.000	1	Ja
Michael G. Palmgren				
Fuglsang, Anja Thoe	Nej		5	Ja
Fuglsang, Anja Thoe	Nej	1.000.000	5	Ja
Pomorski, Thomas	Nej		1	Ja
Pomorski, Thomas	Nej		1	Ja
Marit-Solveig Seidenkrantz				
Kuijpers, Antoon	Ja		2	Ja
Kuijpers, Antoon	Ja		2	Ja

Tabel 5.B. Opgørelse for FSS (revideret 23. juni samt 14. august 2009)

Hovedansøger (Rådsmedlemmer med fed)	Ansøgning sendt til eks- tern be- dømmelse	Bevilget be- løb (kr.)	Antal sam- publicerin- ger med nævnte rådsmedlem	Nævnte rådsmedlem erklæret in- habil
Albert Gjedde				
Holst, Jens Juul	Ja	2.025.000	1	Nej
Holst, Jens Juul	Nej	1.215.000	1	Nej
Keiding, Susanne	Nej	1.237.200	1	Nej
Knudsen, Gitte Moos	Nej	1.237.200	1	Ja
Kupers, Ron	Nej	1.237.200	6	Ja
Møller, Niels	Nej		1	Nej
Ptito, Maurice	Nej		4	Ja
Waagepetersen, Helle Sønderby	Nej		1	Nej
Anne Tybjerg-Hansen¹				
Benfield, Thomas	Nej		1	Ja
Benfield, Thomas	Nej		1	Ja
Birgens, Henrik Sverre	Nej		1	Ja
Dahl, Morten	Ja		3	Ja
Frikke-Schmidt, Ruth	Nej		13	Ja
Grønbæk, Morten	Nej		2	Ja ²
Grønbæk, Morten	Nej		2	Ja ³
Heegaard, Niels	Nej		1	Ja ⁴
Jensen, Jan Skov	Nej		5	Ja
Nordestgaard, Børge Grønne	Ja	824.800	47	Ja
Bente Pakkenberg				
Berezin, Vladimir	Nej		1	Nej
Finsen, Bente	Nej		1	Ja
Finsen, Bente	Nej		1	Ja
Gjedde, Albert	Ja		1	Ja
Gjedde, Albert	Ja	1.031.000	1	Ja
Gramsbergen, Jan Bert	Nej		1	Nej
Hay-Schmidt, Anders	Nej		2	Nej
Møller, Morten	Nej		1	Nej
Rostrup, Egill	Nej	1.082.550	1	Ja
Søgaard, Lise Vejby ⁵	Nej		1	Nej
Walmod, Peter Schlederermann	Nej		1	Nej
West, Mark J.	Nej		1	Ja
Bente Vilsen				

Andersen, Jens Peter	Nej	1.620.000	10	Ja
Cathrine Ørskov				
Christensen, Jan Pravsgaard	Nej	1.080.000	3	Ja
Gammeltoft, Steen	Nej		1	Nej
Holst, Jens Juul	Ja	2.025.000	8	Ja
Holst, Jens Juul	Nej	1.215.000	8	Ja
Olesen, Inger Jansen	Nej		1	Ja
Olesen, Inger Jansen	Nej		1	Ja
Rosenkilde, Mette Marie	Ja	3.714.906	3	Ja
Rosenkilde, Mette Marie	Ja		3	Ja
Thomsen, Allan Randrup	Nej	1.620.000	2	Ja
Ødum, Niels	Nej		1	Nej
Hans Bräuner-Osborne				
Bunch, Lennart	Nej		3	Ja
Jensen, Anders Asbjørn	Nej	1.620.000	12	Ja
Inge-Lis Kanstrup				
Magnusson, Peter	Nej	721.700	2	Ja
Lars Fugger				
Thomsen, Allan Randrup	Nej	1.620.000	1	Nej
Ullum, Henrik	Nej	721.700	1	Nej
Mads Melbye				
Benn, Christine Stabell	Nej		1	Ja
Benn, Christine Stabell	Nej		1	Ja
Benn, Christine Stabell	Nej	2.025.000	1	Ja
Biggar, Robert J.	Ja	675.000	5	Ja
Friborg, Jeppe	Ja	1.080.000	4	Ja
Frisch, Morten	Nej		5	Ja
Hjalgrim, Henrik	Nej	1.417.500	26	Ja
Hviid, Anders Peter	Nej	540.000	5	Ja
Hviid, Anders Peter	Nej		5	Ja
Johansen, Julia Sidenius	Nej		1	Nej
Johnsen, Hans E.	Nej		1	Nej
Johnsen, Hans E.	Nej		1	Nej
Johnsen, Hans E.	Nej		1	Nej
Petersen, Eskild	Nej		2	Ja
Petersen, Eskild	Nej		2	Ja
Wohlfahrt, Jan	Nej	540.000	29	Ja
Wulf, Hans Christian	Nej	824.800	1	Nej
Aaby, Peter	Nej		2	Ja
Marianne Hokland				

Agger, Ralf	Nej		5	Ja ⁶
Jensen, Thomas Vorup	Nej	949.050	1	Ja
Paludan, Søren Riis	Nej		1	Ja
Paludan, Søren Riis	Nej		1	Ja
Thomsen, Allan Randrup	Nej	1.620.000	1	Ja
Tønnesen, Else	Ja		3	Ja
Merete Nordentoft				
Andersen, Anne-Marie Nybo	Ja	2.025.000	3	Ja
Glenthøj, Birte Yding	Nej		1	Ja
Glenthøj, Birte Yding	Nej	1.082.550	1	Ja
Jeppesen, Pia	Ja		16	Ja
Mortensen, Preben Bo	Ja	1.417.500	6	Ja
Munk-Jørgensen, Povl	Nej		1	Nej
Osler, Merete	Nej		4	Ja
Qin, Ping	Nej		4	Ja
Qin, Ping	Nej		4	Ja
Mette Rosenkilde				
Christensen, Jan Pravsgaard	Nej	1.080.000	1	Ja
Eugen-Olsen, Jesper	Nej		1	Nej
Holst, Birgitte	Nej	3.521.154	1	Ja
Holst, Birgitte	Nej		1	Ja ⁷
Holst, Jens Juul	Ja	2.025.000	4	Ja
Holst, Jens Juul	Nej	1.215.000	4	Ja
Ulven, Trond	Ja	675.000	1	Ja
Michael Kjær				
Astrup, Arne Vernon	Nej	675.000	1	Nej
Bliddal, Henning	Nej		1	Nej
Bülow, Jens	Nej		1	Nej
Christiansen, Jens Sandahl	Nej		1	Nej
Dela, Flemming	Nej		1	Nej
Flyvbjerg, Allan	Nej		10	Ja
Jensen, Charlotte Harken	Nej		1	Nej
Jørgensen, Jens Otto Lunde	Nej		1	Nej
Jørgensen, Jens Otto Lunde	Nej	1.082.550	1	Nej
Magnusson, Peter	Nej	721.700	28	Ja
Overgaard, Karsten	Nej		1	Nej
Schrøder, Henrik Daa	Nej		1	Nej
Schwarz, Peter	Nej		3	Ja
Schwarz, Peter	Nej	1.082.550	3	Nej
Sjøgaard, Gisela	Nej	672.300	4	Ja

Suetta, Charlotte	Ja		9	Ja
Suetta, Charlotte	Ja	721.700	9	Ja
Søgaard, Karen	Nej		4	Ja
Søgaard, Karen	Nej	1.417.500	4	Ja
Tønnesen, Hanne	Nej		1	Nej
Tønnesen, Hanne	Nej		1	Nej
Vestergaard, Esben Thyssen	Nej	412.400	1	Nej
Preben D. Thomsen				
Hasenkam, John Michael	Nej		1	Nej
Sten Madsbad				
Astrup, Arne Vernon	Nej	675.000	3	Ja
Dela, Flemming	Nej		6	Ja ⁸
Flyvbjerg, Allan	Nej		1	Nej
Holst, Jens Juul	Ja	2.025.000	17	Ja
Holst, Jens Juul	Nej	1.215.000	17	Ja ⁹
Jeppesen, Jørgen	Nej		2	Ja
Knop, Filip Krag	Nej		6	Ja
Krarup, Thure	Nej		13	Ja
Larsen, Steen	Nej		3	Ja
Lauritzen, Torsten	Nej		3	Nej
Nilas, Lisbeth	Ja		2	Ja
Nilas, Lisbeth	Nej		2	Ja
Pedersen, Oluf Borbye	Nej		3	Ja
Richelsen, Bjørn	Nej		6	Nej
Sandbæk, Anelli	Nej		2	Nej
Skov, Lone	Nej		1	Nej
Skov, Lone	Nej		1	Nej
Thorsteinsson, Birger	Nej		1	Nej
Vestergaard, Henrik	Nej	824.800	1	Nej
Vaag, Allan	Nej	700.000	10	Ja
Søren K Moestrup				
Berezin, Vladimir	Nej		1	Nej
Christensen, Erik Ilsø	Nej	1.822.500	4	Ja
Eugen-Olsen, Jesper	Nej		1	Ja
Fedosov, Sergey N.	Nej		2	Ja
Friis-Hansen, Lennart	Nej	1.546.500	1	Nej
Hasle, Henrik	Nej		1	Nej
Kronborg, Gitte	Nej		2	Nej
Møller, Holger Jon	Nej	1.237.200	18	Ja
Penkowa, Milena	Nej		1	Nej

Penkowa, Milena	Nej		1	Nej
Penkowa, Milena	Nej		1	Nej
Porse, Bo Torben	Nej	1.620.000	1	Nej
Weis, Nina Margrethe	Nej		1	Nej
Weis, Nina Margrethe	Nej		1	Nej
Aaby, Peter	Nej		1	Nej
Søren Laurberg				
Birkenkamp-Demtröder, Karin	Nej		4	Nej
Borre, Michael	Nej		1	Nej
Finnerup, Nanna Brix	Nej		1	Nej
Sørensen, Henrik Toft	Nej	2.025.000	7	Ja
Tørring, Niels	Nej		1	Nej
Ulla Feldt-Rasmussen				
Andersen, Marianne	Nej		6	Nej
Andersson, Anna-Maria	Nej		1	Nej
Brixen, Kim	Nej		1	Nej
Brixen, Kim	Nej		1	Nej
Christensen, Erik Ilsø	Nej	1.822.500	1	Ja
Christiansen, Jens Sandahl	Nej		4	Ja
Friis-Hansen, Lennart	Nej	1.546.500	1	Nej
Gravholt, Claus Højbjerg	Nej	721.700	4	Ja
Grønvold, Mogens	Nej		1	Ja
Jørgensen, Jens Otto Lunde	Nej		5	Ja
Jørgensen, Jens Otto Lunde	Nej	1.082.550	5	Ja
Nielsen, Finn Cilius	Nej	1.546.500	1	Nej
Cai Grau				
Keiding, Susanne	Nej	1.237.200	2	Nej

¹ Anne Tybjerg-Hansen har ikke, som angivet i den tidligere version af bilag 3 af 23. juni 2009, sampubliceret med Raben Rosenberg, hvorfor han er fjernet fra bilaget i nærværende udgave.

^{2, 3, 4} Anne Tybjerg-Hansen var ikke af styrelsen registreret som værende erklæret inhabil, men har efterfølgende angivet, at hun var erklæret inhabil i denne sag.

⁵ Bente Pakkenberg har ikke, som angivet i den tidligere version af bilag 3 af 23. juni 2009, sampubliceret med Karen Søgaard men med Lise Vejby Søgaard, som er indsat i tabellen i stedet for.

⁶ Marianne Hokland var ikke af styrelsen registreret som værende erklæret inhabil, men har efterfølgende angivet, at hun var erklæret inhabil i denne sag.

⁷ Mette Rosenkilde var ikke af styrelsen registreret som værende erklæret inhabil, men har efterfølgende angivet, at hun var erklæret inhabil i denne sag.

^{8, 9} Sten Madsbad var ikke af styrelsen registreret som værende erklæret inhabil, men har efterfølgende angivet, at han var erklæret inhabil i denne sag.