



Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

10. maj 2010

L 199 - forslag til lov om ændringer i konkursloven og forskellige andre love - rekonstruktion m.v.

Advokatrådet og Danske Advokater takker for invitationen til at møde for Retsudvalget og giver udtryk for vores samstemmende opfattelse af L 199 om rekonstruktion m.v.

De to organisationer afgav hver især høringssvar den 29. januar 2010 vedrørende Konkursrådets Betænkning nr. 1512/2009 om rekonstruktion m.v. Der henvises til det, der er anført i høringssvarene.

I tilknytning til foretrædet den 6. maj 2010, hvor Advokatrådet og Danske Advokater var repræsenteret ved vicedirektør Helle Hübertz Krogsøe, Danske Advokater, advokat Jørgen Holst, Advokatrådet, og advokat Jens Paulsen, Danske Advokater og Danske Insolvensadvokater, skal vores hovedsynspunkter som lovet kort følges op som nedenfor anført.

1. Vedrørende de overordnede indvendinger henvises til Danske Advokaters høringssvar af 29. januar 2010, s. 2-5, hvor der påpeges følgende forhold, der burde afklares nærmere inden vedtagelse af lovforslaget, nemlig:

- *Forholdet til virksomhedspant (og fordringspant)*

Virksomhedspantelovgivning blev vedtaget uden nævneværdig hensyntagen til de konkursretlige regler, idet det klart af det lovforberedende arbejde fremgik, at man efter en indkørfase måtte se på de konkursretlige konsekvenser af virksomhedspant. Som bekendt er denne problemstilling – isoleret set fornuftigt nok – skudt til hjørnespark, men det er ikke hensigtsmæssigt at basere en ny konkursretlig lovgivning på en ikke indarbejdet praksis omkring virksomhedspant, når det er uden for diskussion, at indførelsen af virksomhedspant på en række afgørende punkter har haft indflydelse på konkursbehandlingen og mulighederne for at rekonstruere nødlidende virksomheder.

- *Finansieringsproblemet*

Der er indtrådt et de facto stavnsbånd i forhold til finansieringskilder, hvor det er meget vanskeligt at skifte pengeinstitut; et forhold, der gør sig fortjent til en nærmere drøftelse i relation til håndteringen af *bankpakkelovgivningen* og dennes afledede konsekvenser.

- *Udenretlige afviklinger ctr. rekonstruktion*

Specielt virksomhedspant er resulteret i, at der ikke er frie midler i økonomisk trængte virksomheder. Det betyder sammenholdt med hæftelsesreglen i konkurslovens § 27, at



der ikke er midler til at gennemføre en rekonstruktion, hvorfor L 199 – stik mod intentionerne – vil resultere i flere udenretlige afviklinger frem for kontrollerede afviklinger i skifteretsregi.

2. Generelle bemærkninger i øvrigt

Specielt Kuratorforeningen har i sit høringssvar påpeget en række uklarheder. Advokatrådet og Danske Advokater kan stort set tiltræde disse bemærkninger. Nedenfor forholder vi os alene til de problemstillinger, der blev drøftet under foretrædet.

2.1. Det er væsentligt at pointere, at Advokatrådet og Danske Advokater også ser klare forbedringer i den insolvensretlige lovgivning i L 199. Det drejer sig bl.a. om:

- hjemlen til under rekonstruktion at udarbejde pantaverregnskaber i overensstemmelse med princippet i konkurslovens § 87,
- muligheden for også at kunne gennemføre omstødelse under rekonstruktion, hvor det i dag ikke er muligt under betalingsstandsning,
- muligheden for i begrænset omfang at videreføre indgåede gensidigt bebyrde aftaler under rekonstruktionen.

2.2. *Akkordbegrebet*

L 199, § 10, fastslår, at en rekonstruktion skal indeholde mindst ét af følgende elementer:

- 1) tvangsakkord, jf. § 10 a,
- 2) virksomhedsoverdragelse, jf. § 10 b.

Advokatrådet og Danske Advokater foreslår, at der medtages et tredje element, nemlig

- 3) *afvikling under rekonstruktion*, jf. § 10 c (forslaget til § 10 c bliver så § 10 d).

Der henvises til Danske Advokaters høringssvar, s. 4-5.

Når det må konstateres, at det ikke er muligt at redde en virksomhed, vil det ofte være mere hensigtsmæssigt at afvikle under rekonstruktion frem for under konkurs, idet værdierne alt andet lige reduceres under konkurs, ligesom det er lettere at manøvrere under rekonstruktion (nu betalingsstandsning) end under konkurs.

2.3. *Rekonstruktionsplan*

Med henvisning til det i Danske Advokaters høringssvar, s. 7, bemærkes, at sammenhængen mellem § 11 a, stk. 2, og § 11 c, stk. 1, gør, at der fra rekonstruktionens indledning, til der skal være udarbejdet en rekonstruktion med finansieringsplan og udtalelse fra rekonstruktøren og den regnskabskyndige tillidsmand omkring gennemførelsen af rekonstruktionen, reelt alene er tre uger. Ikke mindst i den finansielle krise, vi pt. befinder os i, vil det i en række tilfælde simpelthen ikke være muligt at udarbejde et brugbart rekonstruktionsforslag inden for denne frist. Ikke mindst på den baggrund er bestemmelsen i § 11 c, stk. 4, 1. pkt., ikke brugbar. Efter denne bestemmelse skal skifteretten bestemme, at rekonstruktionsbehandlingen ophører, når rekonstruktionsplanen ikke opfylder kravene i stk. 2 og 3. En sådan bestemmelse vil – stik mod intentionerne i lovforslaget – give skifteretten en kompetence, der ikke er hensigtsmæssig. Det bør være kreditormajoriteten, der også



her skal have det afgørende ord. Bibeholdes fristen, må der være dispensationsadgang betinget af, at en anmodning tiltrædes af såvel rekonstruktøren som den regnskabskyndige tillidsmand, og uden at der er indsigelser mod en fristforlængelse, evt. baseret på en formulering, som denne p.t. fremgår af konkurslovens § 14, stk. 5, hvorefter fordringshavere, der repræsenterer en fjerdedel af de kendte, usikrede fordringshavere, kan gøre indsigelse mod gennemførelse af påtænkte dispositioner.

I det praktiske rekonstruktionsarbejde vil ethvert rekonstruktionsforsøg være betinget af, at der ikke er afgørende modvilje mod en rekonstruktion fra skyldnerens hovedkreditorer. Selv i de situationer, hvor det udelukkende eller overvejende kan tilskrives rekonstruktørens eller den regnskabskyndige tillidsmands forhold, at rekonstruktionsplan ikke foreligger rettidigt, bør konsekvensen heraf ikke være, at rekonstruktionen ophører, men at rekonstruktøren respektive den regnskabskyndige tillidsmand afsættes. Det bør måske tydeliggøres i § 11 g, stk. 1, hvor det også kunne præciseres, at skifteretten også kan afsætte den regnskabskyndige tillidsmand.

Det er væsentligt, at det er hensynet til skyldneren og fordringshavermajoriteten, herunder hensynet til bevarelse af arbejdspladser, der er i fokus, og ikke ufravigelige fristregler, der er mere restriktive, end formålet berettiger til.

2.4. *Bindende vurdering*

Der henvises til Danske Advokaters høringssvar, s. 8. Det er ikke tilstrækkeligt, at skifteretten har hjemmel til at ændre en vurdering, hvis værdien af aktivet har ændret sig væsentligt, jf. § 12 e, stk. 3. Det sker efter nugældende lovgivning, og der vil også fremadrettet opstå en række situationer, hvor vurderingen simpelthen på vurderingstidspunktet ikke svarer til realisationsprisen. I så fald er det nødvendigt, at der indarbejdes mulighed for omvurderinger, således at det sikres, at en teknisk forkert vurdering ikke er den udløsende faktor, der medfører, at der ikke kan gennemføres en rekonstruktion, og som derfor i realiteten udløser en konkurs.

2.5. *Kreditorudvalg*

Kreditorudvalg kan dels bestå af "kværuleanter", dels have en konstruktiv og positiv indflydelse på et rekonstruktionsforløb. Med fokus på, at en rekonstruktion primært berører kreditorernes og skyldnerens forhold, bør en moderniseret konkurslovgivning ikke afskære muligheden for at nedsætte kreditorudvalg. Kreditorudvalg kan bestemt være rekonstruktionsfremmende. Det gælder ikke mindst de senere år, hvor der hos offentlige kreditorer nu også er udvist interesse i at deltage i kreditorudvalg. Den nuværende ordning med nedsættelse af kreditorudvalg bør derfor bibeholdes, evt. endog suppleret med, at der tillægges kreditorudvalget større indflydelse på rekonstruktionsforløbet end kreditorudvalget har efter gældende lovgivning, jf. konkurslovens § 15, stk. 4.

2.6. *Virkningerne af forkastede akkordforslag*

Efter § 11 f, stk. 1, er det udgangspunktet, at et forkastet akkordforslag vil resultere i konkursbehandling. Det er ikke nødvendigvis hensigtsmæssigt. Ikke mindst i den nuværende økonomiske krise, hvor det ofte vil være finansieringen, der er den store hurdle i relation til gennemførelse af rekonstruktion, bør der være plads til – hvis kreditormajoriteten bakker forslaget op – at der gives skyldneren en yderligere frist til at fremsætte et nyt akkordforslag. Det bemærkes, og specielt på baggrund af spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg, at Advokatrådet og Danske Advokater ikke har indvendinger imod, at der fastsættes frister, men at frister og regler skal have et fornuftigt formål. Formålet med en ny lovgivning om rekonstruktion

er at øge mulighederne for virksomhedernes overlevelse og som en absolut positiv sidegevinst herved bevare arbejdspladser.

2.7. *Rekonstruktionsperiodens længde*

Efter nugældende ret, konkurslovens § 16 e, stk. 2, kan en betalingsstandsningsperiode have en varighed på 1 år. Efter lovforslagets § 13, stk. 1, skal der senest 6 måneder efter mødet med fordringshaverne efter § 11 e afholdes møde i skifteretten med henblik på afstemning om rekonstruktionsforslaget. Denne frist kan efter § 11 a forlænges med indtil 2 x 2 måneder, hvortil kommer tiden fra rekonstruktionens indledning til afholdelse af fordringshavermødet, hvorved den maksimale længde af rekonstruktionsperioden vil andrage små 11 måneder. Det vil i langt de fleste tilfælde – som nu – være tilstrækkeligt, men er det i en række tilfælde ikke. Det gælder bl.a. i de situationer, hvor der er tale om større virksomheder, evt. med udenlandske datter- eller søsterselskabet, og i de situationer, hvor rekonstruktionsbehandlingen sker på et "uheldigt" tidspunkt i forhold til skyldnerselskabets regnskabsår. Det er ikke muligt at rekonstruere en virksomhed, hvis bl.a. skattekrav, der ofte kan andrage en ikke ubetydelig del af passivsiden, ikke omfattes af en rekonstruktion.

2.8. *Skattemæssige spørgsmål*

I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at der er tale om et forhold, der må drøftes med Skatteministeriet. Det er Advokatrådet og Danske Advokater enige i, men tillader os ud fra en insolvensretlig betragtning at udtrykke frygt for den manglende forståelse, der synes at være hos SKAT i forhold til problemstillingen, idet SKAT tidligere på konkret forespørgsel ved brev af 31. januar 2008, offentliggjort i SKM 2008.438 DEP, ikke ligefrem har vist forståelse for den rejste problemstilling. Der er notorisk tale om en "knast", der kan være rekonstruktionshindrende, hvis der ikke er mulighed for at forlænge en rekonstruktionsperiode, således at rekonstruktionen også omfatter skattekrav, der iht. kildeskattelovens § 22 først stiftes ved skatteårets udløb og derfor kun opgøres en gang årligt.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen
afdelingschef
Advokatsamfundet

Helle Hübertz Krogsøe
vicedirektør/retschef
Danske Advokater