
Fra: Henrik Svanholm [mailto:henrik.svanholm@mail.dk]
Sendt: 20. maj 2010 19:49
Til: Per Clausen
Emne: Ang. urigtigt info om "møllestøj" i VVM-redegørelse

Kære Per

Hoslagt følger dokumentation for, at myndighederne har snydt i forbindelse med offentliggørelsen af støjforholdene, som ses gengivet i henholdsvis Bilag I og Bilag III i VVM-redegørelsen for et testcenter ved Østerild side 210 ff og side 220-221.

Kort fortalt angiver Bilag frekvensværdierne i Bilag 1 i "OKTAVDATA", hvilket kan ses på side 212, men frekvensværdierne i Bilag er angivet i "1/3-OKTAV", hvilket ses på side 221. Disse værdier er IKKE sammenlignelige, da der er tale om forskellige skalaer.

Vedsendte oversigt viser talværdierne i hhv. Bilag 3 (side 221) i forbindelse med tallene side 212.

Det kan af grafen ses, at der ikke er overensstemmelse mellem støjværdier iflg. Bilag I og Bilag III. Hvorfor ikke ?

Det kan ligeledes ses af VVM-redegørelsen side 210 i det med meget lille skrift anførte, at møllenr. nr. 1 har "reduceret kildestøj" med ca. 10 dB. Man har med andre ord besluttet, at denne vindmølle støjer 10 dB mindre end de øvrige vindmøller ! Hvorledes kan man gøre dette, når møllehøjden er identisk med de øvrige testmøller ?

Denne usikkerhed omkring støjforhold har tidligere været fremført i det af mig indsendte høringssvar, hvor der har været ønsket gennemført yderligere mere detaljerede støjundersøgelser. Det er ikke opfattelsen, at der fra By- og Landskabsstyrelsens side har været foretaget noget i den anledning, hvorfor jeg synes at denne information er relevant, da misinformationen kan have betydning for antallet af ejendomme, der påvirkes negativt af støjen fra vindmøllerne. Dette kan igen have indflydelse på spørgsmål om, hvilke ejendomme der agtes eksproprieret af regeringen.

Ifølge de foreliggende beregnede tal er der tilsyneladende væsentligt flere ejendomme, der skal eksproprieres, herunder flere af de store landbrugsejendomme i området, da det af VVM-redegørelsen side 211 ses anført, at lydvardi er beregnet til 41,9 dB ved 6 m/s (grænseværdi er 42 dB) og 43,6 dB ved 8 m/s (grænseværdi er 44 dB) for ejendom Z og de tilsvarende værdier for ejendom Y er 41,6 dB og 43,5 dB ved hhv. 6 m/s og 8 m/s.

Der er angivet middelværdier. Dette betyder, at der ikke er taget højde for yderligere støjbelastning og under normale forhold indregnes altid en vis sikkerhedsmargin på 3,5 - 4 dB.

Med andre ord kan man allerede nu dokumentere, at man ikke kan overholde støjgrænser som disse er defineret i Vindmøllebekendtgørelsen.

Da det ligeledes ses anført, at vindmølle nr. 1 er reduceret støjmæssigt (ses s. 210 i det med meget lille skrift) uden at der er foretaget en tilsvarende reduktion af vindmøllens højde, som er angivet på samme vis som de øvrige vindmøller (navhøjde i 150 meter og rotordiameter 200 meter) kan man simpelthen ikke overholde de for vindmøller gældende støjgrænser i forhold til den samlede bebyggelse omkring Hjørdemål Klit Kirke og Hjørdemål Klit Hotel & Camping.

Vær opmærksom på, at det af Kallesmærsk rapporten på side 25-26 fremgår, at der er knapt 2 km fra nordligste vindmølle til 39 dB-zone, medens der i VVM-redegørelsen for projektet i Østerild er 1.320 meter fra nordligste mølle til ejendom A, hvor der skulle være en støj med 36,7 dB !!!? (Hvordan kan dette lade sig

gøre, - det er jo snyd ! Jeg har tidligere fået oplyst, at det skulle være Troels Lund Poulsen personligt, der skulle være ansvarlig for dette resultat, hvilket Ole Gregor fra Miljøcenter Århus har oplyst.)

Det er kendt, at der om ca. 14 dage offentliggøres en mere detaljeret videnskabelig rapport fra Aalborg Universitet, som også vil dokumentere, at store vindmøller har en højere grad af lavfrekvent støj end mindre vindmøller ligesom afstandskrav til støjfølsomme områder må øges for de store testmøllers vedkommende, da grænseværdierne ikke kan overholdes ved et afstandskrav på 4 gange møllehøjden. Det bør være rimeligt for alle parter, at denne viden medinddrages i forbindelse med planlægningen, da alt andet vil være uforsvarligt.

Denne viden synes særdeles relevant at få fremført, da dette kan forrykke hele grundlaget for projektet i Østerild og ikke mindst økonomien for dette !

Hvis yderligere ca. 700 ha jord skal inddrages i forbindelse med inddragelse af jord vil dette betyde en MERomkostning på anslået ikke under 140 mio. kr. hvis ha-prisen er 200.000 kr./ha., svarende til det beløb, som By- og Landskabsstyrelsen i samråd med Skov- og Naturstyrelsen selv har anført som gældende pris i området, jfr. Underbilag 6 til notat om "Skønsmæssige anlægs- og driftsbudget for testcenteret, 10. maj 2010"

I en tid, hvor landet i den grad mangler penge, synes det derfor helt uacceptabelt, at bruge så store skatteyder-betalte beløb på dette testcenter, der i forvejen budgetmæssigt har indkalkuleret videresalg af de ejendomme, der agtes eksproprieret. Dette er også klart i strid med Grundlovens § 73, hvilket vil blive gjort gældende under evt. senere retssager, dersom anlægsloven måtte blive vedtaget på et ulovligt grundlag.

Jeg håber at de i denne mail indeholdte informationer kan være med till at kaste mere lys over sagen, og herunder påpege de direkte mangelfuldt gennemførte støjundersøgelser for det planlagte testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Henrik Svanholm,
Landsforeningen for Bedre Miljø,

henrik.svanholm@mail.dk
www.nationalttestcenter.dk