

Svar på skrivelse fra skatteministeriet fra den 17 maj 2010

L216 – Forslag til Lov om ændring af øl- og vinfafgiftsloven, spiritusafgiftsloven og lov nr. 524 af 12. Juni 2009 om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m.m., om afgift af konsum-is, lov om tobaksafgifter og lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m.

Svar til spørgsmål 1.

I svaret savnes nogle konkrete tal. Hvad bygger skatteministeriets vurdering af stigningen i grænsehandelen på? – Vi vil gerne have grundlaget for vurderingen.

Facts er imidlertid følgende:

De første 4 måneder af 2010 har CULT solgt 3,4 mio. stk. I 2009 solgte vi HELE året 2,5 mio. stk. Vi forventer i år sælge minimum 15 mio. stk. (da årets 4 første måneder er at betegne som lavsæson).

Med en prisforskel (med den foreslåede afgift) på 400 kr. for en kasse cider, vil der ske en stigning i grænsehandelen. Det vil være mere end rimeligt at antage at danskere der køber cider ved grænsen, vil tage minimum en ekstra kasse cider med efter indførelse af strafafgiften. Det vil medføre en stigning i salget på grænsehandelen på minimum 5 mio. liter. Altså 1 mio. liter mere end skatteministerens forventelige fald på 4 mio. liter (i købet af cider i Danmark). D.v.s. at i stedet for et fald i forbruget, vil man opleve en stigning, blot uden afgifter. Se desuden henvisning til EU rapport i note 1, om stigende forbrug ved højere afgifter grundet køb i nabolande (grænsehandel).

Svar til spørgsmål 2.

Ministeriets svar vedrørende den trinvis inddeling af vinfafgiften er direkte forkert. Facts er at: Vin med et alkoholindhold på 1,2%–6% har samme afgift 3,90 kr./liter. I samme spænd er ølafgiften 48% lavere.

Hvordan vurderer skatteministeren at cider salget er i direkte konkurrence med alkosodavand, når AC Nielsen tal tydeligt viser at salget er taget direkte fra ølsalget, der i 2009 faldt med 10%?

Det er lodret forkert når skatteministeriet siger at markedet i 2005 for cider i mindre grad var sammenlignelig med alkosodavand.

Fact er at: CULT SHAKER også i 2005 var en af markedslederne (kom på markedet i 2003).

Svar til spørgsmål 3.

Skatteministeriet har slet ikke taget højde for at CULT med 85% af sin omsætning på ciderprodukter vil blive ramt hårdere end konkurrenterne. I lovforslagets bemærkninger, i analyseskemaet punkt 12, mangler en decideret konsekvensberegning – forslaget er kun bygget på gisninger. Desuden er Beskæftigelsesministeriet ikke hørt forinden udarbejdelse af lovforslaget. Hvorfor er der ikke lavet en konsekvensberegning på grænsehandelen, arbejdspladser samt deraf følgende tab af personskatter?

På alkosodavand var salgsnedgangen på 75 %, så en vurdering af en salgsnedgang på cider på 50% er særdeles seriøst. Vi vil meget gerne have adgang til materialet der ligger bag skatteministerens vurdering.

Svar til spørgsmål 4.

At tilbagevise en meget grundig analyse uden anden argumentation end, at den er utroværdig, idet den er udført af en organisation af vin- og spiritus virksomheder i EU er ikke saglig. Desuden henviser Ministeriet til en rapport der skulle dokumentere at der er en sammenhæng mellem prisen på alkohol, og forbrug af alkohol blandt de unge – Denne

rapport beviser jo blot, at man ved at lave en afgiftsstigning i et meget lille segment blot flytter forbruget. Undersøgelsen er lavet i USA og omhandler primært øl, samt trafikofre i USA. Kan man lægge en Amerikansk undersøgelse til grundlag for en så vigtig beslutning, når aldersgrænsen for køb af alkohol i USA er 21 år? Selv samme rapport henviser ligeledes til tidligere rapporter hvor der IKKE er nogen beviselig sammenhæng mellem pris og forbrug.

Svar til spørgsmål 5.

Jf. cirkulationsdirektivet artikel 3, stk. 2 – skal strafafgiften bruges i særligt øjemed – dette sammenholdt med punkt 12 i lovforslagsskemaet, bør man retfærdigvis have en specifik kommentar til hvad pengene skal bruges til. Og desuden sagligt at kunne begrunde hvorfor man er ude i særligt øjemed af hensyn til konkurrenceforholdene i Danmark.

Svar til spørgsmål 6.

Hvis vores kolleger bliver hårdt ramt af ciderafgiften, hvorfor arbejder Bryggeriforeningen så kun for en udsættelse?

Facts er at: Carlsbergs salg falder kraftigt på cider, Royal Unibrew og Harboe har meget små markedsandele.

Fact: Med et cider salg på 85% af omsætningen og ingen øl produktion, vil CULT derfor som den eneste producent blive ramt singulært uden mulighed for omlægning af produktion.

Salget af alkohol har været faldende de seneste år, ølsalget faldt alene i 2009 med 10%. CULT har derfor som virksomhed formået at flytte forbruget fra en alkohol type til en anden. Denne lovgivning vil blot, jvf. skatteministerens rapport fra USA, flytte salget tilbage til øl. Vi vil derfor godt have udbedt os en forklaring på, hvorfor denne strafafgift er "i særligt øje med".

Afslutningsvis

I dag (19. Maj) har vi været hos skatteudvalget. Det er bemærkelsesværdigt at vi kun bliver mødt af 6 personer, der vil høre vores sag. Af de partier der har stillet forslaget var kun Konservative repræsenteret, da Venstre valgte at forlade lokalet og Dansk Folkeparti havde valgt ikke at møde op. Specielt da vi som virksomhed, skal afskedige medarbejdere, og da lovforslaget er behæftet med så mange fejl, må det specielt fra regeringens og Dansk Folkeparti's side have stor interesse ikke at gennemføre lovforslaget.

¹⁾http://ec.europa.eu/health/ph_determinants/life_style/alcohol/documents/alcohol_rand_en.pdf

Med venlig hilsen
CULT A/S

Brian Sørensen
Bestyrelsesformand