



# TOBAKSINDUSTRIEN

TOBACCO MANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Svanemøllevej 62  
DK-2900 Hellerup

Telephone: + 45 39 62 68 99  
Fax: + 45 39 62 43 21  
E-mail: [ti@tobaksindustrien.dk](mailto:ti@tobaksindustrien.dk)

Skatteministeriet  
Att.: Jeanette Rose Hansen  
Nicolai Eigtsveds Gade 28  
1402 København K

J. nr. 2010-231-0030

VIA E-MAIL: [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

7. maj 2010 - JH/cb

## Høring vedrørende forslag til lov om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritusafgiftsloven, tobaksafgiftsloven og lov nr. 524 af 12. juni 2009 etc.

Tobaksindustrien finder det beklageligt, at regeringen hæver tobaksafgifterne med ca. 8 % blot 6 måneder efter, at afgifterne er steget med 10 %.

Dette bidrager til at skabe usikkerhed såvel i industrien som i detailhandelsleddet og bevirker, at markedet fremstår meget lidt transparent for forbrugerne.

Tobaksindustrien skal i det følgende særligt fremhæve, at den valgte ikrafttrædelsesdato (1. juli 2010) og ikrafttrædelsesform giver anledning til væsentlige problemer.

Med den valgte ikrafttrædelsesform i § 5 stk. 2 åbnes der igen op for, at tobak kan tilbydes til forbrugerne til "gammel" afgift uden tidsmæssig begrænsning efter den 1.7.2010. På denne måde vil der gå flere måneder før det nye afgiftsniveau rent faktisk får en effekt på markedet. Til orientering kan det bemærkes, at det stadig er muligt at finde produkter på det danske marked med afgifter fra 2009.

Markedet vil derfor - også set med forbruger øjne - være uoverskueligt i flere måneder frem. Dette skyldes, at reglerne tillader en usædvanlig lageropbygning hos detailhandlen op til afgiftsforhøjelsens ikrafttræden, hvilket også den netop offentliggjorte grænsehandelsrapport påpeger på side 52.

Tobaksindustrien skal derfor anbefale, at der indføres en hjemmel til, at Skatteministeren kan begrænse salget af banderoler op til afgiftsændringen. Tobaksindustrien anbefaler, at denne begrænsning bliver så enkel som mulig. Eksempelvis kan købet af banderoler fra lovforslagets fremsættelse ind til afgiftsstigningen ikrafttrædelse begrænses til en procentdel i forhold til tobaksproducenternes gennemsnitlige banderolekøb de sidste 365 dage.

Den valgte ikrafttrædelsesdato 1. juli 2010 vil for røgtobakken (pibetobak og fint-skåren tobak) give anledning til meget betydelige problemer. Dette skyldes, at produktions og distributionsprocessen for disse produkter normalt er ca. 5-6 måneder. Det vil således næppe være praktisk muligt - selv i en forceret proces at honorere inden 1. juli 2010, og det vil samtidig påføre virksomhederne betydelige tab, herunder til

2010 - 231 - 30

81

kassation af emballage. Denne utilfredsstillende situation skal også vurderes i lyset af, at røgtobakken kun bidrager med mindre end 6 pct. af statens tobaksafgiftsprovener.

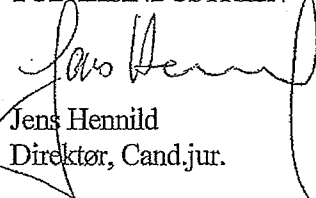
Tobaksindustrien lægger derfor vægt på at ikrafttrædelsesdatoen for afgiftsstigningen for røgtobak som minimum udskydes med 4 måneder til 1. november 2010.

Afslutningsvis skal Tobaksindustrien anbefale, at der indføres en minimum pakkestørrelse på 20 stk. cigaretter her i landet. EU anbefaler, at medlemslandene indfører en sådan minimum størrelse som et forebyggende element. En anbefaling som kun Danmark og enkelte nye EU lande som Malta og Bulgarien endnu ikke har fulgt. Når regeringen ønsker at hæve minimumsafgiften og dermed prisen på de billigste cigaretter, finder Tobaksindustrien det naturligt at regeringen samtidig indfører denne minimum pakkestørrelse, eftersom producenterne af de billige cigaretter kan "omgå" afgiftsstigningen ved at sælge 17, 18 eller 19 stk. pakker.

Tobaksindustrien anerkender, at afgiften på cigaretter er en stykafgift og dermed ikke afhængig af pakkestørrelsen, men dette overser eller "accepterer" nogle forbrugere af de billige cigaretter jf. erfaringerne herom fra eksempelvis Tyskland, inden man der sidste år indførte en minimumsgrænse. Vi vil derfor anbefale, at stigningen i minimumsafgiften og en minimumspakkestørrelse ses som et samlet forslag til populært sagt "at hæve adgangen til røg".

Med venlig hilsen

**TOBAKSINDUSTRIEN**



Jens Hennild  
Direktør, Cand.jur.

Skatteministeriet  
Sendt pr e-mail js@skat.dk

Danish Food and Drink Federation

**Høringssvar vedr. lov om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritusafgiftsloven, tobaksafgiftsloven og lov nr. 524 af 12. juni 2009 om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m.m., lov om afgift af konsum-is, lov om tobaksafgifter og lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m.**

DI Fødevarer har følgende bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører forhøjelse af tillægsafgiften for alkoholsodavand og indførelse af tillægsafgift for cider- og frugtvinbaserede alkoholsodavand.

DI fødevarer er overrasket over en tillægsafgift på cider, idet vi ikke anser cider som et blandingsprodukt i lighed med alkoholsodavand, jf. definitionen i frugtsaftbekendtgørelsen.

Vi mener derfor ikke, at produktet bør brandbeskattes med en tillægsskat, som der lægges op til i forslaget.

Normalt defineres cider som et produkt, hvor der er sket en forgæring af æble eller pæresaft. Der kan tilsættes sukker, vand og aroma. Tilsætning af sukker, vand og aroma bør i sig selv ikke foranledige, at der udløses en tillægsafgift – dette er helt tilsvarende fremstilling af fx øl.

Indførelsen af tillægsafgiften for cider vil betyde en væsentlig konkurrenceforvridning mellem cider og vin samt mellem cider og blandingsprodukter bestående af ikke-alkoholholdige drikkevarer og spiritus.

Afgiften på en cider med <6 % alkohol bliver (3,90 + 7,50) kr. =	11,40 kr. pr. l.
Afgiften for vin fortsat =	3,90 kr. pr. l.
Afgiften for øl ca. =	2,30 kr. pr. l.
Afgiften for alkoholsodavand bliver ca. (7,4 + 2,9) kr. =	10,40 kr. pr. l.

Der sker ingen afgiftsforhøjelse på vin og spiritus. Cider, der på mange måder er den "danske vin", er hidtil blevet beskattet som vin. Den fremstilles af danske virksomheder med æbler og pærer, hvilket betyder adskillige arbejdspladser i Danmark.

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 foedevarer@di.dk  
Danmark foedevarer.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

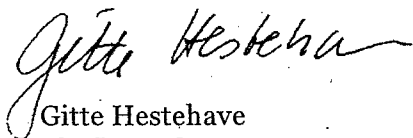
H.C. Andersens Boulevard 18 Sundkrogsvej 20  
København V København Ø

CVR: 16 07 75 93

Derudover vil en så stor tillægsafgift på cider selvfølgelig betyde en stærkt forøget grænsehandel.

Cider er et produkt, der er i vækst, og det drikkes på lige fod med øl og vin.

Med venlig hilsen



Gitte Hestehave  
Chefkonsulent

Skatteministeriet

Att.: Jeanette Rose Hansen  
Nicolai Eightveds Gade 28  
1402 København K



**J.nr.2010-231-0030**

via e-mail: [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

10. maj 2010

**Høring vedrørende forslag til lov om ændring af øl – og vinafgiftsloven, spiritusafgiftsloven, tobaksafgiftsloven og lov nr. 524 af 12. juni 2009 etc.**

NBL takker for muligheden for at afgive høringssvar, idet vi dog mener at tidsfristen er meget kort.

NBL er tilfreds med, at der i loven er taget højde for grænsehandlen. Dog er vi bekymret for, at der i den stigende grænsehandel som der kalkuleres med, ikke er taget højde for faldet i de mange små nærbutikkers omsætning.

Det er beklageligt, at regeringen hæver tobaksafgifterne med ca. 8 %, for ikke mindre end 6 måneder siden steg afgiften med 10 %.

Det er især danskere i udkantsområderne; Sydsjælland og Syd og Vestjylland, der handler på den anden side af grænsen. Forslaget rammer derfor i særlig høj grad de små erhvervsdrivende, der er meget vigtige for at fastholde en befolkning og arbejdspladser i yderområderne af Danmark. (Udkantsdanmark).

NBL mener, at det er problematisk, at man sætter en meget skarp skæringsdato for den nye afgift. Det besværliggør overgangen til nye stregkoder og gør det svært for NBL's medlemmer, at sikre det nødvendige tobaksudvalg, da cigaretfabrikanterne efter vore oplysninger får vanskeligt ved at sørge for nye forsyninger af alle mærker med den nødvendige beskatning så hurtigt.

Cigaretproducenterne har mulighed for at sende dele af deres lager ud i detailleret, men det er reelt kun de største supermarkeder, der har mulighed for at opkøbe og opmagasinere så mange cigaretter. Det giver en unødvendig fordel til de store, på bekostning af de små (og Udkantsdanmark), der igen må nøjes med mindre.

På den baggrund anbefaler vi, at Skatteministeren fastsætter en senere dato for de sidste leverancer fra producenterne. Det vil give mulighed for at købe eksisterende lagre i normalt tempo og på lige vilkår samt sikre forsyningen. Vi mener, at dette vil være en god og fleksibel overgangsperiode - til gavn for alle.

Efter de store restriktioner på tobaksområdet, eller skal vi kalde det alle forbud, er der i forvejen fjernet en meget stor omsætning fra kiosker og nærbutikker, derfor syntes vi det er et stort slag for butikkerne igen at skulle indføre en prisforhøjelse og håndtere denne.

Her ser NBL igen en voksende grænsehandel som vil slå benene væk under mange butikker i grænseområderne (og Udkantsdanmark) som også er hvor grænsehandelen vil blomstre, i Jylland kører der hver dag den ene bus efter den anden mod grænsen for at hente varer, dette vil ikke blive bedre med en afgiftsforhøjelse.

En tillægsafgift på alkoholsodavand - ciderprodukter, dette vil igen hæve grænsehandelen, det er sådan i Danmark at der er en grænsehandel, en grænsehandel der er meget mere udbredt end der er oplyst, det vil ikke på nogen måde ændres, grænsehandlen er en del af den daglige handel og det er ikke uden grund der er hele byer med grænsebutikker i f.eks. Tyskland, det ville der ikke være hvis det ikke var en god forretning med en grænsebutik.

De restriktioner der laves, rammer hver gang de mindre erhvervsdrivende og det er snart en uholdbar situation, derfor kan vi ikke på nogen måde acceptere flere afgiftsforhøjelser, jo det kunne vi godt hvis vi vidste at handelen fortsat foregik i vore butikker i Danmark.

Med venlig hilsen

Hanne Nielsen  
Landsformand



Nærbutikkernes Landsforening  
Rønbjergvej 78 - 9681 Ranum - tlf. 75424577  
[www.nbl-landsforening.dk](http://www.nbl-landsforening.dk)

Kille

**Kirsten Hoffmeyer**

**Fra:** Kristensen, Rasmus [Rasmus.Kristensen@pmintl.com]  
**Sendt:** 10. maj 2010 09:59  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** 2010-231-30: Høringssvar vedr. L216  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar vedrørende L 216\_Final.doc

Kære Jeanette

Denne gang med anført journalnummer: 2010-231-30, som jeg ikke var bekendt med, da vi ikke har modtaget høringsbrev.

De bedste hilsner

Rasmus G. Kristensen

---

**From:** Kristensen, Rasmus  
**Sent:** 10. maj 2010 09:38  
**To:** 'js@skat.dk'  
**Subject:** Høringssvar vedr. L216

Kære Jeanette

Som aftalt sendes herved høringssvar vedr. L216 fra Philip Morris Aps.

Jeg vil sætte stor pris på, hvis du vil være rar at bekræfte rettidig modtagelse. Som nævnt er vi ikke medlemmer af brancheorganisationen "Tobaksindustrien", idet den i al væsentlighed kontrolleres af en konkurrent.

Skulle I have brug for uddybning af vore synspunkter, står jeg til rådighed på telefon eller til møde når som helst. Min telefon er åben døgnet rundt.

Da forslagens hastige ikrafttrædelse har meget store konsekvenser for vores produktionsplanlægning, håber jeg at vi vil blive inkluderet i overvejelserne så snart det er muligt.

Jeg kan i øvrigt oplyse at den sidste skattestigning i januar 2010 resulterede i at ca. 13 millioner cigaretter skulle sendes til destruktion alene fra Philip Morris ApS med betydelige tab til følge. Hertil kommer det ekstra administrationsarbejde for såvel virksomhed som skattemyndighed i forbindelse med destruktion og refusion af stempelmærker. Ved sidste skattestigning havde vi endda i nogen grad mulighed for delvist at afpasse produktionen i tide. Det er ikke tilfældet denne gang, hvorfor problemet vil være mange gange større.

Vi ser frem til at høre fra jer.

Best regards

**Rasmus G. Kristensen**  
**Manager Corporate Affairs**  
 Philip Morris ApS  
 Teglhølls Allé 13, 4.sal  
 2450 København SV  
 Dir. (+45) 3329 1684  
 Mob. (+45 2218 4156

NOTICE: This e-mail may contain confidential information, which should not be copied or distributed without authorization. If you have received this e-mail message by mistake, please inform the sender and delete it from your system. Please note that, for the efficient preservation of Company records that may be required in connection with legal proceedings, all e-mails sent to the author of this e-mail will be copied and retained in a secure repository.

2010-231-30  
 85

10-05-2010





## **Høringssvar vedrørende L 216: Lov m.m. om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritusafgiftsloven, tobaksafgiftsloven og lov nr. 524 af 12. juni 2009 om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m.m., lov om afgift af konsum-is, lov om tobaksafgifter og lov om afgift af øl, vin og frugtvin.**

København, 10. maj 2010

Philip Morris ApS takker for muligheden for at komme med bemærkninger til ovennævnte lov. Philip Morris ApS er ikke medlem af Tobaksindustrien i Danmark og har ikke sammenfaldende synspunkter med Tobaksindustrien. Philip Morris ApS er danskernes næststørste leverandør af cigaretter.

### **Overgangen 1. juli**

Som lovforslaget er formuleret, kan det opfattes sådan, at den 1. juli er en meget skarp skæringsdato, der i øvrigt er meget nært forestående. Den korte frist gør det umuligt at producere varer med ny pris til at ligge klar ved skæringsdatoen. Det vil bevirke, at der vil være "huller" i markedet på flere varianter efter skæringsdato. Dette vil igen skævvride konkurrencen mellem markedsdeltagerne.

Den nødvendige lagermargin (buffer) for at imødegå markedsfluktuationer er typisk 2-3 måneders varelager hos producenter og importører. Denne buffer kan ikke nå at blive solgt inden skæringsdato. Det vil betyde destruktion af nyproducerede varer, idet salg med gammel pris, men med nyt beskatningsniveau vil betyde markante tab.

Producenter og importører kan som udgangspunkt ikke sælge så store ekstra volumener til grossister og detailhandlere, da omkostningerne er meget store. Årsagen er stor kapitalbinding samt logistiske udgifter til lager og transport for grossister og detailhandlere – denne regning sendes videre til producenter og importører.

**Vi opfordrer derfor til, at man tillader, at producenter og importører i lighed med grossister og detailhandlere sælger ud af lagre indført eller produceret i Danmark inden 1. juli 2010. Denne tilladelse kunne gælde indtil 30. september. Herefter kan producenter og importører ikke længere sælge varer med gammelt beskatningsniveau. Dette vil give mulighed for at sælge ud af eksisterende varelagre, samt planlægge produktionen af varer med ny beskatning.**

**Som værn mod overdrevent salg til grossister (for dermed at kunne bibeholde lavere realpriser i længere tid) bør dette salg begrænses til på månedsbasis at udgøre maksimalt gennemsnitssalget i marts, april og maj 2010 + 20%. De sidste procent tillægges, da sommermåneder traditionelt har et højere salg.**

**Månederne er udvalgt for at give et retvisende billede af den nuværende markedssammensætning uden mulighed for at højne salget og derved gennemsnittet.**

Det understreges, at Philip Morris ApS ikke ønsker at spekulere i at skabe hamstring hverken blandt producenter eller handlende. Vi er fuldstændig klar over, at en sådan spekulation vil vanskeliggøre en positiv dialog, skulle regeringen en anden gang ønske at ændre tobaksafgifterne. Den foreslåede begrænsning af salgstilladelsen for producenter vil både beskytte mod et unaturlig sent gennemslag i slutkundeprisen, og mod at enkelte virksomheder forsøger at bevare en prisfordel længere end andre.

### **Pas på grænsehandelen**

Vi er enige med Finans- og Skatteministeriet i, at væsentlige stigninger i afgifterne på tobak vil medføre et faldende provenu for staten. Årsagen er, at staten herved stimulerer grænsehandel og smugleri. Det vil igen betyde, at billige cigaretter i højere grad bliver tilgængelige, og en stor del af den tilstræbte sundhedseffekt vil derfor gå tabt.

Det er vores erfaringer fra andre markeder, at øget grænsehandel og illegal handel med tobak er svært at gendrive, hvis det først får fat. Den form for konkurrence, der opstår fra illegale markeder, er problematiske, både for os som tobaksleverandør og for samfundet. For tobaksleverandørerne skaber det en uberegnelig konkurrent, der ikke alene kan prissætte produkter væsentligt lavere, men som ofte vælger at se stort på alle andre reguleringer, som vi som legal aktør ønsker at følge. For samfundet trækker de illegale markeder alskens andre kriminelle problemer med sig ind over grænsen.

### **Hæv stykafgiften, ikke minimumsafgiften**

At hæve tobaksafgifterne kan være en måde at opnå målsætninger for folkesundheden gennem en mulig reduktion af forbruget. Dette gælder dog kun, hvis stigningen ikke resulterer i øget forbrug af ulovligt indførte produkter – eller produkter fra tredjelande med lavere beskatning. For ikke uønsket at favorisere enkelte markedsdeltagere er den bedste måde at opnå resultaterne på gennem skat per cigaret – den såkaldte stykafgift. Derved vil man hæve hele markedet og påvirke aktører og produkter på markedet ensartet.

At hæve minimumsafgiften, så meget som man gør, medvirker til en forvridning af markedssituationen – og er således et indgreb på markedet og ikke alene en håndtering af markedets størrelse.

Philip Morris ApS er opmærksom på, at danske markedsaktører og deres interesseorganisationer mener at vide, at unge ryger billige cigaretter - og at det derfor er markedets minimumsafgifter, der bør hæves. Det bør nævnes, at disse markedsaktører har specifikke interesser i at hæve minimumsafgiften for effektivt at begrænse konkurrenternes mulighed for at vinde markedsandele:

Budskabet om at minimumsafgifterne bør hæves har alene baggrund i ønsket om at opnå en regulering, der begunstiger de dyre cigaretter og brands. Følgelig er konsekvensen af de foreslåede stigninger i tobaksafgifterne, at markedets ledere begunstiges og får statens støtte til at herved relativt flere rygere til de profitoptimale brands qua den lavere stigning. Imens straffes de rygere, der foretrækker de billigere produkter med en maksimal beskatning.

I al sin enkelthed har det danske tobaksmarked ændret sig de sidste år. Philip Morris ApS har givet det tidligere danske tobaksmonopol værdig modstand. At målrette skattetiltag mod enkelte kategorier hæmmer efter vor opfattelse mindre aktørers muligheder for at konkurrere på forudsigelige og lige vilkår. Vi mener, det er et indgreb i markedet, der ikke er effektivt i forhold til målet.

**Rasmus G. Kristensen**  
**Manager Corporate Affairs**

Philip Morris ApS  
Teglholms Allé 13, 4.sal  
2450 København SV

Dir. (+45) 3329 1684  
Mob. (+45) 2218 4156



# Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Den 10. maj 2010.

*Via e-post*

Skatteministeriet  
Moms & Afgifter  
Att.: Jeanette Rose Hansen  
Via: [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

J.nr. 2010-231-0030

Vedr.: Udkast til lovforslag L216 om tillægsafgift på cider og frugtvinbaserede alkoholsodavand.

Tak for det fremsendte udkast til lovforslag L216 om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritusafgiftsloven, tobaksafgiftsloven m.m., med mulighed for at fremsende eventuelle bemærkninger senest mandag den 10. maj kl. 10. Bryggeriforeningens bemærkninger vedrørende udkastet til forslag om ændring af øl- og vinafgiftsloven kan sammenfattes således:

## Generelt.

Bryggeriforeningen deler ikke Skatteministeriets opfattelse af, at cider, der i henhold til fødevarerlovgivningen må markedsføres som cider, afgiftsmæssigt skal betragtes som alkoholsodavand.

Forslaget om at forhøje tillægsafgiften af alkoholsodavand med 25 øre (ekskl. moms) per liter og udvide tillægsafgiften med cider- og frugtvinbaserede produkter, vil indebære en afgiftsforhøjelse på cider med +192%. En så stor afgiftsforhøjelse på cider vil føre til en eksplosiv vækst i grænsehandelen med cider og en vis stigning i grænsehandelen med øvrige alkoholsodavand.

Den foreslåede afgiftsforhøjelse med +192% på cider vil gøre det prohibitivt vanskeligt for cider at konkurrere med vin, idet afgiften af cider fremover vil være næsten 3 gange højere end afgiften af en tilsvarende vin. Cider forhandlet på det danske marked er fortrinsvist fremstillet i Danmark og af danske æbler og/eller pærer, mens vin importeres.

Meget høje afgifter på alkoholsodavand som foreslået vil givet føre til, at flere især unge selv vil blande fx spiritus med ikke-alkoholholdige drikkevarer, hvilket i højere grad end tidligere vil føre til mere ukontrolleret alkoholindtagelse, herunder med risiko for indtag af større mængder alkohol.

Hvis forslaget om at hæve tillægsafgiften og udvide tillægsafgiften med cider også har til formål at sikre en samlet afgiftsmæssig ligebehandling af de forskellige alkoholsodavand, uanset alkoholens oprindelse, må det undre, at den samlede afgift af en cider vil blive 24,6% højere end den samlede afgift af en spiritusbaseret alkoholsodavand, og at den samlede afgift af en maltbaseret alkoholsodavand vil blive 20,13% højere end afgiften af en spiritusbaseret alkoholsodavand.

Der må sikres en afgiftsmæssig ligebehandling af de forskellige typer alkoholsodavand, hvorfor den samlede afgift (produktafgiften tillagt tillægsafgiften) naturligvis må være ens, uanset alkoholens oprindelse. Som udkastet er formuleret gives der en betydelig afgiftsmæssig rabat til de spiritusbaserede alkoholsodavand på hhv. kr. 1,8 og 2,25 i forhold til de malt- eller vinbaserede



# Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

alkoholsodavand. En sådan afgiftsdiskrimination er ikke berettiget, og for at undgå dette skal det afgiftsmæssige ligevægtspunkt flyttes fra 5,5 pct. alkohol til 4,6 pct. alkohol.

## Bemærkninger til enkelte bestemmelser.

Vedr. § 1 nr. 3.

Det er uhensigtsmæssigt, at afgiftslovgivningen ikke er i overensstemmelse med fødevarerlov-givningen, især når der henvises til frugtsaftbekendtgørelsen og den kombinerede nomenklatur.

Ifølge frugtsaftbekendtgørelsen er en cider en gæret æblesaft eller pæresaft, eller en gæret blanding af æble- og pæresaft, som kan tilsættes naturlige aromaer og vand samt sukker før eller efter gæringen, forudsat at det endelige produkt indeholder mindst 15 pct. frugtsaft.

Ifølge 1. afsnit i lovudkastets bemærkninger under afsnit 3.2, vil "cider og frugtvin og hermed ligeledes cider- og frugtvinbaserede alkoholsodavand" blive omfattet af tillægsafgiften. Men ifølge det efterfølgende 2. og 3. afsnit er det (kun) ciderbaserede og frugtvinbaserede produkter, der vil blive omfattet, hvilket også svarer til den ny formulering af § 3C. Ifølge denne omfattes produkter henhørende under position 2206 (fx cider) ... "og som er en blanding af ikke-alkoholholdige drikkevarer med vinbaserede drikkevarer henhørende under position 2206" (understregning tilføjet).

Ifølge formuleringen af §3C vil cider, der fremstilles i henhold til frugtsaftbekendtgørelsen ikke blive omfattet af tillægsafgiften. I stedet omfattes alkoholsodavand, der består i at blande en færdig og drikkeklar cider med en ikke-alkoholholdig drikkevare, af tillægsafgiften, dvs. når en færdig og drikkeklar cider blandes med enten en drikkeklar frugt- eller grønsagssaft (2209), en drikkeklar vand uden smag (2201) eller med en drikkeklar vand med smag (2202).

Bryggeriforeningen er enig i, at cider, der er fremstillet i henhold til frugtsaftbekendtgørelsen, og som ikke efterfølgende blandes med andre drikke, ikke skal pålægges tillægsafgift, fordi cider ikke er et blandingsprodukt.

Ønsker Skatteministeriet imidlertid at fastholde, at cider og ikke kun ciderbaserede produkter skal omfattes, skal det anbefales at sondre mellem "alkoholsodavandscider" og "traditionel" cider, hvor sidstnævnte undtages. Traditionel cider er fremstillet af ren ufortyndet æble- og/eller pæremost (> 85% frugtmøst), er tør og rettet mod et voksent publikum og kan sammenlignes med hvidvin.

Vedr. § 2, nr. 1.

Satsen for tillægsafgiften af malt- og vinbaserede alkoholsodavand i øl- og vinafgiftslovens §3B og §3C må justeres ned, så den samlede afgift svarer til en spiritusbaseret alkoholsodavand. Ellers vil spiritusbaseret alkoholsodavand få en betydelig afgiftsmæssig rabat i forhold til malt- og vinbaseret alkoholsodavand; konkret 2,25 kr. lavere end en vinbaseret alkoholsodavand og 1,80 kr. lavere end maltbaseret alkoholsodavand.

En sådan afgiftsforskel er ikke berettiget og forvrider konkurrencen mellem de enkelte produkter til fordel for spiritus. Den samlede afgift må være den samme, uanset om alkoholen kommer fra en forgæring eller fra en destillering. Derfor må det afgiftsmæssige ligevægtspunkt flyttes fra 5,5 pct. alkohol til 4,6 pct. alkohol, for det er produkter med gennemsnitlig 4,6 pct. alkohol, der findes på



# Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

markedet og som konkurrerer over for hinanden. Det er i øvrigt også disse produkter, der er vist med eksempler på Skatteministeriets hjemmeside vedrørende Sundhedsforårspakken.

Vedr. § 5, stk. 2.

Lovudkastet lægger op til, at afgiftsforhøjelserne skal træde i kraft den 1. juli d.å. For mange virksomheder vil det i praksis være umuligt at gennemføre de påkrævede ændringer med en så kort frist. Nye prislister skal udarbejdes, og virksomheder er bundet af aftaler med kunder om frist for varsling af prisændringer, og der er frister for ændring af tilbudsaviser, annoncer mv. Disse tiltag og frister kan først begyndes, når Folketinget har vedtaget den endelige lov. Er det ikke muligt at regulere priserne inden for fristen, vil formålet med afgiftsændringen ikke få den ønskede effekt med en prisregulering over for den endelige konsument.

**Det er således helt afgørende, at fristen rykkes fra 1. juli til ikke tidligere end 1. oktober.**

Det anbefales at præcisere, om afgiftsforhøjelsen skal omfatte varer, der udleveres den (dag/måned) eller efter (dag/måned). Herudover skal det anbefales at præcisere (fx i lovbemærkningerne), hvad der menes med "registreret virksomhed". Vi anbefaler, at det dækker over begge operatortyper, dvs. både autoriseret oplagshaver og registreret varemottager, jf. § 4 i lov nr. 1385 af 21/12 2009 om ændring af bl.a. øl- og vinafgiftsloven samt § 1, stk. 1 nr. 1 og 2 i bkg. nr. 326 af 29/3 2010.

## Øvrige forslag.

Bryggeriforeningen skal anbefale at ændre oplagte fejl i den nuværende lovtekst, når øl- og afgiftsloven alligevel skal ændres som følge af "Forårssundhedspakken". Det drejer sig om:

- 1) I § 1, stk. 1 henvises til 2203 og 2206. Der er ingen tvivl om, at øl, der henhører under position 2203, er omfattet af afgiften på kr. 50,90 per liter 100% alkohol. Men der er tvivl om, hvorvidt øl, der indeholder en blanding af øl og ikke-alkoholholdige drikkevarer, der henhører under position 2206, er omfattet af afgiften på kr. 50,90 per liter 100% alkohol. Ifølge artikel 2 i punktafgiftsdirektivet (92/83) er sådanne varer defineret som "øl", og de bør følgelig også i Danmark være omfattet af ølafgiftssatsen.
- 2) I § 1, stk. 2 bestemmes, at øl "på under 2,8 pct. vol. er dog fritaget for afgift". Det skal i stedet foreslås at anvende direktivets ordlyd om "...på ikke over 2,8%vol..." (understregning tilføjet), hvorved der anvendes samme tærskel som i artikel 5.1 i direktiv nr. 92/83.
- 3) I § 3, stk. 2 henvises til varer under "...position 2204 til 2206...". Ordet "til" giver ofte anledning til tvivl om, hvorvidt varer under position 2206 er med vinafgift eller ikke. Bryggeriforeningen fortolker det således, at varer under position 2206, og som er en blanding af øl med ikke-alkoholholdige drikkevarer, er omfattet af afgiften i § 1, stk. 1 (ølafgift), og varer under position nr. 2206, og som er blandinger af vin med ikke-alkoholholdige drikkevarer, er omfattet af afgiften i § 3, stk. 2 (vinafgift). Derfor anbefales at tilføje ordene "og med". Endelig kan det undre, at der i stk. 2 henvises til § 3A, når denne ikke samtidig henviser til § 3, stk. 2, hvorved den kan tolkes som om, at der alene er tillægsafgift af varer omfattet af § 3A.
- 4) I § 3B henvises til, at en "vare", der består i at være en:
  - a) ikke-alkoholholdig drikkevare, der hører under position 2201, 2202 eller 2009



# Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

og som blandes med

- b) en "maltbaseret drikkevarer", der hører under position 2206 pålægges en tillægsafgift.

Med andre ord giver formuleringen anledning til tvivl om, hvilke produkter der er omfattet, idet dens ordlyd peger på, at det er når en 2206 blandes med en 2201, 2202 eller en 2009 og ikke når en 2203 blandes med en 2201, 2202 eller en 2009. Forvirringen opstår ved, at der i 5. linje i § 3B, stk. 1 henvises til position 2206, hvor det i stedet skulle være 2203.

- 5) Det skal anbefales at slette henvisningen til position 2201 i § 3B. Ellers er der risiko for, at bestemmelsen kan forstås således, at der er tillægsafgift af en øl, der tilsættes vand.

Bryggeriforeningen finder ikke, at øl, der tilsættes vand, er en alkoholsodavand (!). Det er i stedet (fortsat) en øl, der blot er omfattet af en lavere ølafgift pga. det lavere alkoholindhold.

Afhængig af, hvordan bestemmelsen fortolkes, giver referencen til position 2201 usikkerhed om, hvorvidt High Gravity Brewing (HGB) kan anvendes, uden at der dermed pålægges tillægsafgift af øl. Det vil i så fald indebære, at HGB ikke længere kan benyttes i Danmark.

HGB anvendes i dag af bryggerier i hele verden, også i Danmark. Det er en bryggeteknik, hvor man indbrygger en meget kraftig urt, der så tilsættes brygvand. Brygvandet kan tilsættes for eller efter gæringen, hvorved opnås en færdig øl i store mængder med den samme alkoholprocent. Med moderne bryggeteknik er det muligt at opnå en meget høj forgæringsgrad og et højt alkoholindhold ("High Gravity Brewing"), der kan reduceres ("nedbrygges") ved at tilsætte brygvand, indtil det ønskede lavere alkoholindhold er nået for den færdige øl. Det er helt afgørende, at denne proces – HGB – fortsat kan anvendes, uden at den færdige øl pålægges en tillægsafgift. Alene for at undgå denne usikkerhed, bør teksten klargøres, for eksempel ved at fjerne henvisningen til position 2201.

- 6) Det skal afslutningsvist anbefales, at Skatteministeren udsteder en ny lovbekendtgørelse, så øl- og vinfafgiftsloven findes i én samlet lovtekst, og med en betydelig mere overskuelig, læsbar og brugervenlig tekst, idet øl- og afgiftsloven er ændret flere gange og med meget omfattende tekstændringer siden sidste lovbekendtgørelse fra 2006.

Bryggeriforeningen står gerne til rådighed for at udbyde bemærkningerne.

Med venlig hilsen  
BRYGGERIFORENINGEN

Knud Loflund



Skatteministeriet  
Moms & afgifter  
Att. Jeanette Rose Hansen  
Pr. mail [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

Hellerup, den 10. maj 2010

### Høring vedrørende diverse afgiftsforhøjelser

De Samvirkende Købmænd (DSK), der repræsenterer 1.500 dagligvarebutikker med en årlig omsætning på 28 mia. kroner og mere end 22.000 ansatte i butikkerne, har den 5. maj modtaget ovenstående i høring. DSK takker for denne mulighed for at afgive bemærkninger, da salget af de omhandlede produkter hovedsagligt finder sted i netop landets dagligvarebutikker.

Høringen består af flere dele; henholdsvis forslag om forhøjelse af afgiften på alkoholsodavand, indførelse af tillægsafgift for cider og frugtbaserede alkoholsodavand samt en forhøjelse af tobaksafgiften.

DSK er enig i, at cider og alkoholsodavand i dagligdagen konkurrerer om de samme forbrugere og har derfor forståelse for, at man politisk ønsker en afgiftsmæssig ligestilling mellem disse produkter. Men netop derfor undrer det DSK, at den samlede afgift, bestående af produktafgift og tillægsafgift, ikke bliver den samme, da cider synes at blive ramt uforholdsmæssigt voldsomt. Endvidere findes afgiftsforhøjelsen så massiv, at DSK forventer den "ketchup-effekt", skatteministeriet ellers selv advarer imod, som fremkalder en uforholdsmæssig stor stigning i grænsehandelen.

DSK finder afgiftsforhøjelsen af tobaksafgiften rigtig og er især positiv overfor den forhøjelse af minimumsafgiften, der medfører et mindre prisspænd mellem lavpriscigaretterne og de øvrige cigaretter. De billigste cigaretter er ikke mindre usunde end de øvrige, og derfor skal Danmark ikke prismæssigt være billigere end vores to nærmeste naboer: Sverige og Tyskland. DSK foreslog allerede et mindre prisspænd mellem lavpriscigaretter og de øvrige cigaretter i forbindelse med forårspakke 2.0 i 2009, og DSK kan derfor støtte den bebudede forhøjelse. Det er DSK's vurdering, at man med de nu foreslåede afgiftsforhøjelser går til grænsen for, hvad der kan gennemføres uden en eksplosion i grænsehandelen og smugleri fra lande med en lempeligere beskatning.

*de samvirkende købmænd*

Postboks 122 | Svanemøllevej 41 | DK-2900 Hellerup | Tlf. (+45) 39 62 16 16 | Fax (+45) 39 62 03 00  
E-mail: [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk) | [www.dsk.dk](http://www.dsk.dk) | CVR nr. 15 23 20 13 | Danske Bank 4180 4110212313



DSK vil dog gerne foreslå, at tidspunktet for ikrafttræden udskydes blot to måneder til 1. september 2010. Der er især fire årsager til dette ønske:

- Fra Folketinget vedtager de forhøjede afgifter er der blot 4 uger til lovens ikrafttræden. Det er ganske kort tid til at ændre priser på en lang række produkter og er især problematisk for cider og alkoholsodavand for de butikskæder, der har valgt at markedsføre disse i tilbudsaviser primo juli. Flere butikskæder oplyser, at der er deadline på produktion af tilbudsaviser 6 uger før udgivelsestidspunktet. Forbrugerne skal have tillid til butikkernes tilbudsaviser.

- Der er praktiske problemer med den korte tid hos tobaksindustrien for især røgtobakken grundet en lang produktionstid. Her oplyser producenterne, at der som minimum er behov for et varsel på 4 måneder, hvis der ikke skal kasseres ellers brugbar emballage. En sådan unødigt omkostning for virksomhederne er samfundsmæssig værdispild.

- Såvel producenter som importører, butikskæder og de enkelte butikker har brug for tid til udarbejdelse af nye prislister og oprettelse af varer med ændrede priser. Det er et praktisk arbejde, der selv i en forceret situation ikke kan håndteres på under 4 uger.

- Grænsehandelen er massiv i sommerferien, hvor ekstra mange benytter lejligheden til en indkøbstur i udlandet. En forhøjelse af afgifterne umiddelbart op til feriestart vil derfor medføre unødigt grænsehandel. Skaden kan minimeres ved udskydelse af lovens ikrafttræden til umiddelbart efter ferien.

Enhver afgiftsforhøjelse, der gør et produkt dyrere i Danmark end i især Tyskland og Sverige, medfører øjeblikkelig forøget grænsehandel. DSK vil derfor gerne kvittere for, at der ikke gennemføres yderligere afgiftsforhøjelser på andre produkter som øl, vin eller spiritus.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen  
underdirektør



- SENDT PR. E-POST -

10. maj 2010

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
att. Jeanette Rose Hansen, [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

## Vin og Spiritus organisationens i Danmarks høringsvar angående:

**L 216 Forslag til lov om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritusafgiftsloven, tobaksafgiftsloven og lov nr. 524 af 12. juni 2009 om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m.m., lov om afgift af konsum-is, lov om tobaks-afgifter og lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m.**

Vin og Spiritus Organisationen i Danmark (VSOD) er blevet bekendt med ovennævnte høring på Skatteministeriets hjemmeside den 6. maj 2010. Høringen giver os anledning til at udtrykke følgende hovedsynspunkter:

1. VSOD hilser lovforslagets hovedsigte velkommen; nemlig at man med lovforslaget opnår en afgiftsmæssig ligestilling af sammenlignelige produkter, således at alle alkoholsodavandslignende drikke, herunder cidertyper – uanset alkoholbase - pålægges identisk afgift. Vi er ligeledes meget tilfredse med, at lovforslaget træder i kraft fra 1. juli og derved øjeblikkeligt tager hånd om den eksisterende afgiftsdiskrimination, som længe har fundet sted.
2. VSOD beklager til gengæld, at regeringen med lovforslaget – i udmøntningen af ligestillingen - ikke alene opretholder den ekstremt høje tillægsafgift, men ligefrem vælger at hæve den.
3. VSOD ønsker at gøre Skatteministeriet opmærksom på, at afregningen af den nye afgift bør tilrettelægges på en måde, som ikke medfører en utilsigtet lagerophobning af alkoholholdige drikkevarer til ”gammel afgift”.
4. VSOD ønsker at gøre Skatteministeriet opmærksom på, at det ikke forekommer helt klart, om man med det foreliggende lovudkast vil pålægge traditionel kirsebærvin tillægsafgift. Det kan næppe være intentionen.
5. VSOD vil anbefale, at en del af merprovenuet, der skal bruges til sundhedsfremmende foranstaltninger, bruges til at gennemføre en forældrerettet holdningskampagne, der skal bevidstgøre danske forældre om, hvordan de sikrer forbedret alkoholadfærd blandt de unge.

Vi vil i det følgende uddybe synspunkterne 1, 3, 4 og 5.

### Ad 1. Behovet for afgiftsmæssig ligestilling

Der har i flere år eksisteret en ekstrem stor afgiftsforskel på spiritusbaserede hhv. ciderbaserede "ready to drink"-produkter (RTD) og/eller forskellige cider-typer, som i smag og udseende fremstår identiske - konkret illustreret ved, at de i dagligvarehandelen står side om side. Forklaringen er historisk:

I 2004 vedtog Folketinget (LOV nr 1392 af 20/12/2004) en særlig høj tillægsafgift for de såkaldte 'Ready to drink' produkter, populært kaldet alkoholsodavand. Intentionen med denne meget høje tillægsafgift var ifølge lovens bemærkninger :

- at "sende et klart signal til de unge om at undgå et tidligt alkoholforbrug",
- at sikre ensartet afgiftstryk for "sammenlignelige produkter", fordi det var konstateret, at der på markedet fandtes forskellige blandingsprodukter, som blev afgiftsbelagt forskelligt, selvom de var sammenlignelige både med hensyn til smag, udseende og alkoholindhold.

Efter indførelsen af tillægsafgiften, der trådte i kraft i sommeren 2005, blev der imidlertid et år efter (LOV nr 1410 af 21/12/2005) givet en særlig dispensation for cider, der i stedet beskattes som vin uden tillægsafgift. Begrundelsen var, at selvom der typisk bliver tilsat frugtsaft i fremstillingen af cider, der dermed også er en blanding, er det en naturlig del af produktionen, som ikke var tiltænkt at være omfattet af den høje tillægsafgift.

Dermed skabte man imidlertid et afgift-smuthul for cider, som i de sidste år blevet udnyttet af netop de alkoholprodukter, som det var lovgivningens intentionen at pålægge tillægsafgift. Det økonomiske incitament hertil er enormt, og repræsenterer ca. 8-9 kr. inkl. moms pr. liter – eller næsten tre gange så meget i afgift.

Konsekvenserne af afgiftssmuthullet har været mærkbare. I markedet for blandingsdrikke er alle nye produktlanceringer foregået indenfor drikke, der har udnyttet cider-smuthullet, og disse drikke har derfor også – på urimelige afgiftsvilkår – vundet store markeds-andele.

VSOD vurderer, at de ciderbaserede RTD'er i dag udgør 80% af markedet for hele RTD-kategorien, Salgsudviklingen har tilmed været eksplosiv indenfor det seneste år. Ifølge markedsundersøgelser fra AC Nielsen har de ciderbaserede RTD'er oplevet en vækst på langt over 100% alene i 2009, mens de spiritusbaserede RTD'er har oplevet et fald på ca. 15%.

Den gennemsnitlige salgspris for ciderbaseret RTD var i 2009 ca. 10 kr/liter lavere end for spiritusbaseret RTD. Eftersom afgiften i sig selv repræsenterer en værdi på knap 9 kr. pr. liter inkl. moms betyder det, at stort set hele prisforskellen udgøres af tillægsafgiften.

Når VSOD hilser en ligestilling velkommen skyldes det alene, at der har været tale om en regulær afgiftsdiskrimination, og at produktudviklingen har gjort, at der har været stadig mindre sammenhæng mellem tillægsafgiftslovgivningens intentioner om at sikre ensartet afgiftstryk for sammenlignelige produkter og virkeligheden på markedet.

I den sammenhæng vil vi gerne påpege vigtigheden af, at der laves en enkel og stringent lovgivning, som ikke levner mulighed for nye afgiftsmuthuller.

### Ad 3. Overgangen fra gammel til ny afgift

Det er med tilfredshed, at VSOD konstaterer, at den afgiftsmæssige ligestilling indføres med øjeblikkelig varsel, dvs. fra 1. juli 2010.

VSOD vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at det vil være meget vigtigt at der afregnes ny afgift både af varer, som er på lager den 1. juli og dem som handles fra og med denne dato. Hvis afgiften kun afregnes af varer, som sælges vil det få den betydning, at der skabes et kæmpe incitament til en ekstrem lagerophobning af alle produkter til gammel afgift, som således vil "oversvømme markedet" i mange måneder frem. Konsekvenserne heraf vil være, at der vil gå meget lang tid inden intentionerne med lovforslagets vil blive realiseret.

#### **Ad 4. Kirsebærvin omfattet?**

Det fremgår af *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser* under bemærkningerne "Til nr. 3" at "Det foreslås, at cider og frugtvin, og dermed cider- og frugtvinbaserede alkoholsodavand bliver omfattet af tillægsafgiften for vinbaserede alkoholsodavand i øl- og vinafgiftsloven." hermed inkluderes således ikke kun cider, men også frugtvine i gruppen af produkter sammen med alkoholsodavand, der skal pålægges tillægsafgift.

VSOD er enig i, at alkoholsodavand baseret på cider/frugtvin er de relevante produkttyper, som skal omfattes af tillægsafgiften i forhold til at sikre ligestilling på markedet. Vi antager imidlertid ikke, at det er intentionen med lovforslaget at pålægge tillægsafgift på frugtvin, som typisk har en alkoholprocent mellem 13-15 % og som opfylder anordning nr.17 af 22.januar 1930 om frugtvin og rosinvin.

Traditionel frugtvin, som f.eks. kirsebærvin er en alkoholprodukttype, der er ganske usammenlignelig med det produktsegment, som lovforslaget sigter på. Det er ikke et "ready-to-drink" produkt, og det drikkes alt overvejende af voksne/ældre.

VSOD håber, at Skatteministeriet vil tage højde for dette, enten direkte i lovforslaget eller i efterfølgende vejledning, hvis det skønnes mere hensigtsmæssigt.

#### **Ad 5. Forældrerettet alkoholkampagne**

VSOD står bag Foreningen GODA, hvis formål er at fremme den gode alkoholkultur, særligt blandt unge. Igennem dette arbejde er vi blevet bevidstgjort om, hvor stor betydning forældres holdninger har på de unges alkoholvaner og syn på alkohol. Blandt professionelle forebyggelseskonsulenter er det således en udbredt opfattelse, at en ændring af forældres holdning til deres børns alkoholadfærd er den allervæsentligste faktor, der kan forbedre unges alkoholkultur – og det er samtidig den væsentligste barriere for forbedringer.

Kampagnearbejde direkte målrettet forældre har været meget lidt prioriteret fra offentlig side. Vi vil derfor foreslå, at en del af det provenu, som fås fra tillægsafgiften, som skal bruges på "sundhedsfremmende foranstaltninger" bruges på at iværksætte en offentlig kampagne målrettet de unges forældre.

#### **For yderligere kommentarer eller oplysninger, kontakt:**

Formand for VSOD, Morten Nielsen, Tlf. 4486 6644, Mobil: 2090 2972

Sekretariatschef Thomas Klit Christensen, tlf. 2245 0685



Skatteministeriet  
Moms & Afgifter  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København V  
Att.: Jeanette Rose Hansen

Kokkedal, 10. maj 2010

## HØRINGSSVAR

### Vedr. Lovforslag L 216 med indførelse af tillægsafgift på cider

Med reference til lovforslag L 216, hvori tillægsafgiften for alkoholsodavand udvides til også at omfatte ciderbaseret alkoholsodavand og cider generelt, tillader netværket af producenter af dansk cider at komme med nedennævnte bemærkninger. Samtidig vil vi gøre opmærksom på den meget korte svarfrist, som vi er underlagt uden at have fået materialet tilsendt. Dette stiller os dårligere end de parter, der har fået tilsendt lovforslaget direkte.

Det fremgår af selve forslaget, at drikkevarer under position 2206, der samtidig er en blanding af en vinbaseret og en ikke-alkoholholdig drikkevare, er omfattet af tillægsafgiften. Der skelnes således mellem ciderbaseret, som er blandet, og cider, som ikke er en blanding. Vi vil gerne gøre opmærksom på følgende unøjagtigheder i teksten:

- Vi tolker formuleringen i lovtæksten til ikke at omfatte den originale form for cider, som er fremstillet på ren æblemost og som ikke er blandinger, hvilket karakteriserer alkoholsodavand. Vi vil anbefale, at det præciseres, at loven ikke omfatter original cider.
- Ifølge bemærkningerne til lovforslaget indføres tillægsafgiften også på cider. Dette tolker vi som alt cider – også den originale cider lavet fra bunden. Vi vil anbefale at præcisere denne formulering så der står, at original cider lavet på ren æblemost og som ikke er blandet, ikke skal tillægges afgift for alkoholsodavand.
- Toldposition nr. 2206 omfatter frugtvin og ikke vin. Vin skal være fremstillet på druer. Position 2206 er frugtvin, som ikke er fremstillet på druer.

Vi vil altså kraftigt anbefale, at uoverensstemmelserne mellem lovtæksten og bemærkningerne bliver præciseret som ovenfor anført. Vi vil på det kragtigste opfordre til, at den originale cidertype holdes fri for tillægsafgiften.

Såfremt Skatteministeriet fastholder afgiften også for original cider, vil vi anbefale en længere frist for indførelsen minimum til 1. oktober.

### Baggrund

Betegnelsen cider er i de sidste år blevet misbrugt, således at man nu kan dele cider-produkter i 3 kategorier:

1. Sodavands cider, som indeholder under 1,2% alkohol og derfor er fritaget fra både vinafgift og mineralvandsafgift. Det er tilsyneladende ikke hensigten at indføre afgift på denne type cider, hvilket vi mener ikke stemmer overens med hensigten om at begrænse de helt unges alkoholforbrug.
2. Alkoholsodavands cider, som er blevet meget populær indenfor de sidste par år. Denne cidertype er meget sød og er fremstillet med et lavt frugtindhold på helt ned til 15%. Den indeholder typisk 4-5% alkohol og drikkes mest af de helt unge, hvorfor man ønsker at begrænse forbruget ved at pålægge en afgift. Dette kan vi principielt ikke være uenig i.
3. Den originale form for cider er basalt set gæret æblemost og er ofte fremstillet på ren ufortyndet æblemost – dvs. typisk 85-100% frugt. Denne cidertype kan sammenlignes med hvidvin og er bl.a. kendt fra områder af England og Frankrig. I Danmark er flere små producenter begyndt at fremstille denne cidertype. I modsætning til de 2 ovenstående cidertyper kan den originale cidertype være tør og målgruppen er derfor voksne mennesker.

Den originale cider kan sammenlignes med vin og frugtvin og kan ikke betragtes som en alkoholsodavand. Det er derfor helt urimeligt at denne kategori skal beskattes som en sådan.

### Forslag til ændringer

Det foreslås at den originale cider fritages for tillægsafgiften på alkoholsodavand ved at indføre følgende definition:

*Original cider er en alkoholholdig drik gæret på æblemost. Der kan være op til 25% pære i cider, men ikke most fra andre frugter. Sukker og/eller koncentrat kan tilsættes mosten før og/eller efter gæringen, men ingen anden type råfrugt er tilladt. Original cider kan være med eller uden kulsyre og tilsætning af kulsyre er tilladt. Det er ikke tilladt at tilsætte destilleret alkohol, aromaer eller farvestoffer. Den originale cider skal være fremstillet på minimum 85% frugtmost (gæret eller ikke gæret). Alkoholindholdet skal være mellem 2,0% og 8,5% vol.*

Følgende argumenter taler for at undtage den originale cider fra alkoholsodavandsafgiften:

- **Drikkekultur:** Original cider drikkes ikke af de helt unge mennesker, da smagen er for tør og vinagtig. Original cider drikkes af voksne mennesker på samme måde som hvidvin.
- **Madkultur:** Cider indgår i flere retter på samme måde som hvidvin. Man kan ikke bruge den søde alkoholsodavand i mad. En dansk produktion af original cider vil være med til at fremme dansk gastronomi. To af de undertegnede producenter har tilmed fået tildelt Det Danske Gastronomiske Akademis hædersdiplom 2009 for fremme af dansk gastronomi for vores danske cidere.
- **Sundhed:** Original cider indeholder ca. halvt så meget alkohol som den vin cidere kan erstatte.
- **Frugtavl:** Danmark er et perfekt sted at dyrke æbler pga. de lange sommerdage og kolde efterårsaftener. En produktion af original cider vil øge interessen for at dyrke æbler. Alkoholsodavands cidere fremstilles oftest på importerede koncentrat.
- **Økonomi:** Original cider er et lille nicheprodukt i Danmark. Den samlede mængde afgifter fra denne type cider vil være meget lille i sammenligning med alkoholsodavands cidere.
- **Erhverv:** Vi er en lille gruppe mennesker, der har satset mange penge og meget tid på at fremstille en cider af høj kvalitet. Vores målgruppe er kvalitetsbevidste voksne mennesker. Vi ønsker ikke at lokke

unge mennesker til at drikke alkohol før de er modne nok til det. Med de nye afgifter kan vi ikke længere holde en attraktiv pris, der gør at vores kunder fortsat vil købe vores produkter.

- **Danskhed:** Det kan næppe være regeringens politik at fremme importeret fransk rødvin på bekostning af lokalt danskproduceret kvalitetscider.
- **Tillid:** Undertegnede har i tiltro til gældende lovgivning startet en produktion af kvalitetscider længe før alkoholsodavandscideren blev så populær i Danmark. Vi mener ikke det er fair at vi skal straffes for andre firmaers grænsesøgende og aggressive markedsføring for at lokke unge mennesker til at drikke alkohol.
- **Kvalitet:** Den originale cider er gæret på æblemost uden tilsætning af vand, sukker og smagstilsætninger. At sammenligne den originale cider med alkoholsodavand er som at sammenligne rødvin med saftvand.
- **Beskæftigelse:** Dyrkning af æbler og produktion af den originale cider skaber nogle arbejdspladser i Udkantsdanmark. Disse få arbejdspladser vil sandsynligvis gå tabt og produktionen af cider stoppe.

Såfremt forslaget gennemføres med sin nuværende tekst og idé, vil det pålægge producenter af et høj kvalitetsproduktet original cider (ikke formelt defineret, her menes cider fremstillet ved direkte gæring af ren æblemost) en urimelig og utilsigtet omkostningsforøgelse, der skaber en skæv konkurrencesituation i forhold til andre og lignende produktioner af alkoholiske drikke; specielt øl og vin. Dette strider imod andre politikområder, hvor der lægges vægt på at skabe nicheproduktioner, lokal udvikling og kulinarisk dansk egenart.

Netværket af producenter af dansk cider:

Anita T. Winter  
Kernegaarden, Hjortemosevej 41, 4944 Fejøl

Jette Gents  
Ninsta Cider  
Administration: Nivå Stationsvej 5, 2990 Nivå  
Produktion: Slettervej 44, 4944 Fejøl

Per Kølster  
Fuglebjerregaard, Hemmingstrupvej 8, 3200 Helsingør

Kim Johansen  
Pomona cider, Dådyrvænget 402, 2980 Kokkedal  
Produceret på Ørbæk Mostfabrik, Odensevej 16, 5853 Ørbæk





Kilik

## Kirsten Hoffmeyer

---

Fra: Hasan Dönmez (DEP) [HDZ@oem.dk]  
Sendt: 10. maj 2010 09:59  
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi  
Cc: Martin Ulrik Jensen (DEP); Birgitte Anker (DEP); Malene Fenger Lund (EOGS)  
Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritusafgiftsloven mm.

Vedhæftede filer: Lovforslag - PDF.pdf; Høringsliste.DOC; Høringsbrev.DOC



Lovforslag -  
PDF.pdf (66 KB)



Høringsliste.DOC  
(36 KB)



Høringsbrev.DOC  
(73 KB)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (CKR) har ingen bemærkninger mv. til lovforslaget.  
Økonomi- og Erhvervsministeriet (dep) har tidligere sendt kommentarer mv.

Med venlig hilsen,  
Hasan Dönmez

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Hoffmeyer [mailto:Kirsten.Hoffmeyer@skat.dk]  
Sendt: 5. maj 2010 13:40  
Til: samfund@advocom.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; Bryggeriforeningen; CEPOS;  
Dansk Dagligvarerleverandørforening; Dansk Erhverv; Dansk Industri; Dansk Supermarked  
Gruppen; Danske Advokater; Danske Regioner; De Samvirkende Købmænd; Ejendomsforeningen  
Danmark; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; Finansministeriet; Foreningen af Danske  
Revisorer; Foreningen af Dagligvare Grossister; Foreningen af Registrerede Revisorer;  
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer; Horesta; Kommunernes Landsforening; - KS  
Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; Landbrugsrådet; Landsorganisationen i  
Danmark (LO; LSR; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Nærbutikkernes  
Landsforening; JP-Retssikkerhed; Jesper Kiholm Andersen; Statsministeriet;  
Tobaksindustrien  
Emne: Høring af lovforslag om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritusafgiftsloven  
mm.

Materiale vedlagt.

Med venlig hilsen

Kirsten Hoffmeyer

2010 231-30  
84



*Kiholm***Kirsten Hoffmeyer**

---

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen**Sendt:** 10. maj 2010 11:24**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi**Emne:** Høringssvar til forslag til lov om ændring af øl- og vinsafgiftsloven, spiritusafgiftsloven m.m.

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til Forslag til lov om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritusafgiftsloven, tobaksafgiftsloven og lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m.m., lov om afgift af konsum-is**

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Specialkonsulent  
Skatterevisor / Master i skat**SKATTEREVISORFORENINGEN**Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375

210-231-30

90



**Kirsten Hoffmeyer**

---

**Fra:** Lene Nielsen [LNI@DI.DK]

**Sendt:** 10. maj 2010 11:40

**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi

**Emne:** Lovudkast om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritusafgiftsloven mm.

Til Skatteministeriet

Skatteministeriet har 5. maj 2010 udbedt sig DI's bemærkninger til ovennævnte lovudkast (j. nr. 2010-231-0030).

Dette høringssvar vedrører den del af lovudkastet, der omhandler forhøjelse af tobaksafgiften.

DI kan tilslutte sig de bemærkninger til forhøjelsen af tobaksafgiften, som Tobaksindustrien har fremført i sit høringssvar af 7. maj 2010.

Det skal tilføjes, at DI med tilfredshed har konstateret, at de foreslåede afgiftsforhøjelser afspejler, at forligspartierne er opmærksomme på risikoen for en meget u hensigtsmæssig eksplosion i grænsehandelen.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen  
Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563  
(+45) 2949 4402 (mobil)  
lni@di.dk  
di.dk



Organisation for erhvervslivet

2010-231-30

91

