



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-231-0030

Dato: 21. maj 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 216 - Forslag til Lov om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritus-  
afgiftsloven og lov nr. 524 af 12. juni 2009 om ændring af lov om af-  
gift af chokolade- og sukkervarer m.m., lov om afgift af konsum-is,  
lov om tobaksafgifter og lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m.**

Hermed sendes kommentar til CULT A/S henvendelse af 19. maj 2010 (L  
216 – Bilag 15)

Troels Lund Poulsen

/ Susanne Reinholdt Andersen

### **Henvendelsens spørgsmål 1:**

CULT beder om konkrete tal for skatteministeriets vurderinger af stigningen i grænsehandlen som følge af en afgiftsændring.

#### **Kommentar:**

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 3 vedrørende L216.

### **Henvendelsens spørgsmål 2:**

CULT påpeger, at ministeriets svar vedrørende den trinvise inddeling af vinafgiften er forkert.

#### **Kommentar:**

Det er korrekt, at den nuværende afgift på cider er højere end afgiften på øl, når man sammenligner øl med vin i vinafgiftens laveste interval.

Det der menes er, at som følge af den trinvise opdeling af vinafgiften vil vinafgiften være højere i forhold til ølafgiften jo lavere alkoholprocent. Det vil sige, at ved et alkoholindhold på 4 pct. er afgiftsforskellen større end ved et alkoholindhold på 6 pct. Øl beskattes først hårdere end vin ved en alkoholprocent på over 12.

### **Henvendelsens spørgsmål 3:**

CULT skriver, at under erhvervsøkonomiske konsekvenser i L 216 er der intet nævnt vedrørende beskæftigelsespåvirkninger. Hvorfor er beskæftigelsesministeriet ikke blevet hørt?

CULT vurderer at salgsnedgangen på cider vil være på 50 pct., og anfører at salgsnedgangen for alkoholsodavand i sin tid var på 75 pct. CULT beder om adgang til det materiale, der ligger bag skatteministeriets vurdering af salgsnedgangen.

#### **Kommentar:**

Lovforslaget er sendt i høring til samme ministerier, som Skatteministeriet normalt sender lovforslag i høring til og de inkluderer ikke Beskæftigelsesministeriet.

Skatteministeriet har, som anført i L 216 - bilag 10, ikke foretaget en konkret vurdering af de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af lovforslaget. Det er dog korrekt, at salgsnedgangen som følge af afgifterne vil kunne have beskæftigelsesmæssige konsekvenser for de berørte virksomheder. På samfundsniveau er der imidlertid tale om, at det er udbud og efterspørgsel der bestemmer beskæftigelsen og det er derfor forudsat at udbud og efterspørgsel efter arbejdskraft på sigt tilpasser sig således at en evt. beskæftigelsesnedgang i de berørte brancher modsvares af en beskæftigelsesfremgang i andre brancher eller sektorer.

Hvis salgsnedgangen skulle blive på 50 pct. som CULT hævder, vil det betyde at egenpriselasticiteten numerisk skulle være over 2, altså mere end dobbelt så stor, som den elasticitet skatteministeriet forudsætter, jf. besvarelse på L 216 spørgsmål 3. En elasticitet i denne størrelsesorden kan ikke umiddelbart bekræftes af empiriske estimater af egenpriselasticiteter for hverken øl, vin eller spiritus og skatteministeriet finder den ikke sandsynlig.

### **Henvendelsens spørgsmål 4:**

CULT kritiserer skatteministeriet for at afvise den rapport som CULT henviser til og som viser, at unge ikke er prisfølsomme overfor afgifter på alkohol

#### **Kommentar:**

Som anført L 216 – bilag 10 mener Skatteministeriet ikke at den pågældende analyse kan stå alene, og erfaringerne med afgifterne på øl og vin m.fl. peger på, at de har en begrænsende effekt på forbruget som også må forventes at gælde de unges forbrug.

**Henvendelsens spørgsmål 5:**

CULT skriver: Jf. cirkulationsdirektivet artikel 3, stk. 2 – skal strafafgiften bruges i særligt øjemed – dette sammenholdt med punkt 12 i lovforslagsskemaet, bør man retfærdigvis have en specifik kommentar til hvad pengene skal bruges til. Og desuden sagligt at kunne begrunde hvorfor man er ude i særligt øjemed af hensyn til konkurrenceforholdene i Danmark.

**Kommentar:**

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1 vedrørende L216.

**Henvendelsens spørgsmål 6:**

CULT skriver at de bliver hårdere ramt end andre ciderproducenter fordi cider tegner sig for 85 pct. af CULT A/S omsætning og fordi CULT ikke har en ølproduktion.

Samtidig mener de, at L216 blot vil flytte salget fra cider til øl.

**Kommentar:**

Det er klart at specialiserede virksomheder med få produkter rammes hårdere end virksomheder der har et bredere produktsortiment, men Regeringen ønsker med lovforslaget, at begrænse de unges forbrug af alkohol ved at alle alkoholsodavand pålægges tillægsafgift. Årsagen til at alkoholsodavand pålægges tillægsafgift skal netop findes i, at det er et produkt, der ikke smager af eller ligner alkohol.