



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-231-0030

Dato: 21. maj 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 216 - Forslag til Lov om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritus-
afgiftsloven og lov nr. 524 af 12. juni 2009 om ændring af lov om af-
gift af chokolade- og sukkervarer m.m., lov om afgift af konsum-is,
lov om tobaksafgifter og lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m.**

Hermed sendes kommentar til materiale udleveret af CULT A/S ved fore-
træde for Skatteudvalget d. 19. maj 2010, L 216 – bilag 12.

Troels Lund Poulsen

/ Susanne Reinholdt Andersen

CULT A/S stiller i deres oplæg til Skatteudvalget d. 19. maj 2010 vedrørende L216 en række spørgsmål, som vil blive kommenteret nedenfor.

Henvendelsen:

CULT stiller sig tvivlende overfor, om man har tænkt på at en strafafgift udelukkende må anvendes til sundhedsfremmende foranstaltninger.

Kommentar:

Der er tænkt på at provenuet fra tillægsafgiften skal øremærkes til sundhedsfremmende foranstaltninger, jf. bemærkningerne til L 216 og skatteministerens besvarelse af spørgsmål 1 på L 216.

Henvendelsen:

CULT anfører, at grænsehandelen med cider vil eksplodere og påpeger bl.a. at prisen i dag for en cider i dagligvarehandelen udgør 15 kr., mens den i grænsehandelen kan købes for 4 kr. CULT vurderer endvidere, at med de nuværende afgifter vil 40 pct. af virksomhedens salg gå til grænsehandelen og forventer derfor en eksplosion i grænsehandelen, som følge af tillægsafgiften.

Kommentar:

For så vidt angår skatteministeriets vurdering af konsekvenserne for grænsehandelen med cider mv. henvises til besvarelsen af spørgsmål 3 vedrørende L 216.

Det er herudover interessant at prisen i Danmark og grænsehandelen udgør hhv. 15 kr. og 4 kr. Tager man højde for forskelle i moms og afgifter må det således betyde at prisen uden afgift i Danmark udgør 10,7 kr. og i Tyskland 3,4 kr. Da produktionsprisen må være den samme er det udtryk for at der er tale om at der er en ganske betydelig (monopol) avance i Danmark, som er medvirkende til at drive den eksisterende grænsehandel.

Henvendelsen:

CULT anfører, at prisen for en flaske med én genstand er den samme uanset om det er alkoholsodavand eller cider, og at det primært skyldes at produktionsprisen er noget dyrere på cider. CULT anfører endvidere, at prisen på cider i Danmark er flere gange højere end f.eks. øl. CULT mener derfor, at cider ikke vil bestå som produkttype, hvis den pålægges tillægsafgiften.

Kommentar:

Det er interessant at CULT anfører, at produktionsomkostningerne er årsag til den høje pris på cider ikke mindst i lyset af, at CULT selv har påpeget, at cider sælges til 4 kr. per stk. i grænsehandelen, hvilket ikke indikerer specielt høje produktionsomkostninger.

Henvendelsen:

CULT anfører, at de unges drikkevaner ikke ændres ved lovgivning og påbud.

Kommentar:

Der henvises til min kommentar på L 216 – bilag 15

Henvendelsen:

CULT anfører, at forslaget vil betyde tab af arbejdspladser.

Kommentar:

Der henvises til kommentaren på L 216 – bilag 15.

Henvendelsen:

CULT anfører, at der er konkurrenceforvridning til øl produkter der retter sig mod unge og nævner i den forbindelse Tuborg LIME.

Kommentar:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 6 vedrørende L 216.

Henvendelsen:

CULT foreslår en alternativ løsning, hvor afgiften stiger med 20 øre pr. liter for alle former for alkohol.

Kommentar:

Hensigten med lovforslaget er at begrænse forbruget af alkohol blandt unge ved at forhøje afgiften på alkohol, som på grund af dets karakter ikke ligner eller smager af alkohol. Derfor er afgiftsstigningen målrettet alkoholsodavand, i stedet for alle former for alkohol generelt.