



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-231-0030

Dato: 31. maj 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 216 - Forslag til Lov om ændring af øl- og vinafgiftsloven, spiritus-
afgiftsloven og lov nr. 524 af 12. juni 2009 om ændring af lov om af-
gift af chokolade- og sukkervarer m.m., lov om afgift af konsum-is,
lov om tobaksafgifter og lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m.**

(Forhøjelse af tillægsafgiften for alkoholsodavand, indførelse af tillægsaf-
gift for cider- og frugtvinbaserede alkoholsodavand og forhøjelse af to-
baksafgiften).

Hermed sendes kommentar på L 216 bilag 26.

Troels Lund Poulsen

/ Jeanette Rose Hansen

CULT A/S har på baggrund af skatteministerens kommentarer på L 216 – bilag 12 og bilag 15 fremsendt en ny henvendelse, som vil blive kommenteret nedenfor.

Henvendelsen:

CULT anfører, at kommentaren vedr. priser og indtjening er direkte sjofel. CULT anfører ligeledes, at det er helt absurd at anklage CULT A/S for at være et monopol, når de 30 pct. af markedet, som de besidder, er erhvervet fra øl. CULT mener derfor, at regeringen vil begrænse selvstændige i at drive selvstændig virksomhed.

Kommentar:

For så vidt angår kommentaren om priserne går den ikke specifikt på CULT A/S' produkter, men på cider generelt. CULT anfører, at cider handles til omkring 4 kr. i grænsehandlen, mens de, ligeledes som CULT anfører, handles til omkring 15 kr. i den danske dagligvarehandel.

Pointen er, at den store forskel i prisen i Danmark og Tyskland ikke alene kan forklares ved forskelle i moms og afgifter, og at de høje priser uden afgifter i Danmark er en medvirkende årsag til grænsehandelen med de pågældende produkter. De høje priser uden afgifter i Danmark kan være udtryk for utilstrækkelig konkurrence, og det var derfor ordet "monopol" blev anvendt i parentes foran avance, da manglende konkurrence jo netop kendetegner et monopol.

I forlængelse heraf vil jeg da i øvrigt gerne gøre opmærksom på, at CULT selv i deres oplæg til skatteudvalget - L 216 bilag 12, side 8, anfører, at: *"I EU har Danmark den dårligste konkurrence på drikkevaremarkedet."*

Henvendelsen:

CULT anfører, at med hensyn til den anden kommentar vedr. CULTs produktions- og salgspriser er det beklageligt, at skatteministeren har så ringe indsigt i, hvordan man driver en dansk virksomhed.

Kommentar:

Igen vil jeg gerne præcisere, at den pågældende formulering ikke specifikt går på CULT A/S' produkter, men på cider generelt. Pointen er igen, at de høje priser uden afgifter og moms i Danmark er en medvirkende årsag til grænsehandelen med de pågældende produkter, uanset hvad de høje priser skyldes. Det er altså ikke altid forskelle i afgifter og moms, der er årsag til grænsehandel.

Henvendelsen:

CULT anfører, at skatteministeren undlader at svare på, hvordan indtægterne fra tillægsafgiften både kan gå til sundhedsfremmende foranstaltninger, og samtidig fremgår af skatteministeriets hjemmeside som en indtægt.

Kommentar:

Jeg kan henvise til besvarelsen af spørgsmål 8 og 9 på L 216.

Henvendelsen:

CULT anfører, at det er bemærkelsesværdigt, at skatteministeren har glemt, at han henviser til en amerikansk undersøgelse, der påviser, at en høj afgift på et alkoholprodukt vil indebære, at forbruget blot flyttes til andre typer alkohol.

Kommentar:

Jeg er naturligvis opmærksom på, at der kan ske substitution til andre former for alkohol. I forhold til de helt unge, mener jeg imidlertid ikke, at substitutionen er så stor, da de først og fremmest efterspørger sodavandslignende produkter med alkohol.

Henvendelsen:

CULT anfører, at de fortsat savner en begrundelse for, hvorfor tillægsafgiften netop placeres på cider, når nu de unges forbrug af spiritus og øl ifølge en rapport fra sundhedsministeriet er langt højere.

Kommentar:

Formålet med tillægsafgiften er et ønske om at sende et klart signal til de unge om at undgå et tidligt alkoholforbrug, jf. L 125 fremsat d. 17. november 2004. Derfor er afgiften målrettet sodavandslignende produkter med alkohol. I de senere år er der udviklet en lang række ciderprodukter med alkohol, der smagsmæssigt minder om sodavand eller juice, og som drikkes af unge. Derfor inddrages cider nu i det afgiftspligtige grundlag for tillægsafgiften.

Jeg skal endvidere henvise til Skatteudvalgets betænkning (L216 bilag 27).