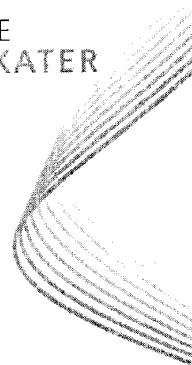


Plantedirektoratet
Skovbrynet 20
2800 Lyngby

DANSKE
ADVOKATER



H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

14. august 2009

Vedr.: Høring over lovforslag som følge af Grøn vækst

Plantedirektoratet har den 16. juli 2009 sendt 1) udkast til forslag til lov om jordbrugets anvendelse af gødning og plantedække samt 2) udkast til forslag til lov om brug af journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget med anmodning om eventuelle bemærkninger senest den 13. august 2009.

I den anledning skal Danske Advokater meddele, at man ikke har bemærkninger.

Med venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe
vicedirektør/retschef
hhk@danskeadvokater.dk

Dorthe Nielsen (PD)

Fra: Dorthe Nielsen (PD) på vegne af JUR Postkasse
Sendt: 13. august 2009 13:53
Til: Postkasse, 3AFD_2KT (DEP); SMJ Postkasse; Charlotte Ahrendt Steen (DEP); Lars Ole Hansen (DEP); Christina Rughede (DEP); Anette Engelund Friis (DEP); Anni Kær Pedersen (PD); Aksel Nielsen (PD); Torben Nørring (PD); Sara Vibe Facklamm (PD); Benjamin Ibsen (PD); Bo Bjerre Nielsen (PD); John Voss; Birthe Schubart (PD); Dorthe Nielsen (PD)
Cc: Judith Viking Hansen (PD)
Emne: Høringssvar: KL vedr. lovforslag som følge af Grøn Vækst
docId: <http://pdv3s.pdir.dk/vaks05v3/DOK4887653>
SJ: 1

Fra: Martin Skriver [mailto:MKS@kl.dk]
Sendt: 13. august 2009 13:39
Til: JUR Postkasse
Emne: SV: Høring over lovforslag som følge af Grøn Vækst

KL's høringssvar: Lovforslag som følge af Grøn Vækst

KL har ikke bemærkninger til det faglige indhold i ovennævnte lovforslag.

Med venlig hilsen

Martin Skriver

Dirigents (lf) 3376 3875
E-mail: mks@kl.dk

KL, Lejlskovsgade 10
2200 København S

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Plantedirektoratet
Skovbrynet 20
2800 Kgs. Lyngby

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

jur@pdir.dk

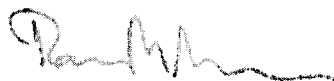
DATO: 24. august 2009
J.NR.: 04-014102-09-0935
REF.: rmm-lfc

Høring over lovforslag som følge af Grøn Vækst

Ved e-mail af 16. maj 2009 har Plantedirektoratet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

LANDBRUG & FØDEVARER

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Plantedirektoratet
Fremsendt til jur@pdir.dk

Axelborg
Vesterbrogade 4A, 4. sal
DK-1620 København V
Tlf. 3339 4600
Fax: 3339 4606
CVR nr. 25529529

13. august 2009
PHP/SOK

Vedr.: Hørings svar på forslag til lov om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget.

Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag i høring:

Generelt skal Landbrug & Fødevarer bemærke, at lovforslaget alene er en bemyndigelse til ministeren, hvor den mere præcise implementering og anvendelse på baggrund af lovbemærkningerne fremstår usikker. Den administrative byrde for erhvervet er dermed også usikker, men Landbrug & Fødevarer finder, at den undervurderes i lovbemærkningerne.

De særlige formatkrav og en mulig manglende synergi med eksisterende systemer vil øge tidsforbruget til arbejdet med sprøjtejournaler betydeligt. Der er ikke blot tale om, at jordbrugernes eksisterende sprøjtejournaler kan indsendes i det nuværende format, som man ellers kunne få indtryk af, når regeringens Grøn Vækst-udspil eller selve aftaleteksten læses.

De praktiske erfaringer med, som beskrevet nedenunder, at omsætte de manuelt udfyldte sprøjtejournaler til en elektronisk registrering, er, at der medgår et relativt stort tidsforbrug, herunder at mange landmænd vil føle sig nødsaget til bruge rådgivere til opgaven.

Landbruget anbefaler, at der således findes en bedre balance mellem de administrative byrder og det reelle databehov. Indberetningen bør være så enkel som mulig. Vi vurderer, at det beskrevne formål fuldt ud kan tilgodeses ved indberetning af totaltal for ejendommens forbrug af planteværnsmidler (helt analogt til indberetningen af gødningsregnskabet i dag).

Landbrug & Fødevarer repræsenterer det samlede landbrug og fødevarerhverv. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter. Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 milliarder kroner årligt.

Pligt til digital indberetning og krav til formater og vilkår

På sigt vil al kommunikation med det offentlige givetvis komme til at ske digitalt, men det vil være en urimelig belastning at kræve dette allerede fra 2010/11, især hvor der som her er usikkerhed om ordningen skal fungere i mere end 2 år. Et krav om digital indberetning bør afvente om ordningen skal gøres permanent.

Ved en digital indberetning er det naturligvis ønskeligt, at der bliver mulighed for at overføre de nødvendige data fra de markstyringssystemer, der anvendes af landmændene, ligesom det må forudsættes, at der bliver etableret et velfungerende elektronisk indberetningsystem, som landmændene kan benytte.

Landbruget er karakteriseret af et stort antal enkeltmandsbedrifter. Der er en hurtig strukturudvikling i gang, hvor produktionen koncentrerer på større og færre brug. I bemærkningerne undtages bedrifter mindre end 25 ha indtil videre fra kravet om elektronisk indberetning.

Under indtryk af den særlige erhvervsstruktur og udviklingen heri foreslår Landbrug & Fødevarer, at grænsen på 10 og 25 ha for henholdsvis krav om at føre sprøjtejournal og krav om digital indberetning for ejendomme over 25 ha bør øges betydeligt, som minimum til 20 ha henholdsvis 50 ha. Ejendomme på 10-50 ha udgør kun 17 pct. af landbrugsarealet, men 56 pct. af alle bedrifter. Indberetningen vil således dække hovedparten af landbrugsarealet, selv om man friholder et stort antal bedrifter med et mindre areal fra indberetningspligt.

Kommentarer til lovforslagets tilhørende bemærkninger:

Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet	<p>Plantedirektoratet var med i styregruppen for det af Miljøstyrelsen finansierede projekt: Det grønne pesticidregnskab (http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2008/978-87-7052-827-6/html/kap03.htm).</p> <p>Det viste sig i løbet af projektet, at der skulle et relativt stort tidsforbrug til at omsætte de manuelt udfyldte sprøjtejournaler til en elektronisk registrering, og at hele 64 pct. af de deltagende landmænd erklærede, at det i givet fald ville være en opgave, de ville købe konsulenten til at løse.</p> <p>I den forbindelse skal det bemærkes, at indberetningerne i det pågældende pilotprojekt ikke blev brugt til at kontrollere, om man havde overholdt de gældende regler for anvendelse af de pågældende plantebeskyttelsesmidler.</p> <p>Det vil derfor være forbundet med meget store ekstra udgifter for landmændene at skulle indberette så detaljeret, som der synes at være lagt op til skal ske. I gennemsnit 3 konsulenttimer på 850 kroner per ejendom er et realistisk bud. Hvor sprøjtejournal er ført elektronisk vil det være mindre, idet rådgivningsydelsen vil dreje sig om at kontrollere, at alt er ført korrekt. For bedrifter hvor sprøjtejournaler føres som notater</p>
--	--

	<p>på papir, vil de kunne være mere, idet der her også skal indtastes.</p> <p>For 33.000 ejendomme vil det årligt beløbe sig til 84 millioner kroner. Derudover vil der være betydelig risiko for, at der bindes betydelige ressourcer, som vil fragå produktionsrådgivningen, herunder rådgivning om reduceret/behovsbaseret pesticidanvendelse.</p>
Miljømæssige konsekvenser	<p>Landbrug & Fødevarer tvivler meget på, om loven vil give anledning til en reduktion af "plantebeskyttelsesmidlernes miljømæssige påvirkninger", således som det påstås i bemærkningerne til forslaget. Allerede i dag skal landmændene som bekendt registrere sprøjtningerne, og lovforslaget ændrer ikke ved de retningslinjer, hvorefter det skal ske.</p> <p>Hvis man vil reducere de uønskede effekter af pesticidanvendelsen, skal det fortsat ske via godkendelsesordningen og gennem en konstruktiv dialog med landbrugerne. Ikke ved at pålægge dem ekstra administrative byrder.</p> <p>Det anføres, at data vil kunne anvendes i forbindelse med udvikling af en ny indikator for plantebeskyttelsesmidlernes miljøbelastning. Det bør bemærkes, at der på nuværende tidspunkt alene foreligger et forslag til indikator, men at der endnu ikke er givet bud på, hvordan denne indikator kan anvendes i praksis til at nedsætte miljøbelastningen.</p> <p>I bemærkningerne anføres, at digital indberetning fremadrettet vil kunne fremskaffe et mere pålideligt datasæt, der kan lægges til grund for en opgørelse af forbruget. Danmarks Statistik gennemførte i 2002 et projekt, hvor 1.179 landmænd skulle indberette oplysningerne fra deres sprøjtejournal (<u>Landbrugets forbrug af pesticider 200/2001. Statistiske Efterretninger, Miljø og Energi 2002:24</u>) Ifølge undersøgelsen var behandlingsindekset i vækstsæson 2000/2001 1,45 i gennemsnit for de 1.179 bedrifter. Til sammenligning opgjorde Miljøstyrelsen behandlingshyppigheden til 2,09 for kalenderåret 2001. Miljøstyrelsens tal er som bekendt baseret på bekæmpelsesmiddelstatistikken. Der er således intet der indikerer, at der vil blive opnået en mere retvisende statistik ved indberetning af sprøjtejournaler, med mindre der etableres et omfattende kontrolapparat, der omfatter lagerafstemning.</p>
Til § 1	<p>Det bør være størrelsen af det <i>dyrkede</i> areal og ikke det matrikulære areal, som er udgangspunktet for pligten til henholdsvis at føre sprøjtejournal og indberette data.</p>

Med venlig hilsen

Søren Korsholm



Plantedirektoratet
Ministeriet for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri
Skovbrynet 20
2800 Lyngby

sendt til: jur@pdir.dk

13. august 2009

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2009-112-0203
Sagsbehandler
Anna Alexandra
Pontoppidan
Direkte 3319 3227

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget

Ved e-post af 16. juli 2009 har Plantedirektoratet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Datatilsynet har følgende bemærkninger til lovforslaget:

1. I lovforslagets almindelige bemærkninger punkt 9 anføres bl.a. følgende: "Obligatorisk digital indberetning af sprøjtejournaler vil gøre det muligt for myndighederne at fremskaffe statistiske oplysninger om bl.a. landmændenes sprøjteadfærd, og dermed etablere det nødvendige vidgrundlag til at kunne iværksætte målrettede tiltag med henblik på at reducere plantebeskyttelsesmidlernes miljømæssige påvirkninger.

En digital indberetning af sprøjtejournalen vil give mulighed for i højere grad at identificere sprøjtejournaler, hvori der er noteret ulovlig anvendelse af plantebeskyttelsesmidler.

De indberettede data vil således kunne danne grundlag for en risikobaseret identificering af virksomheder, der skal udtages til opfølgende kontrol. Hjemmel til dette via datasamkøring kræver imidlertid en ændring af kemikalieloven.

I dag er beregningerne af forbruget foretaget ud fra de salgstal, der årligt indberettes til Miljøstyrelsen. Med en digital indberetning vil der fremadrettet kunne lægges et mere pålideligt datasæt til grund for en opgørelse af forbruget.

Indberetningerne vil desuden kunne give oplysninger om, hvilke typer bedrifter og hvilke brancher, der har et højt forbrug af plantebeskyttelsesmidler."

Det står ikke Datatilsynet klart, i hvilket omfang det foreliggende lovforslag tilsigter at skabe hjemmel til samkøring i kontroløjemed i forhold til de indberettende virksomheder – og i givet fald hvilke datasæt der påtænkes samkørt.

Datatilsynet finder umiddelbart, at der bør ske en tydeliggørelse og præcisering af, hvilke formål der forfølges med indberetningen af de omhandlede oplysninger. Der henvises herved til de grundlæggende principper i persondatalovens § 5, stk. 1-3.

Det bemærkes herved, at oplysninger om personligt drevne virksomheder (enkeltmandsejede virksomheder) betragtes som personoplysninger omfattet af persondataloven. Oplysninger om juridiske personer, såsom aktie- og anpartsselskaber, fonde, foreninger mv. falder uden for persondatalovens almindelige regulering.

Hvis der med det foreliggende lovforslag tiltænkes gennemført en egentlig samkøring i kontroløjemed, forudsætter Datatilsynet, at myndigheder i forbindelse hermed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

Mulighederne for at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L 50). Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Datatilsynet forudsætter, at de nævnte forhold iagttages, hvis der påtænkes samkøring i kontroløjemed på grundlag af den nye indberetningsordning.

Datatilsynet forudsætter endvidere, at oplysningspligten efter persondatalovens § 29 iagttages, hvis vedkommende myndighed efterfølgende modtager oplysninger som følge af kontrolhjemlen¹.

Endelig vil en samkøring i kontroløjemed forudsætte særlige sikkerhedsforanstaltninger og anmeldelse til Datatilsynet ifølge persondatalovens § 45.

2. Det følger af lovforslagets § 1, stk. 2, at ”Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte regler om pligt til at anvende digital kommunikation i forbindelse med indberetning af de i stk. 1 nævnte journaler.”

¹ Der henvises i den forbindelse til beskrivelsen i den kommenterede persondatalov (ved Kristian Korfits Nielsen og Henrik Waaben, 2. udgave fra 2008) side 382 om underretningspligten ved offentlige myndigheders samkøring i kontroløjemed

Det følger endvidere af lovforslagets § 1, stk. 4, at "Ministeren kan fastsætte regler om vilkår og formater for anvendelse af digital kommunikation, herunder brugen af digital signatur".

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, stk. 4, at det foreslås "at fødevareministeren kan stille krav om, at virksomheden skal anvende bestemte it-systemer og særlige digitale formater. Det foreslås endvidere, at der af sikkerhedsmæssige grunde kan stilles krav om anvendelse af digital signatur. Ved at anvende digital signatur, skabes der sikkerhed for, at afsenderen er den, han eller hun giver sig ud for. Fødevareministeriet vil i forbindelse med den konkrete udmøntning af kravet om obligatorisk digital indberetning tage stilling til, hvorvidt det er hensigtsmæssigt, at der stilles krav om jordbrugers anvendelse af digital signatur i forbindelse med indberetning af sprøjtejournaler."

Med hensyn til sikkerhedsmæssige foranstaltninger ved den foreslåede elektroniske indberetning af sprøjtejournaler har Datatilsynet noteret sig, at lovforslaget lægger op til, at der kan stilles krav om anvendelse af digital signatur, jf. de nævnte bemærkninger til § 1.

Datatilsynet skal i den forbindelse henvise til reglerne i sikkerhedsbekendtgørelsen², hvorefter der kun må etableres eksterne kommunikationsforbindelser, hvis der træffes særlige foranstaltninger for at sikre, at uvedkommende ikke gennem disse forbindelser kan få adgang til personoplysninger.

I Datatilsynets sikkerhedsvejledning³ er det nærmere angivet, hvorledes sikkerhedsbekendtgørelsens krav vil kunne opfyldes.

Det fremgår blandt andet heraf, at der ved transmission af oplysninger over det åbne internet generelt er en risiko for, at oplysningerne undervejs læses og endog ændres af uvedkommende. Derudover er der en risiko for, at parterne i kommunikationen ikke er dem, de udgiver sig for. Disse risici må vurderes af den dataansvarlige i den konkrete situation, således at der kan træffes de fornødne sikkerhedsforanstaltninger.

Det bemærkes herved, at det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at oplysninger om enkeltmandsejede virksomheders markareal og beliggenhed, den dyrkede afgrøde, hvilke plantebeskyttelsesmiddel der anvendes, herunder dato for anvendelse og oplysninger om doseringen, er almindelige, såkaldt ikke-følsomme, oplysninger omfattet af persondatalovens § 6. Oplysninger om ulovlig anvendelse af sprøjtemidler er efter tilsynets umiddelbare vurdering oplysninger om strafbare forhold omfattet af persondatalovens § 8.

3. Det skal afslutningsvist bemærkes, at Datatilsynet lægger til grund, at der ikke vil ske offentliggørelse af sprøjtejournalerne og eventuelle kontrolresultater.

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning. Findes bl.a. på www.datatilsynet.dk.

³ Vejledning nr. 37 af 2. april 2001 som kan findes på www.datatilsynet.dk.

tater, idet en sådan offentliggørelse - afhængigt af de nærmere omstændigheder - kan rejse yderligere spørgsmål i forhold til persondataloven og eventuelt også databeskyttelsesdirektivet.

4. Det bemærkes for god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Kopi af dette er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Anna Alexandra Pontoppidan

**Høringssvar fra Dansk Gartneri til:
"Lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget"**

Dansk gartneri har følgende overordnede synspunkt til lovforslaget og tilhørende bemærkninger:

Lovforslaget vil klart øge de administrative omkostninger for erhvervet.

Som forslaget er fremstillet, vil det være nødvendigt med en særskilt indberetning af samtlige enkeltsprøjtninger pr. kultur pr. mark til Plantedirektoratet. Dette vil være uafhængigt af de systemer og den form, den enkelte virksomhed allerede nu anvender. Dette vil alt andet lige give en klar ekstra administrativ belastning for erhvervet.

En del af de formål, som f.eks. grundlag for dannelse af nøgletal, der nævnes i forbindelse med lovforslaget, vil vanskeligt kunne gennemføres inden for gartnerierhvervet.

Produktionen er karakteriseret ved at være kompleks, og behovet for plantebeskyttelsesmidler er meget individuelt orienteret. De enkelte sprøjtninger og forbrug varierer derfor fra virksomhed til virksomhed og produktionsårene imellem.

Dansk Gartneri mener derfor, at den administrative byrde ikke står mål med de resultater, der vil kunne frembringes ved den omfattende indberetning.

Dansk Gartneri foreslår derfor følgende:

Forbrug i stedet for enkeltbehandlinger

Som nævnt finder Dansk Gartneri det særdeles tvivlsomt, at det vil være muligt at uddrage brugbare oplysninger på baggrund af en indberetning af de enkelte sprøjtebehandlinger inden for gartnerierhvervet. En samlet årsopgørelse af forbruget vil derfor være tilstrækkeligt og give et bedre forhold mellem den administrative belastning og nytteværdien af de fremkomne oplysninger. Vi finder, at en opgørelse af forbruget på de enkelte virksomheder vil kunne bruges til at danne de relevante data på pesticidområdet inden for gartnerierhvervet.

Sammenhæng til og udnyttelse af eksisterende systemer

En række gartnerivirksomheder benytter en række forskellige systemer som markstyring, GlobalGap og MPS*. Her vil der allerede være en registrering af forbruget, og et kommende offentligt indberetningssystem bør kunne kombineres med disse systemer. Hermed vil den

administrative belastning reduceres mest muligt. Dette vil også give en synergieffekt for de virksomheder, der frivilligt er gået ind i systemer, som måler på og stiller krav omkring brug af pesticider.

Fleksibel planperiode

En plan- og indberetningsperiode fra 1. august til 31. juli vil ikke være særlig hensigtsmæssig i gartnerierhvervet. Dyrkningssæsonen løber til og med oktober, og en skæringsdato den 1. august vil ramme midt i produktionen. Forbruget vil derfor alene af den grund variere de enkelte planperioder imellem.

Det bør derfor også være muligt at anvende kalenderåret som planperiode.

Bagatelgrænse for krav om indberetning

Det fremgår af bemærkningerne, at samtlige gartnerier, planteskoler og frugtplantager, som er pligtige til at føre en sprøjtejournal, også skal indberette denne. Dansk Gartneri anbefaler, at der bør fastsættes en minimumsgrænse, f.eks. i forhold til omsætning, i forbindelse med indberetningskravet. Hermed vil der være en bagatelgrænse inden for gartneri m.m., hvilket man også påtænker at indføre i landbrugets virksomheder.

Med venlig hilsen

Dansk Gartneri
Kaj Jørgensen
Formand

/Torben Lippert

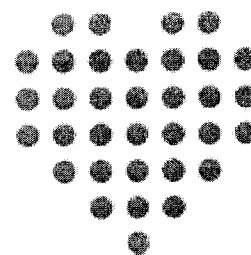
**MPS er et internationalt miljøregistrerings- og pointsystem. I forhold til pesticider indberettes forbruget løbende. Pesticiderne er opdelt i 3 kategorier: grøn, orange og rød. Hvor de grønne er mindst miljøbelastende og de røde mest. Systemet bygger på en pointtildeling i forhold til, hvor få pesticider der bruges og i forhold til, hvilken miljøbelastningsgruppe de ligger i. Brug af biologisk bekæmpelse registreres også. Afhængig af pointtildelingen rubriceres gartnerierne i en A-, B- eller C-gruppe, hvor A-gruppen er den bedste. Rubriceringen og total pointtildeling er offentligt tilgængelig.*

Rapporteringen sker rullende kvartalsvis med 12 måneder bagud. Hermed kan de enkelte virksomheder løbende følge deres forbrug og forbedringer på pesticidforbruget. Mere end 40% af prydblantearialet under glas er med i ordningen samt en række planteskoler.

BRANCHEUDVALGET FOR FRØ

Danish Seed Council

Axeltorv 3, 1609 København V



12. august 2009
NEM/LMC

Bemærkninger til høring om forslag til lov om ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og plantedække samt lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler mv. Deres j.nr. PD 09-0121-000021

Brancheudvalget for Frø har modtaget høringen om lovforslagene om hhv. gødning/plantedække og om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og har følgende bemærkninger:

- Anvendelse af gødning og om plantedække

Brancheudvalget for Frø¹ mener, at udlæg af græsfrøafgrøder bør kunne tælles med som en efterafgrøde. Dette vil kræve en dispensation fra kravet om at efterafgrøder skal efterfølges af en forårssået afgrøde.

Frøgræsmarker er med den lange vækstsæson en fremragende afgrøde til at optage og fastholde kvælstof, hvilket naturligt bør anerkendes i forbindelse med kravet om efterafgrøder. Frøgræsmarker har naturligt lavere udvaskning af kvælstof end andre afgrøder inkl. efter- og mellemafgrøder.

Produktionen af græs-, kløver og havefrø er afhængig af at kunne frembringe en ren afgrøde uden bl.a. græsukrudt, derfor må muligheden for at kunne behandle jorden i 'frie' efterår uden plantedække ikke begrænses. Den mekaniske ukrudtsbekæmpelse såvel som brugen af planteværnsmidler skal kunne kombineres på den mest optimale måde og med mindst mulig miljøpåvirkning.

Frømarkerne skal kunne holdes rene, hvis ikke den danske frøproduktionens konkurrenceevne skal svækkes.

¹ Brancheudvalget for Frø blev etableret i 1973 og samler alle interesser inden for græs-, kløver- og havefrøproduktionen i Danmark. Danmark er verdens største eksportør af tempererede græs- og kløverfrø og eksporterer årligt for ca. 3 mia.kr. Næsten hele produktionen eksporteres. Over 100 lande aftager de danske frø. Produktionen af græs-, kløver- og havefrø er højt specialiseret og der udvikles konstant nye sorter og bedre dyrkningsmetoder med den bedste udnyttelse af gødning og plantebeskyttelsesmidler. En del af produktionen er økologisk. Brancheudvalget for Frø er medlem af Landbrug & Fødevarer.

- Journal over brug af plantebeskyttelsesmidler

Brancheudvalget for Frø bemærker, at det foreslåede detaljeringsniveau (på bedrifter) ikke kan anvendes til at vurdere, i hvilket omfang der har været behov for de anvendte plantebeskyttelsesmidler.

Både mark- og havefrøbranchen er afhængige af, at kunne producere rent, sygdomsfrit frø og eventuelle senere begrænsninger, som følge af et mere detaljeret kendskab til plantebeskyttelsesforbruget, kan få negative konsekvenser for frøbranchen som er i skarp konkurrence med bl.a. omkringliggende lande.

Ydermere er frøbranchen tvunget til at anvende betydelige forsknings- og forsøgsmidler på, at opnå såkaldte off-label godkendelser. Dette skyldes at kemikaliefirmaer ikke vil registrere deres plantebeskyttelsesmidler til arealmæssigt 'små' afgrøder som mark- og havefrø.

Endelig skal Brancheudvalget for Frø bemærke, at forslaget næppe kan undgå at medføre øget administration og omkostninger for den enkelte landmand.

Med venlig hilsen

Nils Elmegaard

Dorthe Nielsen (PD)

Fra: Dorthe Nielsen (PD) på vegne af JUR Postkasse
Sendt: 12. august 2009 16:44
Til: Postkasse, 3AFD_2KT (DEP); SMJ Postkasse; Charlotte Ahrendt Steen (DEP); Christina Rughede (DEP); Lars Ole Hansen (DEP); Anette Engelund Friis (DEP); Aksel Nielsen (PD); Anni Kær Pedersen (PD); Torben Nørring (PD); Benjamin Ibsen (PD); Sara Vibe Facklamm (PD); Bo Bjerre Nielsen (PD); John Voss; Birthe Schubart (PD); Dorthe Nielsen (PD)
Emne: Høringssvar Dansk Planteværn
docId: <http://pdv3s.pdir.dk/vaks05v3/DOK4886734>
SJ: -1

Fra: Niels Lindemark [mailto:Niels@plantevaern.dk]

Sendt: 12. august 2009 14:43

Til: JUR Postkasse

Emne: Lovforslag om ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler m.v. - Sagsnr. PD 09-0121-000021

Vi takker for modtagelsen af ovennævnte lovforslag, som vi har gennemlæst med interesse. Vi kan samtidig meddele, at gennemlæsningen har ikke givet anledning til kommentarer fra branchens side.

Med venlig hilsen
Dansk Planteværn

Niels Lindemark
Teknisk/videnskabelig chef

Telefon 33 78 52 32 (direkte)
Mobil 40 56 70 78

Plantedirektoratet
Skovbrynet 20
2800 Kongens Lyngby

3. august 2009

09/03904-3

/ldi-dep

Høringssvar vedr. Forslag til lov om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget ovenstående høring fra Plantedirektoratet. Økonomi- og Erhvervsministeriet har sendt lovforslaget i høring hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen..

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har følgende bemærkninger til den fremsendte høring:

Lovforslaget indebærer at de obligatoriske sprøjtejournaler fremover skal indsendes elektronisk til PD en gang årligt. Tidligere skulle landmændene gemme journalerne i fem år.

CKR vurderer, at forslaget *ikke* vil have erhvervsøkonomiske konsekvenser for erhvervet.

Området er tidligere målt i AMVAB til at koste ca. 63,7 mio. kroner årligt for en virksomhedspopulation på 39.000. Byrderne fordeler sig over følgende seks oplysningskrav i forbindelse med logbogen:

1. *Markens/arealets identifikation*
2. *Markens/arealets størrelse i ha*
3. *Afgrøde/kultur*
4. *Anvendt middel, dosering pr. ha*
5. *Dato for anvendelsen*
6. *Ejer/brugers navn*

Dertil kommer et administrativt tidsforbrug i forbindelse med PDs kontrol.

Lovforslaget vil indebære en ny byrde i form af den *årlige indberetning af sprøjtejournal*. PD estimerer selv, at denne aktivitet vil tage 15 min. årligt – hvilket indebærer en ny byrde i omegnen af 3,2 mio kroner.

PD planlægger at konstruere indberetningssystemet således, at det trækker eksisterende data fra landmændenes enkeltbetalingsansøgninger. PD mener, at oplysningskrav 1-3 og 6 således vil kunne være forudfyldt i sy-

**ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET**
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

stemet ved indtastning af CVR-nummer eller lign. Dette vil indebære en større lettelse.

CKR vurderer på baggrund af overstående, at forslaget samlet set vil medføre en lettelse for erhvervet, fordi indberetning ledsages af en digital løsning med genbrug af data. Forslaget bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.

Lovforslaget forventes at resultere i en byrdelettelse for virksomhederne, der overstiger 100 timer årligt på samfundsniveau. Det vil derfor blive inkluderet i den næste opdatering af Fødevarerministeriets AMVAB-måling for folketingsåret 09/10 som pågår i foråret 2010.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ikke yderligere bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen



Louise Dirksen

Juridisk Sekretariat

Økonomi- og Erhvervsministeriet

Email: ldi@oem.dk

Telefon: 33923001