



SKATTEMINISTERIET

Skatteministeriet

J.nr. 2009-231-0025

Dato: 18. november 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (Tilpasninger følge af afgørelse i statsstøttesag m.m.)

Kristian Jensen

/Lene Skov Henningsen

Organisation	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
Advokatsamfundet	Ingen bemærkninger	
affald danmark	<p>Bifalder de præciseringer som lovforslaget lægger op til vedrørende tillægsafgiften (og opgørelsen heraf) på affald anvendt som brændsel til varmeproduktion i anlæg.</p> <p>Påpeger at der bør foretages en ændring i kulafgiftsloven, idet det er usikkert, hvad ”nettovarmeafgiften” i 2010-2015 er for farligt affald.</p> <p>Der er fortsat behov for at se på indarbejdelsen af en regel, som sikrer lempelse af afgiftsbelastningen på højeffektive anlæg. Den indførte 7 pct. regel løser kun delvis dette problem.</p> <p>Efterlyser oplysninger i lovforslagets bemærkninger, om hvorvidt den foreslåede forenkling af 125 pct. reglen i økonomisk henseende udligner ophævelsen af et bundfradrag i CO₂-afgiften.</p> <p>Efterlyser en præcisering af fri-</p>	<p>Affaldsvarmeafgiften beregnes generelt som en indekseret sats, hvorefter der foretages et fast fradrag, som beregnes efter den vedtagne § 1, stk. 6, i kulafgiftsloven. Det gælder også for affaldsvarmeafgiften af farligt affald fra og med 2010.</p> <p>Skatteministeriet er i kontakt med branchen herom.</p> <p>Med forenklingen og ophævelsen af bundfradrag i CO₂-afgiften er der tale om rettelser af nogle bestemmelser, så de kommer til at passe med de tidligere provenuberegninger og intentioner. Isoleret set er der tale om en nettoafgiftslempelse.</p>

	<p>tagelsesbestemmelsen i CO₂-afgiftsloven for farligt affald.</p> <p>Angiver at affald danmark i meget nær fremtid opstarter et projekt med henblik på at få belyst, hvilke konsekvenser afgiftsoplægningen har for den samlede håndtering af affald. Er endvidere i gang med at udarbejde beregningskabeloner for hvert affaldsforbrændingsanlæg i Danmark. Flere af anlæggene har dog allerede selv udarbejdet konsekvensvurderinger af affaldsoplægningen. De første beregninger tyder på, at der sker væsentlige omkostningsstigninger i relation til afgiftsoplægningen. Mener derfor at der fortsat er behov for at se på de generelle satser for tillægsafgift og CO₂-afgift, såvel som en indarbejdelse af det tidligere drøftede forslag til beskatning af højeffektive anlæg på grundlag af energimængden i affaldet i stedet for på grund af output.</p>	<p>Dette imødekommes.</p> <p>Skatteministeriet har ikke kendskab til de angivne konsekvensvurderinger og har følgelig ikke mulighed for at kommentere dem.</p>
BDO – Kommunernes Revision	Ingen bemærkninger.	
Dansk Energi	<p>Bifalder generelt ændringerne i lovforslaget.</p> <p>Ønsker bekræftet at deres kraft/kraftvarmeværkers CO₂-afgift til procesvarme er fuldt godtgørelsesberettiget i tilfælde af, at det omfattes af godtgørelsesreglerne i olieafgiftslovens § 11, gasafgiftslovens § 10 eller kulafgiftsloven § 8. Mener at enhver fortolkning af bestemmelsen, der ikke giver godtgørelse</p>	<p>Dansk Energis kommentar vedrører virksomheder, der er omfattet af CO₂-kvotelovens § 17, stk. 1, dvs. el- og varmeproducerende produktionsenheder, som primært har til formål at sælge el eller varme til de kollektive net, når de har energiproduktion på produk-</p>

	<p>for CO₂-afgiften af procesbetin- get varme på kraftvarmeværker, vil være konkurrenceforvridende i forhold til industriel kraftvarme og derved formentligt et udtryk for ulovlig statsstøtte til indu- striel kraftvarme.</p>	<p>tionsenheder med en indfy- ret effekt på 20 MW. Disse virksomheder omfattes ikke af den omhandlede tilbage- betalingsordning for CO₂- kvoteomfattede virksomhe- der. Ordningen er EU- medholdelig ifølge Europa Kommissionen statsstøtteaf- gørelse C 41/2009, da betin- gelsen om, at der skal beta- les EU's minimumsafgifter efter energibeskatningsdi- rektivet, opfyldes.</p>
Dansk Erhverv	<p>Tager følgelovgivningen i køl- vandet på statsstøttesagen C41/2009 til efterretning.</p> <p>Enig i målsætningen om ligestil- ling mellem CO₂-udledning in- denfor og udenfor EU- kvotesystemet.</p> <p>Uenig i at muligheden for stan- dardafgift – som alternativ til faktisk måling – til skellen mel- lem procesenergi og komfortkøl- ling i lokaler over 100 m², vil indebære nævneværdige admini- strative lettelser for erhvervsli- vet. De nye regler om afgift på komfortkøling vil medføre bety- delige nye administrative og økonomiske byrder.</p>	<p>Standardafgiften er ikke et krav, men en mulighed, som virksomhederne kan benytte, hvis de ikke ønsker at fore- tage målinger. De nye regler om afgift på komfortkøling blev vedtaget lov nr. 527 af 12. juni 2009 (L 207), hvor- til der henvises.</p>
Dansk Fjernvarme	<p>Angiver at der i udkastets §§ 2 og 5 er tale om en fejlagtig sats- og procentangivelser.</p> <p>Står uforstående overfor, hvorfor det alene er off-shore og olieraf- finaderier, der gives mulighed for at anvende alternative måle- metoder.</p>	<p>De fornødne rettelser af for- slaget foretages.</p> <p>Se kommentaren til hørings- svaret fra Force.</p>

<p>Dansk Gartneri</p>	<p>Lovgivningen på energiafgifts-området er efterhånden vanskelig at gennemskue, hvorfor der eksisterer et behov for sammen-skrivning.</p> <p>Forslaget viderefører reglerne om bundfradrag for CO₂-afgift. Ønsker at bundfradraget fastsættes ud fra energiforbruget i en længerevarende basisperiode, således at det ikke bliver et enkelt, mere eller mindre tilfældigt år, der bestemmer bundfradragets størrelse.</p> <p>Finder det endeligt beklageligt, at de kvoteomfattede virksomheder ikke opnår den lovede tilbagebetaling af CO₂-afgifter på brændsler i perioden 2005-2009.</p>	<p>Skatteministeriet påregner at udstede lovbekendtgørelser vedrørende energiafgiftslovene og CO₂-afgiftsloven i 1. halvdel af 2010.</p> <p>Virksomheder har efterhånden haft kendskab til ændringerne i lovgivningen i en længere periode, ligesom der er mulighed for at anvende 2007 som basisår.</p> <p>Tilbagebetalingen af CO₂-afgift beroede på Kommissionens godkendelse efter statsstøttereglerne. Med forslaget gennemføres tilbagebetalingen således at betingelserne i Kommissionens afgørelse i statsstøttesagen (C 41/2009) overholdes.</p>
<p>Dansk Industri (DI)</p>	<p><i>Tilbagebetaling af CO₂-afgift</i></p> <p>Set i lyset af Kommissionens afgørelse i statsstøttesagen vedrørende tilbagebetaling af CO₂-afgift for det kvoteomfattede brændselsforbrug, er DI tilfreds med, at regeringen har foreslået en løsning, der i videst muligt omfang imødekommer de CO₂-kvoteomfattede virksomheders forventninger. I forhold til den tekniske udformning af forslaget har DI 3 punkter:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det bør i lovforslagets bemærkninger præciseres, at der ydes tilbage- 	<p>En sådan ændring vurderes ikke at være i overensstemmelse Kommissionens afgø-</p>

	<p>betaling af afgiften uden modregning af den lovfæstede reduktion af afgift via tilskud fra aftaleordningen.</p> <p>2. For tung proces virksomheder uden aftaleordning bør det højeste afgiftsniveau præciseres, og at muligheden for tilbagebetaling skal opgøres for henhv. let og tung proces for sig.</p> <p>3. Tilfreds med at svovlafgiften indgår ved opgørelse af minimumsafgifterne. For mineralogiske processer mv. bør der også fra 1.1.2005 være mulighed for godtgørelse af svovlafgiften på linje med CO₂-afgiften.</p> <p><i>Affald</i></p> <p>Finder det som udgangspunkt positivt, at der finder en række præciseringer sted i lovforslaget vedrørende tillægsafgiften af affald.</p> <p>Efterspørger imidlertid en tydeliggørelse i lovforslaget af, at farligt affald, der anvendes som brændsel til varmeproduktion, ikke bliver omfattet af afgiften på farligt affald før 2015. Ligeledes bør det i CO₂-afgiftsloven fremgå, at farligt affald vil være fritaget for afgift indtil 2015.</p>	<p>relse i statsstøttesagen (C 41/2009).</p> <p>Dette imødekommes for så vidt, at det er op til den enkelte virksomhed selv at afgøre, om den vil søge om tilbagebetaling for 2005-2009 for let proces eller for både let og tung proces.</p> <p>En sådan ændring vedrørende svovlafgiften vil gå ud over den tilbagebetaling af afgift, som var tilsigtet med den oprindelige lov 464/2004 om tilbagebetaling.</p> <p>Det vil blive præciseret, at CO₂-afgiften for farligt affald til forbrænding indføres i 2015. Det fremgår af vedtaget lovgivning, at tillægsafgiften på farligt affald til forbrænding indføres i 2015. Der skal betales affaldsvarmeafgift fra og med 2010.</p>
Det Økologiske Råd	Det Økologiske Råd finder det positivt, at man pga. EU's un-	

	<p>derkendelse har opgivet at få indført en dansk bestemmelse om, at virksomheder, der er omfattet af CO₂-kvote-systemet, kan få tilbageført alle CO₂-afgifter på brændsler med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2005.</p> <p>Ser det som et tilbageskridt, at de kvoteomfattede virksomheder (inklusive fjernvarmegartnerierne) fra den 1. januar 2010 vil blive fritaget for CO₂-afgifterne på opvarmning. Hvis man fra politisk side ønsker afgiftslettelser på de kvoteomfattede virksomheder, kunne man lette på andre skatter og afgifter, f.eks. selskabsskatterne – i stedet for at fritage for CO₂-afgift. Det er en fejlslutning at antage, at EU's CO₂-kvotesystem fungerer ideelt og alene kan sikre reduktioner inden for kvotesektoren – og sikre både klimaet og forsyningssikkerheden. CO₂ afgifter og andre grønne afgifter er derfor vigtige økonomiske redskaber for at fremme energibesparelser og udviklingen af nye og grønnere teknologier, også i den kvoteomfattede sektor. Indenfor transportsektoren er der plads til en forhøjelse af afgiften på benzin og diesel, uden at det fører til uacceptabel grænsehandel. En sådan forhøjelse kunne være med til at fremme investeringer i en renere og grønnere bilpark i Danmark.</p>	<p>Med forslaget om at fritage de kvoteomfattede virksomheder for CO₂-afgift indfrier regeringen delvis de forventninger for perioden 2005-2009, som virksomhederne har haft til lov nr. 464 fra 2004. Fremadrettet er der tale om, at fjerne en dobbeltregulering, dvs. en CO₂-afgift, som er virkningsløs i forhold til at reducere udledningen af CO₂.</p>
Dong Energy	Ønsker at få deres fortolkning af lovtæksten vedrørende anvendel-	

	<p>se af procesvarme på deres kraftvarmeværker bekræftet. Fortolkningen er at CO₂-afgiften af kraftvarmeværkers energiforbrug til procesbetinget varme er fuldt ud godtgørelsesberettiget. I tilfælde af det omfattes af godtgørelsesreglerne i olieafgiftslovens § 11, gasafgiftlovens § 10 eller kulafgiftsloven § 8. Mener at enhver anden fortolkning, der ikke giver godtgørelse for CO₂-afgiften af procesbetinget varme på kraftvarmenværker, vil være konkurrenceforvridende i forhold til industriel kraftvarme og derved formentligt et udtryk for ulovlig statsstøtte til industriel kraftvarme.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p>
EC-Power	<p>Forslaget følger nye lag til kompleksiteten i energiafgiftslovene. For overskuelighedens skyld bør man i stedet for at beskatte energiprodukter beskatte energiressourcer</p>	<p>Skatteministeriet påregner at udstede lovbekendtgørelser vedrørende energiafgiftslovene og CO₂-afgiftsloven i 1. halvdel af 2010. Udgangspunktet for energiafgiftslovgivningen er, at energiressourcer, dvs. brændsler, beskattes, med mindre det medfører dobbeltbeskatning.</p>
Energi- og Olieforum	<p>Støtter overordnet de foreslåede ændringer af lovgivningen. Støtter de foreslåede faste afgifter for benzin og diesel med biobrændstoffer iblandet, men opfordrer til, at der findes løsninger vedrørende de administrative procedurer.</p> <p>Enig i lovforslagets præciseringer i NO_x-afgiftslovens bestemmelser om energi til energi.</p>	<p>Der er igangsat et arbejde med at udarbejde de efterspurgte løsninger. Energi- og Olieforum er inddraget i dette arbejde.</p>

	<p>Ønsker at henlede SKM på den urimelige dobbeltregulering ved varmekøb/-salg mellem kvoteomfattede virksomheder, som skulle have været afskaffet med § 9 a lov nr. 464 fra 2004.</p> <p>Opfordrer til at overskudsvarmebeskatningen af raffinaderierne afskaffes, så overskudsvarmen kan udnyttes til gavn for miljøet og klimaet.</p>	<p>Med forslaget foreslås det at sætte § 9 a i kuldioxidafgiftsloven i kraft, hvorved dobbeltreguleringen vedrørende kvoterelaterede processer ophæves.</p> <p>Med lovforslaget har det ikke været intentionen at give raffinaderier særlige lempelser udover, hvad der skal gælde efter energibeskatningsdirektivet. Overskudsvarme beskattes lempeligere end almindelige varme fra afgiftspligtige energiprodukter, som overskudsvarmen erstatter, hvorfor der er klare afgiftsmæssige incitamentter til at udnytte overskudsvarme.</p>
Energistyrelsen	Energistyrelsen har bidraget til lovforslaget for så vidt angår en række tilpasninger til tidligere vedtagne lovgivning (afgiftsrationaliseringen fra juni 2008) indenfor deres ressortområde. Der er hovedsagelig tale om tilpasninger af ikrafttrædelsesbestemmelserne vedrørende ændringerne i reglerne om elproduktionstilskuddet fra 2008.	Energistyrelsens bidrag er skrevet ind i forslaget.
Force Instituttet	Ifølge lovforslaget reduceres muligheden for at måle NO _x -udledning vha. en anden metode end AMS, så det kun bliver offshore branchen og raffinaderierne, der har denne mulighed. Herved afskæres en række virksomheder for alternative mulig-	Bemærkningerne fra Force er taget til efterretning, og forslaget vil blive tilrettet i overensstemmelse hermed.

	heder for måling af udledningen, ligesom de påtvinges at installere AMS-måling, uanset at de har fået godkendt en alternativ målemetode	
Forbrugerstyrelsen	Ingen bemærkninger	
FSR	<p><i>Komfortkøling</i></p> <p>Finder det positivt, at det er præciseret, at bestemmelsen om en m²-afgift også finder anvendelse i de tilfælde, hvor der er tale om energiforbrug til komfortkøling af rum over 100 m². anbefaler dog, at kvadratmeterafgiften på 10 kr. pr. m² gøres til en ægte standardsats. Opfordrer endvidere til, at det præciseres, at standardsatsen dækker energiforbrug til såvel rumvarme som komfortkøling.</p> <p>Elafgiftslovens standardregel om, at virksomheder kan opgøre mængden af elektricitet til varme ved at gange den producerede mængde varme med en faktor på 1,1, gælder ikke for køling. Det bør den gøre.</p> <p>Vedrørende afgiftsfritagelse for et energiforbrug, der medgår direkte til produktion af et tilsvarende energiprodukt (Energibeskatningsdirektivet):</p> <p>Finder det positivt at der i forslaget tages højde for, at afgiftsgodtgørelsen af forbruget af energiprodukter anvendt direkte</p>	<p>Med forslaget ligestilles kulde og varme for så vidt angår m²-afgift. Virksomhederne for dermed en ekstra valgmulighed i forbindelse med afgiftsopgørelsen. Der skal ikke betales dobbelt m²-afgift, hvis et lokale både opvarmes og køles.</p> <p>Denne standardregel vedrører elradiatorer og lignende. Efter Skatteministeriets oplysninger er det ikke muligt at udarbejde en tilsvarende forenklet regel for kulde, da der er større variation i output af kulde i forhold til elforbruget til fremstillingen af kulden.</p>

	<p>til produktion af et tilsvarende energiprodukt, ville blive beskåret af den generelle nedsættelse af afgiftsgodtgørelsen, såfremt der ikke indføres en fritagelsesbestemmelse i lovgivningen.</p> <p>Finder generelt at direktivbestemmelsen ikke er implementeret korrekt i afgiftslovene.</p> <p>Anbefaler at fritagelsesbestemmelsen udvides til at omfatte energiprodukter, der medgår direkte til produktion af andre energiprodukter som sådan.</p> <p>Implementeringen af direktivbestemmelsen i CO₂-afgiftsloven har den u hensigtsmæssige følge, at den hidtidige fritagelse for CO₂-afgift for el anvendt direkte til elproduktion bortfalder, idet "energiprodukt" ændres til "brændsel". Dette bør ændres.</p> <p>Overskudsvarmebestemmelserne vedrørende "energi til energi" produktionen bør synkroniseres/udvides med bestemmelserne i den nugældende gas- og mineralolieafgiftslov. Tilsvarende gør sig gældende i forhold til reglerne om de mineralogiske processer.</p>	<p>Med lovforslaget har det ikke været intentionen at give raffinaderier særlige lempelser udover, hvad der skal gælde efter energibeskatningsdirektivet.</p> <p>Den pågældende fritagelsesbestemmelse i energibeskatningsdirektivet, dvs. art. 21, stk. 3, 1. pkt., omfatter ikke elektricitet. Den relevante fritagelse er derimod i energibeskatningsdirektivets art. 14, stk. 1, litra a. Fritagelsen er allerede implementeret i elafgiftsloven og CO₂-afgiftsloven.</p> <p>Det vil blive præciseret, at virksomheder med "energi til energi"-produktion som udgangspunkt omfattes af de almindelige regler om overskudsvarmeafgift med mindre der gælder undtagelser. Det samme gælder allerede for de mineralogiske processer ifølge vedtaget lovgivning.</p>
--	---	---

	<p>Vedrørende implementering af statsstøtteafgørelsen:</p> <p>Finder det generelt positivt, at der bliver gjort en indsats for at opnå/tilretning af EU's statsstøtteregler i relation til afgiftslove- ne. Kravet til omfanget af en proces eller størrelsen af en godtgørelse bør imidlertid udgå af reglerne, da dette giver en fordrejet konkurrence mellem store og mindre produktionsvirksomheder.</p> <p>Finder det positivt at den lovede CO₂-afgiftsfritagelse for kvote- omfattede virksomheder, herunder også virksomheder med mineralogiske processer m.v., bliver gennemført med tilbagevir- kende kraft i perioden 2005-2009. Den bør dog ikke begræn- ses til alene at omfatte processer omfattet af proceslisten til CO₂- afgiftsloven.</p> <p>Opfordrer endvidere til, at det præciseres, at betalingen af mi- nimumsafgifterne nedsættes for- holdsmæssigt med den betalte svovlafgift – også i de tilfælde, hvor den betalte svovlafgift er mindre end EU's minimumsaf- gifter af det tilbagebetalingsbe- rettigede beløb.</p> <p>Opfordrer endvidere til, at det præciseres, at i de tilfælde, hvor den betalte svovlafgift overstiger minimumsafgifterne, bliver den del af svovlafgiften, som over- stiger minimumsafgifterne, også tilbagebetalt.</p>	<p>FSR omtaler regler, som har været gældende i flere år. Efter Skatteministeriets vur- dering er reglerne om tilba- gebetaling af CO₂-afgift og svovlafgift i overensstem- melse med statsstøtteregler- ne.</p> <p>Fritagelsen for mineralogi- ske processer m.v. for 2005- 2009 har hjemmel i energi- beskatningsdirektivet. Efter Skatteministeriets vurdering er afgrænsningen af minera- logiske processer i overens- stemmelse med direktivet.</p> <p>Det fremgår allerede af lov- udkastet, som er sendt i hø- ring, at betalt svovlafgift af relevant energiforbrug ind- går i beregningen af mini- mumsafgiften, som fragår tilbagebetalingen.</p> <p>En sådan ændring vurderes ikke at være i overensstem- melse Kommissionens afgø- relse i statsstøttesagen (C 41/2009).</p>
--	--	---

	<p>Vedrørende svovlafgiftsfritagelse i lov nr. 464 af 9. juni 2004:</p> <p>Med lov nr. 464 af 9. juni 2004 blev virksomheder tildelt et bundfradrag i svovlafgiften. Stiller sig uforstående overfor, hvorfor ikrafttrædelsesbestemmelsen i lov nr. 464 af 9. juni 2004 ophæves. Bundfradragsbestemmelsen kan og bør gennemføres i overensstemmelse med den oprindeligt tiltænkte svovlafgiftsfritagelse for kul- og fuelolieforbrug i CO₂-kvoteomfattede virksomheder med mineralogiske processer m.v. Derudover bør svovlafgiftsfritagelsen også gælde fremadrettet for fra 1. januar 2010.</p> <p>Vedrørende modtagelse af varme fra en CO₂-kvoteomfattet virksomhed:</p> <p>Muligheden for CO₂-afgiftsfritagelse for varme modtaget fra en CO₂-kvoteomfattet produktionsenhed blev indført ved energiaftalen i 2008. Med dette lovforslaget udsættes ikrafttrædelsen heraf til 1. januar 2010. Der indføres ikke en tilbagebetalingsbestemmelse for CO₂-afgiften af varme modtaget fra en CO₂-kvoteomfattet virksomhed i perioden fra 2005-2009. Opfordrer til at der indarbejdes en bestemmelse, hvorefter aftagere af varme fra CO₂-kvoteomfattede virksomheder sikres en tilbagebetaling af CO₂-afgift ned til EU's minimumsaf-</p>	<p>De omhandlede regler, som indsættes i svovlafgiftsloven, er konsekvensrettelser som følge CO₂-afgiftsfritagelsen for kvoteomfattede virksomheder, og derfor er det i overensstemmelse med de oprindelige intentioner bag lovgivningen, at disse svovlafgiftsregler træder i kraft samtidig med CO₂-afgiftsfritagelsen for kvoteomfattede virksomheder i 2010. Dette vil blive uddybet i lovforslaget.</p> <p>Det fremgår allerede af lovudkastet, som er sendt i høring, at der gælder en regel om tilbagebetaling for 2005-2009 for virksomheder, som modtager varme direkte fra og er forbundet med en CO₂-kvoteomfattet produktionsenhed.</p>
--	--	--

	<p>gifter.</p> <p>FSR vil endvidere opfordre til, at det indarbejdes i CO₂-afgiftslovens § 9 c, at denne bestemmelse også gælder modtagelsen af proceskøling/fjernkøling fra en CO₂-kvoteomfattet produktionsenhed, sådan at modtagelsen af køling også er fritaget for CO₂-afgift.</p> <p>Vedrørende kompensation af omkostninger til energieffektiviseringsaftaler mv.:</p> <p>Hovedparten af de CO₂-kvoteomfattede virksomheder har i perioden 2005-2009 indgået energieffektiviseringsaftaler med Energistyrelsen for på den måde at minimere CO₂-afgiftsbelastningen ved hjælp af tilskud til CO₂-afgift. Såfremt CO₂-afgiftslovens § 9a omkring fuld tilbagebetaling af CO₂-afgift til CO₂-kvoteomfattede virksomheder var trådt i kraft på det oprindelige tidspunkt, den 1. januar 2005, havde de CO₂-kvoteomfattede virksomheder ikke indgået energieffektiviseringsaftaler med Energistyrelsen, og derved havde de CO₂-kvoteomfattede virksomheder undgået omkostningerne hertil. Opfordrer til, at der indføres en kompensationsordning, sådan at de CO₂-kvoteomfattede virksomheder, som har indgået energieffektiviseringsaftaler med Energistyrelsen, kan få godtgjort de afholdte omkostninger til energieffektiviserings-</p>	<p>Det er rigtigt, at energi til varme og energi til køling bør ligestilles. Det vil blive indarbejdet i CO₂-afgiftslovens § 9a, § 9b og § 9c.</p> <p>Det var allerede i 2004 klart, at tilbagebetalingen af CO₂-afgift beroede på Kommissionens godkendelse efter statsstøttere reglerne. Med forslaget indfries virksomhedernes forventninger, for så vidt at tilbagebetalingen gennemføres således at betingelserne i Kommissionens afgørelse i statsstøttesagen (C 41/2009) overholdes. Der er tale om frivillige energieffektiviseringsaftaler, som virksomhederne har valgt at indgå. Regeringen mener ikke, at der er grundlag for at yde særlig kompensation m.v.</p>
--	---	---

	<p>aftalerne.</p> <p>Vedrørende ændringer i kulafgiftsloven:</p> <p>Ser positivt på præciseringen af, at der skal betales afgift af affald anvendt som brændsel <i>til produktion af varme i anlæg</i>, jf. kulafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 7.</p> <p>Vedrørende overdragelse af bundfradrag, jf. CO₂-afgiftslovens § 9 c:</p> <p>Som tidligere vedtaget i forbindelse med energiaftalen bliver der for de ikke CO₂-kvoteomfattede virksomheder indført et bundfradrag til modregning i betalingen af afgifter af brændsler og el, jf. CO₂-afgiftslovens § 9c. Bundfradraget tildeles virksomhedens driftsleder. Opfordrer til, at det præciseres, at bundfradrag kan overdrages til en anden driftsleder, sådan at bundfradrag ikke går tabt i forbindelse med hel eller delvist salg af en virksomhed eller ved fusion.</p> <p>Vedrørende generel implementering af EU's minimumsdirektiv:</p> <p>Ser det generelt som en korrekt og positiv udvikling, at EU's energibeskatningsdirektiv i større udstrækning implementeres i dansk lovgivning. Mener dog, at det er vigtigt i denne proces at få direktivbestemmelserne implementeret fuldt ud, herunder de</p>	<p>Ifølge de omhandlede lovbestemmelser ydes bundfradraget til virksomhedens driftsleder, og ændringer vedrørende driftsledelse skal meddeles told- og skatteforvaltningen. Det uddybes bl.a. i lovforarbejderne til lov nr. 528 af 17. juni 2008, at bundfradraget er knyttet til den enkelte virksomhed og kan overdrages i forbindelse med generationsskifte, salg, flytning til anden matrikel m.v. Dermed ses der ikke at være behov for at præcisere yderligere.</p> <p>Der er en række muligheder for afgiftslempelser i energibeskatningsdirektivet. Danmark har ikke ønsket at udnytte enhver af disse muligheder for lempelse. Skatteministeriet har modtaget henvendelser fra virksomheder</p>
--	--	---

	særbestemmelser, som gør sig gældende for mineralogiske processer mv. Opfordrer derfor til, at særbestemmelsen vedrørende elektricitet, såfremt udgifterne hertil udgør mere end 50 % af omkostningerne ved et produkt, ligeledes implementeres i dansk lovgivning, jf. EU energibeskatningsdirektivets artikel 2, nr. 4, litra a.	der, som ønsker, at Danmark benytter den særlige mulighed for at indføre lempelse vedrørende el-intensiv vareproduktion i energibeskatningsdirektivet. Der vil blive taget separat stilling til, hvorvidt der bør lovgives på baggrund af disse henvendelser.
Landbrug & Fødevarer	Finder det utilfredsstillende, at der er gået så lang tid med en afklaring af fritagelsen for CO ₂ -afgift for de kvoteomfattede virksomheder. Virksomhederne bør fritages fuldt ud, som lovet i loven fra 2004. Der bør sikres rentegodtgørelse for likviditetstab ved, ligesom der sikres en enkel tilbagebetalingsprocedure. Herudover bør også ved opgørelsen af tilbagebetalingsbeløbet indgå udgifter, som virksomhederne har afholdt til bl.a. energi-effektiviseringsaftaler.	Det var allerede i 2004 klart, at tilbagebetalingen af CO ₂ -afgift beroede på Kommissionens godkendelse efter statsstøttereglerne. Med forslaget indfries virksomhedernes forventninger, for så vidt at tilbagebetalingen gennemføres således at betingelserne i Kommissionens afgørelse i statsstøttesagen (C 41/2009) overholdes. Der er tale om frivillige energieffektiviseringsaftaler, som virksomhederne har valgt at indgå. Regeringen mener ikke, at der er grundlag for at yde rentegodtgørelse m.v.
FSE	Udtrykker tilfredshed med, at der tages initiativ til at få tilbagebetalt CO ₂ -afgiften til virksomhederne.	
Fødevareministeriet	Ingen bemærkninger	
Klima- og energiministeriet	Ingen bemærkninger	
KPMG (på vegne af: De mineralogiske virksomheder)	Tilfredshed over at der er taget initiativ til at sikre den fulde fritagelse for CO ₂ -afgift for de mineralogiske processer i perioden 2005-2009.	

	<p>Forstår ikke, at Skatteministeriet ikke har gentaget bestemmelsen om bundfradrag for svovlafgift fra lov nr. 464 af 9. april 2004 for de mineralogiske processer mv., men alene valgt at indføre bestemmelsen fra 1. januar 2010. Dette bundfradrag skal sikres fra 1. januar 2005.</p> <p>Ved indførelsen af overskudsvarmesatserne for de mineralogiske processer er der ikke foretaget en henvisning til de øvrige overskudsvarmebestemmelser i lovgivningen.</p>	<p>De omhandlede regler, som indsættes i svovlafgiftsloven, er konsekvensrettelser som følge af CO₂-afgiftsfritagelsen for kvoteomfattede virksomheder, og derfor er det i overensstemmelse med de oprindelige intentioner bag lovgivningen, at disse svovlafgiftsregler træder i kraft samtidig med CO₂-afgiftsfritagelsen for kvoteomfattede virksomheder i 2010. Dette vil blive uddybet i lovforslaget.</p> <p>Det fremgår af vedtaget lovgivning, at overskudsvarmereglene for mineralogiske processer m.v. er de almindelige regler om overskudsvarmeafgift med mindre der gælder undtagelser, jf. de særlige bestemmelser om mineralogiske processer m.v.</p>
KPMG (på vegne af: Asfaltindustrien)	<p>Tilfredshed med initiativ i relation til tilbagebetaling af CO₂-afgift for CO₂-kvoteregulerede fabrikker i perioden 2005-2009.</p> <p>Anmoder om at der kompenseres fuldt ud for den dobbeltregulering der har været i en årække. Dvs. at tilbagebetalinger bagudrettet tilbagebetales med renteskrivning.</p>	<p>Det var allerede i 2004 klart, at tilbagebetalingen af CO₂-afgift til kvoteomfattede virksomheder beroede på Kommissionens godkendelse efter statsstøttereglerne. Regeringen mener ikke, at der er grundlag for at yde rentegodtgørelse m.v.</p>

	<p>Påpeger at det er nødvendigt at de CO₂-kvoteregulerede asfaltfabrikker friholdes for afgiftsbelastning. Grundet forventning om hårdere konkurrence.</p> <p>Vedrørende mineralogiske processer:</p> <p>Da asfaltindustriens hovedråvare bitumen er et mineralogisk produkt, overvejer industrien i øjeblikket, hvorvidt asfaltfabrikernes produktion er omfattet af bestemmelserne om mineralogiske processer. Forstår at der i forhold til tilbagebetalingen i perioden 2005-2009 tages højde for EU's minimumsafgifter.</p> <p>Utilfredshed med at den fulde CO₂-afgiftsfritagelsen for mineralogiske processer mv. for perioden 2005-2009 er betinget af, at industriens processer er omfattet af CO₂-afgiftslovens procesliste. Mener dette strider imod tidligere løfter givet til de CO₂-kvoteregulerede fabrikker om fuld CO₂-afgiftsfritagelse.</p> <p>Vedrørende svovlafgift:</p> <p>I forhold til tilbagebetalingen i perioden 2005-2009 er opfattelsen, at svovlafgiften skal modregnes EU's minimumsafgift. Ønsker dette bekræftet.</p> <p>Vedrørende plads i provenuet:</p>	<p>Konkurrencesituationen for de energiintensive virksomheder vil blive undersøgt i 2012. Når undersøgelsen foreligger, vil der blive taget stilling til, om der er behov for at tage specielle hensyn til disse virksomheder.</p> <p>Efter Skatteministeriets vurdering omfatter mineralogiske processer m.v. i energibeskatningsdirektivet aktuelt ingen processer udenfor denne procesliste.</p> <p>Belastning med svovlafgift på relevant energiforbrug kan medregnes til EU's minimumsafgift ved beregning af tilbagebetaling for 2005-2009.</p>
--	---	---

	<p>Argumenterer for at skatteministeriets kalkulerede provenutab er blevet mindre i forlængelse af kommissionens afgørelse.</p> <p>Vedrørende overskudsvarmeafgift:</p> <p>Det bemærkes at der i forbindelse med ændringen af overskudsvarmesatsen for de mineralogiske processer mv. i lov 527, af 12. juni 2009, jf. de vedtagne bestemmelser i f.eks. mineralolieafgiftslovens § 11d, stk. 7-8, ikke er foretaget en henvisning til de øvrige overskudsvarmebestemmelser i f.eks. mineralolieafgiftslovens § 11, stk. 9.</p>	<p>Med forslaget indfries virksomhedernes forventninger, for så vidt at tilbagebetalingen gennemføres således at betingelserne i Kommissionens afgørelse i statsstøttesagen (C 41/2009) overholdes. Regeringen mener ikke, at der er grundlag for at yde yderligere godtgørelse m.v.</p> <p>Det fremgår af vedtaget lovgivning, at overskudsvarmereglerne for mineralogiske processer m.v. er de almindelige regler om overskudsvarmeafgift med mindre der gælder undtagelser, jf. de særlige bestemmelser om mineralogiske processer m.v.</p>
Miljøstyrelsen/Miljøministeriet	Ingen bemærkninger	
Registrerede revisorer FRR	Ingen bemærkninger	
RenoSam	<p>Enig i ændringen i CO₂-afgiftsloven, om at afgiften pålægges ikke-bionedbrydeligt affald anvendt som brændsel.</p> <p>Opfordrer til at tydeliggøre fritagelsesadgangen i CO₂-afgiftslovens § 7a</p> <p>Opfordrer Skatteministeriet og SKAT til at indgå i en dialog med forbrændingsanlæggene om de nye afgiftsregler på affald.</p>	<p>Dette imødekommes.</p> <p>Skatteministeriet er løbende kontakt med branchen.</p>

<p>Rockwool</p>	<p>Efterspørger bestemmelser i lovforslaget, der indfører bundfradragsbestemmelserne i svovlafgiftsloven for de CO₂-kvote omfattede virksomheder, som vedtaget med lov nr. 464 fra 2004.</p> <p>Rockwools mineralogiske processer er i øvrigt fuldt ud fritaget i medfør af energibeskatningsdirektivet.</p>	<p>De omhandlede regler, som indsættes i svovlafgiftsloven, er konsekvensrettelser som følge CO₂-afgiftsfritagelsen for kvoteomfattede virksomheder, og derfor er det i overensstemmelse med de oprindelige intentioner bag lovgivningen, at disse svovlafgiftsregler træder i kraft samtidig med CO₂-afgiftsfritagelsen for kvoteomfattede virksomheder i 2010. Dette vil blive uddybet i lovforslaget</p> <p>Energibeskatningsdirektivets bestemmelser giver medlemslandene mulighed for at undtage mineralogiske processer fra afgifter. Der er ikke tale om en obligatorisk fritagelse. Det er Skatteministeriet vurdering, at fritagelsen for fremstilling af glasuld og lignende i energifgiftslovene er i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet.</p>
<p>Shell</p>	<p>Vedrørende Biofuel satser:</p> <p>Finder det positivt, at der er foreslået administrative lempelser vedrørende afgiftsberegning af biofuel i brændstof, således at der fremover er en afgiftssats for benzin med iblandet 4,8 % ethanol og diesel i blandet 6,8 %.</p> <p>Vedrørende afgiftsfritagelse for et energiprodukt, der medgår di-</p>	

	<p>rekte til produktion af et tilsvarende energiprodukt (Lovforslagets § 2, nr. 1 og § 4, nr. 5 m.fl.):</p> <p>Ligeledes findes det positivt at raffinaderiers forbrug af energi til produktion af andre energiprodukter er fritaget for afgift, jf. § 4 nr. 5. Dette må således medføre, at al forbrug af energi, der anvendes i raffinaderiprocessen, er fritaget for afgift, dette anses for værende i overensstemmelse med energidirektivet.</p> <p>Såfremt den foreslående lovgivning medfører, at raffinaderier skal til at opgøre afgiften på den forbrugte energi for derefter at få denne refunderet, findes dette ikke administrativt hensigtsmæssigt og anses for værende i uoverensstemmelse med Energidirektivet, idet produktion af energiprodukter ikke betragtes som en afgiftsudløsende begivenhed.</p> <p>Vedrørende leverance af varme fra raffinaderier:</p> <p>Energi forbrugt i raffinaderiprocess vil være en ikke afgiftspligtig begivenhed, som ikke kan pålægges afgift. Dette vil således også som udgangspunkt væ-</p>	<p>Med allerede vedtaget lovgivning og forslaget sikres, at raffinaderier og visse andre energiproducenter får den afgiftsfritagelse for egne brændselsprodukter, som virksomhederne er berettiget til efter energibeskatningsdirektivet. Formålet med fritagelsen er at undgå dobbeltbeskatning af brændsler, der bruges til at producere tilsvarende brændsler. Der er altså ikke tale om en generel fritagelse for alle typer energiforbrug i et raffinaderi eller lignende.</p> <p>Egne brændsler, som omfattes af fritagelsen, skal der ikke betales afgift af.</p> <p>Det vil blive præciseret, at virksomheder med ”energi til energi”-produktion omfattes af samme regelsæt om overskudsvarmeafgift i energiafgiftslovene, som al-</p>
--	--	--

	<p>re gældende for den integrerede procesvarme, der efterfølgende afsættes til tredjepart. Såfremt dette ikke anses for hensigt, kan en eventuelt afgiftspålæggelse alene foretages som en output beskatning i forbindelse med udnyttelsen af denne varme.</p> <p>Raffinaderi-processen medfører, at der kan frigives varme to steder i processen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ved afsluttende nedkøling af raffinerede færdigt producerede produkter 2) Varme fra gasturbine. <p><i>Ad. nr. 1</i></p> <p>Processen giver mulighed for at producere varme ved de forskellige udtag af færdige produkter, som efter raffinering har en temperatur, der kan anvendes til at producere varme. (Vort nedkølingsanlæg er omfattet af dispensationen fra 1995 og denne varmeproduktion er således fritaget for afgift efter disse regler).</p> <p><i>Ad nr. 2</i></p> <p>(I 1992 blev der bygget en gasturbine som en del af raffinaderi-processen.) Gasturbinen produceres først el ved en generator, herefter udnyttes røggassen til at producere andre energiprodukter, idet råolien opvarmes til destillationspunktet på 360 grader, hvorved temperaturen i røggassen reduceres til 225 grader, hvorefter restvarmen ikke kan udnyttes yderligere i raffi-</p>	<p>lerede er vedtaget for afgiftsfritagne mineralogiske processer m.v. Det vil herunder blive præciseret, at den hidtidige fritagelsesordning for overskudsvarmeafgift for visse ældre anlæg også kan anvendes i forbindelse med tilsvarende ældre anlæg vedrørende "energi til energi"-produktion. Efter vedtaget lovgivning ophæves den særlige overskudsvarmeafgift i CO₂-afgiftsloven på overskudsvarme fra CO₂-kvoteomfattet proces.</p>
--	--	---

naderiprocessen, hvorfor denne udnyttes til at producere varme.

Indfyringen af brændsel sker udelukkende ud fra proces hensyn, og der sker ikke indfyring af brændsel for at producere varme. Dette understreges af, at varmen afsættes til en omkostningsbaseret pris, som ikke står i forhold til de indfyrede produkters værdi. Derudover kan det oplyses, at varmeleverance reguleres af aftageren mellem 0 og 11 enheder. Vælger aftageren ikke at aftage en del af varmen udledes denne uudnyttet gennem skorstenen.

Vælges det at indføre en varmeafgiftspålæggelse af vores leverancer til trejdepart, skal denne afgift være på samme niveau som overskudsvarme. Dette skyldes, at der ikke indfyres yderligere energi i forbindelse med produktion af vores varmeleverancer. Procesteknisk er det ikke muligt at udnytte denne overskydende varme (225 grader i røggas), der alene kan udnyttes til varmeproduktion. Alternativet er luftkøling gennem skorstenen. Dette findes samfundsøkonomisk og miljømæssigt uhenigtsmæssigt. En betragtning hvor varmen stammende fra gasturbinen beskattes som overskudsvarme anses endvidere for værende i overensstemmelse med LSR kendelse af 18/05-09.

Hvis varmeleverancer, som opstår i forbindelse med raffinering, ønskes afgiftsbelagt kan

	<p>dette alene ske ved at ændre ordlyden i bestemmelserne vedrørende varmeliverancer fra energiproduktion således at der tages udgangspunkt i, at denne proces er afgiftsfritaget og at disse leverancer bliver pålagt afgift.</p> <p>Det er opfattelsen, at de varmeliverancer, der er en del af en integreret proces for kvotepligtige virksomheder, ikke skal pålægges afgift, idet afgiften indirekte er pålagt, når virksomhederne indkøber kvoter, som ikke godtgøres.</p> <p>Vedrørende NO_x-afgiften:</p> <p>Det er konstateret, at forbrug af energi der anvendes i en raffinaderi-proces ikke er fritaget for NO_x-afgift, såfremt udledningen overstiger de grænser, som fremgår af § 1, stk. 2, og at der skal betales afgift af denne udledning. Dette findes ikke forværende i overensstemmelse med Energi-direktivet artikel 21 nr. 3. Udledningen er en konsekvens af det forbrug af energiprodukter, der sker på et raffinaderi, når råolien opvarmes og omdannes til raffinerede produkter så som benzin, diesel mv. Der ville ingen udledning være uden dette forbrug og da dette ikke er en afgiftsudløsende begivenhed, kan der efter vor opfattelse ikke pålægges NO_x-afgifter på udledning, når denne sker fra et raffinaderi. Energidirektivets bestemmelser gælder ligeledes i forbindelse med ud-</p>	<p>Afgiften omfatter raffinaderierne i det omfang de i medfør af lovforslaget har en pligt til at foretage måling af NO_x udledningen. I disse tilfælde er der tale om, at der pålægges afgift af udledningen af NO_x, og ikke af energiforbruget af brændstoffer.</p>
--	--	--

	vinding af kulbrinter.	
SKAT	Ingen bemærkninger	
Skatterevisorforeningen	Ingen bemærkninger	
Weel & Sandvig	Ifølge lovforslaget reduceres muligheden for at måle NO _x - udledning vha. en anden metode end AMS, så det kun bliver offshore branchen og raffinaderierne, der har denne mulighed. Herved afskæres en række virksomheder for alternative muligheder for måling af udledningen. Det påpeges at miljømyndighederne i flere af de tidligere amter allerede har godkendt PEMS (prædiktiv emissions monitorings system) til overvågning af miljøparametre fra gasturbiner (NO _x og CO ₂). Samt at det offentlige p.t. støtter et projekt om videreudvikling af PEMS til gasturbiner, gasmotorer og kedler med homogene brændsler.	Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse med bemærkninger i høringssvaret. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Force Instituttet.
Økonomi- og Erhvervsministeriet	Har ikke yderligere bemærkninger udover, hvad der tidligere er tilkendegivet og skrevet ind i lovforslagets konsekvensbemærkninger.	Der henvises til lovforslagets bemærkninger under de administrative konsekvenser for erhvervslivet.