



Integrationsministeriet  
Att.: Jette Lou

Dansk Oplysnings Forbund  
Løngangstræde 25, 4.  
1468 København K  
Telefon 7020 6020  
Telefax 6617 7262  
www.danskoplysning.dk  
post@danskoplysning.dk

---

3. november 2009

Vedr. Forslag om ændring af lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

Dansk Oplysnings Forbund (DOF) skal hermed fremsende følgende høringssvar i forbindelse med ovennævnte lovforslag:

#### Generelt

Det fremgår, at forslaget er baseret blandt andet på "Rapport fra arbejdsgruppen om danskuddannelse for voksne udlændige" samt, at formålet med lovforslaget er at give udenlandske arbejdstagere en hurtig adgang til danskundervisning, der samtidig tilgodeser deres (de udenlandske arbejdstageres) behov for et fleksibelt og beskæftigelsesorienteret undervisningstilbud.

Endvidere har forslaget til hensigt at gennemføre en række justeringer baseret på de indhøstede erfaringer siden lovens ikrafttræden den 1. januar 2004.

DOF er dog af den opfattelse, at lovforslaget på en række punkter vil

- ⇒ begrænse private udbyderes mulighed for at være aktive og innovative aktører på området
- ⇒ begrænse intentionen om større fleksibilitet og målrettethed
- ⇒ blokere for brug af nutidige læringsrum – samt hindre fortsat udvikling

DOF skal derfor indtrængende opfordre til, at lovforslaget ændres på et par afgørende punkter.

DOF skal i den forbindelse ikke undlade at henlede opmærksomheden på, at denne – for samfundet så væsentlige - undervisningsopgave har sit udspring netop hos oplysningsforbundene!

Disse generelle bemærkninger uddybes nærmere i de mere konkrete bemærkninger til lovforslaget.

For god ordens skyld skal det understreges, at DOF fuldt ud kan tilslutte sig ønsket om effektivitet og kvalitet i tilbuddet samt at vi har fuld forståelse for, at kommunerne ikke ønsker at betale for deltagere, der er ophørt. Det er vi sikre på, at private udbydere heller ikke ønsker!

Det fremgår også indirekte af bemærkningerne, at der desværre er eksempler på udbydere, der ikke i tilstrækkeligt omfang har levet op til kravet om effektivitet og kvalitet.

Det er DOF's holdning, at dårlige eksempler ikke skal føre til negative konsekvenser for alle, men at sådanne problemer må løses på anden vis.

Private udbyderes situation såfremt lovforslaget vedtages i sin nuværende form

Konkurrence er godt – under forudsætning af, at det sker på lige vilkår!

Lovforslaget åbner mulighed for en klar – og væsentlig – økonomisk forskelsbehandling af kommunale sprogskoler og private udbydere.

En privat udbyder skal selv finansiere 50% af udgiften ved gennemførelse af et modul indtil endelig afregning - og selv bære den økonomiske risiko, hvis deltagere ikke gennemfører modulet.

En økonomisk model DOF finder helt uacceptabel.

Kommunen kan beslutte, at samme økonomiske vilkår skal gælde for deres egne sprogskoler, men er ikke forpligtet – og uanset hvad, vil kommunen skulle bære de udgifter, der måtte være forbundet med det pågældende modul i den kommunale sprogskole på grund af lærernes overenskomstsmæssige rettigheder uanset antal deltagere, der gennemfører modultesten.

Efter DOF's opfattelse er dette en helt uacceptabel forskelsbehandling, som efter vores opfattelse bør ændres, så der gælder lige økonomiske vilkår for kommunens egne tilbud og for private udbydere, der efter aftale med kommunen medvirker til løsning af kommunens opgave.

Den økonomiske risiko som den private udbyder påtager sig, skønnes erfaringsmæssigt at være en omkostning på omkring 10%

af omsætningen. Her skal det understreges, at der er tale om faktorer, som den private udbyder ikke primært er ansvarlig for, da det drejer sig om kursistens adfærd, evner, ønsker og planer i forhold til kursusafslutning med modultest.

Den private udbyder er overenskomstmæssigt bundet – på samme måde som kommunen er for lærere ansat ved kommunale sprogskoler. Begge steder vil lærerne skulle aflønnes uanset om kursisten dropper ud eller vælger ikke at tage modultesten. Også uanset om årsagen skyldes, at vedkommende er kommet i arbejde!

Med lovforslaget pådrages private udbydere således en økonomisk risiko i en størrelsesorden DOF ikke finder acceptabel, og vi savner en beskrivelse af dette i lovforslagets afsnit om lovforslagets økonomiske konsekvenser i forventning om, at lovgiverne så vil ændre på dette forhold.

DOF mener, at

- ⇒ der skal sikres ensartede vilkår for kommunale sprogskoler og private udbydere
- ⇒ når kriterierne for at starte et hold er tilstede, skal den samlede finansiering være på plads
- ⇒ betaling skal falde i rater forlods, da det er en samfundsmæssig opgave der løses og det er urimeligt, at private skal have både betydelige udlæg samt bærer en stor økonomisk risiko for den endelige finansiering.

## Fleksibilitet og afbureaukratisering

DOF støtter fuldt ud intentionen med fleksibilitet og afbureaukratisering, men finder at lovforslaget på en række punkter går i den modsatte retning.

DOF er af den opfattelse, at en udlænding, der opfylder kriterierne for at få undervisning i henhold til denne lovgivning, frit skal kunne vælge udbyder. Det er borgerrettet fleksibilitet!

Med lovforslaget begrænses det til at være fleksibilitet indenfor kommunegrænsen., så borgernes fleksibilitet/valgmuligheder begrænses.

Kommunen får med lovforslaget mulighed for at begrænse antallet af udbydere, hvilket alt andet lige begrænser deltagerens mulighed for at møde et fleksibelt uddannelsesstilbud.

Kommunen kan i princippet beslutte, at nedlægge alle private udbydere og kommunalisere sprogundervisningen. Sammenholdt med den økonomiske forskelsbehandling ser DOF desværre et udviklingsperspektiv i retning af kommunalisering, mindre fleksibilitet og mere bureaukrati. Stik imod Regeringens erklærede politik.

DOF mener at

⇒ lovgivningsmæssig sikring af private aktører på området er den bedste sikring mod institutionalisering og bureaukrati – og styrkelse af innovation

Nutidige læringsrum

Lovforslaget nævner intet om online-dansk og e-learning. Undervisningsformer der udbredes mere og mere, men som ikke begrænses af kommune- og/eller landegrænser.

Lovforslaget "cementerer" kommunegrænserne og umuliggør denne form for moderne og grænseoverskridende undervisningsformer, som allerede i dag udbydes af flere private udbydere af danskundervisning.

Her er mulighed for, at udlændinge, der kommer til Danmark allerede kan påbegynde deres danskundervisning inden afrejse fra hjemlandet.

Hvis intentionen om, at selvforsørgende kursisters frie ret til selv at vælge udbyder skal kunne fungere, bør denne problemstilling tages alvorligt i betragtning.

F.eks. bør online-dansk og e-learning indgå i lovforslaget og defineres som udgående fra et "fysisk sted", hvor kursisten i sin uddannelses- eller jobsituation eller sit øvrige sociale liv måtte befinde sig.

Efter DOF's opfattelse vil det være i modstrid med Regeringens prioritering af fleksible og målrettede tilbud, hvis muligheden for online-dansk og e-learning ikke indgår i loven.

Den teknologiske udvikling bør også komme udlændinge, der gerne vil lære dansk, til gode.

Hvis en fortidig definition af læringsrummet – in casu klasseværelset – skal blive det rum udviklingen fremover skal foregå i, vil der være

tale om et tilbageskridt, der vil hindre den igangværende udvikling i både Danmark og internationalt.

Afslutningsvis skal vi beklage, at en høringsfristen på mindre end 1 uge ikke har givet os mulighed for yderligere at klargøre vores synspunkter, hvorfor DOF gerne efterfølgende bidrager med uddybning af vores bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jacob Funder  
Direktør