

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Institution: Fødevarestyrelsen

Kontor/initialer: 9. kontor/SURO

Sagsnr.: 2009-20-2301-00085

Dato: 14-09-2009

Notat om høringssvar i forbindelse med udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse og delegation af beføjelser til privat institution i forbindelse med overholdelse af principper for god laboratoriepraksis)

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse og delegation af beføjelser til privat institution i forbindelse med overholdelse af principper for god laboratoriepraksis) har været i supplerende høring i perioden fra den 2. september til den 9. september 2009 for så vidt angår den del af forslaget, som vedrører lovforslagets § 1, nr. 3, som omhandler delegation af beføjelser til privat institution i forbindelse med overholdelse af principper for god laboratoriepraksis.

I det følgende gives et resumé af de indkomne høringssvar, opdelt efter emner.

Bemærkningerne til høringssvarene er anført med kursiv.

Der er modtaget høringssvar fra: Advokatrådet, DI Fødevarer, DTU Fødevareinstituttet, Coop Danmark A/S, Forbrugerrådet, Landbrug & Fødevarer og Grønlands Selvstyre.

Endvidere har Datatilsynet afgivet høringssvar til forslaget.

Af de ovenfor nævnte har Advokatrådet, DI Fødevarer og Grønlands Selvstyre anført, at de ikke har bemærkninger til forslaget.

Forbrugerrådet har meddelt, at man af ressourcemæssige årsager ikke har mulighed for at forholde sig til denne del af forslaget til ændring af lov om fødevarer, og Coop Danmark A/S har meddelt, at man ikke ønsker at kommentere høringen.

Bemærkninger til de enkelte elementer i forslaget

1. Henlæggelse af beføjelser til privat institution

Landbrug & Fødevarer støtter lovændringen. Organisationen bemærker, at man i den forbindelse hæfter sig ved, at der med lovændringen ikke tilsigtes en ændring af gældende praksis på området.

DTU Fødevareinstituttet bemærker, at instituttet ikke har problemer med, at det er hensigten, at beføjelserne også fremover skal henlægges til DANAK. Instituttet understreger, at i tilfælde af, at hensigten ikke følges og en anden institution end DANAK vælges, er det meget væsentligt, at beføjelserne henlægges til en institution, der har egne krav og procedurer, som sikrer institutionens uvilighed og integritet.

Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, er det hensigten, at beføjelserne også fremover skal henlægges til DANAK, således som det hidtil har været tilfældet.

Hvis det måtte blive aktuelt at henlægge beføjelserne til en anden institution, vil det blive sikret, at denne opfylder de af DTU påpegede krav.

2. Klager

DTU Fødevarerinstitutionen spørger, om den omhandlede mulighed for at klage over den private institutions afgørelse også vil omfatte eventuel klage over valget af den institution som beføjelsen uddelegeres til?

Den foreslåede lovændring bemyndiger ministeren til at fastsætte regler om adgangen til at klage over den private institutions afgørelser. Der vil således ikke i medfør af denne bestemmelse kunne fastsættes bestemmelser om klager over ministerens valg af, hvilken institution beføjelsen uddelegeres til. Bestemmelsen åbner heller ikke i sig selv adgang for at påklage valget af institution. Ministerens valg af institution, som beføjelserne henlægges til, vil ikke kunne påklages indenfor det administrative rekursystem.

3. Databehandling

Datatilsynet har i høringsvaret generelt henvist til overholdelse af persondatalovens bestemmelser i forbindelse med indsamling og behandling af oplysninger, herunder sammenstilling og samkøring af oplysninger, og har generelt henledt opmærksomheden på, at det bør overvejes, om det er tanken, at den private institution, som kompetencen delegeres til, skal behandle oplysninger om strafbare forhold omfattet af persondataloven.

Datatilsynet har endvidere bemærket, at det ud fra det oplyste, herunder at det fremgår, at ministeren fortsat bevarer sin fulde instruktionsbeføjelse, ikke står Datatilsynet klart, hvem der skal betragtes som dataansvarlig eller databehandler i forbindelse med delegation af beføjelsen til en privat institution. Datatilsynet anbefaler på den baggrund, at det afklares, hvem der er dataansvarlig ved indsamlingen af eventuelle personoplysninger under de i forslaget nævnte inspektioner.

Datatilsynets bemærkninger er taget til efterretning. Til det anførte om, at det ikke står klart, hvem der skal betragtes som dataansvarlig eller databehandler bemærkes, at det vil være den private institution, som beføjelserne delegeres til – dvs. DANAK. Lovbemærkningerne er blevet tilrettet i overensstemmelse hermed.