

Hørings svar

1. Veterinærinstituttet ved Danmarks Tekniske Universitet
2. Den Danske Dyrlægeforening
3. Landbrug og Fødevarer
4. Danske Advokater
5. Datatilsynet

1

Høringssvar Veterinærinst .TXT

Afsender: Kristian Møller

Emne: SV: Høring over udkast til lov om ændring af dyrlægeloven og lov om hold af dyr

Modtaget: 19-10-2009 23:48:25

Modtager: Jan Thiele (FVST)

Kære Jan Thiele

Veterinærinstituttet konstaterer med tilfredshed, at det ud fra bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at "indgåede aftaler for alle typer af sundhedsrådgivning registreres i medicinregistret Vetstat. Herfra kan oplysninger om antal aftaler pr. dyreart søges frem". Dette vil blandt andet være med til at sikre den fortsatte udvikling af registret.

Veterinærinstituttet har i øvrigt følgende bemærkninger til udkastet:

1: I teksten anvendes konsekvent betegnelsen "besætning" hvor den rette betegnelse måske skulle være ejendom, f.eks i forbindelse med antal sundhedsrådgivningsaftaler.

2: Det er en misforståelse, at Plantedirektoratet skulle have data vedr omsætningen af foderlægemidler. Disse data findes hverken i Plantedirektoratet eller Lægemiddelstyrelsen, men ifølge vores oplysninger kun i Vetstat.

Venlig hilsen

Kristian Møller

Instituddirektør

DTU Veterinærinstituttet

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jan Thiele (FVST) [mailto:JANT@fvst.dk]

Sendt: 25. september 2009 14:03

Til: Bureau Veritas Denmark; CIRIUS; Dansk Akvakultur; Dansk Erhverv; Dansk Fåreavl; dansk Gede Union; Dansk Kvæg; Dansk Landbrug; Dansk Landbrug (dl); Dansk Landbrug (kkr); Dansk Slagtefjerkræ (hbu); Dansk Svineproduktion; Dansk Svineproduktion, DMA; Dansk Transport og Logistik, DTL; Danske Advokater; Danske Slagtermestre Johnny R. K. Larsen; Danske Slagtermestres Landsforening; Danske Slagtermestres Landsforening; Danske Slagtermestres Landsforening; Danske Slagtermestres Landsforening; Danske Slagtermestres Landsforening; Danske Slagtermestres Landsforening; Danske Slagtermestres Landsforening; Den danske Dommerforening; Den Danske Dyrlægeforening; Den Danske Dyrlægeforening; Den Danske Dyrlægeforening; Det Biovidenskabelige Fakultet ved Københavns Universitet; Det danske Fjerkræraad (tha); Det danske Fjerkræraad (tl); Det Veterinære Sundhedsråd; DI Fødevarer; DI Handel; DMA; DMA; DMA, Danish Meat Association; VET institut postkasse; Forbrugerrådet; Foreningen af Tilsynsfunktionærer; FødevareErhverv; Håndværksrådet; Håndværksrådet; Landbrug og Fødevarer; Mejeriforeningen; Mejeriforeningen; Plantedirektoratet; Politimesterforeningen; Rigsadvokaten; Økologisk Landsforening

Cc: Christian Strøyer (FVST)

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af dyrlægeloven og lov om hold af dyr

> Fødevarestyrelsen sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om dyrlæger og lov hold af dyr (konsekvenser af veterinærforlig, lovovervågning m.v.) i høring.

>

> Fødevarestyrelsen skal anmode om, at eventuelle bemærkninger til udkastet er styrelsen i hænde senest tirsdag den 20. oktober 2009, kl. 12.

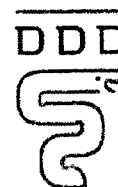
>

Eventuelle bemærkninger bedes sendt pr. brevpost eller e-mail til hoering@fvst.dk <mailto:hoering@fvst.dk>. Fødevarestyrelsen anmoder i den forbindelse om, at bemærkningerne ikke fremsendes både pr. brevpost og pr. e-mail. Referer venligst til j. nr.: 2009-20-2301-00192.

Side

Hørings svar Veterinærinst .TXT

> Eventuelle spørgsmål til udkastet kan rettes til undertegnede.
>
>
> åMed venlig hilsen
> Jan Thiele
> Fuldmægtig, cand. jur.
> Kontor for kemisk Fødevarer sikkerhed, Dyrevelfærd og Veterinære Lægemidler
> Tlf. 33 95 60 45
> e-mail: jant@fvst.dk
>
> _____
>
> Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
> Fødevarerstyrelsen
> Mørkhøj Bygade 19, 2860 Søborg
> Tlf. 33 95 60 00, Fax 33 95 60 01, e-mail fvst@fvst.dk, www.fvst.dk
> > <<Dyrlægeloven.pdf>>
>



Høring over udkast til lov om ændring af dyrlægeloven og lov om hold af dyr.

Fødevarestyrelsen sendte den 25.9.2009 udkast til forslag til lov om ændring af lov om dyrlæger og lov hold af dyr (Konsekvenser af veterinærforlig, lovovervågning m.v.) i høring.

Lovforslaget tager sigte på at udmønte veterinærforliget af 22. august 2008. Forligets overordnede formål er blandt andet at øge velfærden betydeligt for dyr i besætninger og ved transporter samt at styrke det veterinære beredskab. Det forudsættes derudover, at fødevarerikigheden og resistensudviklingen ikke forringes, samt at der ikke sker ubegrundede ændringer i medicinforbruget.

Den Danske Dyrlægeforening (DDD) finder overordnet, at udmøntningen af veterinærforliget vil føre til mindre dyrevelfærd, mere medicinforbrug (med risiko for resistensudvikling) og ringere fødevarerikighed. Alle elementer er i direkte modstrid med målsætningen i selve veterinærforliget.

Den Danske Dyrlægeforening har følgende bemærkninger til det fremsendte materiale.

Side 6

Afsnit 2: "... større kvæg- og svinebesætninger med henblik på at styrke det forebyggende arbejde..."

DDD finder ikke, at store besætninger automatisk er lig dårlig dyrevelfærd. Udvælgelsen af besætninger skal baseres på en faglig vurdering, "en intelligent risikobaseret model"

Afsnit 2: "... at der ikke sker en ændring i resistensudvikling.."

Betyder ændring forringelse – eller kan en "omfordeling af det eksisterende resistensmønster" vurderes som uændret?

Afsnit 3: "... en dyrlæge kan ordinere eller udlevere lægemidler til kvægbesætninger til behandling af kvier, indtil disse har kælvet,..."

Dette betyder en fritagelse af kalve fra kravet omkring diagnose på enkelt dyr - flokbehandling tilladt under bestemte betingelser. Det vil sige en udvidelse til at være "den ikke malkende ko" - gruppen er nu defineret med afsæt i "ikke malkeren" frem for hensyn til en mindre gruppe behandlingskrævende kalve?

Side 7

Afsnit 4: "... indebærer den økonomiske fordel for besætningsejeren, -..."

Dette er en ensidig opfattelse af omkostningerne forbundet med medicinbehandling.

Side 8

Afsnit 1: "... Fødevarestyrelsens database"

Det bør præciseres hvilken database der omtales.

Afsnit 6: " En gang årligt skal der udarbejdes en statusrapport..."

DDD har tidligere foreslået kvartalsrapporter og indsendt udkast til indholdet af disse på svineområdet.



Side 10

Afsnit 1: "3.413"

Det korrekte tal er 3416 (639+2777)

Afsnit 2: "*indføres obligatoriske sundhedsrådgivningsaftaler for større svine – og kvægbesætninger,*"

DDD finder ikke, at store besætninger automatisk er lig dårlig dyrevelfærd. Udvælgelsen af besætninger skal baseres på en faglig vurdering, "en intelligent risikobaseret model"

Afsnit 7: "*... grundlæggende princip om, at rådgivningsindsatsen i kvæg- og svinebesætninger styrkes.*"

Der er ikke tale om øget rådgivningsindsats i de besætninger, der allerede har en rådgivningsaftale, og kategoriseres i GLP – tværtimod.

Afsnit 7: "*Det forventes på baggrund af den øgede rådgivningsindsats, at såvel dyrevelfærd som husdyrsundhed styrkes betydeligt, uden at fødevarer sikkerheden – herunder resistensudviklingen – påvirkes negativt*"

DDD frygter, at en øget liberalisering medfører en stigning i medicinforbruget og dermed øget pres på resistensudviklingen.

Side 11

Afsnit 1: "*... central overvågning af velfærdsparametre...*"

DDD finder de foreslåede velfærdsparametre meget "grovmaskede" uden at de reelt kan anvendes til at vurdere dyrevelfærd og – sundhed.

Afsnit 3: "*... omfatte knap 4.800...*"

Ifølge ovennævnte opgørelse er der for øjeblikket 7.050 svinebesætninger og 3.416 kvægbesætninger, det vil sige 10.466 besætninger med sundhedsrådgivningsaftaler. Det nye mål med 4800 OSR aftaler virker ikke ambitiøst og kan vel ikke betegnes som en indsats for at øge velfærden betydeligt i henhold til veterinærforligets overordnede målsætning.

Side 12

Afsnit 1: "*Alle besætninger starter som udgangspunkt i kategorien "Tilfredsstillende Landmandspraksis"...*"

DDD finder, at besætningernes aktuelle og dokumenterede sundheds- og velfærdsstatus burde være udgangspunkt for rubricering – så der ikke sker en "forhåndsgodkendelse" i TLG, som vil favorisere besætninger med dårlig sundheds og velfærdsstatus.

Afsnit 1: "*... kan opnås på baggrund af en erklæring fra den rådgivende dyrlæge.*"

Det bør specificeres, hvad denne erklæring skal omfatte.

Afsnit 3: "*... at dyrlægen aflægger mindst 6 – 12 rådgivningsbesøg...*"

Den store fokus på minimumskravet til antallet af dyrlægebesøg bidrager til at disse ses som en straf. Fokus burde være den faglige substans.



Afsnit 4: "... mulighed for indgivelse af børstave.."
Under hvilke betingelser?

Afsnit 4: "... mindst 12 – 52 afhængig af besætningsstørrelse..."
Dette betyder, at der kan finde en liberalisering af medicinen sted med kun et månedligt besøg.

Afsnit 5: "... at indholdet i modul 2 er så attraktivt..."
Hvilke modul 2 indhold henvises der til, siden man forventer at op mod 80 % af større besætninger vil tilslutte sig?

Afsnit 9: "... et øget antal af nødvendige sundhedsrådgivningsbesøg..."
Dette er ikke et øget antal rådgivningsbesøg ift. besætninger med NySr. Så samlet set er det en forringelse af rådgivningsindsatsen.

Side 13

Afsnit 1: "... sikre en høj dyrevelfærd, optimal lægemiddelanvendelse..."
Hvad er optimal lægemiddelanvendelse og høj husdyrsundhed, høj dyrevelfærd? Begreberne er flyvske og betyder det under givne forhold eller skal det måles objektivt?

Afsnit 2: "... forenkles kravene til optegnelser..."
Meget uspecifikt.

Afsnit 3 "... enhver afvendelse af bredspektrede antibiotika. (dvs. alt andet en simpel penicillin) til behandling af yverbetændelse hos kvæg skal udtages mælkeprøve."
Dette gælder allerede på nuværende tidspunkt i besætninger med NySr.

Afsnit 4 "... Fødevarestyrelsens model for obligatorisk sundhedsrådgivning vil kunne implementeres med det nuværende antal praktiserende dyrlæger."
Hvilken beregning ligger til grund for dette postulat?

Afsnit 5: "- et betydeligt, generelt løft i dyrevelfærden i kvæg- og svinebesætninger,"
DDD er uenig i denne vurdering da

- en frigivelse af medicinen kan føre til forkerte/fejlslagne behandlinger og en væsentlig risiko for øget medicinforbrug/ikke optimalt medicinforbrug
- overvågningen er baseret på få, ikke valide parametre
- svækkelse af den veterinære rådgivningsindsats som følge af færre rådgivningsbesøg

Side 15

Afsnit 5: "... Fødevarestyrelsen, der skal vurdere de erhvervsmæssige kvalifikationer..."
Hvorledes sikres de nødvendige kompetencer til at vurdere erhvervsmæssig erfaring/kvalifikationer?

Side 17

Afsnit 1: "Konstateres således i Vetstat et unormalt lavt eller højt forbrug af lægemidler..."
Hvad er definitionen på normalt/unormalt?

Side 23



Afsnit 6: "... medføre en betydelig besparelse for erhvervslivet."

Det er selvmodsigende at fokusere på en betydelig besparelse, når kravet er øget dyrevelfærd.

Side 25

Afsnit 3: "... yde bistand..."

Hvad betyder at yde bistand og i hvilke situationer?

Afsnit 5: "Det ene af de to rådgivningsbesøg under basismodulet vil dog kunne varetages af en rådgiver med en ikke-veterinær baggrund på vegne af en dyrlæge..."

"På vegne af" er en uheldig formulering, da dette tager dyrlægen i ed. Hvis besætningsejeren ønsker at benytte en mulighed for ikke-veterinær rådgivning skal det være på besætningsejerens eget ansvar.

Side 27

Afsnit 4: "Den praktiserende dyrlæges faglige rådgivning forudsættes at skulle ske indenfor..."

Hvad skal en ikke-veterinær faglig rådgiver rådgive om?

Afsnit 6: "...typisk 2 ½ år..."

Dette er ikke en typisk alder for malkekvæg.

Side 28:

Afsnit 1 "... indgivelse af børstave..."

Er dette betingelsesfrit?

Afsnit 8: "... allergipræparater eller appetitstimulerende stoffer kan blive omfattet..."

Hvilke allergi- og appetitstimulerende præparater er der tale om? Dette kan medføre symptombehandling (uden vurdering af differentialdiagnoser) til eksempelvis dyr der ikke vil æde.

Ref MK
Dato 23. oktober 2009
Side 1 af 2



Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

Att. Jan Thiele
E-mail: hoering@fvst.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Vedrørende høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om dyrlæger og lov hold af dyr (konsekvenser af veterinærforlig, lovovervågning m.v.)

Med henvisning til henvendelse af 25. september 2009, j. nr.: 2009-20-2301-00192), skal Landbrug & Fødevarer hermed fremsende følgende bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag.

Lovforslaget udmønter veterinærforliget indgået den 22. august 2008. I forliget og dermed lovforslaget indføres obligatorisk sundhedsrådgivning i større svine- og kvægbesætninger, hvilket vi finder unødvendigt i lyset af de øvrige principielle ændringer, som gennemføres. De øvrige grundlæggende principper i forliget og lovforslaget støttes, herunder at det er den enkelte landmand, som har ansvaret for at sikre dyresundhed og dyrevelfærd, og at kontrollen i langt højere grad bliver risiko-baseret, så kontrollen målrettes de besætninger, hvor der er flest problemer.

Herudover har vi følgende specifikke bemærkninger:

I bemærkningerne til §1 nr. 7 (§14) angives de besætningsstørrelser, som ligger til grund for kravet om obligatorisk sundhedsrådgivning, hvilket for besætninger med kalve er 200 kalve. Dette bør øges til 500 kalve med henblik på ligeværdig besætningsstørrelse med de øvrige dyregrupper.

Af bemærkningerne til §1 nr. 7 (§14) fremgår det, at indledende behandling med oxytocin til køer kan iværksættes af landmanden af hensyn til dyrevelfærd, da der ikke er fødevarerikkerheds-mæssige problemer hermed. Tilsvarende bør være gældende for kutan anvendelse af antibiotika for præparater uden tilbageholdelsestid.

Af §2 nr. 5 (vedrører § 53, stk 1) fremgår det, at man ønsker at forenkle og tydeliggøre bestemmelserne om vederlag og erstatning. De nye regler medfører, at der vederlagsfrit kan ske aflivning af en række mindre dyr, ligesom mulighederne for udbetaling af erstatning i forbindelse med undersøgelse for medicinrester eller undersøgelse af, om der er foretaget ulovlig behandling begrænses. I den forbindelse er det vigtigt at understrege, at vederlagsfri aflivning og begrænsninger i gældende erstatningsregler medfører at kontrolmyndighederne i øvrigt - og i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet - nøje overvejer, i hvilket omfang aflivning overhovedet er nødvendig.

I §3 foreslås ikrafttræden den 1. juli 2010. Dette er uddybet i bemærkningerne hertil, hvor det endvidere er angivet, at de af loven affødte bekendtgørelser først udstedes ultimo 2010. Tidspunktet for lovens ikrafttrædelse vedrørende obligatorisk sundhedsrådgivning bør fremrykkes, således at bekendtgørelserne vedrørende den obligatoriske sundhedsrådgivning kan træde i kraft senest 1. juli 2010.

I Fødevareministeriets overvejelser vedrørende sanktionsniveau (afsnit 2.3.2) fastholdes det tidlige princip om, at bødestørrelserne er afhængige af bedriftens størrelse, og der angives vejledende bødestørrelser i lovforslaget. Der bør både ske en afkobling til bedriftsstørrelsen ligesom bødestørrelser ikke bør fastsættes i loven men alene på baggrund af domstolens afgørelser.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slakterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



I forbindelse med Veterinærforliget blev der lagt op til en bedre koordinering af kontrollen på bedrifterne bl.a. gennem anvendelse af Plantedirektoratets personale i forbindelse med dyrevelfærdskontrollen. Denne koordinering af kontrollen bør udvides til også at omfatte andre kontroller, f.eks. kontrollen af mælkekvantiteten.

Med venlig hilsen

Mette Kirkeskov Jensen
Veterinærpolitisk konsulent

Fødevarer og Veterinærforhold

D +45 33 39 40 68
M +45 27 24 58 37
E mki@lf.dk

134

DANSKE ADVOKATER

Høringssvar

Vælg årstal for visning af alle høringssvar i et bestemt år.

20-10-2009

Høring over udkast til lov om ændring af lov om dyrlæger og lov om hold af dyr (Konsekvenser af veterinærforlig, lovovervågning m.v.)

Fødevarestyrelsen har den 25. september 2009 sendt udkast til lov om ændring af lov om dyrlæger og lov om hold af dyr (Konsekvenser af veterinærforlig, lovovervågning m.v.) med anmodning om eventuelle bemærkninger senest den 20. oktober 2009.

Den foreslåede nye bestemmelse i 53, stk.1, i lov om hold af dyr omfatter al prøveudtagning i henhold til loven og har til formål at skabe en mere overskuelig og klar retstilstand.

Danske Advokater skal vedrørende denne bestemmelse bemærke, at det efter Danske Advokaters opfattelse kan give anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, hvis en besætningsejer pålægges omkostninger til undersøgelser og eventuel aflivning af dyr som led i myndighedernes kontrol med lovens overholdelse med deraf følgende risiko for betydelige tab. Sådanne omkostninger bør afholdes af kontrolmyndighederne i hvert fald i de tilfælde, hvor der ikke findes noget at kritisere besætningsejeren for.

Med venlig hilsen

Helle Hubertz Krogsoe
vicedirektør/retschef
hhk@danishadvokater.dk

Tilbage

Kontakt

Kontakt



Helle Hubertz Krogsoe

Vicedirektør

T: +45 24 40 20 84

E: hhk@danishadvokater.dk

Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

hoering@fvst.dk

20. oktober 2009

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2009-112-0224
Sagsbehandler
Iben Segel Larsen
Direkte 3319 3216

Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af lov om dyrlæger og lov om hold af dyr

Ved e-post af 28. september 2009 har Fødevarestyrelsen anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovenstående lovforslag.

Datatilsynet skal i den forbindelse udtale:

1. Persondataloven¹ gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Loven gælder tillige for anden ikke-elektronisk systematisk behandling, som udføres for private, og som omfatter oplysninger om personers private eller økonomiske forhold eller i øvrigt oplysninger om personlige forhold, som med rimelighed kan forlanges unddraget offentligheden. Dette gælder dog ikke reglerne i lovens kapitel 8 og 9, jf. § 1, stk. 2.

Personoplysninger er i persondatalovens § 3, nr. 1, defineret som enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person.

Det indebærer, at oplysninger om juridiske personer, såsom aktieselskaber, anpartsselskaber m.v., falder uden for lovens almindelige regulering. Datatilsynet skal imidlertid henlede opmærksomheden på, at oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder er omfattet af begrebet personoplysninger efter persondataloven². Det samme gælder interessentskaber i det omfang, interessenterne er fysiske personer.

2. Det følger af lovforslagets § 2, pkt. 8, at der efter § 65 i lov om hold af dyr skal indsættes en ny § 65a. Heraf følger, at Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan indhente de oplysninger hos andre offentlige myndigheder, der er nødvendige for at kontrollere, at veterinærlovgivningen overholdes, bl.a.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² Virksomhedsoplysninger, der kan identificere enkeltpersoner, falder ind under begrebet personoplysninger og dermed persondatalovens anvendelsesområde, jf. Lov om behandling af personoplysninger med kommentarer af Henrik Waaben og Kristian Korfits Nielsen, 2. udgave, s. 100.

med henblik på registersamkøring og sammenstilling af oplysninger i kontroløjemed, herunder oplysninger om skatteforhold.

Ifølge bemærkninger svarer bestemmelsen til § 16a i lov om dyrlæger og § 47 i lov nr. 935 af 9. juni 2004 om landbrugsejendomme.

Det følger af pkt. 6.2. i de generelle bemærkninger til lovforslaget, at der af hensyn til muligheden for at udføre en effektiv kontrol med bl.a. indførsel og omsætning m.v. af lægemidler til dyr, bør skabes mulighed for at samkøre og sammenstille data, der er indhentet fra andre myndigheder til kontrolformål.

Datatilsynet har noteret sig, at det fremgår af de generelle bemærkninger til lovforslaget, at bestemmelsen primært tænkes anvendt til at muliggøre samkøring og sammenstilling af oplysninger indhentet fra skattemyndighederne om virksomhedernes indberettede aktiviteter med egne oplysninger, dvs. data beroende hos fødevarermyndighederne.

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at efter en konkret vurdering vil bestemmelsen også kunne anvendes til at indhente oplysninger fra andre offentlige myndigheder, herunder oplysninger fra Lægemiddelstyrelsen om import af veterinære lægemidler, og oplysninger fra Plantedirektoratet om anvendelse af veterinære lægemidler i forbindelse med foder. Under alle omstændigheder vil der i hvert enkelt tilfælde skulle foretages en vurdering af behovet for indhentelse af oplysninger fra andre myndigheder. Herudover skal det tilstræbes, at sagsbehandlere kun får adgang til de nævnte systemer i det omfang, det er nødvendigt for deres opgavevaretagelse.

Datatilsynet skal hertil bemærke, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed skal gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Datatilsynet skal anbefale, at dette anføres i bemærkningerne til lovforslagets § 2, pkt. 8.

Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på, at tilsynet normalt forudsætter, at en myndighed, som ønsker at foretage samkøring i kontroløjemed, alene lader dette tage sigte på fremtidige forhold.

Datatilsynet skal desuden bemærke, at persondataloven skal iagttages af de myndigheder, som modtager personoplysninger med henblik på kontrolsamkøring.

Myndighedernes behandling af de modtagne oplysninger skal således bl.a. ske under iagttagelse af de grundlæggende krav i persondataloven, herunder reglerne om datasikkerhed og reglerne om de registrerede personers rettigheder.

Af persondatalovens § 5, stk. 2, følger, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål.

Det følger endvidere af § 5, stk. 3, at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Datatilsynet har noteret sig, at det af de generelle bemærkninger fremgår, at Fødevareministeriet er opmærksom på, at der inden iværksættelse af samkøring af registre i kontroløjemed, skal indhentes udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet skal herudover henlede opmærksomheden på, at sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, jf. persondatalovens §§ 43-44.

3. Datatilsynet har noteret sig, at det fremgår af de specielle bemærkninger til § 65a, at det *tilstræbes*, at sagsbehandlere kun får adgang til de nævnte systemer i det omfang, det er nødvendigt for deres opgavevaretagelse.

Datatilsynet skal hertil bemærke, at reglerne om datasikkerhed i persondatalovens § 41, stk. 3, og sikkerhedsbekendtgørelsen³ skal iagttages.

En udmøntning af princippet i § 41, stk. 3, er bl.a. sket i sikkerhedsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, hvoraf det følger, at kun de personer, som autoriseres hertil, må have adgang til de personoplysninger, der behandles. Af § 11, stk. 2, følger endvidere, at der kun må autoriseres personer, der er beskæftiget med de formål, hvortil personoplysningerne behandles. De enkelte brugere må ikke autoriseres til anvendelser, som de ikke har behov for.

De nævnte regler medfører efter Datatilsynets opfattelse, at myndighederne må tilrettelægge databehandlingen således, at de ansatte ikke har adgang til oplysninger, de ikke har brug for.

Efter en eventuel samkøring mellem et register modtaget fra en anden myndighed og myndighedens egne oplysninger bør de ansatte hos den modtagende myndighed efter Datatilsynets opfattelse alene have adgang til oplysninger om de personer fra den anden myndigheds register, som er omfattet af den kontrollerende myndigheds sagsområde. Dette kan f.eks. ske ved, at myndigheden lader samkøringen ske hos en databehandler, der sørger for, at kun oplysninger om de personer, som der er en sag på hos den kontrollerende myndighed, er tilgængelige for dennes medarbejdere.

³ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

Det er i øvrigt Datatilsynets opfattelse, at antallet af sagsbehandlere, som er beskæftiget med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed, skal begrænses mest muligt.

4. Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at persondatalovens bestemmelser iagttages i forbindelse med den praktiske gennemførelse af ordningen, herunder reglerne om indsigtsret.

5. Det bemærkes for god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelse, cirkulærer eller lignende generelle forskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Jakob Lundsager
Chefkonsulent