

Betænkning afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 0. marts 2010

1. udkast

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven og lov om aktiv socialpolitik og udlændingeloven

(Ændring af reglerne om indvandringsprøven, advokatbistand til uledsagede
mindreårige asylansøgere, ændring af ydelsessystemet for asylansøgere m.v.)

[af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 10. december 2009 og var til 1. behandling den 19. januar 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og integrationsministeren sendte den 28. oktober 2009 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del – bilag 15. Den 17. december 2009 sendte integrationsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget en skriftlig henvendelse fra Den Katolske Kirke i Danmark.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 16 spørgsmål til integrationsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

[Et *flertal* i udvalget (V, S, DF, SF og KF) indstiller forslaget til *vedtagelse uændret*.]

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget er optaget af, at de, der kommer her til Danmark, uanset om det er som indvandrere, flygtning eller familiesammenført, får en god modtagelse, en ordentlig behandling og en reel

mulighed for at blive en del af og bidrage til det danske samfund via en ordentlig introduktion til, hvad det vil sige at være i Danmark, og hvad vi forventer af dem.

Det er ifølge S og SF afgørende for integrationen og for det enkelte menneskes mulighed for at blive en del af det danske samfund, at man ikke er totalt afhængig af den ægtefælle, man er familiesammenført med, eller hans eller hendes familie. S og SF ser på den baggrund indvandringsprøven som en klar beskyttelse af de ægtefællesammenførte.

Derfor vælger S og SF med baggrund i debatten ved 1. behandling af lovforslaget og svarene på de under udvalgsbehandlingen stillede spørgsmål at støtte forslaget i sin helhed.

Dog vil S og SF følge udviklingen i forhold til ansøgernes udgifter ved at gå op til indvandringsprøven meget nøje og ligeledes imødesee ministerens redegørelse 1 år efter lovforslagets vedtagelsen om, hvorvidt loven virker efter hensigten, når det gælder udlændinges muligheder for at bestå indvandringsprøven uden særlige skolemæssige forudsætninger, jf. integrationsministerens svar på spørgsmål 16.

[Et *mindretal* i udvalget (RV og EL) indstiller forslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.]

Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget mener ikke, at det er et rimeligt forlangende at kræve en bestået indvandringsprøve, der tilmed skal aflægges i Danmark, uanset hvor i verden ansøgeren til ægtefællesammenføring kommer fra. Der eksisterer ifølge RV og EL ikke reelle tilbud om hjælp til forberedelse af testen, og som bl.a. Institut for Menneskerettigheder påpeger i deres hørings svar af 2. december 2009, vil der være en stor risiko for diskrimination, idet det primært vil være udlændinge med en akademisk baggrund, der har mulighed for at tilegne sig de sproglige færdigheder, det kræver at bestå prøven. Dansk er et svært sprog at lære, og ønsker man, at udlændinge, der kommer til Danmark, skal blive bedre til dansk, bør man forbedre mulighederne for danskundervisning frem for at indføre en test, som man ikke lærer dansk af. At lære dansk gør man langt bedre ved at leve i Danmark. Dette er bl.a. grunden til, at vi i Danmark anbefaler vores unge at tage noget af deres uddannelse i et andet land.

RV og EL bemærker, at der også er positive tiltag i lovforslaget. Bl.a. er det positivt, at uledsagede børn, der søger asyl, kan få en advokat beskikket, som barnet kan beholde i tilfælde af, at der bliver givet afslag på ansøgningen om asyl. De positive elementer opvejer imidlertid ikke kravet om indvandringsprøven, hvorfor RV og EL's medlemmer er i mod lovforslaget.]

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Karsten Lauritzen (V) Irene Simonsen (V) fmd. Eyvind Vesselbo (V)

Troels Christensen (V) Peter Skaarup (DF) Martin Henriksen (DF)

Jesper Langballe (DF) Carina Christensen (KF) Naser Khader (KF)

Henrik Dam Kristensen (S) Maja Panduro (S) Ole Hækkerup (S)

Sophie Hæstorp Andersen (S) Astrid Krag (SF) Anne Baastrup (SF) nfm.

Marianne Jelved (RV) Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

| | | | |
|--------------------------------------|----|------------------------------------|---|
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 47 | Liberal Alliance (LA) | 3 |
| Socialdemokratiet (S) | 45 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 24 | Siumut (SIU) | 1 |
| Socialistisk Folkeparti (SF) | 23 | Tjóðveldisflokkurin (TF) | 1 |
| Det Konservative Folkeparti (KF) | 18 | Sambandsflokkurin (SP) | 1 |
| Det Radikale Venstre (RV) | 9 | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 2 |
| Enhedslisten (EL) | 4 | | |

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 87**

| Bilagsnr. | Titel |
|------------------|--|
| 1 | Høringssvar og høringsnotat, fra integrationsministeren |
| 2 | Henvendelse af 14/1-10 fra Den Katolske Kirke i Danmark |
| 3 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 87

| Spm.nr. | Titel |
|----------------|---|
| 1 | Spm. om kommentar til henvendelse af 14/1-10 fra Den Katolske Kirke i Danmark, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om ministeren vil redegøre for den politiske begrundelse for det oprindelige lovforslag L 93, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om ministeren er indstillet på at dele lovforslaget i to, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om, hvad det ville koste at afvikle indvandringsprøven i ansøgenes oprindelseslande, eksempelvis i Tyrkiet, Pakistan, USA og Thailand, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm. om, hvad det koster at udstede den nye type nationalt begrænsede visum, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm. om, hvordan afholdelsen af indvandringsprøven kommer til at foregå, og hvordan det computerbaserede testsystem er bygget op, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm. om, hvorfor en prøvedeltager skal betale samme gebyr, hvis vedkommende flere gange skal tilmeldes indvandringsprøven, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm. om, hvorfor ministeren ikke ønsker at give mulighed for, at udlændinge, der rejser til Danmark for at aflægge indvandringsprøven, kan deltage i sprogundervisning i Danmark, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå |
| 9 | Spm. om, hvor mange personer som årligt forventes at rejse til Danmark for at aflægge indvandringsprøven, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå |
| 10 | Spm. om, hvilke udgifter der årligt ville være forbundet med at lade de udlændinge, som forventes at rejse til Danmark for at aflægge indvandringsprøven, deltage i sprogundervisning på modul 1, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå |
| 11 | Spm. om ministeren vil medvirke til at finde en praktisk løsning, der gør det muligt for en ung asylansøger at færdiggøre en ungdomsuddannelse, med lønnet praktik, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå |

- 12 Spm. om ministeren vil præcisere, hvad der ligger i udtrykket »kort tid« i lovforslagets bemærkninger under pkt. 5.2, som omhandler fastsættelse af udsendelsestidspunktet for unge asylansøgere under uddannelse, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvad der skal til for, at kravet om en bestået indvandringsprøve administreres i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvilket grundlag det vurderes, at lovforslaget ikke er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. høringsnotat side 10-11, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om der er nogle grupper eller personer, der stilles økonomisk dårligere på grund af de i lovforslaget foreslåede ændringer om en forenkling af ydelsessystemet, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om ministeren i 2011 vil give en redegørelse for om det ét år efter lovforslagets vedtagelse kan konstateres, at indvandringsprøven er udarbejdet på en sådan måde, at udlændinge uden særlige skolemæssige forudsætninger kan bestå den, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå