



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-231-0026

Dato: 29. april 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 162 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love (Ændringer i elpatronordningen, udvidelse af solcelleordningen i elafgiftsloven og afgift på andre klimagasser end CO₂ m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 18 af 7. april 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anne Grethe Holmsgaard (SF).

Troels Lund Poulsen

/ Marie Louise Hede

Spørgsmål:

Hvad ville konsekvenserne være (i forhold til miljø, reduktion af klimagasser, VE-produktion og samfundsøkonomisk), hvis der i stedet indføres en metan- og lattergasafgift på produktion og håndtering af råstofferne til biogas. Konsekvenserne bedes opstillet, så de er sammenlignelige med metanafgiften som foreslået i lovforslaget.

Svar:

Biogasproduktion kan i praksis reducere udslip af metan og lattergas fra landbruget.

Naturgas – og biogasforbrug særligt i stempelmotorer fører til større udslip af metan fra energiforbrug.

Regeringens lovforslag vedrører alene natur- og biogasforbrug i stempelmotorer.

Der er således tale om to vidt forskellige ting. Det afgiftssystem spørgeren ønsker belyst, vil ikke erstatte regeringens forslag. Det kan eventuelt supplere regeringens forslag.

Spørgerens afgiftssystem vil være en videreudvikling af Skattekommisionens forslag – (der populært blev kaldt ”koprutteafgiften”) – som regeringen ikke ønskede gennemført.

Der er betydelige udslip af klimagasserne metan og lattergas fra landbruget. Udslippene sker fortrinsvis i forbindelse med dyrenes fordøjelse af foder, opbevaring og håndtering af gødning og fra anvendelse af husdyrgødning mv. og handelsgødning på marker.

Pålægges udledninger af metan og lattergas fra landbruget afgifter, vil landmændene ændre adfærd. Det vil ske på mange forskellige måder. Dele af landbrugsproduktionen herunder særligt ved kvæg vil blive opgivet. Gødningspraksis vil blive ændret etc.

Blandt adfærdsændringerne vil alt andet lige også være, at en større del af husdyrgødningen bioforgasses.

Bioforgasses husdyrgødning kan udslip fra gødningshåndtering og -anvendelse reduceres. Derfor vil landmænd, der har biogasanlæg kunne slippe billigere for en afgift på metan- og lattergasudslip fra landbruget end landbrug, der ikke har biogasanlæg.

Det begrundes, at der i dag gives større tilskud til fremstilling af el ved biogas end til el fremstillet ved det meste andet VE. Indføres spørgerens afgiftssystem, kan man ikke længere begrundede de særligt høje tilskud til el fremstillet ved biogas.

Afvikles de særligt høje tilskud til biogaselektricitet i takt med, at biogasproduktionens gunstige virkninger på udslip af metan og lattergas fra gødningshåndtering understøttes af det afgiftssystem spørgeren ønsker belyst, vil nettovirkningerne på biogasproduktion være små.

Og spørgerens forslag om afgifter i landbruget giver ikke incitamentet til at reducere metanudslip fra forbrug af en given mængde naturgas og biogas i stempelmotorer.

Derfor kan spørgerens forslag om at påvirke udslip ved landbrugsproduktion ikke erstatte regeringens forslag om udslip ved forbrug af naturgas og biogas i stempelmotorer.

I øvrigt gælder det, at der ved et sådant differentieret afgiftssystem, hvor der vil blive taget hensyn til forskelle i gødningshåndtering mv., vil skulle opbygges et betydeligt administrativt apparat med dertil hørende store administrative omkostninger.