



SKATTEMINISTERIET

Notat

J.nr. 2010-231-0026

Svar på samrådsspørgsmål B til samråd i SAU vedr. L 162

Stillet efter ønske fra Anne Grete Holmsgaard (SF)

Samrådsspørgsmål B

”Hvad mener regeringen konsekvenserne vil være af en afgift på metan og lartergas fra håndtering af ubehandlet gylle i forhold til f.eks. vandmiljø, klima, arbejdspladser og udvikling af miljøteknik og dermed også et mere bæredygtigt landbrug?”

Svar: Det er væsentligt at være opmærksom på, at regeringens forslag alene handler om at lægge afgift på *forbruget* af naturgas og biogas i stempelmotorer ved energianvendelse for netop derved at begrænse udledningen af andre klimagasser end CO₂.

Spørgerens afgiftssystem handler derimod om at lægge afgift på *håndteringen* af biogas. Der er således tale om to vidt forskellige forslag med meget forskellige virkninger, og spørgerens forslag kan derfor ikke erstatte regeringens forslag.

Det er sådan, at der sker betydelige udslip af klimagassen metan fra landbruget, bl.a. ved håndtering og opbevaring af gødning. Hvis landmændene, som spørgeren åbenbart ønsker, pålægges afgift af deres udledninger af metan, vil de landmænd, der kan, ændre deres adfærd, derved at en større del af husdyrgødningen bioforgasses i biogasanlæg, således at udslippet fra gødningshåndtering og –anvendelse i et vist omfang reduceres.

Konsekvensen vil derfor naturligvis være, at landmænd med biogasanlæg vil slippe billigere for en afgift på håndteringen af metan end landmænd, der ikke har et biogasanlæg, og således blive begunstiget af spørgerens afgiftssystem. Derimod vil landmænd uden biogasanlæg, som ikke har mulighed for at indrette sig efter afgiften, blive ramt af spørgerens afgiftssystem.

Man skal samtidig huske på, at en afgiftsmæssig begunstiggelse af landmænd med biogasanlæg vil gøre det vanskeligt at begrunde de høje tilskud til fremstilling af biogas ved el. Hvis man derfor afvikler de høje tilskud til fremstilling af elektricitet ved biogas samtidig med, at der sker en begunstiggelse af den samme fremstilling af el via det afgiftssystem, som spørgeren ønsker belyst, vil nettovirkninger på biogasproduktionen, og dermed udslippet af metan, i realiteten være meget små

Vi kan altså konstatere, at spørgeren ønsker et afgiftssystem, der udover ikke at have nogen særlig klimaeffekt, har som konsekvens, at man via afgiften på håndteringen af gylle lægger endnu en regulering ind på et i forvejen meget økonomisk presset landbrug og samtidig gør det svært at opretholde begrundelsen for de nuværende tilskud til fremstilling af el ved biogas. Hertil kommer at spørgerens afgiftssystem for landbrug, der jo ikke har biogasanlæg, vil have negative økonomiske konsekvenser.

Endelig skal man være opmærksom på, at et differentieret afgiftssystem, hvor man bliver nødt til at tage hensyn til forskelle i gødningshåndtering mv., vil kræve et betydeligt administrativt apparat med tilsvarende store administrative omkostninger for såvel landmændene som det offentlige.

Jeg har derfor svært ved at få spørgerens afgiftssystem til at harmonere med det forhold, at spørgerens partifælle på SF's seneste landsmøde udtalte at,

”En stor del af landbruget er meget presset. Og man er nødt til at hjælpe branchen - ellers bliver det bare være. Det er ond cirkel - nogle landsmænds problemer er med til at sænke jordpriserne, og dermed bliver andre landmænd også presset. Og vi er nødt til at hjælpe - også for at sikre arbejdspladser i udkantsdanmark.”

I tillæg til de mange negative bivirkninger af spørgerens forslag må man konstatere, at det ikke vil reducere meta-udslippet fra *forbrug* af en biogas i stempelmotorer og kan, som jeg tidligere har sagt, derfor på ingen måde erstatte regeringens forslag, der netop har til formål at reducere dette udslip.

Spørgsmål/svarkatalog til samrådsspørgsmål B

Hvorfor lægger man ikke afgift på metan og lattergas fra håndteringen af ubehandlet gylle i landbruget i stedet for den afgift, som regeringen foreslår?

Regeringens forslag handler om at lægge afgift på *forbruget* af naturgas og biogas til fremstilling af el og varme i stempelmotorer. En afgift på håndtering af ubehandlet gylle i landbruget er ikke det samme og vil derfor ikke kunne erstatte regeringens forslag.

Er det ikke korrekt, at produktion af biogas ved biogasanlæg har en gunstig virkning på udledningen af metan fra landbruget?

Kigger man isoleret set på klimaeffekterne af at fremme produktionen af biogas i biogasanlæg, vil dette have en gunstig klimaeffekt på udledningen af metan fra landbruget. Reelt vil nettovirkningerne på biogasproduktionen imidlertid være små, idet det vil være svært at opretholde den eksisterende tilskudsmæssige store begunstiggelse af biogasproduktionen, når den selv samme produktion af biogas bliver begunstiget rent afgiftsmæssigt.

Hvad vil de administrative konsekvenser være ved at indføre en afgift på metan og lattergas fra håndteringen af ubehandlet gylle?

En afgift på metan fra håndteringen af ubehandlet gylle vil kræve et differentieret afgiftssystem, hvor man bliver nødt til at tage hensyn til forskelle i gødningshåndtering mv. Dette vil kræve et betydeligt administrativt apparat med tilsvarende store administrative omkostninger for de afgiftspligtige og det offentlige.