

Maj-Britt Haastrup

MJO

---

**Fra:** Therese Marie Brüner [thebru@um.dk]  
**Sendt:** 28. oktober 2009 13:32  
**Til:** NOR  
**Cc:** Johan Friis; Justitsministeriet; Michelle Argir; fvst@fvst.dk; 3afd1kt@fvm.dk; 2afd1kt@fvm.dk; Udenrigsministeriet  
**Emne:** Ambassaden i Berlin, Indberetning: "Tysk lovgivning om farlige hunde"  
**Vedhæftede filer:** tysk lovgivning om farlige hunde 2009.doc; HundVerbrEinfG - Gesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde in das Inland.mht; lovforslag med bemærkninger - farlige hunde.pdf; EU-notificeret lovforslag - farlige hunde (dansk version).doc; notifikationssskrivelse -EU's informationsprocedure.oft; fesdPacket.xml

Vi fremsendte i går en indberetning vedrørende "Tysk lovgivning om farlige hunde". Der manglede desværre nogle af bilagene, så derfor kommer den igen.

Vi beklager ulejligheden.

Med venlig hilsen,

---

**THERESE MARIE BRÜNER / THEBRU@UM.DK**  
PRAKTIKANTIN  
ABTEILUNG FÜR ARBEITSMARKT / ABTEILUNG FÜR ERNÄHRUNG, LANDWIRTSCHAFT UND FISCHEREI  
DIREKTWAHL +49 (30) 5050 2208

**DANISH EMBASSY, BERLIN**  
KÖNIGLICH DÄNISCHE BOTSCHAFT / D-10787 BERLIN  
TEL +49 (30) 5050 2000 / [WWW.DAENEMARK.ORG](http://WWW.DAENEMARK.ORG)



*Please consider the environment before printing this message*

Justitsministeriet  
Dyrevelfærdskontoret  
2009 NR. 5730. 0159  
Akt.nr. 42

29-10-2009



## Statskonsulentens indberetning af 27. oktober 2009

### Nr. 102

## Tysk lovgivning om farlige hunde

Ved indberetning nr 73 af 14. november 2007 og nr 68 af 23. oktober 2008 er der redegjort for den tyske lovgivning om farlige hunde, og den relevante lovgivning er dokumenteret. Lovgivningen kan resumeres således:

Det lovgivningsmæssige ansvar for at afværge fare p.gr.a. farlige hunde er i Tyskland primært placeret i delstaterne indenfor rammerne af den lovgivningsmæssige kompetence for offentlig orden og sikkerhed. De 16 delstater har derfor hver især udstedt lovgivning om farlige hunde.

### Delstatslovgivning

Delstatslovgivningen kan sammenfattes således:

Der kræves normalt tilladelse til at holde en hund, der er defineret som farlig. Tilladelsen gives kun til myndige, pålidelige personer, der er personligt egnede og besidder tilstrækkelig faglig viden til at holde den pågældende hund. Ejeren skal være i stand til at holde og føre den farlige hund i line. I nogle delstater kræves der som forudsætning for tilladelse at hunden skal bestå en adfærdstest (Wesenstest). Andre delstater kræver, at der skal foreligge en særlig personlig interesse i at holde en farlig hund f.eks. til bevogtningsformål. Nogle delstater påbyder sterilisation eller kastration. Herudover skal hunden være identificeret og være ansvarsforsikret.

Delstatslovgivningerne afgrænser typisk pålidelighed og egnethed negativt ved at opregne forhold, der gør personer upålidelige og uegnede til at holde en farlig hund. Faglig viden skal dokumenteres via en prøve.

Delstatslovgivningerne fastlægger for farlige hunde normalt udvidet linepligt, pligt til mundkurv i de særligt fastlagte friløbsområder for hunde, hvor der heller ikke for farlige hunde er linepligt. Endvidere har hundeejeren pligt til at indhegne sit grundstykke, således at hunden ikke på egen hånd kan forlade grundstykket eller ejendommen

Delstatslovgivningerne definerer typisk farlige hunde som værende hunde med øget aggressivitet, hunde der har været bidske overfor mennesker og dyr - herunder vildt eller hunde som er angrebslystne eller bidske udover det naturlige. De fleste delstater har endvidere fastlagt racespecifikke kriterier, avl, afstamning, uddannelse og afretning som grundlag for at definere en hund som farlig.

To delstater – Niedersachsen og Thüringen – opererer alene med de generelle kriterier for afgrænsning af farlige hunde.

Ni delstater – Berlin, Bremen, Hessen, Mecklenburg-Vorpommern, Rheinland-Pfalz, Saarland, Sachsen, Sachsen-Anhalt og Schleswig-Holstein – opererer i tillæg til de generelle kriterier med en liste over hunderacer, der anses for farlige. Racelisten omfatter de 4 racer, der er nævnt i forbundslovgivningen, jfr. nedenfor. Nogle delstater begrænser sig hertil. Andre delstater har forlænget listen med op til i alt 12 racer. Det fremgår af den netop indgåede regeringsaftale i Schleswig-Holstein, at den nye delstatsregering agter at ophæve racelisten.

Fem delstater – Baden-Württemberg, Bayern, Brandenburg, Hamburg og Nordrhein-Westfalen – opererer i tillæg til de generelle kriterier med to racelister, hvoraf den første omfatter hunde, der anses som farlige og den anden omfatter hunde, der kan være farlige. Hunde omfattet af liste 2 kan slippe for de særlige krav for farlige hunde, hvis de kan bestå en adfærdstest (Wesentest), der skal godtgøre, at hunden ikke er aggressiv overfor hverken mennesker eller andre hunde.

Antallet af hunderacer, der anses for at være farlige varierer derfor i den tyske delstatslovgivning mellem 4 og 19 (Bayern). Som følge heraf finder de særligt restriktive krav til farlige hunde varierende anvendelse i de forskellige delstater.

### **Forbundslovgivning**

Forbundsmyndighederne har ønsket via forbundslovgivningen at supplere delstatslovgivningen. Forbundsmyndighederne er ansvarlige for forholdet til udlandet og har derigennem ved Gesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde in das Inland forbudt indførsel af:

- Pittbull-Terrier
- American Staffordshire Terrier
- Staffordshire Bullterrier
- Bullterrier

samt krydsninger heraf.

Den der ønsker at indføre andre hunde, der iflg delstatslovgivningen er forbudt, eller hvor avl eller handel er begrænset, skal have tilladelse til import.

I medfør af dyreværnsloven kan der udstedes forbud mod avl af farlige hunde.

### **Justitsministeriets forespørgsel**

Justitsministeriet har ved forespørgsel af 21. oktober d.å. ønsket følgende supplerende oplysninger:

- Baggrunden for indførselsforbuddet og myndighedernes overvejelser i denne forbindelse
- Begrundelse i forhold til EU-retten og notifikation
- De tyske myndigheders erfaringer med importforbuddet herunder håndhævelsen
- Håndtering af sager med krydsning af de pågældende racer.

Disse spørgsmål har været drøftet med dyrevelfærdskontoret i forbundsministeriet for fødevarer, landbrug og forbrugerbeskyttelse og chefen for dyrevelfærdskontoret i

Niedersachsens Miniasterium fo0r fødevarer, landbrug og forbrugerskyttelse På dette grundlag kan følgende oplyses:

### **Baggrunden for indførselsforbuddet og myndighedernes overvejelser**

Forud for vedtagelse af forbundslovgivningen har der været en række tilfælde, hvor farlige hunde har angrebet mennesker herunder især børn. I juni 2000 blev en 6-årig dreng i en skolegård i Hamburg angrebet af en Pittbull-terrier og en Staffordshire-terrier. Drengen døde. Dette enkelttilfælde og andre forudgående angreb af farlige hunde medførte stor medieomtale, og forbundsdagen besluttede efter en aktuel debat at indføre restriktive regler for kamphunde. Den stående konference af delstaternes indenrigsministre og forbundsindenrigsministeren traf i maj 2000 en beslutning om bedre beskyttelse af befolkningen mod farlige hunde. Beslutningen har følgende hovedindhold:

- Indenrigsministerkonferencen opfordrer delstaterne til at vedtage lovgivning, der beskytter befolkningen mod farlige hunde
- Hundes farlighed kan enten defineres individuelt gennem inadækvate egenskaber og adfærd eller gennem tilhørsforhold til bestemte racer f.eks. American Pittbull Terrier, American Staffordshire Terrier eller Staffordshire Bullterrier. I tilfælde af at farligheden defineres gennem racetilhør kan dette gøres betinget eller ubetinget (f.eks. af en adfærdsvurdering).
- For avlslinier hvor der består formodning om farlighed og for individuel farlige hunde skal avl forbydes
- For farlige hunde skal der under hensyntagen til dyrevelfærdsmæssige grundsætninger kunne udstedes påbud om kastration og sterilisation.
- Hold af farlige hunde kan gøres afhængig af en tilladelse. Forudsætning for en tilladelse er sagkundskab og pålidelighed hos hundens ejer. Endvidere kan der kræves bevis for en berettiget interesse i at holde en farlig hund samt stilles krav om ansvarsforsikring
- Kommuner kan på grundlag af tilhørsforhold til farlige hunderacer opkræve en forhøjet hundeskat.
- Træning af hunde til øget aggressivitet forbydes.
- Handel med hunde, der formodes at være farlige forbydes. I enkelt tilfælde kan der udstedes tilladelse, hvis der påvises en berettiget interesse.
- Med henblik på kontrol skal hundeejeren være forpligtet til at underrette myndighederne når hunden afgives.
- Overtrædelse af lovgivningen behandles som overtrædelse af ordensforskrifter.

Der foreligger i Tyskland ikke statistik over antallet af hundebid eller hundeangreb på mennesker. Flertallet af delstaterne er midlertid af den opfattelse at med oplystning af hunderacer er farlige hunde blevet bedre kontrollerbare og befolkningens sikkerhed mod hundeangreb forbedret. Lovgivningen vedr. farlige hunderacer støttes endvidere i Tyskland af en række organisationer, der især har med børn at gøre. Derimod kritiseres lovgivningen af en række andre organisationer herunder først og fremmest dyrlægeorganisationer og dyrevelfærdsorganisationer.

## **Forholdet til EU retten**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at indførselsforbuddet mod de nævnte hunderacer er i overensstemmelse med Traktatens artikel 30. Det anføres i lovbemærkningerne, at ”denne bestemmelse tillader indførselsbegrænsninger, der er begrundet i hensynet til den offentlige orden og sikkerhed samt til beskyttelse af menneskers liv og sundhed”.

Den tyske forbundslov om forbud mod indførsel af farlige hunde er notificeret i EU den 28. Juli 2000 under informationsproceduren i henhold til Rdir 98/34. Det fremgår af notifikationen, ”at delstaterne har truffet bestemmelser for at afværge farer, der skyldes farlige hunde. Forbundsregeringen supplerer disse regler ved at gøre brug af sin reguleringskompetence på det udenrigsøkonomiske område. Det betyder, at der i Tyskland ikke gælder mindre restriktive regler i forbindelse med farlige hunde end i forbindelse med den grænseoverskridende trafik. Foranstaltningen haster, da der i den seneste tid har været et stigende antal tilfælde af bid fra farlige hunde. For nylig døde et barn”.

Notifikationen vedlægges.

## **Erfaringer med lovgivningen og håndhævelsen**

Ifølge forbundsministeriet er der tilfredshed med lovgivningen, og forbundsministeriet er ikke bekendt med, at der skulle være særlige vanskeligheder omkring gennemførelsen.

Gennemførelsen er i nogle delstater henlagt til ordensmyndighederne og i andre delstater til veterinærmyndighederne. Forbundsministeriet gør dog opmærksom på, at der ikke er meldepligt for hundebid og angreb forårsaget af hunde, og at man derfor ikke har noget detaljeret kendskab til udviklingen. Ministeriets og offentlighedens viden på området stammer derfor primært fra mediernes. Som ovenfor anført er opfattelsen af lovgivningen delt, idet en række organisationer støtter den nuværende lovgivning, mens andre hævder at der ikke kan føres bevis for at de trufne foranstaltninger de facto fører til en reduktion af problemet med farlige hunde.

Den tyske forfatningsdomstol har afgjort, at lovgivning, der baserer sig på racelister over farlige hunde kun er i overensstemmelse med forfatningen, hvis det kan godtgøres, at disse hunde faktisk er farligere og er årsag til flere angreb eller hundebid. Den tyske lovgivning er derfor generelt under overvejelse, og man overvejer, hvorledes man i givet fald kan opfylde forfatningsdomstolens krav.

I delstaten Niedersachsen har man afskaffet den tidligere gældende raceliste på baggrund af en række undersøgelser, der ifølge ministeriet i Niedersachsen viste, at der ikke kan etableres en sammenhæng mellem race og angreb af hunde. Lovgivningen i Niedersachsen er nu igen under revision, men vil fortsat ikke basere sig på racelister. Det har imidlertid ikke været muligt indenfor tidsrammerne at få fyldestgørende information om den i Niedersachsen påtænkte lovgivning om farlige hunde. Såfremt der senere fremkommer relevante oplysninger vil der blive indberettet herom.

## **Håndtering af sager med krydsning af de pågældende racer**

Forbundsministeriet har oplyst at tvivl i sager vedr. krydsning af racer er vanskelige og naturligvis forekommer ikke helt sjældent. I Tyskland løses sådanne sager normalt ved en udtalelse fra en uafhængig ekspert (gutachter) f.eks. en veterinær ekspert fra et universitet eller lignende.

Bilag:

Der vedlægges :

Gældende version af Gesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde

Oprindeligt lovforslag med bemærkninger og udtalelse fra Bundesrat

EU notificeret lovforslag (dansk oversættelse)

Notifikationskrivelse i.h.t. EU's informationsprocedure

Med venlig hilsen

Poul Ottosen

Til:

[nor@um.dk](mailto:nor@um.dk)

Kopi til:

[johfri@um.dk](mailto:johfri@um.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

[mar@jm.dk](mailto:mar@jm.dk)

fødevarestyrelsen

Fødevareministeriet 3. Afdeling 1. Kontor

Fødevareministeriet 2. Afdeling 1. kontor



Bundesministerium  
der Justiz

**JURIS**

## **Gesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde in das Inland (Hundeverbringungs- und -einfuhrbeschränkungsgesetz - HundVerbrEinfG)**

### Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

HundVerbrEinfG

Ausfertigungsdatum: 12.04.2001

Vollzitat:

"Hundeverbringungs- und -einfuhrbeschränkungsgesetz vom 12. April 2001 (BGBl. I S. 530)"

Die Verpflichtungen aus der Richtlinie 98/34/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 22. Juni 1998 über ein Informationsverfahren auf dem Gebiet der Normen und technischen Vorschriften (ABl. EG Nr. L 204 S. 37), zuletzt geändert durch die Richtlinie 98/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Juli 1998 (ABl. EG Nr. L 217 S. 18), sind beachtet worden.

### **Fußnote**

Textnachweis ab: 21. 4.2001  
Amtlicher Hinweis des Normgebers auf EG-Recht:  
Beachtung der  
EGRL 34/98 (CELEX Nr: 398L0034)

Das G wurde als Artikel 1 G v. 12.4.2001 | 530 vom Bundestag mit Zustimmung des Bundesrates beschlossen. Es ist gem. Art. 5 Satz 1 dieses G am 21.4.2001 in Kraft getreten.

### Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

#### **§ 1 Begriffsbestimmungen**

Im Sinne dieses Gesetzes ist

Verbringen in das Inland:

jedes Verbringen aus einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union in das Inland,

Einfuhr:

Verbringen aus einem Drittland in das Inland,

Zucht:

jede Vermehrung von Hunden,

Handel:

jede Abgabe von Hunden gegen Entgelt,

Gefährlicher Hund:



- auf Verlangen Räume, Behältnisse und Transportmittel zu öffnen,
4. bei der Besichtigung und Untersuchung der einzelnen Hunde Hilfestellung zu leisten,
  5. auf Verlangen die Hunde aus Transportmitteln zu entladen und
  6. auf Verlangen die erforderlichen Unterlagen vorzulegen.

(4) Der Auskunftspflichtige kann die Auskunft auf solche Fragen verweigern, deren Beantwortung ihn selbst oder einen der in § 383 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 der Zivilprozessordnung bezeichneten Angehörigen der Gefahr einer strafrechtlichen Verfolgung oder eines Verfahrens nach dem Gesetz über Ordnungswidrigkeiten aussetzen würde.

#### Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

### **§ 4 Mitwirkung der Zollstellen**

(1) Das Bundesministerium der Finanzen und die von ihm bestimmten Zollstellen wirken bei der Überwachung der Einfuhr von Hunden mit. Die genannten Behörden können Sendungen sowie mitgeführte Hunde einschließlich deren Transportmittel zur Überwachung anhalten und den Verdacht von Verstößen gegen Vorschriften dieses Gesetzes oder der auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Rechtsverordnungen den zuständigen Behörden mitteilen.

(2) Das Bundesministerium der Finanzen kann durch Rechtsverordnung ohne Zustimmung des Bundesrates die Einzelheiten des Verfahrens nach Absatz 1 regeln. Es kann dabei insbesondere Pflichten zu Anzeigen, Anmeldungen, Auskünften und zur Leistung von Hilfsdiensten sowie zur Duldung der Einsichtnahme in Unterlagen und zur Duldung von Besichtigungen vorsehen.

#### Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

### **§ 5 Strafvorschriften**

(1) Mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe wird bestraft, wer entgegen § 2 Abs. 1 einen Hund in das Inland verbringt oder einführt.

(2) Der Versuch ist strafbar.

(3) Handelt der Täter in den Fällen des Absatzes 1 fahrlässig, ist die Strafe Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe.

#### Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

### **§ 6 Bußgeldvorschriften**

(1) Ordnungswidrig handelt, wer vorsätzlich oder fahrlässig

1. einer Rechtsverordnung nach § 2 Abs. 2 Nr. 1 oder § 4 Abs. 2 zuwiderhandelt, soweit sie für einen bestimmten Tatbestand auf diese Bußgeldvorschrift verweist,
2. entgegen § 3 Abs. 1 eine Auskunft nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig erteilt oder
3. einer Vorschrift des § 3 Abs. 3 über Duldungs- oder Mitwirkungspflichten zuwiderhandelt.

(2) Die Ordnungswidrigkeit kann mit einer Geldbuße bis zu fünftausend Euro geahndet werden.

#### Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

### **§ 7 Einziehung**

Ist eine Straftat nach § 5 oder eine Ordnungswidrigkeit nach § 6 Abs. 1 begangen worden, so können

1. Hunde und sonstige Gegenstände, auf die sich die Straftat oder Ordnungswidrigkeit bezieht, und
2. Hunde und sonstige Gegenstände, die durch die Straftat oder Ordnungswidrigkeit hervorgebracht oder zu ihrer Begehung oder Vorbereitung gebraucht worden oder bestimmt gewesen sind,

eingezogen werden. § 74a des Strafgesetzbuches und § 23 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten sind anzuwenden.

---

[zum Seitenanfang](#)

[Datenschutz](#)

[Seite ausdrucken](#)

---

Status: 12. juli 2000

**Forbundsregeringens lovforslag  
(Gesetzentwurf der Bundesregierung)**

**Lov om bekæmpelse af farlige hunde  
(Gesetz zur Bekämpfung gefährlicher Hunde)**

**A. Formål**

I den seneste tid er antallet af angreb på mennesker af farlige hunde (kamphunde) steget. Dette har allerede medført tab af menneskeliv, hvilket er uacceptabelt. Menneskers liv og sundhed må ikke bringes i fare på grund af farlige dyr eller visse hundeholderes ansvarsløse adfærd. Der påbydes restriktive foranstaltninger til beskyttelse af mennesker.

Afværgelse af farer forårsaget af farlige hunde er først og fremmest delstaternes anliggende. Inden for rammerne af deres lovgivningskompetence for offentlig sikkerhed og orden har de udstedt relevante bestemmelser. På indenrigsministrenes og -senatorernes permanente konference er der derfor gennem beslutninger af 5. maj og 28. juni 2000 opnået enighed om en række foranstaltninger, der skal gennemføres af de enkelte delstater i form af love eller bekendtgørelser. Delstaterne har udstedt tilsvarende ordninger eller er ved at forberede sådanne.

Forbundsstaten har mulighed for rent praktisk at supplere delstaternes lovbestemmelser ved at gøre brug af sine kompetencer. Foreliggende lovforslag indeholder følgende foranstaltninger:

- Indførsel af farlige hunde til Tyskland forbydes eller må kun ske med tilladelse.
- Mulighederne for at udstede et avlsforbud for farlige hunde udvides.
- Overtrædelse af visse delstatsretlige forbud gøres strafbart.

**B. Løsning**

I en artikellov (*Artikelgesetz*) bestemmer forslaget til opnåelse af ovenstående mål følgende:

- En begrænsning af indførsel af farlige hunde til Tyskland (lov om begrænsning af indførsel af hunde (*Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetz*)). Visse hunderacer må overhovedet ikke indføres til Tyskland. For andre hunde, som delstaternes lovbestemmelser forbyder eller indskrænker avl af eller handel med eller forbyder hold af, bliver indførslen gjort afhængig af en tilladelse. Endvidere fastsætter loven de nødvendige regler, der kræves for gennemførelse af disse bestemmelser.
- Dyreværnsloven (*Tierschutzgesetz*) ændres for inden for rammerne af denne lov at kunne udstede forbud mod avl af farlige hunde.
- Straffeloven (*Strafgesetzbuch*) suppleres med en bestemmelse, hvori avl af og handel med farlige hunde gøres strafbart ved overtrædelse af et forbud, der er udstedt ved lov eller bekendtgørelse.

### **C. Alternativer**

Ingen

### **D. Omkostninger for de offentlige budgetter**

1. Budgetudgifter uden gennemførelsesudgifter  
Der opstår ingen omkostninger som følge af lovændringerne.
2. Gennemførelsesudgifter  
Der opstår ingen gennemførelsesudgifter for delstaterne som følge af lovændringerne. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at fastsætte størrelsen på eventuelle gennemførelsesudgifter for forbundsstaten.

### **E. Øvrige omkostninger**

Erhvervslivet berøres ikke af ordningerne.

**Forslag****Lov om bekæmpelse af farlige hunde****af**

Forbundsdagen har med Forbundsrådets samtykke vedtaget følgende lov:

**Artikel 1**

**Lov om begrænsning af indførsel af farlige hunde til Tyskland (*Gesetz zur Beschränkung des Verbringens gefährlicher Hunde in das Inland*)  
(*Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetz – HundVerbrG*)**

**§ 1****Godkendelsespligt**

(1) Pitbull-terrier, american staffordshire terrier, staffordshire bullterrier samt krydsninger, hvori nævnte hunde indgår, må ikke indføres til Tyskland.

(2) Den, der ønsker at indføre en anden end de i stk. 1 nævnte hunde til Tyskland, som delstatslovgivningens bestemmelser

1. forbyder eller begrænser avl af eller handel med eller

2. forbyder hold af,

skal have en tilladelse. Bestemmelserne i den delstat, hvor hunden skal holdes permanent, er retningsgivende. Tilladelsen gives af den i henhold til delstatslovgivningen ansvarlige myndighed efter skriftlig ansøgning, såfremt det

er muligt at dokumentere en berettiget interesse. Såfremt det er nødvendigt at transporteres hunden gennem en anden delstat, er det en forudsætning for tilladelsen, at denne delstats ansvarlige myndighed giver sit samtykke.

Tilladelsen kan også senere være forbundet med pålæg for at sikre eller lette overholdelsen af delstatslovgivningens forbud eller begrænsninger.

(3) Forbundsregeringen bemyndiges ved bekendtgørelse med Forbundsrådets samtykke til at

1. bestemme,
  - a) at visse hunde kun må indføres til Tyskland via bestemte grænsekontrolsteder, der er indrettet i henhold til de veterinære bestemmelser, eller skal fremvises ved disse grænsekontrolsteder,
  - b) at den planlagte indførsel af visse hunde skal anmeldes til det pågældende grænsekontrolsted inden for en nærmere fastsat tidsfrist,
2. udstede forskrifter om
  - a) kontrol af indførslen,
  - b) de foranstaltninger, der skal iværksættes, såfremt hundene ikke opfylder denne lovs krav, samt
  - c) proceduren,
3. helt eller delvis at tillade eller give dispensation fra stk. 1 eller 2 samt at fastsætte regler for forudsætningerne og proceduren.

Forbundsregeringen kan overdrage bemyndigelserne i henhold til 1. pkt. helt eller delvis til delstatsregeringerne ved bekendtgørelse med Forbundsrådets samtykke.

(4) Delstatsregeringerne kan ved bekendtgørelse fastsætte de nærmere forudsætninger for tildeling af tilladelse samt proceduren. Delstatsregeringerne kan overdrage bemyndigelsen i henhold til 1. pkt. til andre myndigheder.

(5) Indehaveren af en tilladelse er forpligtet til at opbevare tilladelsen og de dokumenter, der vedrører tildelingen, i fem år, medmindre der i henhold til andre bestemmelser foreligger en længere opbevarelsesfrist.

Opbevarelsesfristen begynder ved udgangen af det år, hvor tilladelsen blev givet.

## § 2

### Overvågning

(1) Naturlige og juridiske personer samt ikke-selvejere foreninger skal på forlangende give den ansvarlige myndighed de oplysninger, der er nødvendige for at gennemføre denne lov og de bekendtgørelser, der er udstedt på grundlag af denne lov.

(2) Personer, der af den ansvarlige myndighed er blevet bemyndiget, har i henhold til stk. 1

1. adgang til den oplysningspligtiges ejendomme, forretningslokaler, erhvervsbygninger og transportmidler i butiks- og arbejdstiden,
2. til forebyggelse af akut fare for den offentlige sikkerhed og orden adgang til
  - a) de i nummer 1 nævnte ejendomme, forretningslokaler, erhvervsbygninger og transportmidler uden for de her nævnte tidspunkter,
  - b) den oplysningspligtiges bolig.

For så vidt begrænses den grundlæggende rettighed om boligens ukrænkelighed (artikel 13 i den tyske grundlov (*Grundgesetz*)).

3. indsigt i dokumenter,
4. ret til at undersøge hunde og tage prøver, specielt blod-, urin- og hudprøver.

(3) Den oplysningspligtige skal

1. hjælpe personer med kontrolbemyndigelse og acceptere foranstaltningerne i henhold til stk. 2,
2. på forlangende udpege ejendommene, lokalerne, faciliteterne og transportmidlerne,
3. på forlangende åbne lokaler, beholdere og transportmidler,
4. være behjælpelig ved besigtigelse og undersøgelse af de enkelte hunde,
5. på forlangende lukke hundene ud af transportmidler og
6. på forlangende fremlægge de nødvendige dokumenter.

(4) Den oplysningspligtige har ret til at nægte at svare på spørgsmål, hvis svar eventuelt vil udsætte ham selv eller en i retsplejelovens (*Zivilprozessordnung*) § 383, stk. 1, nr. 1 til 3, forstand pårørende for risikoen for påtale eller retssag i henhold til lov om ordensforskrifter m.m. (*Gesetz über Ordnungswidrigkeiten*).

**§ 3****Toldstedernes medvirken**

(1) Finansministeriet (*Das Bundesministerium der Finanzen*) og de af dette udpegede toldsteder medvirker ved kontrol af indførsel af hunde. De nævnte myndigheder kan standse sendinger samt medbragte hunde inklusive disses transportmidler for kontrol og underrette de ansvarlige myndigheder i tilfælde af mistanke om overtrædelse af denne lovs bestemmelser eller af bekendtgørelser udstedt på grundlag af denne lov.

(2) Finansministeriet kan ved bekendtgørelse uden Forbundsrådets samtykke regulere enkelthederne i proceduren i henhold til stk. 1. Det kan i den forbindelse særlig forskrive pligt til at indberette, anmelde, give oplysninger eller yde hjælp samt forlange indsigt i dokumenter og inspektion.

**§ 4****Straffebestemmelser**

(1) Den, der indfører en hund

1. i strid med § 1, stk. 1, eller

2. uden tilladelse i henhold til § 1, stk. 2, 1. pkt.,

idømmes frihedsstraf på op til to år eller bødestraf.

(2) Forsøg herpå er strafbart.

(3) Såfremt gerningsmanden i de i stk. 1 nævnte tilfælde handler uagtsomt, er straffen frihedsstraf på op til et år eller bødestraf.

**§ 5****Bestemmelser om bødestraf**

(1) I strid med loven handler den, der forsætligt eller uagtsomt

1. overtræder et pålæg, der kan fuldbyrdes i henhold til § 1, stk. 2, 4. pkt.,
2. overtræder en bekendtgørelse i henhold til § 1, stk. 3, nr. 1, eller § 3, stk. 2, såfremt denne henviser til disse straffebestemmelser for et bestemt forhold,
3. ikke eller ikke mindst i fem år i henhold til §1, stk. 5, opbevarer tilladelsen eller et dokument,
4. i strid med § 2, stk. 1, ikke giver rigtige, fuldstændige eller rettidige oplysninger, eller
5. i strid med § 2, stk. 3, overtræder bestemmelse om pligt til medvirken og accept.

(2) Overtrædelsen kan straffes med bøde på op til 10.000 D-mark.

**§ 6****Konfiskation**

Såfremt der er begået en strafbar handling i henhold til § 4 eller en overtrædelse i henhold til § 5, stk. 1, kan

1. hunde og andre genstande, der vedrører den strafbare handling eller overtrædelse, og

2. hunde og andre genstande, der har ført til eller er blevet brugt eller er beregnet til at begå eller forberede den strafbare handling eller overtrædelse,

konfiskeres. § 74a i straffeloven (*Strafgesetzbuches*) og § 23 i lov om ordensforskrifter finder anvendelse.

## **Artikel 2**

### **Ændring af dyreværnsloven (*Tierschutzgesetz*)**

Dyreværnsloven således som affattet i bekendtgørelse (*Bekanntmachung*) af 25. maj 1998 (Tysklands lovtidende (*BGBl.*) I s. 1105, 1818) ændres som følger:

1. § 11b ændres som følger:

a) stk. 2, litra a, formuleres som følger:

„a) optræder med arveligt betingede adfærdsforstyrrelser forbundet med lidelse eller arvelig betinget øget aggression, eller“.

b) stk. 5 formuleres som følger:

„(5) Forbundsministeriet bemyndiges til ved bekendtgørelse med Forbundsrådets samtykke

1. nærmere at fastsætte de arveligt betingede forandringer, adfærdsforstyrrelser og øget aggression i henhold til stk. 1 og 2,
2. at forbyde eller begrænse avl af hvirveldyr af bestemte arter, racer og linier, såfremt denne avl kan medføre overtrædelse af stk. 1 og 2.

2. § 12, stk. 1 formuleres som følger:

„(1) Hold af hvirveldyr, på hvilke der kan konstateres skader, som må formodes at være forårsaget af handlinger, der strider imod dyrebeskyttelse, er forbudt, såfremt dette er fastsat ved bekendtgørelse i henhold til stk. 4 eller 5.“

3. I § 18, stk. 1, nr. 3, litra b tilføjes efter „§ 11a, stk. 3, 1. pkt.“ angivelsen „§ 11b, stk. 5, nr. 2“.
4. I § 19 erstattes „§ 2a eller § 5, stk. 4,“ af angivelsen „§§ 2a, 5, stk. 4, 11b, stk. 5, nr. 2 eller § 12, stk. 2 nr. 4 eller 5“.
5. § 21b formuleres som følger:

### **„§ 21b**

Forbundsministeriet kan uden Forbundsrådets samtykke udstede bekendtgørelser i henhold til denne lov, når der er fare for, at mulighed forspildes eller, når det er nødvendigt at disse straks træder i kraft for at gennemføre retsakter fra det Europæiske Fællesskab. De ophæves senest seks måneder efter deres ikrafttræden. Deres gyldighed kan kun forlænges med Forbundsrådets samtykke.“

## **Artikel 3**

### **Ændring af straffeloven**

Straffeloven således som affattet i bekendtgørelse af 13. november 1998 (Tysklands lovtidende I s. 3322), senest ændret ved artikel 5 i lov af 11. august 1999 (Tysklands lovtidende I s. 1818), ændres som følger:

1. I indholdsfortegnelsen formuleres angivelserne til §§ 143 og 144 som følger

„§ 143 Avl af farlige hunde “

§ 144 (bortfalder)“.

2. Efter § 142 tilføjes følgende § 143:

**„§ 143**

**Avl af farlige hunde**

(1) Den, der i strid med et delstatsretligt forbud avler eller handler med en farlig hund, idømmes frihedsstraf på op til to år eller bødestraf.

(2) Genstande, der vedrører det strafbare forhold, kan konfiskeres. § 74a finder anvendelse.“

**Artikel 4**

**Ændring af lov om begrænsning af indførsel af hunde**

***(Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetz)***

I § 5 stk. 2, i lov om begrænsning af indførsel af farlige hunde til Tyskland af ... (Tysklands lovtidende I s. ) erstattes angivelsen "10.000 D-mark" med angivelsen "5.000 euro".

**Artikel 5**

**Ikrafttrædelse**

Denne lov træder i kraft med forbehold for 2. pkt. dagen efter dens bekendtgørelse. Artikel 4 træder i kraft den 1. januar 2002.

## **Begrundelse**

### **A. Generel del**

#### **I. Foranledning og målsætning**

I den seneste tid er antallet af angreb på mennesker af farlige hunde (kamphunde) steget. Dette har allerede medført tab af menneskeliv, hvilket er uacceptabelt. Menneskers liv og sundhed må ikke bringes i fare på grund af farlige dyr eller visse hundeholderes ansvarsløse adfærd. Der påbydes restriktive foranstaltninger til beskyttelse af mennesker.

Afværgelse af farer forårsaget af farlige hunde er først og fremmest delstaternes anliggende. Inden for rammerne af deres lovgivningskompetence for offentlig sikkerhed og orden har de udstedt relevante bestemmelser. På indenrigsministrenes og -senatorenes permanente konference er der derfor gennem beslutninger af 5. maj og 28. juni 2000 opnået enighed om en række foranstaltninger, der skal gennemføres af de enkelte delstater i form af love eller bekendtgørelser. Delstaterne har udstedt tilsvarende ordninger eller er ved at forberede sådanne.

Forbundsstaten har mulighed for rent praktisk at supplere delstaternes lovbestemmelser ved at gøre brug af sine kompetencer. Foreliggende lovforslag indeholder følgende foranstaltninger:

- Indførsel af farlige hunde til Tyskland forbydes eller må kun ske med tilladelse.
- Mulighederne for at udstede et avlsforbud for farlige hunde udvides.
- Overtrædelse af visse delstatsretlige forbud gøres strafbart.

Endvidere har forbundsregeringen taget dette initiativ til for på EU-niveau at opnå et generelt forbud mod farlige hunde. Indenrigsministeren har anmodet sin franske kollega om at tage emnet "EU-dækkende forbud mod indførsel og avl af kamphunde" op på næste møde for EU's indenrigs- og justitsministre.

## **II. Indførsel til Tyskland**

For at delstatslovgivningens bestemmelser ikke kan omgåes ved indførsel af farlige hunde fra andre stater til Tyskland samt for at forenkle gennemførelse af delstatslovgivningens bestemmelser, er det nødvendigt forbundsretligt, støttet på kompetencen i artikel 73, nr. 5, i den tyske grundlov at træffe en ordning om indførsel til Tyskland.

## **III. Dyreværnslovgivning**

Dyreværnsloven således som affattet i bekendtgørelse af 25. maj 1998 indeholder allerede ordninger om begrænsning af øget aggression hos hunde. Således er det i henhold til § 3, nr. 8a, forbudt at uddanne og afrette dyr til øget aggressiv adfærd. § 11b, stk. 2, i dyreværnsloven forbyder avl af aggressive dyr. For at kunne anvende disse forbud, specielt avlsforbudet, effektivt i praksis skal dyreværnsloven ændres på nogle få punkter. Til det formål benyttes forbundsstatens konkurrerende lovgivningskompetence i henhold til artikel 74, stk. 1, nr. 20, sammenholdt med artikel 72, stk. 2, i den tyske grundlov ud fra synspunktet om beskyttelse af retsenheden.

## **IV. Strafferet**

Af hensyn til beskyttelse af menneskers liv og lemmer har delstaterne inden for rammerne af deres lovgivningskompetence til at udstede bestemmelser om offentlig sikkerhed og orden, der forbyder eller begrænser avl eller hold af visse farlige hunde eller handel med disse, eller også udsteder de tilsvarende bestemmelser inden for en overskuelig fremtid. Formålet med straffelovens nye § 143 er først og fremmest at gøre overtrædelsen af delstaternes avls- og handelsforbud strafbare.

Kompetenceretligt er dette muligt. I henhold til artikel 74, stk. 1, nr. 1, i den tyske grundlov har forbundslovgivningsmyndighederne, når de anser et forhold for at være strafbart, mulighed for at skabe straffekriterier uden derved at være bundet af de grænser som kompetencekatalogerne i øvrigt sætter. Således kan forbundsstaten også gøre overtrædelser af delstatslovgivningen strafbare ved enten at fastsætte

sanktioner for allerede eksisterende delstatsretlige forbud eller ved at tilvejebringe såkaldte blanketstraffebestemmelser (*Blankettstrafvorschriften*) (Erbs/Kohlhaas, strafferetlige bilove, status december 1998, randnote 112 (*Strafrechtliche Nebengesetze, Registerband, Stand Dezember 1998, Rn. 112*)).

Ved at gøre visse delstatsretlige påbud og forbud til afværgelse af farer forårsaget af farlige hunde strafbare, opnår disse den nødvendige vægt, i betragtning af de farer, som disse dyr udgør for mennesker. Delstaterne har hidtil ikke gjort brug af den kompetence, de har i henhold til artikel 3, 4 stk. 2, i lov om ikrafttrædelse af straffeloven (*EGStGB*) til inden for visse grænser selv at opstille straffekriterier, således at nødvendigheden af en forbundsretlig ordning kan godtages. Den nye bestemmelse skal værne om menneskers liv og lemmer.

## B. Ad de enkelte bestemmelser

### Ad artikel 1

#### § 1

**Stk. 1** indeholder et principielt ubetinget forbud mod at indføre de her nævnte farlige hunde - både racerene og krydsninger. Indenrigsministeren og delstaternes indenrigsministre blev enige om et forbud af disse tre racer på deres konference den 28. juni 2000. Begrebet indførsel omfatter enhver form for grænseoverskridende forhold, uanset om det drejer sig om en grænse til en medlemsstat i Den Europæiske Union eller et tredjeland (inklusive EØS-stater). Afgørende er det faktiske forhold. Ordningen indføres, idet de pågældende dyr i henhold til de eksisterende delstatsretlige bestemmelser er omfattet af et ubetinget forbud mod avl og hold, således at indførsel af dyrene til Tyskland stort set er formålsløs og ubegrundet ud fra synspunktet om en fælles retsorden.

Noget anderledes forholder det sig derimod med den situation, der ligger til grund for **stk. 2**. Når det drejer sig om øvrige hunde, der er underlagt delstatsretlige forbud eller begrænsninger, kan der dels i enkeltsager gives tilladelse til avl, hold eller handel, dels har delstaterne ikke fælles lister over de pågældende hunde. Disse omstændigheder kan forbundslovgivningen kun tage højde for ved at lade indførsel af de pågældende dyr være omfattet af et godkendelsesforbehold. Det er således op til de myndigheder, der er ansvarlige for at gennemføre ordningen, at tage højde for de særlige omstændigheder, der gælder i de respektive delstater. Det ville også være uforholdsmæssigt fuldstændigt at forbyde indførsel, så længe delstaternes primære risikoafværgebestemmelser indeholder en differentiering med hensyn til forbud og begrænsninger. Afgørende er lovgivningen i den delstat, hvor den pågældende hund skal holdes permanent. Heraf følger også delstatsmyndighedens ansvar. Endvidere må det sikres for det tilfældes skyld, at indførsel kun kan ske gennem en anden delstat, at de her gældende delstatsbestemmelser overholdes. Dette skal ske ved at tilladelse til indførsel

kun kan ske efter aftale med den ansvarlige myndighed i den delstat, der berøres af transporten. De nødvendige sikkerhedsforanstaltninger skal gennemføres ved pålæg (f.eks. transport i en lukket og plomberet transportanordning).

Hvor det med hensyn til avl eller handel allerede er forbundet med en pligt til at indhente tilladelse til indførsel, når disse handlinger kun er omfattet af en begrænsning, er der ved hold kun pligt til at indhente tilladelse, hvor dette er fuldstændig forbudt, men en tilladelse er mulig. Denne differentiering er påbudt for at tage højde for, at begrænsningerne ved hold, som f.eks. påbud om at føre hund i snor, mundkurvspligt, hold i bur, ikke ændrer noget ved den principielle beføjelse til at holde disse dyr. Herved forhindres, at gældende lokale bestemmelser (kommunale vedtægter) om påbud om at føre hund i snor medfører, at enhver hund er omfattet af pligten til at indhente tilladelse til indførsel.

For at sikre, at delstaternes bestemmelser om begrænsninger i avl, hold eller handel samt herhenhørende anordninger straks kan iagttages og kontrolleres i enkeltsager (f.eks. pålæg i forbindelse med en avlstilladelse) også når det drejer sig om hunde, der indføres fra udlandet, skal indførselstilladelsen kunne forsynes med pålæg. I den forbindelse drejer det sig særligt om pålæg til straks efter indførsel entydigt at mærke dyrene eller at indføre dyrene fra udlandet allerede mærket således.

Tilladelse til indførsel skal gives, når ansøgeren kan dokumentere en berettiget interesse. Dette er altid tilfældet, når ansøgeren har tilladelse til avl, hold eller handel - med udgangspunkt i de retningsgivende delstatbestemmelser - og det ikke er muligt at skaffe dyrene i Tyskland eller en sådan anskaffelse ikke er egnet til ansøgerens formål f.eks. ud fra et avlsmæssigt synspunkt. Herved berøres begrænsningen i varernes frie bevægelighed, som er indeholdt i godkendelsesforbeholdet, kun i det omfang, at dette er nødvendigt for at sikre de delstatsretlige bestemmelser; men der tages også højde for den af artikel 5, stk. 3, i den tyske grundlov beskyttede frihed for videnskaben.

Bestemmelserne i stk. 1 og 2 er i overensstemmelse med artikel 30 i EF-traktaten. Denne bestemmelse tillader indførselsbegrænsninger, der begrundes med hensynet til den offentlige orden og sikkerhed til beskyttelse af menneskers sundhed og liv.

**Stk. 3** skal i tilfælde af 1. pkt., nr. 1, sikre at indførsel kun sker via sådanne grænsekontrolsteder, som delstaterne allerede har oprettet i forbindelse gennemførelse af de veterinærretlige bestemmelser om indførsel eller import af dyr og animalske produkter, der råder over det nødvendige kontroludstyr. **1. pkt., nr. 2**, gør det muligt at regulere enkelthederne i forbindelse med kontrol af indførsel. Dette er særlig nødvendigt for at kunne fastslå identiteten samt de nødvendige foranstaltninger til afvisning af hunde, det ikke er tilladt at indføre. I den forbindelse skal også krav ud fra et dyreværns-mæssigt synspunkt iagttages. Med **1. pkt., nr. 3**, sikres at det er muligt at bevilge dispensation fra forbudene i stk. 1 eller 2, som er nødvendige på grund af internationale forpligtelser eller af praktiske grunde. I den forbindelse tænkes specielt på transit, på rejsetrafik eller på hunde, der ledsages af personer med diplomatisk status, eller på myndigheders tjenestehunde. De nødvendige bestemmelser i begge de nævnte tilfælde skal træffes ved bekendtgørelse. **2. pkt.** gør det muligt at overdrage bekendtgørelsesbemyndigelsen til delstatsregeringerne for at kunne tage tilgodes regionale behov.

**Stk. 4** skal gøre det muligt for delstatsregeringerne at træffe de bestemmelser, der ud fra deres synspunkt er nødvendige for at gennemføre godkendelsesproceduren. **2. pkt.** gør det muligt for delstatsregeringerne at overdrage deres ret til at udstede bekendtgørelser til en anden myndighed for således at kunne udstede en hurtig bestemmelse på delstatsniveau.

**Stk. 5** forpligter indehaveren af en tilladelse til at opbevare tilladelsens dokumenter med henblik på kontrol af forskrifterne.

## § 2

§ 2 sikrer, at de organer, der har ansvaret for gennemførelse af kontrollen får de fornødne rettigheder, specielt adgangs- og inspektionsret, ret til

prøvetagning, aktindsigt samt prøvnings- og oplysningsret. Disse beføjelser ledsages af tilsvarende rettigheder og pligter for de personer, der er omfattet af loven. Endvidere er der indholdt en ret til at nægte at give oplysninger for at udelukke selvbelastning eller belastning af pårørende. Retten til at nægte at give vidneforklaring berøres ikke heraf i tilfælde af en straffesag eller en sag i henhold til lov om ordensforskrifter.

### **§ 3**

**§ 3** sikrer, at toldmyndighederne ved import (indførsel fra en anden stat end en medlemsstat i Den Europæiske Union) får de nødvendige beføjelser til at medvirke ved kontrol af om denne lovs bestemmelser overholdes, hvilket principielt er delstaternes opgave. Dette muliggør et gnidningsløst samarbejde mellem de pågældende forbunds- og delstatsmyndigheder.

### **§ 4**

For at sikre de forbud og begrænsninger for indførsel, der er indeholdt i § 1, er det nødvendigt at kunne gøre overtrædelser af de nævnte bestemmelser strafbare, idet der er forbundet en abstrakt risiko med handlingerne.

Strafferammen fastsættes i den forbindelse i forhold til graden af en eventuel risiko.

**§ 5**

For at sikre de i denne lov indeholdte ordensforskrifter, skal overtrædelser kunne straffes som simpel overtrædelse.

**§ 6**

Denne bestemmelse indeholder den normale bestemmelse om tillægsstraf.

**Ad artikel 2 (ændring af dyreværnsloven)****Nr. 1, litra a**

Den nye udgave tager højder for den omstændighed, at arveligt betinget øget aggression også kan være relevant i dyreværnsmæssig henseende, når den ikke umiddelbart medfører, at det pågældende dyr kommer til at lide. Dette er specielt tilfældet, når dette dyr er til fare for andre dyr eller det er nødvendigt at foretage dyrværnsrelevante foranstaltninger over for dyret selv.

**Nr. 1, litra b**

Ved at indføre bemyndigelse til at udstede egne forbudsordninger skal bekendtgørelsens forfatter have mulighed for ud over at konkretisere lovforbudene i stk. 1 og 2 at træffe bestemmelser, der har til formål at forhindre overtrædelser af disse forbud.

**Nr. 2**

Forskriften har til formål at tydeliggøre, at det overlades til bekendtgørelsens forfatter at træffe afgørelse om et forbud mod hold, og at der kan udstedes omfattende bestemmelser vedrørende indførsel og hold af dyr, der behandles i strid med dyreværnsloven.

**Nr. 3 og 4**

Overtrædelser af et forbud mod avl, som er anordnet ved en bekendtgørelse, skal i lighed med overtrædelser af lovforbudet kunne forfølges som simpel overtrædelse.

Også med hensyn til den sekundære følge i forbindelse med konfiskation af dyr, som er relateret til et retsstridigt forhold, skal de nye bestemmelser om overtrædelse sidestilles med § 18, stk. 1, nr. 22. Endvidere skal også dyr, der indføres til eller holdes i Tyskland i strid med en bekendtgørelse i henhold til § 12, stk. 2, nr. 4 eller 5, kunne konfiskeres, for at muliggøre effektiv fuldbyrdelse.

## **Nr. 5**

§ 21b er blevet forældet på grund af bekendtgørelse om beskyttelse af dyr i forbindelse med slagtning eller aflivning (*Verordnung zum Schutz von Tieren im Zusammenhang mit der Schlachtung oder Tötung (TierSchlV)* af 3. marts 1997, Tysklands lovtidende I s. 405) ændret ved den første bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om beskyttelse af dyr i forbindelse med slagtning eller aflivning af 25. november 1999 (Tysklands lovtidende I s. 2392) og erstattes derfor.

Bemyndigelse til at udstede hastebekendtgørelser skal gøre det muligt for forbundsministeriet gennem bekendtgørelser at forhindre farer for dyrs liv og velbefindende eller gennemføre hastende fællesskabsretsakter.

## **Ad artikel 3 (ændringer af straffeloven)**

### **Ad artikel 3, nr. 1**

Det drejer sig om en redaktionel følgeændring om tilføjelse af en ny straffebestemmelse (§ 143).

### **Ad artikel 3, nr. 2 (§ 143)**

Stk. 1 gør overtrædelse af delstatsretlige forbud mod avl og handel med visse (i henhold til deres art) farlige hunde til et strafbart forhold. I den forbindelse er der tale om hunde, hvor racespecifikke eller avlsbetingede kendetegn lægges til grund for øget aggression over for mennesker eller dyr. Hvilke racer eller krydsninger det drejer sig om i denne forbindelse, fastlægges i de respektive delstaters lovforbud. Overtrædelser af øvrige delstatsretlige forbud mod avl og handel, der ikke har til formål at afværge farer for mennesker liv og lemmer, er ikke strafbare. I henhold til

denne bestemmelse er det heller ikke strafbart at overtræde avls- og handelsforbud, såfremt der ligger dyrværns-mæssige årsager til grund herfor. I den forbindelse drejer det sig ikke om delstaternes lovbestemmelser, og de har heller ikke til formål at beskytte mennesker mod farlige hunde.

Ved avl forstås en målrettet parring af dyr. Dette omfatter ud over renavl også krydsninger.

Den straf, som loven foreskriver, er frihedsstraf på op til to år eller bødestraf. Det svarer til den i § 4 i lov om begrænsning af indførsel af hunde fastsatte straf for indførsel af en farlig hund til Tyskland uden tilladelse.

I henhold til stk. 2 kan de pågældende dyr ved overtrædelse af stk. 1 blive konfiskeret.

#### **Ad artikel 4 (ændring af lov om begrænsning af indførsel af hunde)**

For at sikre at rammerne for bøde i § 5, stk. 2, i lov om begrænsning af indførsel af hunde fra og med 1. januar 2002 angives i euro, fastsættes den nødvendige lovændring allerede nu. Lov om ordensforskrifter vil for så vidt blive tilpasset inden for rammerne af et andet lovgivningsforehavende.

#### **Ad artikel 5 (Ikrafttrædelse)**

Loven skal træde i kraft med det samme. Dog kan konverteringen i bødestrafbestemmelsen i lov om begrænsning af indførsel af hunde først ske pr. 1. januar 2002.

## **Gesetzentwurf der Bundesregierung**

### **Entwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung gefährlicher Hunde**

#### **A. Zielsetzung**

In jüngster Zeit sind vermehrt Angriffe von gefährlichen Hunden (Kampfhunden) auf Menschen erfolgt. Dadurch sind bereits Menschen zu Tode gekommen. Dies kann nicht hingenommen werden. Leben und Gesundheit von Menschen dürfen nicht durch gefährliche Tiere bzw. das verantwortungslose Handeln bestimmter Hundehalter in Gefahr gebracht werden. Restriktive Maßnahmen zum Schutz der Menschen sind geboten.

Die Abwehr von Gefahren, die durch gefährliche Hunde verursacht werden, ist in erster Linie Aufgabe der Länder. Im Rahmen ihrer Gesetzgebungskompetenzen für die öffentliche Sicherheit und Ordnung haben sie die entsprechenden Regelungen zu erlassen. Die Ständige Konferenz der Innenminister und -senatoren der Länder hat sich deshalb durch Beschlüsse vom 5. Mai und 28. Juni 2000 auf eine Reihe von Maßnahmen verständigt, die von den einzelnen Ländern im Gesetz- bzw. Verordnungswege umgesetzt werden müssen. Die Länder haben entsprechende Regelungen erlassen oder bereiten solche vor.

Der Bund kann die länderrechtlichen Regelungen durch Inanspruchnahme seiner Kompetenzen sinnvoll ergänzen. Der vorliegende Gesetzentwurf enthält folgende Maßnahmen:

- Das Verbringen gefährlicher Hunde in das Inland wird verboten oder darf nur mit Genehmigung erfolgen.
- Die Möglichkeiten zum Erlass eines Zuchtverbotes für gefährliche Hunde werden erweitert.
- Verstöße gegen bestimmte landesrechtliche Verbote werden mit Strafe be- wehrt.

#### **B. Lösung**

In einem Artikelgesetz sieht der Entwurf zur Erreichung der oben genannten Ziele Folgendes vor:

- Eine Beschränkung des Verbringens gefährlicher Hunde in das Inland (Hundeinfuhrbeschränkungsgesetz). Bestimmte Hunderassen dürfen überhaupt nicht in das Inland verbracht werden. Bei anderen Hunden, für die nach landesrechtlichen Vorschriften das Züchten, das Halten oder der Handel verboten oder beschränkt ist, wird das Verbringen von einer Genehmi-

gung abhängig gemacht. Ferner werden in dem Gesetz die zur Durchführung dieser Vorschriften erforderlichen Regelungen getroffen.

- Das Tierschutzgesetz wird geändert, um im Rahmen dieses Gesetzes Zuchtverbote für gefährliche Hunde anordnen zu können.
- Das Strafgesetzbuch wird um eine Vorschrift ergänzt, in der Zucht und Handel gefährlicher Hunde entgegen einem durch Gesetz oder Rechtsverordnung erlassenen Verbot unter Strafe gestellt werden.

### **C. Alternativen**

Keine

### **D. Kosten der öffentlichen Haushalte**

#### **1. Haushaltsausgaben ohne Vollzugaufwand**

Aus den Gesetzesänderungen ergeben sich keine Kosten.

#### **2. Vollzugaufwand**

Aus den Gesetzesänderungen ergibt sich für die Länder kein Vollzugaufwand. Möglicher Vollzugaufwand für den Bund ist zz. nicht quantifizierbar.

### **E. Sonstige Kosten**

Die Wirtschaft wird von den Regelungen nicht berührt.

Bundesrepublik Deutschland  
Der Bundeskanzler  
022 (133) – 400 00 – Ti 4/00

Berlin, den 1. November 2000

An den  
Präsidenten des  
Deutschen Bundestages  
Platz der Republik 1

11011 Berlin

Hiermit übersende ich den von der Bundesregierung beschlossenen

Entwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung gefährlicher Hunde

mit Begründung und Vorblatt (Anlage 1).

Ich bitte, die Beschlussfassung des Deutschen Bundestages herbeizuführen.

Federführend ist das Bundesministerium des Innern.

Der Bundesrat hat in seiner 755. Sitzung am 20. Oktober 2000 gemäß Artikel 76 Abs. 2 des Grundgesetzes beschlossen, zu dem Gesetzentwurf wie aus Anlage 2 ersichtlich Stellung zu nehmen.

Die Auffassung der Bundesregierung zu der Stellungnahme des Bundesrates ist in der als Anlage 3 beigefügten Gegenäußerung dargelegt.

In Vertretung des Bundeskanzlers

Der Bundesminister des Innern

**Otto Schily**



## Entwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung gefährlicher Hunde

Der Bundestag hat mit Zustimmung des Bundesrates das folgende Gesetz beschlossen:

### Artikel 1

#### Gesetz zur Beschränkung des Verbringens gefährlicher Hunde in das Inland (Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetz – HundVerbrG)

##### § 1

##### Genehmigungspflicht

(1) Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bullterrier sowie Hunde aus Kreuzungen mit den genannten Tieren dürfen in das Inland nicht verbracht werden.

(2) Wer einen anderen als in Absatz 1 bezeichneten Hund, für den nach landesrechtlichen Vorschriften

1. das Züchten oder der Handel verboten oder beschränkt oder
2. das Halten verboten

ist, in das Inland verbringen will, bedarf der Genehmigung. Maßgeblich sind die Vorschriften des Landes, in dem der Hund ständig gehalten werden soll. Die Genehmigung erteilt auf schriftlichen Antrag die nach Landesrecht zuständige Behörde, soweit ein berechtigtes Interesse nachgewiesen ist. Soweit die Beförderung des Hundes durch das Gebiet eines anderen Landes erforderlich ist, bedarf das Erteilen der Genehmigung des Einvernehmens der zuständigen Behörde dieses Landes. Die Genehmigung kann, auch nachträglich, mit Auflagen verbunden werden, um das Einhalten landesrechtlicher Verbote oder Beschränkungen sicherzustellen oder zu erleichtern.

(3) Die Bundesregierung wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates

1. vorzuschreiben,
  - a) das bestimmte Hunde nur über bestimmte nach tierseuchenrechtlichen Vorschriften eingerichtete Grenzkontrollstellen in das Inland verbracht werden dürfen oder bei diesen Grenzkontrollstellen vorzuführen sind,
  - b) dass das beabsichtigte Verbringen bestimmter Hunde binnen einer zu bestimmenden Frist bei der zuständigen Grenzkontrollstelle anzumelden ist,
2. Vorschriften über
  - a) die Überwachung des Verbringens,
  - b) die Maßnahmen, die zu ergreifen sind, wenn Hunde nicht den Anforderungen nach diesem Gesetz entsprechen, sowie
  - c) das Verfahren zu erlassen.

3. Ausnahmen von den Absätzen 1 oder 2 ganz oder teilweise zuzulassen oder zu gewähren sowie die Voraussetzungen und das Verfahren zu regeln.

Die Bundesregierung kann die Ermächtigungen nach Satz 1 durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates ganz oder teilweise auf die Landesregierungen übertragen.

(4) Die Landesregierungen können durch Rechtsverordnungen die näheren Voraussetzungen für das Erteilen der Genehmigung sowie das Verfahren regeln. Die Landesregierungen können die Ermächtigung nach Satz 1 auf andere Behörden übertragen.

(5) Der Inhaber einer Genehmigung ist verpflichtet, die Genehmigung und die sich auf ihre Erteilung beziehenden Unterlagen fünf Jahre aufzubewahren, soweit nicht nach anderen Vorschriften längere Aufbewahrungsfristen bestehen. Die Aufbewahrungsfrist beginnt mit Ablauf des Jahres, in dem die Genehmigung erteilt worden ist.

##### § 2

##### Überwachung

(1) Natürliche und juristische Personen sowie nicht-rechtsfähige Personenvereinigungen haben der zuständigen Behörde auf Verlangen die Auskünfte zu erteilen, die zur Durchführung dieses Gesetzes und der auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Rechtsvorschriften erforderlich sind.

(2) Personen, die von der zuständigen Behörde beauftragt sind, dürfen im Rahmen des Absatzes 1

1. Grundstücke, Geschäftsräume, Wirtschaftsgebäude und Transportmittel des Auskunftspflichtigen während der Geschäfts- oder Betriebszeit betreten,
  - a) die in Nummer 1 bezeichneten Grundstücke, Geschäftsräume, Wirtschaftsgebäude und Transportmittel außerhalb der dort genannten Zeiten,
  - b) Wohnräume des Auskunftspflichtigen betreten; das Grundrecht der Unverletzlichkeit der Wohnung (Artikel 13 des Grundgesetzes) wird insoweit eingeschränkt,
3. Unterlagen einsehen,
4. Hunde untersuchen und Proben, insbesondere Blut-, Harn- und Hautproben, nehmen.

(3) Der Auskunftspflichtige hat

1. die mit der Überwachung beauftragten Personen zu unterstützen und die Maßnahmen nach Absatz 2 zu dulden,
2. ihnen auf Verlangen insbesondere die Grundstücke, Räume, Einrichtungen und Transportmittel zu bezeichnen,
3. auf Verlangen, Räume, Behältnisse und Transportmittel zu öffnen,

4. bei der Besichtigung und Untersuchung der einzelnen Hunde Hilfestellung zu leisten,
5. auf Verlangen die Hunde aus Transportmitteln zu entladen und
6. auf Verlangen die erforderlichen Unterlagen vorzulegen.

(4) Der Auskunftspflichtige kann die Auskunft auf solche Fragen verweigern, deren Beantwortung ihn selbst oder einen der in § 383 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 der Zivilprozessordnung bezeichneten Angehörigen der Gefahr einer strafrechtlichen Verfolgung oder eines Verfahrens nach dem Gesetz über Ordnungswidrigkeiten aussetzen würde.

### § 3

#### Mitwirkung der Zollstellen

(1) Das Bundesministerium der Finanzen und die von ihm bestimmten Zollstellen wirken bei der Überwachung der Einfuhr von Hunden mit. Die genannten Behörden können Sendungen sowie mitgeführte Hunde einschließlich deren Transportmittel zur Überwachung anhalten und den Verdacht von Verstößen gegen Vorschriften dieses Gesetzes oder der auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Rechtsverordnungen den zuständigen Behörden mitteilen.

(2) Das Bundesministerium der Finanzen kann durch Rechtsverordnung ohne Zustimmung des Bundesrates die Einzelheiten des Verfahrens nach Absatz 1 regeln. Es kann dabei insbesondere Pflichten zu Anzeigen, Anmeldungen, Auskünften und zur Leistung von Hilfsdiensten sowie zur Duldung der Einsichtnahme in Unterlagen und zur Duldung von Besichtigungen vorsehen.

### § 4

#### Strafvorschriften

(1) Mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe wird bestraft, wer

1. entgegen § 1 Abs. 1 oder
2. ohne Genehmigung nach § 1 Abs. 2 Satz 1 einen Hund verbringt.

(2) Der Versuch ist strafbar.

(3) Handelt der Täter in den Fällen des Absatzes 1 fahrlässig, ist die Strafe Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe.

### § 5

#### Bußgeldvorschriften

(1) Ordnungswidrig handelt, wer vorsätzlich oder fahrlässig

1. einer vollziehbaren Auflage nach § 1 Abs. 2 Satz 4 zuwiderhandelt,
2. einer Rechtsverordnung nach § 1 Abs. 3 Nr. 1 oder § 3 Abs. 2 zuwiderhandelt, soweit sie für einen bestimmten Tatbestand auf diese Bußgeldvorschrift verweist,
3. entgegen § 1 Abs. 5 die Genehmigung oder eine Unterlage nicht oder nicht mindestens fünf Jahre aufbewahrt,

4. entgegen § 2 Abs. 1 eine Auskunft nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig erteilt oder

5. einer Vorschrift des § 2 Abs. 3 über Duldungs- oder Mitwirkungspflichten zuwiderhandelt.

(2) Die Ordnungswidrigkeit kann mit einer Geldbuße bis zu zehntausend Deutsche Mark geahndet werden.

### § 6

#### Einziehung

Ist eine Straftat nach § 4 oder eine Ordnungswidrigkeit nach § 5 Abs. 1 begangen worden, so können

1. Hunde und sonstige Gegenstände, auf die sich die Straftat oder Ordnungswidrigkeit bezieht, und
2. Hunde und sonstige Gegenstände, die durch die Straftat oder Ordnungswidrigkeit hervorgebracht oder zu ihrer Begehung oder Vorbereitung gebraucht worden oder bestimmt gewesen sind,

eingezogen werden. § 74a des Strafgesetzbuches und § 23 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten sind anzuwenden.

## Artikel 2

### Änderung des Tierschutzgesetzes

Das Tierschutzgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 25. Mai 1998 (BGBl. I S. 1105, 1818) wird wie folgt geändert:

1. § 11b wird wie folgt geändert:

a) Absatz 2 Buchstabe a wird wie folgt gefasst:

„a) mit Leiden verbundene erblich bedingte Verhaltensstörungen oder erblich bedingte Aggressionssteigerungen auftreten oder“.

b) Absatz 5 wird wie folgt gefasst:

„(5) Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates

1. die erblich bedingten Veränderungen, Verhaltensstörungen und Aggressionssteigerungen nach den Absätzen 1 und 2 näher zu bestimmen,
2. das Züchten mit Wirbeltieren bestimmter Arten, Rassen und Linien zu verbieten oder zu beschränken, wenn dieses Züchten zu Verstößen gegen die Absätze 1 und 2 führen kann.

2. § 12 Abs. 1 wird wie folgt gefasst:

„(1) Wirbeltiere, an denen Schäden feststellbar sind, von denen anzunehmen ist, dass sie durch tierschutzwidrige Handlungen verursacht worden sind, dürfen nicht gehalten werden, soweit dies durch Rechtsverordnung nach Absatz 2 Nr. 4 oder 5 bestimmt ist.“

3. In § 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe b wird nach der Angabe „§ 11a Abs. 3 Satz 1,“ die Angabe „§ 11b Abs. 5 Nr. 2,“ eingefügt.

4. In § 19 wird die Angabe „§ 2a oder § 5 Abs. 4,“ durch die Angabe „§§ 2a, 5 Abs. 4, 11b Abs. 5 Nr. 2 oder § 12 Abs. 2 Nr. 4 oder 5“ ersetzt.

5. § 21b wird wie folgt gefasst:

**„§ 21b**

Das Bundesministerium kann Rechtsverordnungen nach diesem Gesetz bei Gefahr im Verzuge oder, wenn ihr unverzügliches Inkrafttreten zur Durchführung von Rechtsakten der Europäischen Gemeinschaft erforderlich ist, ohne die Zustimmung des Bundesrates erlassen. Sie treten spätestens sechs Monate nach ihrem Inkrafttreten außer Kraft. Ihre Geltungsdauer kann nur mit Zustimmung des Bundesrates verlängert werden.“

**Artikel 3**

**Änderung des Strafgesetzbuches**

Das Strafgesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 13. November 1998 (BGBl. I S. 3322), zuletzt geändert durch Artikel 5 des Gesetzes vom 11. August 1999 (BGBl. I S. 1818), wird wie folgt geändert:

1. In der Inhaltsübersicht werden die Angaben zu den §§ 143 und 144 wie folgt gefasst:

„§ 143 Zucht gefährlicher Hunde“

§ 144 (weggefallen)“.

2. Nach § 142 wird folgender § 143 eingefügt:

**„§ 143**

**Zucht gefährlicher Hunde**

(1) Wer einem durch landesrechtliche Vorschriften erlassenen Verbot, einen gefährlichen Hund zu züchten oder Handel mit ihm zu treiben, zuwiderhandelt, wird mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

(2) Gegenstände, auf die sich die Straftat bezieht, können eingezogen werden. § 74a ist anzuwenden.“

**Artikel 4**

**Änderung des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes**

In § 5 Abs. 2 des Gesetzes zur Beschränkung des Verbringens gefährlicher Hunde in das Inland (Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetz) vom ... (BGBl. I S. ...) wird die Angabe „zehntausend Deutsche Mark“ durch die Angabe „fünftausend Euro“ ersetzt.

**Artikel 5**

**Inkrafttreten**

Dieses Gesetz tritt vorbehaltlich des Satzes 2 am Tage nach der Verkündung in Kraft. Artikel 4 tritt am 1. Januar 2002 in Kraft.

## Begründung

### A. Allgemeiner Teil

#### I. Anlass und Zielsetzung

In jüngster Zeit sind vermehrt Angriffe von gefährlichen Hunden (Kampfhunden) auf Menschen erfolgt. Dadurch sind bereits Menschen zu Tode gekommen. Dies kann nicht hingenommen werden. Leben und Gesundheit von Menschen dürfen nicht durch gefährliche Tiere bzw. das verantwortungslose Handeln bestimmter Hundehalter in Gefahr gebracht werden. Restriktive Maßnahmen zum Schutz der Menschen sind geboten.

Die Abwehr von Gefahren, die durch gefährliche Hunde verursacht werden, ist in erster Linie Aufgabe der Länder. Im Rahmen ihrer Gesetzgebungskompetenzen für die öffentliche Sicherheit und Ordnung haben sie die entsprechenden Regelungen zu erlassen. Die Ständige Konferenz der Innenminister und -senatoren der Länder hat sich deshalb durch Beschlüsse vom 5. Mai und 28. Juni 2000 auf eine Reihe von Maßnahmen verständigt, die von den einzelnen Ländern im Gesetz- bzw. Ordnungswege umgesetzt werden müssen. Die Länder haben entsprechende Regelungen erlassen oder bereiten solche vor.

Der Bund kann die länderrechtlichen Regelungen durch Inanspruchnahme seiner Kompetenzen sinnvoll ergänzen. Der vorliegende Gesetzentwurf enthält folgende Maßnahmen:

- Das Verbringen gefährlicher Hunde in das Inland wird verboten oder darf nur mit Genehmigung erfolgen.
- Die Möglichkeiten zum Erlass eines Zuchtverbotes für gefährliche Hunde werden erweitert.
- Verstöße gegen bestimmte landesrechtliche Verbote werden mit Strafe bewehrt.

Darüber hinaus hat die Bundesregierung die Initiative ergriffen, um auf EU-Ebene ein generelles Verbot von gefährlichen Hunden zu erreichen. Der Bundesminister des Innern hat seinen französischen Amtskollegen gebeten, das Thema „EU-weites Verbot der Einfuhr und Zucht von Kampfhunden“ auf der nächsten Sitzung der Innen- und Justizminister der EU-Mitgliedstaaten zu behandeln.

#### II. Verbringen in das Inland

Damit landesrechtliche Bestimmungen nicht durch das Verbringen gefährlicher Hunde aus anderen Staaten in das Inland unterlaufen werden können sowie die Durchsetzung der landesrechtlichen Bestimmungen erleichtert wird, ist es erforderlich, bundesrechtlich, gestützt auf die Kompetenz des Artikels 73 Nr. 5 des Grundgesetzes, eine Regelung über das Verbringen in das Inland zu treffen.

#### III. Tierschutzrecht

Das Tierschutzgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 25. Mai 1998 enthält bereits Regelungen zur Eingrenzung der Aggressionssteigerung bei Hunden. So ist es nach § 3 Nr. 8a verboten, Tiere zu übersteigertem Aggressions-

verhalten auszubilden oder abzurichten. § 11b Abs. 2 des Tierschutzgesetzes verbietet die Zucht aggressiver Tiere. Um diese Verbote, insbesondere das Zuchtverbot, effizient in der Praxis anzuwenden, soll das Tierschutzgesetz in wenigen Punkten geändert werden. Hierfür wird unter dem Gesichtspunkt der Wahrung der Rechtseinheit die konkurrierende Gesetzgebungszuständigkeit des Bundes gemäß Artikel 74 Abs. 1 Nr. 20 i. V. m. Artikel 72 Abs. 2 GG in Anspruch genommen.

#### IV. Strafrecht

Aus Gründen des Schutzes von Leib und Leben von Menschen haben die Länder im Rahmen der ihnen zukommenden Gesetzgebungskompetenz für das Recht der öffentlichen Sicherheit und Ordnung Vorschriften erlassen, die das Züchten oder das Halten von bestimmten gefährlichen Hunden oder den Handel mit diesen verbieten oder beschränken oder sie werden entsprechende Vorschriften in absehbarer Zeit erlassen. Ziel des neuen § 143 StGB ist es in erster Linie, den Verstoß gegen die landesrechtlichen Züchtungs- und Handelsverbote mit Strafe zu bedrohen.

Kompetenzrechtlich ist dies möglich. Gemäß Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG kann der Bundesgesetzgeber, wenn er ein Verhalten als strafwürdig erachtet, Straftatbestände schaffen, ohne hierbei an die ihm sonst durch die Zuständigkeitskataloge gezogenen Grenzen gebunden zu sein. Dabei kann er auch Zuwiderhandlungen gegen Landesrecht mit Strafe bewehren, entweder indem er bereits bestehende landesrechtliche Verbote mit Sanktionen belegt oder indem er sog. Blankettstrafvorschriften schafft (Erbs/Kohlhaas, Strafrechtliche Nebengesetze, Registerband, Stand Dezember 1998, Rn. 112).

Eine strafrechtliche Bewehrung bestimmter landesrechtlicher Ge- und Verbote zur Abwehr von Gefahren durch gefährliche Hunde soll diesen den angesichts der von den genannten Tieren ausgehenden Gefahren für den Menschen erforderlichen Nachdruck verschaffen. Die Länder haben bisher von der ihnen nach Artikel 3, 4 Abs. 2 EGStGB zustehenden Kompetenz, in gewissen Grenzen selbst Straftatbestände aufzustellen, keinen Gebrauch gemacht, so dass die Erforderlichkeit einer bundesrechtlichen Regelung bejaht werden kann. Schutzgut der neuen Vorschrift ist Leib und Leben von Menschen.

### B. Zu den einzelnen Vorschriften

#### Zu Artikel 1

##### Zu § 1 (Genehmigungspflicht)

**Absatz 1** enthält ein grundsätzlich unbedingtes Verbot, die dort genannten gefährlichen Hunde – sowohl reinrassig als auch als Mischlinge – in das Inland zu verbringen. Auf ein Verbot dieser drei Rassen haben sich die Innenminister des Bundes und der Länder auf ihrer Konferenz am 28. Juni

2000 verständigt. Der Begriff des Verbringens erfasst dabei jeden grenzüberschreitenden Vorgang, unabhängig davon, ob es sich dabei um eine Grenze zu einem Mitgliedstaat der Europäischen Union oder einem Drittland (einschließlich Vertragsstaaten des Abkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum) handelt. Entscheidend ist der tatsächliche Vorgang. Die Regelung wird vorgesehen, da die betroffenen Tiere nach den bestehenden landesrechtlichen Bestimmungen einem unbedingten Zucht- und Halungsverbot unterliegen, so dass das Verbringen der Tiere in das Inland praktisch zwecklos und unter dem Gesichtspunkt der Einheit der Rechtsordnung nicht gerechtfertigt ist.

Etwas anders stellt sich dagegen die dem Absatz 2 zugrunde liegende Situation dar. Bei den sonstigen Hunden, die landesrechtlichen Verboten oder Beschränkungen unterliegen, kann zum einen im Einzelfall die Zucht, das Halten oder der Handel erlaubt werden; zum anderen verfügen die Länder nicht über einheitliche Listen der betroffenen Hunde. Diesen Umständen kann bundesrechtlich nur dadurch Rechnung getragen werden, dass das Verbringen der betroffenen Tiere einem Genehmigungsvorbehalt unterworfen wird. Die für den Vollzug der Regelung zuständigen Behörden haben es dann in der Hand, die jeweils besondere Rechtslage in ihrem Land zu berücksichtigen. Auch wäre es unverhältnismäßig, das Verbringen vollständig zu verbieten, solange die primären Gefahrenabwehrvorschriften der Länder eine Differenzierung bei den Verboten und Beschränkungen vorsehen. Maßgeblich ist das Recht des Landes, in dem der jeweilige Hund ständig gehalten werden soll. Daraus folgt auch die Zuständigkeit der Landesbehörde. Darüber hinaus ist für den Fall, dass das Verbringen nur durch das Gebiet eines anderen Landes erfolgen kann, sicherzustellen, dass die dort geltenden landesrechtlichen Vorschriften beachtet werden. Dies soll dadurch erfolgen, dass die Genehmigung für das Verbringen nur im Einvernehmen mit der zuständigen Behörde des durch die Beförderung berührten Landes erteilt werden darf. Die erforderlichen Sicherheitsvorkehrungen sind durch Auflagen (z. B. Beförderung in einem geschlossenen und verplombten Behälter) zu treffen.

Während bezüglich der Zucht oder des Handels die Genehmigungspflicht für das Verbringen bereits ausgelöst wird, wenn diese Handlungen nur einer Beschränkung unterliegen, besteht die Genehmigungspflicht im Falle des Haltens nur, wenn dieses vollständig verboten, aber erlaubnisfähig ist. Diese Differenzierung ist geboten, um zu berücksichtigen, dass Beschränkungen des Haltens, wie zum Beispiel Leinenzwang, Maulkorbpflicht, Zwingerhaltung, an der grundsätzlichen Befugnis, diese Tiere zu halten, nichts ändert. Dadurch wird verhindert, dass bereits ortsrechtliche Vorschriften (gemeindliche Satzungen) über einen Leinenzwang jeden Hund der Pflicht der Genehmigung des Verbringens unterwerfen.

Um sicherzustellen, dass Vorschriften der Länder über Beschränkungen des Züchtens, des Haltens oder des Handels sowie diesbezügliche Anordnungen im Einzelfall (z. B. Auflagen bei einer Zuchterlaubnis) auch bei aus dem Ausland verbrachten Hunden sofort beachtet und überwacht werden können, soll die Genehmigung zum Verbringen

mit Auflagen versehen werden können. Als Auflage kommt dabei insbesondere in Betracht, die Tiere unverzüglich nach dem Verbringen unverwechselbar zu kennzeichnen oder bereits so gekennzeichnete aus dem Ausland zu verbringen.

Die Genehmigung für das Verbringen ist zu erteilen, wenn der Antragsteller ein berechtigtes Interesse nachweisen kann. Dies wird immer dann der Fall sein, wenn dem Antragsteller die Zucht, das Halten oder der Handel – auf den maßgeblichen landesrechtlichen Vorschriften fußend – erlaubt ist und ein Beschaffen der Tiere im Inland nicht möglich oder für die Zwecke des Antragstellers nicht sinnvoll ist, z. B. unter züchterischen Gesichtspunkten. Dadurch wird die durch den Genehmigungsvorbehalt vorgesehene Beschränkung der Freizügigkeit des Warenverkehrs nicht weiter gezogen, als dies zur Absicherung der landesrechtlichen Vorschriften erforderlich ist; aber es wird auch der durch Artikel 5 Abs. 3 des Grundgesetzes geschützten Freiheit der Wissenschaft Rechnung getragen.

Die Regelungen der Absätze 1 und 2 stehen im Einklang mit Artikel 30 des EG-Vertrages. Diese Bestimmung erlaubt Einfuhrbeschränkungen, die aus Gründen der öffentlichen Ordnung und Sicherheit zum Schutz der Gesundheit und des Lebens von Menschen gerechtfertigt sind.

Absatz 3 soll im Fall des Satzes 1 Nr. 1 sicherstellen, dass das Verbringen nur über solche Grenzkontrollstellen, die die Länder bereits für den Vollzug der veterinärrechtlichen Vorschriften über das Verbringen oder die Einfuhr von Tieren und tierischen Erzeugnissen errichtet haben, erfolgt, die über die notwendige Ausstattung für das Überwachen verfügen. Satz 1 Nr. 2 ermöglicht es, Einzelheiten der Überwachung des Verbringens zu regeln; dies ist insbesondere erforderlich, um die Identität festzustellen sowie die notwendigen Vorkehrungen für das Zurückweisen nicht zum Verbringen zugelassener Hunde zu treffen. Dabei sind auch Anforderungen aus der Sicht des Tiereschutzes zu beachten. Mit Satz 1 Nr. 3 wird sichergestellt, dass Ausnahmen von den Verboten des Absatzes 1 oder 2 erlassen werden können, die auf Grund internationaler Verpflichtungen oder aus praktischen Gründen erforderlich sind. Es ist dabei insbesondere an die Durchführ, an den Reiseverkehr oder an Hunde in Begleitung von Personen, die über diplomatischen Status verfügen, oder an Diensthunde von Behörden zu denken. Die notwendigen Regelungen in den beiden genannten Fällen sollen dabei durch Rechtsverordnung getroffen werden. Satz 2 ermöglicht das Übertragen der Verordnungsermächtigung auf die Landesregierungen, um regionalen Bedürfnissen Rechnung tragen zu können.

Absatz 4 soll die Landesregierungen in die Lage versetzen, die aus ihrer Sicht notwendigen Regelungen zur Durchführung des Genehmigungsverfahrens zu treffen. Satz 2 erlaubt es den Landesregierungen, ihr Ordnungsrecht auf eine andere Behörde zu übertragen, um so eine rasche Regelung auf Landesebene erlassen zu können.

Absatz 5 verpflichtet den Genehmigungsinhaber zum Aufbewahren der Genehmigungsunterlagen, um das Überwachen der Vorschriften zu ermöglichen.

**Zu § 2 (Überwachung)**

Mit § 2 wird sichergestellt, dass zur Durchführung der Überwachung die hierzu beauftragten Stellen mit entsprechenden Rechten, insbesondere dem Betretungs- und Besichtigungsrecht, dem Probenahme-, Einsichts-, Prüfungs- und Auskunftsrecht ausgestattet werden. Diesen Befugnissen stehen entsprechende Rechte und Pflichten der Rechtsunterworfenen gegenüber. Darüber hinaus wird ein Auskunftsverweigerungsrecht vorgesehen, um ein Selbstbelasten oder ein Belasten naher Angehöriger auszuschließen; davon unberührt bleiben die Zeugnisverweigerungsrechte im Falle eines Strafverfahrens oder einem Verfahren nach dem Gesetz über Ordnungswidrigkeiten.

**Zu § 3 (Mitwirkung der Zollstellen)**

Durch § 3 wird sichergestellt, dass im Falle der Einfuhr (Verbringen aus einem anderen Staat als einem Mitgliedstaat der Europäischen Union) die Zollverwaltung die notwendigen Befugnisse zur Mitwirkung bei der grundsätzlich den Ländern obliegenden Überwachung des Einhaltens der Vorschriften dieses Gesetzes erhält. Dadurch wird ein reibungsloses Zusammenwirken der betroffenen Bundes- und Landesbehörden ermöglicht.

**Zu § 4 (Strafvorschriften)**

Zur Absicherung der in § 1 geregelten Verbote und Beschränkungen des Verbringens ist es erforderlich, Verstöße gegen die genannten Vorschriften strafrechtlich ahnden zu können, da mit den Handlungen eine abstrakte Gefährdung verbunden ist. Der Strafrahmen orientiert sich dabei an dem Grad der möglichen Gefährdung.

**Zu § 5 (Bußgeldvorschriften)**

Um die in dem Gesetz enthaltenen Ordnungsvorschriften abzusichern, sollen Verstöße als Ordnungswidrigkeiten geahndet werden können.

**Zu § 6 (Einziehung)**

Diese Vorschrift enthält die übliche nebenstrafrechtliche Regelung.

**Zu Artikel 2 (Änderung des Tierschutzgesetzes)****Zu Nummer 1 Buchstabe a**

Die Neufassung trägt dem Umstand Rechnung, dass erblich bedingte Aggressionssteigerungen auch dann tierschutzrelevant sein können, wenn sie nicht unmittelbar zu Leiden des betreffenden Tieres führen. Dies ist insbesondere dann der Fall, wenn von diesem Tier Gefahren für andere Tiere ausgehen oder tierschutzrelevante Maßnahmen gegen das Tier selbst erforderlich werden.

**Zu Nummer 1 Buchstabe b**

Durch die Einführung einer Ermächtigung zum Erlass eigenständiger Verbotsregelungen soll dem Ordnungsgeber die Möglichkeit gegeben werden, über die Konkretisierung der gesetzlichen Verbote der Absätze 1 und 2 hin-

aus, Regelungen zu treffen, die der Prävention von Verletzungen dieser Verbote dienen.

**Zu Nummer 2**

Die Vorschrift dient der Klarstellung, dass die Entscheidung über ein Haltungsverbot dem Ordnungsgeber überlassen bleibt und umfassende Regelungen zum Verbringen und Halten tierschutzwidrig behandelter Tiere erlassen werden können.

**Zu den Nummern 3 und 4**

Verstöße gegen ein Verbot des Züchtens, das auf einer Rechtsverordnung beruht, soll ebenso wie Verstöße gegen das gesetzliche Verbot als Ordnungswidrigkeit verfolgt werden können. Auch hinsichtlich der Nebenfolge der Einziehung der Tiere, auf die sich Ordnungswidrigkeiten beziehen, soll die neu eingeführte Ordnungswidrigkeit § 18 Abs. 1 Nr. 22 gleichgestellt werden. Ferner sollen auch Tiere, die unter Verstoß gegen eine Rechtsverordnung nach § 12 Abs. 2 Nr. 4 oder 5 in das Inland verbracht oder gehalten werden, eingezogen werden können, um einen wirkungsvollen Vollzug zu ermöglichen.

**Zu Nummer 5**

§ 21b hat sich durch die Verordnung zum Schutz von Tieren im Zusammenhang mit der Schlachtung oder Tötung (Tierschutz-Schlachtverordnung - TierSchIV) vom 3. März 1997, BGBl. I S. 405), geändert durch die Erste Verordnung zur Änderung der Tierschutz-Schlachtverordnung vom 25. November 1999 (BGBl. I S. 2392), erledigt und wird daher ersetzt.

Die Ermächtigung zum Erlass von Eilverordnungen soll dem Bundesministerium ermöglichen, durch Rechtsverordnungen Gefahren für das Leben und Wohlbefinden von Tieren abzuwenden oder eilbedürftige Rechtsakte der Europäischen Gemeinschaft umzusetzen.

**Zu Artikel 3 (Änderungen des Strafgesetzbuches)****Zu Nummer 1**

Es handelt sich um eine redaktionelle Folgeänderung zur Einfügung einer neuen Strafvorschrift (§ 143).

**Zu Nummer 2 (§ 143)**

Absatz 1 bewehrt den Verstoß gegen landesrechtliche Verbote der Züchtung und des Handels mit bestimmten (ihrer Art nach) gefährlichen Hunden mit Strafe. Damit sind Hunde gemeint, bei denen aufgrund rassespezifischer oder zuchtbedingter Merkmale von einer gesteigerten Aggressivität gegenüber Menschen oder Tieren auszugehen ist. Um welche Rassen oder Kreuzungen es sich dabei handelt, bestimmt die jeweilige landesrechtliche Verbotsvorschrift. Ein Verstoß gegen sonstige landesrechtliche Verbote der Züchtung und des Handels, die nicht der Abwehr von Gefahren für Leib und Leben von Menschen dienen, ist nicht mit Strafe bedroht. Nicht mit Strafe bedroht sind nach dieser Vorschrift auch Verstöße gegen Zucht- und Handelsverbote aus Gründen des Tierschutz-

zes. Hierbei handelt es sich weder um landesrechtliche Vorschriften noch dienen sie dem Schutz des Menschen vor gefährlichen Hunden.

Unter Züchten ist die gezielte Anpaarung von Tieren zu verstehen. Darunter fällt neben der Reinzucht auch die Kreuzung.

Die angedrohte Strafe ist Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder Geldstrafe. Das entspricht der in § 4 des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes angedrohten Strafe für das Verbringen eines gefährlichen Hundes in das Inland ohne Genehmigung.

Nach Absatz 2 können bei Verstößen gegen Absatz 1 die betreffenden Tiere eingezogen werden.

#### **Zu Artikel 4 (Änderung des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes)**

Um sicherzustellen, dass ab dem 1. Januar 2002 die Festsetzung des Rahmens der Geldbuße in § 5 Abs. 2 des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes auf Euro lautet, wird bereits jetzt die dafür notwendige Änderung des Gesetzes verfügt. Das Gesetz über Ordnungswidrigkeiten wird insoweit im Rahmen eines anderen Gesetzgebungsvorhabens angepasst werden.

#### **Zu Artikel 5 (Inkrafttreten)**

Das Gesetz soll unverzüglich in Kraft treten. Lediglich die Umstellung der Bußgeldvorschrift des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes kann erst zum 1. Januar 2002 erfolgen.

## Anlage 2

## Stellungnahme des Bundesrates

Der Bundesrat hat in seiner 755. Sitzung am 20. Oktober 2000 beschlossen, zu dem Gesetzentwurf gemäß Artikel 76 Abs. 2 des Grundgesetzes wie folgt Stellung zu nehmen:

1. **Zu Artikel 1 (Hundeimportbeschränkungsgesetz – HundVerbrG)**

In Artikel 1 ist die Überschrift wie folgt zu fassen:

„Artikel 1  
Gesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde in das Inland (Hunde-  
verbringungs- und -einfuhrbeschränkungsgesetz –  
HundVerbrEinFG)“.

**Begründung**

Nach der Zweckbestimmung von Artikel 1 sollen sowohl das Verbringen als auch die Einfuhr gefährlicher Hunde in das Inland reglementiert werden. Zur Klarstellung des Gewollten und zur Vermeidung unterschiedlicher Interpretationen der auch im Tierseuchenrecht üblichen Begriffe ist es erforderlich, auch die Einfuhr bereits in der Überschrift direkt zu benennen.

Im Übrigen wird die Bundesregierung gebeten, im weiteren Gesetzgebungsverfahren die Terminologie des Gesetzentwurfs bezüglich der Begriffe „Verbringen“ bzw. „Einfuhr“ der Hunde zu überprüfen und bestehende Widersprüche zu beseitigen.

2. **Zu Artikel 1 (§ 01 – neu – HundVerbrG)**

In Artikel 1 ist vor § 1 folgender § 01 einzufügen:

„§ 01 Begriffsbestimmungen

Verbringen in das Inland:

jedes Verbringen aus einem anderen Mitgliedstaat

Einfuhr:

Verbringen aus einem Drittland in die Europäische Gemeinschaft

Zucht:

jede Vermehrung von Hunden

Handel:

jede Abgabe von Hunden gegen Entgelt

Gefährlicher Hund:

Hunde der Rassen Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bullterrier, Bullterrier und deren Kreuzungen sowie nach Landesrecht bestimmte Hunde“.

**Begründung**

Die Begriffsbestimmungen sind unabdingbare Voraussetzungen für den bundeseinheitlichen Vollzug des Gesetzes. Die Wörter „Verbringen“ und „Einfuhr“ lehnen sich – in Abstimmung an die Zweckbestimmung des Gesetzes – an denjenigen Begriffsbestimmungen des Tierseuchengesetzes an; unter dem Wort „Zucht“ wird jegliche Vermehrung von Hunden verstanden, unabhängig davon, ob die Anpaarung gezielt oder eher zufällig vor-

genommen wurde. Der Begriff „Handel“ i. S. dieses Gesetzes unterfällt nicht den gewerberechtlichen Bestimmungen, sondern ist weit auszulegen. Da das Gesetz Regelungen zu „gefährlichen Hunden“ trifft, dieses Wort jedoch im weiteren Text nicht mehr erwähnt wird, ist es erforderlich, den Begriff näher zu bestimmen.

3. **Zu Artikel 1 (§ 1, § 4 Abs. 1 Nr. 2 und § 5 Abs. 1 Nr. 1 und 3 HundVerbrG)**

In Artikel 1 ist § 1 wie folgt zu ändern:

a) Die Überschrift ist wie folgt zu fassen:

„§ 1 Einfuhr- und Verbringungsverbot“.

b) Absatz 1 ist wie folgt zu fassen:

„(1) Hunde der Rassen Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bullterrier, Bullterrier sowie deren Kreuzungen untereinander oder mit anderen Hunden dürfen nicht in das Inland eingeführt oder verbracht werden. Hunde weiterer Rassen sowie deren Kreuzungen untereinander oder mit anderen Hunden, für die nach den Vorschriften des Landes, in dem der Hund ständig gehalten werden soll, eine Gefährlichkeit vermutet wird, dürfen aus dem Ausland nicht in dieses Land eingeführt oder verbracht werden.“

c) Die Absätze 2, 4 und 5 sind zu streichen.

d) Absatz 3 ist wie folgt zu ändern:

aa) In Nummer 1a ist das Wort „verbracht“ durch das Wort „eingeführt“ zu ersetzen.

bb) In Nummer 1b ist das Wort „Verbringen“ durch das Wort „Einführen“ zu ersetzen.

cc) In Nummer 2a sind nach den Wörtern „des Verbringens“ die Wörter „oder der Einfuhr“ einzufügen.

Als Folge sind

in § 4 Abs. 1 Nr. 2 zu streichen

sowie in § 5 Abs. 1 die Nummern 1 und 3 zu streichen.

**Begründung**

**Zu den Buchstaben a bis c**

Die im Entwurf der Bundesregierung vorgesehene Regelung des Artikels 1 § 1 Abs. 2 ist nicht nachvollziehbar im Hinblick auf die unterschiedlichen Regelungen der Länder; die vielfach die Einordnung eines Hundes als gefährlich an eine Begutachtung und weitere Voraussetzungen knüpfen. In der Praxis wird nicht zu gewährleisten sein, dass an der Grenzkontrollstelle aufgrund einer nach dem jeweils einschlägigen Landesrecht vorgesehenen Einzelfallüberprüfung die Einordnung eines Hundes als gefährlich oder nicht erfolgen kann. Im Übrigen sind aussagekräftige Gutachten unter diesen Umständen kaum zu erwarten. Auch ist eine ausreichende Zahl von Sachverständigen nicht verfügbar. Aus den genannten

Gründen müssen deshalb Regelungsansätze wie etwa die Widerlegbarkeit der Kampfhundeigenschaft auf Grundlage einer Begutachtung oder eines Wesenstests, deren Vollzug innerhalb der einzelnen Länder noch gewährleistet werden kann, im Zusammenhang mit den besonderen Erfordernissen einer Einfuhr- bzw. Verbringungsregelung ausscheiden.

Als Sonderproblem kommt hinzu, dass bei Welpen – eine Hauptgruppe von importierten Hunden – deren Gefährlichkeit auf Grundlage einer Begutachtung bzw. eines Wesenstests erst nach Eintritt der Geschlechtsreife festgestellt werden kann. Bis eine Entscheidung über die Genehmigung der Einfuhr oder des Verbringens des Hundes erfolgen könnte, die nach dem Entwurf der Bundesregierung durch den Verweis auf die landesrechtlichen Regelungen für die Frage der Genehmigungsfähigkeit eine Begutachtung voraussetzt, müsste daher die Geschlechtsreife des Welpen abgewartet werden. Da eine Unterbringung an der Grenze schon aus Zeit- und Raumgründen ausscheiden dürfte, müssten die Tiere wohl ins Land gelassen werden.

Eine Einzelfallprüfung ist zur Regelung der Einfuhr und des Verbringens von Hunden ins Inland, die gefährlich sind oder als gefährlich gelten, nicht möglich. Vielmehr muss es für die zuständigen Behörden anhand objektiver, leicht zu überprüfender Kriterien feststellbar sein, ob der betreffende Hund dem Einfuhr- und Verbringungsverbot unterliegt. Vollziehbar erscheinen daher nur Regelungen, die sich zum einen an bestimmten, grundsätzlich allgemein als gefährlich eingestuften Hunderassen ausrichten (§ 1 Abs. 1 Satz 1).

Nach Absatz 1 Satz 2 werden zum anderen weitere Hunderassen – ergänzend zu dieser grundsätzlichen Einschätzung – im Anschluss an die jeweiligen landesrechtlichen Regelungen zur abstrakten Gefährlichkeit bestimmter Hunderassen einem Einfuhr- bzw. Verbringungsverbot unterworfen. Das geschieht durch die Bezugnahme auf das jeweilige Recht des Landes, in dem der Hund ständig gehalten werden soll. Insoweit knüpft das Verbot an die unterschiedlichen Beurteilungen an, die den Regelungen der jeweiligen Länder zu Grunde liegen. Dadurch ist gewährleistet, dass die Verbotsnorm vollziehbar ist und ihre Schutzwirkung nach landesrechtlicher Präferenz entfalten kann.

Ausnahmen, etwa zur Regelung von Altfällen, können dabei in Einzelfällen aufgrund der Verordnung gemäß der Verordnungsermächtigung des § 1 Abs. 2 Nr. 3 (in der Fassung der Änderung) gewährt werden.

#### Zu Buchstabe b

Im Entwurf des Gesetzes zur Beschränkung des Verbringens gefährlicher Hunde in das Inland werden in § 1 Abs. 1 drei Hunderassen genannt. Aus hiesiger Sicht fehlt der Bullterrier. Das Fehlen des Bullterriers stellt einen Wertungswiderspruch dar, da dieser wie auch die aufgeführten Rassen zur gleichen Gruppe gehören (vgl. FCI – Gruppe III – der bullartigen Terrier). Der Bullterrier unterscheidet sich weder in Größe, Gewicht oder

Art noch Abstammung wesentlich von den dort aufgeführten Hunderassen, so dass die Aufzählung um den Bullterrier ergänzt werden müsste, ohne den Staffordshire-Bullterrier zu streichen.

#### Zu Buchstabe d

Der Gesetzentwurf differenziert nicht zwischen dem Verbringen aus Mitgliedstaaten und der Einfuhr aus Drittstaaten, was auch in der unterschiedlichen Bezeichnung des Gesetzentwurfs in der Lang- bzw. Kurzform zum Ausdruck kommt.

In Absatz 3 kann nur die Einfuhr über nach Tierseuchenrecht zugelassene Grenzkontrollstellen vorgesehen werden, da solche Grenzkontrollstellen bekanntlich nur an den Drittlandgrenzen vorhanden sind. Die Regelungen sind deshalb in § 1 Abs. 3 Nr. 1 ausschließlich auf die Einfuhr auszurichten, weil nur im Falle der Einfuhr die Einbeziehung der Grenzkontrollstellen möglich ist.

#### 4. Zu Artikel 1 (§ 1 Abs. 3 Satz 2 HundVerbrG)

In Artikel 1 ist § 1 Abs. 3 Satz 2 zu streichen.

#### Begründung

Aufgrund § 1 Abs. 3 Satz 2 des Entwurfs des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes kann die in § 3 Abs. 3 Satz 1 Nr. 3 HundVerbrG für die Bundesregierung vorgesehene Verordnungsermächtigung ganz oder teilweise auf die Landesregierungen übertragen werden.

Nach der gegenwärtigen Formulierung würde eine gänzliche Übertragung jedoch auch die Möglichkeit eröffnen, für Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier und Staffordshire-Bullterrier sowie Hunde aus entsprechenden Kreuzungen generelle Ausnahmen von der Einfuhrbeschränkung zuzulassen, so dass solche Hunde (wieder) legal in das jeweilige Bundesland eingeführt werden dürften. Dies macht deutlich, dass die Möglichkeit der Delegation der Verordnungsermächtigung auf die Länder nicht sachgerecht ist; Beschränkungen der Einfuhr gefährlicher Hunde und evtl. Ausnahmemöglichkeiten müssen bundeseinheitlich durch den Bund geregelt werden. § 1 Abs. 3 Satz 2 sollte daher im Entwurf des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes gestrichen werden.

#### 5. Zu Artikel 1 (§ 2 Abs. 2 Nr. 4 HundVerbrG)

In Artikel 1 sind in § 2 Abs. 2 Nr. 4 die Wörter „und Proben, insbesondere Blut-, Harn- und Hautproben, nehmen“ zu streichen.

#### Begründung

Es ist nicht erkennbar, weshalb bei der Einfuhr von gefährlichen Hunden die Entnahme von Blut- und anderen Proben zur Sachverhaltsklärung beitragen soll.

#### 6. Zu Artikel 1 (§ 4 Abs. 1 HundVerbrG)

In Artikel 1 § 4 Abs. 1 sind nach dem Wort „Hund“ die Wörter „in das Inland“ einzufügen sowie nach dem Wort „verbringt“ die Wörter „oder einführt“ anzufügen.

**Begründung**

Es handelt sich um eine Klarstellung. Die Einfügung der Wörter „in das Inland“ soll der besseren Verständlichkeit der Strafvorschrift dienen, die zu Recht das Importverbot gefährlicher Hunde mit Strafe bewehrt.

Im Übrigen redaktionelle Klarstellung in Anlehnung an die tierseuchen- und lebensmittelrechtlichen Begriffsdefinitionen.

**7. Zu Artikel 2 Nr. ... - neu - (§ 2a Abs. 1 Nr. 5 und Abs. 1b - neu - Tierschutzgesetz)**

In Artikel 2 ist der Nummer 1 folgende Nummer ... voranzustellen:

„... § 2a wird wie folgt geändert:

- a) In Absatz 1 Nr. 5 werden die Wörter „bei Personen, die gewerbsmäßig Tiere halten, betreuen oder zu betreuen haben“ gestrichen.
- b) Nach Absatz 1a wird folgender Absatz 1b eingefügt:

„(1b) Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates, soweit es zum Schutz der Tiere erforderlich ist, Vorschriften zur Kennzeichnung von Tieren, insbesondere von Hunden und Katzen, sowie zur Art und Durchführung der Kennzeichnung zu erlassen.“

**Begründung****Zu Buchstabe a**

Unter tierschutzfachlichen Gesichtspunkten ist eine Differenzierung des Sachkundenachweises von Tierhaltern in gewerbsmäßige und nichtgewerbliche Tätigkeit nicht zu rechtfertigen.

**Zu Buchstabe b**

Um den Vollzug tierschutzrechtlicher Regelungen, insbesondere die Verfolgung und Ahndung des Aussetzens von Hunden und Katzen, zu erleichtern, bedarf es einer unverwechselbaren, fälschungssicheren Kennzeichnung dieser Tiere. Auch die Kostenzuordnung bei der Unterbringung von herrenlosen Hunden, Fundhunden und Katzen wird durch eine solche Maßnahme verbessert.

**8. Zu Artikel 2 Nr. 1 Buchstabe a (§ 11b Abs. 2 Buchstabe a Tierschutzgesetz)**

In Artikel 2 Nr. 1 ist Buchstabe a wie folgt zu fassen:

a) Absatz 2 wird wie folgt gefasst:

„(2) Es ist verboten, Wirbeltiere zu züchten oder durch bio- oder gentechnische Maßnahmen zu verändern, wenn damit gerechnet werden kann, dass bei den Nachkommen mit Leiden verbundene erblich bedingte Verhaltensstörungen oder erblich bedingte Aggressionssteigerungen auftreten.“

Es ist ferner verboten, Wirbeltiere zu züchten oder durch bio- oder gentechnische Maßnahmen zu verändern, wenn damit gerechnet werden muss, dass bei den Nachkommen

- a) der artgemäße Kontakt mit Artgenossen bei ihnen selbst oder einem Artgenossen zu Schmerzen oder vermeidbaren Leiden oder Schäden führt oder
- b) deren Haltung nur unter Bedingungen möglich ist, die bei ihnen zu Schmerzen oder vermeidbaren Leiden oder Schäden führen.“

**Begründung**

§ 11b Abs. 2 des Tierschutzgesetzes verbietet die Zucht verhaltensgestörter und aggressiver Tiere. Es hat sich jedoch gezeigt, dass die bisherige Formulierung im Tierschutzgesetz eine effektive Prävention erschwert.

**9. Zu Artikel 2 Nr. 1 Buchstabe b (§ 11b Abs. 5 Tierschutzgesetz)**

In Artikel 2 Nr. 1 Buchstabe b ist in § 11b Abs. 5 Nr. 2 der Punkt am Ende des Satzes durch ein Komma zu ersetzen und folgende Nummer 3 anzufügen:

„3. das Halten und Ausstellen von Wirbeltieren bestimmter Arten, Rassen und Linien zu verbieten oder zu beschränken, wenn Verstöße gegen die Absätze 1 und 2 festgestellt werden.“

**Begründung**

Mit der Ermächtigungsgrundlage der Nummer 3 sollen die Voraussetzungen für den Erlass einer Rechtsverordnung zum effektiven Vollzug des Qualzuchtverbots nach den Absätzen 1 und 2 geschaffen werden, da Qualzuchtungen nicht vom Verbot des § 12 erfasst werden.

**10. Zu Artikel 2 Nr. 2 (§ 12 Abs. 1 und 2 Tierschutzgesetz)**

Artikel 2 Nr. 2 ist wie folgt zu fassen:

2. § 12 wird wie folgt geändert:

a) Absatz 1 wird wie folgt gefasst:

„(1) Wirbeltiere, an denen Schäden feststellbar sind, von denen anzunehmen ist, dass sie durch tierschutzwidrige Handlungen verursacht worden sind, dürfen grundsätzlich nicht gehalten oder ausgestellt werden. Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates Ausnahmen zu bestimmen.“

b) In Absatz 2 Satz 1 Nr. 4 sind nach dem Wort „sind“ folgende Wörter anzufügen:

„oder die Tiere erblich bedingte körperliche Defekte, Verhaltensstörungen oder Aggressionssteigerungen im Sinne von § 11b Absätze 1 und 2 aufweisen“;

c) Absatz 2 Satz 2 wird gestrichen;

d) Absatz 2 Satz 3 wird wie folgt gefasst:

„Eine Rechtsverordnung nach Satz 1 Nr. 1 bis 5 kann nicht erlassen werden, soweit Gemeinschaftsrecht oder völkerrechtliche Verpflichtungen entgegenstehen.“

#### Begründung

Zur weiteren Verbesserung des Tierschutzes sollte ein Haltungsverbot für Wirbeltiere, an denen tierschutzwidrige Handlungen vorgenommen wurden, im Tierschutzgesetz verankert werden. Notwendige Ausnahmen können durch Rechtsverordnung geregelt werden.

Zudem ist es für einen effektiven Schutz der Tiere sowie zur Umsetzung des im Bundesgesetzbeschluss vom 19. Mai 2000 (Bundratsdrucksache 267/00) geforderten Einfuhr- und Verbringungsverbot für sog. Qualzuchten bei Hunden notwendig, eine Ermächtigungsgrundlage zu schaffen, damit das nationale Qualzuchtverbot nicht durch das Verbringen aus anderen Mitgliedstaaten oder die Einfuhr entsprechender Tiere umgangen werden kann, wie dies in der Vergangenheit bereits wiederholt beobachtet wurde.

Das Gemeinschaftsrecht enthält zudem keine tierschutzrechtlichen Bestimmungen zum Verbringen, zur Einfuhr oder zur Ausfuhr von Heimtieren, an denen tierschutzwidrige Handlungen vorgenommen wurden oder die entgegen den Bestimmungen des § 11b Abs. 1 und 2 gezüchtet worden sind. Von den Ermächtigungsgrundlagen des § 12 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 bis 3 kann daher derzeit kein Gebrauch gemacht werden. Für einen effektiven Vollzug der tierschutzrechtlichen Bestimmungen ist dies jedoch unabdingbar.

#### 11. Zu Artikel 2 Nr. 2a – neu – (§ 13a Tierschutzgesetz)

In Artikel 2 ist nach Nummer 2 folgende Nummer 2a einzufügen:

„2a. § 13a wird wie folgt gefasst:

„§ 13a

Ermächtigung zum Erlass einer Rechtsverordnung zur Verbesserung des Tierschutzes

Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates für serienmäßig hergestellte Aufstallungssysteme und Stalleinrichtungen zum Halten landwirtschaftlicher Nutztiere und beim Schlachten verwendete Betäubungsgeräte und Anlagen

- Anforderungen an ein Prüfverfahren, insbesondere der Prüfkriterien sowie der Sachkunde der Prüfer vorzugeben,
- Regelungen über die Erteilung und Form der Zulassung zu treffen,
- die Verpflichtung des Tierhalters zum ausschließlichen Einsatz solcher Aufstallungssysteme, Stalleinrichtungen, Betäubungsgeräte und Anlagen vorzuschreiben (obligatorisches Prüfverfahren) und

- entsprechende Vorgaben für aus Mitgliedstaaten der Europäischen Union oder des Europäischen Wirtschaftsraums stammende Aufstallungssysteme, Stalleinrichtungen, Betäubungsgeräte und Anlagen zu machen.“

#### Begründung

Das Bundesministerium hat bislang von der Möglichkeit freiwilliger Prüfverfahren durch Rechtsverordnung keinen Gebrauch gemacht, so dass die bisher durchgeführten freiwilligen ohne Rechtswirkung blieben. Im Hinblick auf die Einführung noch wenig praxiserprobter Tierhaltungseinrichtungen und Gerätschaften, z. B. für die Legehennenhaltung, erscheint es geboten, an den freiwilligen Prüfverfahren festhalten, aber bei Bedarf auch obligatorische Prüfverfahren einführen zu können.

#### 12. Zu Artikel 2 Nr. 3 (§ 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe b Tierschutzgesetz)

Artikel 2 Nr. 3 ist wie folgt zu fassen:

„3. In § 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe b wird nach der Angabe „§ 11a Abs. 3 Satz 1,“ die Angabe „§ 11b Abs. 5 Nr. 2 oder 3,“ eingefügt.“

#### Begründung

Anpassung an die Änderung in § 11b Abs. 5 Nr. 3 Tierschutzgesetz.

#### 13. Zu Artikel 2 Nr. 4 (§ 19 Tierschutzgesetz)

Artikel 2 Nr. 4 ist wie folgt zu fassen:

„4. In § 19 wird die Angabe „§ 2a oder § 5 Abs. 4,“ durch die Angabe „§§ 2a, 5 Abs. 4, § 11b Abs. 5 Nr. 2 oder 3 oder § 12 Abs. 4 Nr. 4 oder 5“ ersetzt.“

#### Begründung

Anpassung an die Änderung in § 11b Abs. 5 Nr. 3 Tierschutzgesetz.

#### 14. Zu Artikel 2 Nr. 5 (§ 21b Tierschutzgesetz)

Artikel 2 Nr. 5 ist zu streichen.

#### Begründung

Der Ersatz des § 21b als Ermächtigungsgrundlage des Bundesministers zum Erlass von Eilverordnungen ist nicht erforderlich.

Es sind aus der Vergangenheit keine Fälle bekannt, in denen es notwendig gewesen wäre, mittels Eilverordnung Gefahren für das Leben und Wohlbefinden von Tieren abzuwenden. Bei Rechtsakten der Europäischen Gemeinschaft handelt es sich um Handlungs- und Transportvorschriften, die schon von vornherein lange Übergangsregelungen haben. Das Erfordernis von Eilverordnungen für deren Umsetzung ist nicht erkennbar.

#### 15. Zu Artikel 3 Nr. 1 und 2 (Änderung des Strafgesetzbuches)

Artikel 3 ist wie folgt zu ändern:

a) In Nummer 1 ist die Angabe zu § 143 wie folgt zu fassen:

„Zucht und Haltung von sowie Handel mit gefährlichen Hunden“.

b) Nummer 2 ist wie folgt zu ändern:

aa) In Nummer 2 ist die Überschrift zu § 143 wie folgt zu fassen:

„Zucht und Haltung von sowie Handel mit gefährlichen Hunden“.

bb) In § 143 Abs. 1 sind nach dem Wort „züchten“ die Wörter „, zu halten“ einzufügen.

cc) Nach § 143 Abs. 1 ist folgender Absatz 1a einzufügen:

„(1a) Unter Züchten ist die gezielte Anpaarung von Tieren zu verstehen.“

#### Begründung

#### Zu den Buchstaben a und b Doppelbuchstaben aa und bb

Schutzgut des neuen § 143 StGB ist Leib und Leben von Menschen. Dieses Schutzgut wird durch die Haltung gefährlicher Hunde in mindestens ebenso hohem Maße betroffen wie durch Zucht und Handel.

Die Angriffe von „Kampfhunden“ auf Menschen haben ihre unmittelbare Ursache in vielen Fällen weniger in der Züchtung von Hunden mit nicht beherrschbarem Aggressionspotenzial als in dem verantwortungslosen Umgang der Halter mit solchen Tieren. Die Strafbewehrung sollte sich deshalb auch auf die landesrechtlichen Haltungsverbote erstrecken.

Überdies ist nicht einzusehen, weshalb der Halter eines Tieres, der durch die Abrichtung und Erziehung die Aggressivität des Tieres womöglich noch gesteigert hat oder es in keiner Weise beherrscht, straffrei ausgeht, der Züchter desselben Tieres aber verurteilt werden sollte:

Die Strafbewehrung des landesrechtlichen Haltungsverbotes dürfte im Übrigen auch unter generalpräventiven Gesichtspunkten sinnvoll sein und der Abwehr der Gefahren durch gefährliche Hunde hinreichend Nachdruck verschaffen.

Die Inhaltsübersicht und die Überschrift der Vorschrift sind entsprechend ihrem erweiterten Inhalt zu ergänzen.

Darüber hinaus sollte nach dem Beschluss der Innenministerkonferenz vom 5. Mai 2000 neben der Zucht auch der Handel mit gefährlichen Hunden beschränkt werden. Dem wird mit der Änderung Rechnung getragen.

#### Zu Buchstabe b Doppelbuchstabe cc

Nur die absichtliche und planmäßige Befruchtung soll strafrechtlich vorwerfbar sein.

Es wird für erforderlich gehalten, die in der amtlichen Begründung enthaltenen Ausführungen zum Tatbestandsmerkmal „Zucht“ als Legaldefinition in den Tatbestand der Norm selbst aufzunehmen.

#### 16. Zum Gesetzentwurf allgemein

Der Bundesrat bittet die Bundesregierung, durch Gesetz eine Pflichthaftpflichtversicherung für Hundehalter einzuführen.

#### Begründung

In der Vergangenheit ist es mehrfach zu schweren Beißzwischenfällen mit Hunden gekommen, bei denen Menschen erheblich verletzt wurden, zum Teil sogar mit bleibenden Schäden rechnen müssen. Um für die Geschädigten das Risiko der Zahlungsunfähigkeit des Schädigers abzuwenden und sicherzustellen, dass der Halter und nicht der Geschädigte mit seinen Versicherungsbeiträgen an die Haftpflichtversicherung die finanziellen Folgen eines Beißzwischenfalls trägt, ist die Einführung einer Pflichthaftpflichtversicherung für Hundehalter ein geeignetes Mittel. Eine Beschränkung der Versicherungspflicht nur auf „gefährliche Hunde“ ist nicht zweckmäßig, da bereits ein Beißzwischenfall mit einem bis dahin nicht als „gefährlich“ eingestuften Hund schwerwiegende Schäden verursachen kann. Hierbei könnte auf die Regelungen des Gesetzes über die Pflichtversicherung für Kraftfahrzeughalter vorbildhaft zurückgegriffen werden, um so Direktansprüche gegen den Versicherer zu ermöglichen und auch das Handeln des Hundeführers mit einzubeziehen.

#### 17. Zum Gesetzentwurf allgemein

Der Bundesrat bittet die Bundesregierung zu prüfen, ob die zentrale Erfassung so genannter Kampfhunde sowie deren Kreuzungen untereinander oder mit anderen Hunden und von gefährlichen Hunden geregelt werden kann und dabei insbesondere Vorgaben zur Erhebung personenbezogener Daten sowie zu deren Speicherung, Nutzung und Übermittlung getroffen werden können.

#### Begründung

Für eine effektive Überwachung und Gefahrenabwehr ist die zentrale Erfassung so genannter Kampfhunde und von gefährlichen Hunden erforderlich, da nur so bei einem Ortswechsel die ggf. zu treffenden Verwaltungsmaßnahmen konsequent ergriffen werden können.

## Gegenäußerung der Bundesregierung

Die Bundesregierung äußert sich zur Stellungnahme des Bundesrates wie folgt:

### 1. Zu Artikel 1 (Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetz – HundVerbrG)

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag zu.

### 2. Zu Artikel 1 (§ 01 – neu – HundVerbrG)

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag grundsätzlich zu; jedoch muss die Vorschrift aus rechtsförmlichen Gründen wie folgt formuliert werden:

#### „§ 1 Begriffsbestimmungen

Im Sinne dieses Gesetzes ist

1. Verbringen:  
jedes Verbringen aus einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union in das Inland
2. Einfuhr:  
Verbringen aus einem Drittland in das Inland
3. Zucht:  
jede Vermehrung von Hunden
4. Handel:  
jede Abgabe von Hunden gegen Entgelt
5. Gefährlicher Hund:  
Hunde der Rassen Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bullterrier und deren Kreuzungen sowie nach Landesrecht bestimmte Hunde.“

Als Folge werden

- die bisherigen §§ 1 bis 6 die neuen §§ 2 bis 7
- in dem neuen § 5 Abs. 1 und dem neuen § 6 Abs. 1 Nr. 1, 2 und 3 jeweils die Angabe „§ 1“ durch die Angabe „§ 2“ ersetzt
- in dem neuen § 6 Abs. 1 Nr. 4 und 5 jeweils die Angabe „§ 2“ durch die Angabe „§ 3“ ersetzt
- in dem neuen § 6 Abs. 1 Nr. 2 die Angabe „§ 3“ durch die Angabe „§ 4“ ersetzt
- in dem neuen § 7 die Angabe „§ 4“ durch die Angabe „§ 5“ und die Angabe „§ 5“ durch die Angabe „§ 6“ ersetzt.

### 3. Zu Artikel 1 (§ 1, § 4 Abs. 1 Nr. 2 und § 5 Abs. 1 Nr. 1 und 3 HundVerbrG)

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag zu.

### 4. Zu Artikel 1 (§ 1 Abs. 3 Satz 2 HundVerbrG)

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag zu.

### 5. Zu Artikel 1 (§ 2 Abs. 2 Nr. 4 HundVerbrG)

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag zu.

### 6. Zu Artikel 1 (§ 4 HundVerbrG)

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag zu.

### 7. Zu Artikel 2 Nr. ... – neu – (§ 2a Abs. 1 Nr. 5 und Abs. 1b – neu – Tierschutzgesetz)

#### a) Zu § 2a Abs. 1 Nr. 5

Die Bundesregierung lehnt den Vorschlag ab. Eine Regelung, nach der private Tierhalter generell Sachkundenachweise zu erbringen haben, wäre überzogen. Schon nach § 2 Nr. 3 des Gesetzes wird die Sachkunde von allen Tierhaltern gefordert. In Nummer 1.3 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zur Durchführung des Tierschutzgesetzes vom 9. Februar 2000 (BAnz. Nr. 36a) wird ausdrücklich auf die Möglichkeit der zuständigen Behörden hingewiesen, die notwendigen Anordnungen zu treffen und dabei erforderlichenfalls einen Sachkundenachweis zu verlangen. Diese einzelfallbezogene Regelung ist aus der Sicht der Bundesregierung ausreichend, um die Sachkunde der Tierhalter sicherzustellen.

#### b) Zu § 2 Abs. 1b

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag grundsätzlich zu. Jedoch muss berücksichtigt werden, dass § 11a Abs. 2 in bestimmten Fällen bereits jetzt von Gesetzes wegen eine Kennzeichnung bestimmter Tiere vorschreibt. § 2a Abs. 1b – neu – ist daher wie folgt zu fassen:

„(1b) Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates, soweit es zum Schutz der Tiere erforderlich ist und sich eine Pflicht zur Kennzeichnung nicht aus § 11a Abs. 2 ergibt, Vorschriften zur Kennzeichnung von Tieren, insbesondere von Hunden und Katzen, sowie zur Art und Durchführung der Kennzeichnung zu erlassen.“

### 8. Zu Artikel 2 Nr. 1 Buchstabe a (§ 11b Abs. 2 Buchstabe a Tierschutzgesetz)

Die Bundesregierung lehnt die vom Bundesrat vorgeschlagene Neufassung des § 11b Abs. 2 ab, da bei Verwendung des Wortes „kann“ in Satz 1 jegliche Zucht von Tieren verboten wäre, soweit die bloße Möglichkeit besteht, dass die Zucht Verhaltensstörungen oder Aggressionssteigerungen hervorruft. Damit würde die abstrakte Möglichkeit des Eintritts der unerwünschten Folgen zum Kriterium des Verbotes. Dies ist unverhältnismäßig.

### 9. Zu Artikel 2 Nr. 1 Buchstabe b (§ 11b Abs. 5 Tierschutzgesetz)

Die Bundesregierung lehnt die vom Bundesrat vorgeschlagene Ergänzung des § 11b Abs. 5 um eine neue Nummer 3 insofern ab, als dass dieser Sachverhalt rechtssystematisch besser in § 12 zu regeln ist.

10. Zu Artikel 2 Nr. 2 (§ 12 Abs. 1 und 2 Tierschutzgesetz)

Die Bundesregierung unterstützt das Anliegen des Bundesrates, hält die in Buchstabe a gewählte Formulierung jedoch aus Gründen der Rechtssicherheit für bedenklich. Die Bedenken der Bundesregierung ergeben sich aus der Tatsache, dass ein sofortiges Verbot der Haltung und Ausstellung bestimmter Tiere vermutlich nicht umgesetzt werden könnte. Vielmehr müssen Übergangsfristen und Ausnahmetatbestände geschaffen werden, um eine verfassungsrechtlich bedenkliche Übermaßregelung zu vermeiden. Sie schlägt daher vor, den geltenden § 12 Abs. 1 wie folgt zu formulieren:

„(1) Wirbeltiere, an denen Schäden feststellbar sind, von denen anzunehmen ist, dass sie durch tierschutzwidrige Handlungen verursacht worden sind, dürfen nicht gehalten oder ausgestellt werden, soweit dies durch Rechtsverordnung nach Absatz 2 Satz 1 Nr. 4 oder 5 bestimmt ist.“

Die Bundesregierung stimmt der unter Buchstabe b vom Bundesrat vorgeschlagenen Änderung des § 12 Abs. 2 Satz 1 Nr. 4 mit der Maßgabe zu, dass die Worte „im Sinne von § 11b Absätze 1 und 2 aufweisen“ durch die Worte „im Sinne des § 11b Abs. 1 oder 2 Buchstabe a aufweisen oder soweit ein Tatbestand nach § 11b Abs. 2 Buchstabe b oder c erfüllt ist,“ zu ersetzen sind.

Sie stimmt der unter Buchstabe c vom Bundesrat vorgeschlagenen Streichung des Satzes 2 in § 12 Abs. 2 zu.

Sie stimmt des Weiteren der unter Buchstabe d vom Bundesrat vorgeschlagenen Änderung des Satzes 3 - alt - in § 12 Abs. 2 zu.

11. Zu Artikel 2 Nr. 2a - neu - (§ 13a Tierschutzgesetz)

Die Bundesregierung unterstützt das Anliegen des Bundesrates, neben der bereits getroffenen Regelung über freiwillige Prüfungen von Stalleinrichtungen und Betäubungsanlagen obligatorische Prüfungen vorschreiben zu können. Nach Auffassung der Bundesregierung wird dieses Anliegen jedoch aus der gewählten Formulierung nicht deutlich. Daher schlägt sie folgende Änderung des § 13a vor:

„§ 13a wird wie folgt geändert:

a) Der bisherige Wortlaut wird Absatz 1.

b) Folgender Absatz wird angefügt:

„(2) Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates, soweit es zum Schutz der Tiere erforderlich ist, die Verwendung serienmäßig hergestellter Stalleinrichtungen zum Halten landwirtschaftlicher Nutztiere sowie von beim Schlachten verwendeter Betäubungsgeräte oder -anlagen von einer Zulassung oder Bauartzulassung abhängig zu machen sowie die näheren Voraussetzungen hierfür und das Zulassungsverfahren zu regeln. Dabei können insbesondere Art, Inhalt und Umfang der vorzulegen-

den Unterlagen oder durchzuführenden Prüfungen näher bestimmt werden.“

Als Folge ist

- in § 16 Abs. 7 die Angabe „§ 13a“ durch die Angabe „§ 13a Abs. 1“ zu ersetzen,

- dem § 16 Abs. 7 folgender Satz anzufügen:

„Satz 1 gilt, soweit Stalleinrichtungen oder Betäubungsgeräte oder -anlagen auf Grund einer Rechtsverordnung nach § 13a Abs. 2 zugelassen sind.“

12. Zu Artikel 2 Nr. 3 (§ 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe b Tierschutzgesetz)

Die Bundesregierung lehnt den Vorschlag in Folge ihrer Auffassung zu Nummer 20 (§ 11b Abs. 5) ab. In der Sache wird dem Petition des Bundesrates aber dadurch Rechnung getragen, dass sein fachliches Anliegen Eingang in § 12 Abs. 2 Nr. 4 finden soll und diese Bestimmung in der Bußgeldvorschrift des § 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe b aufgeführt ist.

13. Zu Artikel 2 Nr. 4 (§ 19 Tierschutzgesetz)

Die Bundesregierung lehnt den Vorschlag in Folge ihrer Auffassung zu Nummer 20 (§ 11b Abs. 5) ab. In der Sache wird dem Petition des Bundesrates aber dadurch Rechnung getragen, dass sein fachliches Anliegen Eingang in § 12 Abs. 2 Nr. 4 finden und diese Bestimmung in § 19 aufgenommen werden soll.

14. Zu Artikel 2 Nr. 5 (§ 21b Tierschutzgesetz)

Der Vorschlag des Bundesrates kann zwar angenommen werden; jedoch weist die Bundesregierung darauf hin, dass mit dem Streichen des vorgesehenen neuen § 21b ein Instrument für das flexible Handeln im Bereich des Tierschutzrechts entfallen würde. Gerade im Hinblick auf gemeinschaftsrechtliche Bestimmungen sieht die Bundesregierung vor dem Hintergrund verstärkter Rechtssetzungstätigkeit auf der Ebene der Gemeinschaft ein Bedürfnis für unverzügliches Handeln. Im Übrigen handelt es sich bei dem vorgeschlagenen § 21b - neu - um eine in einer Vielzahl von Gesetzen wie z. B. im Tierseuchengesetz oder im Pflanzenschutzgesetz enthaltenen und daher üblichen Regelung.

In jedem Fall hält sie an der von ihr vorgeschlagenen Streichung des geltenden § 21b Tierschutzgesetz aus Gründen der Rechtsbereinigung fest.

15. Zu Artikel 3 Nr. 1 und 2 (Änderung des Strafgesetzbuches)

Die Bundesregierung lehnt den Vorschlag ab.

Der Entwurf der Bundesregierung sieht eine Strafbarkeit nur für die Zucht von und den Handel mit gefährlichen Hunden entgegen einem durch landesrechtliche Vorschriften erlassenen Verbot vor. Maßgeblicher Grund dafür ist, dass Zucht und Handel neben der Gefährlichkeit der Handlung ein gewerbsmäßiges Moment aufweisen, das bei der Haltung in der Regel

fehlt. Bei der Haltung gefährlicher Hunde sollte es deshalb bei den nach den entsprechenden landesrechtlichen Vorschriften vorgesehenen Ordnungswidrigkeitstatbeständen bleiben.

#### 16. Zum Gesetzentwurf allgemein

Für die Einführung einer obligatorischen Haftpflichtversicherung für Hundehalter hat der Bund keine Kompetenz. Bei der Einführung einer Versicherungspflicht sind verschiedene zu regelnde Rechtsverhältnisse zu unterscheiden. Zunächst das Verhältnis zwischen dem Geschädigten und dem Versicherten, dann das Verhältnis zwischen der Versicherung und dem Versicherten und als Drittes die Anordnung der Versicherungspflicht selbst. Während das erste Verhältnis dem Bürgerlichen Recht Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG – Bürgerliches Recht) und das zweite dem Versicherungsvertragsrecht (Artikel 74 Abs. 1 Nr. 11 GG – privatrechtliches Versicherungswesen) zuzuordnen ist, ist die Anordnung der Versicherungspflicht aus dem jeweils geregelten Kontext heraus zu beurteilen. Durch die Einbindung in ein Gesamtkonzept zum Schutz der Bevölkerung vor Hunden/Kampfhunden ist der Kontext ein öffentlich-rechtlicher, speziell ein ordnungsrechtlicher, für den es im Kompetenzkatalog des GG keine Zuweisung an den Bund gibt.

Eine Verknüpfung zwischen der Gefährdungshaftung, die der Bund für diesen Bereich anordnen konnte, und der zivilrechtlichen Absicherung dieses Anspruchs durch eine entsprechende Versicherungspflicht im Sinne einer Annexregelung, die sich dann ebenfalls auf Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG stützen ließe, ist nicht möglich. Die Auslegung des Kompetenztitels für das Bürgerliche Recht anhand der vom Bundesverfassungsgericht entwickelten Grundsätze ergibt, dass eine Einbeziehung der obligatorischen Haftpflichtversicherung für Hunde/Kampfhunde in Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG nicht zulässig ist.

Das Grundgesetz definiert den Begriff des Bürgerlichen Rechts nicht näher; dem Wortlaut lässt sich nicht entnehmen, welche Rechtsgebiete hier erfasst sein sollen. Die Formulierung ist vielmehr angelehnt an die

Wortwahl im Kompetenzkatalog der Weimarer Reichsverfassung und wurde von dort ohne Diskussion über Bedeutung und Inhalt des Begriffs übernommen. Es ist daher nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts davon auszugehen, dass der überkommene Begriff mit der bekannten Bedeutung als Kompetenznorm eingefügt werden sollte. Bei der Auslegung des Begriffs „Bürgerliches Recht“ kommt somit dem Merkmal des „Traditionellen“ und „Herkömmlichen“ eine besondere Bedeutung zu (BVerfGE 42, 20, 29, 61, 149, 174).

Traditionell fällt hierunter die Regelung der Privatrechtsverhältnisse, so wie dies im Bürgerlichen Gesetzbuch und den Nebengesetzen geschehen ist. Hier von Bedeutung ist vor allem die Ausgestaltung des Rechts der unerlaubten Handlungen, insbesondere die Gefährdungshaftung des Tierhalters gemäß § 833 BGB. Nicht im Bereich des Traditionellen hält sich jedoch die Absicherung des Anspruchs durch eine Haftpflichtversicherung. Obligatorische Haftpflichtversicherungen kennt unser Rechtssystem lediglich im Zusammenhang mit besonderen Sachkompetenzen. So hat der Bund beispielsweise im Bereich der Kfz-Haftpflicht aus Artikel 74 Abs. 1 Nr. 22 GG eine umfassende Zuständigkeit für alle Regelungen, die den Straßenverkehr und das Kraftfahrwesen betreffen. Darauf beruht auch das Gesetz über die Pflichtversicherung für Kfz-Halter. Ebenso sind die sonstigen bestehenden Pflichtversicherungen einzuordnen (z. B. § 2 Abs. 3 Nr. 3, § 43 Abs. 1 Luftverkehrsgesetz im Hinblick auf Artikel 73 Nr. 6 GG, §§ 19a, 67 Abs. 2 Nr. 3 Bundesnotarordnung im Hinblick auf Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG – Notariat –). Eine entsprechende Sachkompetenz des Bundes ist im Bereich der Hundehaltung oder Kampfhundehaltung jedoch nicht ersichtlich; dieser Komplex ist – im Gegenteil – dem Ordnungsrecht zuzuordnen, das den Ländern obliegt.

#### 17. Zum Gesetzentwurf allgemein

Die Einrichtung einer zentralen Erfassung von Kampfhunden und gefährlichen Hunden wird von der Bundesregierung geprüft.

## Michelle Argir

---

**Fra:** Gry Salling Middtun [grymid@um.dk]  
**Sendt:** 20. maj 2009 10:57  
**Til:** Michelle Argir  
**Cc:** 2afd1kt@fvn.dk; Udenrigsministeriet; Berlin, Indberetning; Berlin  
**Emne:** Ambassaden Berlin, Indberetning; tysk lovgivning om hunde  
**Vedhæftede filer:** 48 - 20052009.doc

Med venlig hilsen / Mit freundlichen Grüßen

---

**GRY SALLING MIDTTUN / GRYMID@UM.DK**  
ARBEJDSMARKEDSSEKTIONEN / FØDEVARESEKTIONEN  
DIREKTE +49 (30) 5050 2008

**KÖNIGLICH DÄNISCHE BOTSCHAFT / D-10787 BERLIN**  
TLF. +49 (30) 5050 2000 / [WWW.DAENEMARK.ORG](http://WWW.DAENEMARK.ORG)

Justitsministeriet  
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 173

2009 NR. 5130 · 0159

**Kongelig Dansk Ambassade  
Berlin**

*J.nr. 77.Tysk.1-1*



**Statskonsulentens indberetning af 20. Maj 2009**

**Nr. 48**

## **Tysk lovgivning om hunde**

Ved indberetning nr. 73 af 14. november 2007 og indberetning nr. 68 af 23. oktober 2008 er der redegjort for den tyske lovgivning om hunde herunder særligt farlige hunde og om linepligt for hunde.

Den omhandlede lovgivning er ikke ændret, og der henvises derfor til de to indberetninger med tilhørende bilag.

Det bemærkes, at lovgivningen på forbundsniveau kun omfatter dyrebeskyttelsesbestemmelser samt lovgivning om indførsel af farlige hunde. Den øvrige lovgivning om hunde er tillagt de 16 delstater, hvilket indebærer at reglerne i nogen grad varierer fra delstat til delstat.

Med venlig hilsen  
Poul Ottosen

Til:  
Justitsministeriet, fuldmægtig Michelle Argir [mar@jm.dk](mailto:mar@jm.dk)

Kopi til:  
Fødevareministeriet 2. Afdeling 1. Kontor  
Udenrigsministeriet



Statskonsulentens indberetning af 14. november 2007  
Nr. 73

## Tysk lovgivning om farlige hunde

Efter et angreb i Hamborg den 26. juni 2000, hvor to American-Staffordshire Terrier bed et barn ihjel, startede en heftig debat i de tyske medier om i hvor høj grad den gældende tyske hundelovgivning var tilstrækkelig.

Indtil år 2000 har tysk lovgivning vedr. farlige hunde ikke været racespecifik, men har åbnet op for myndighedernes mulighed for at skride ind over for individuelt farlige hunde, de såkaldte "Aggressionshunde". Dette enten ved mundkurvs- eller linetvang, ved at kræve at hunden holdes indespærret eller ved aflivning. Efter år 2000 er der i 13 af de 16 forbundslande blevet vedtaget love rettet mod specifikke racer, der kan betragtes som farlige.

Lovgivningen vedr. hunde i Tyskland er på forbundsniveau reguleret dels ved en forordning (Tierschutz-Hundeverordnung af 2. maj 2001) med hjemmel i dyrebeskyttelsesloven dels ved en lov om indførsel af farlige hunde (Hundebringung und Einfuhrgesetz af 12. april 2001). Herudover har de enkelte delstater hver sin lovgivning om hunde, herunder farlige hunde. På kommunalt niveau fastlægges der regler for hvor hunde skal føres i snor, snorens længde, hvor de må løbe frit m.v.

Lovgivningen på forbundsniveau indeholder hovedsagelig dyrebeskyttelsesforanstaltninger med krav der stilles til hundeejere. Endvidere definerer forbundslovgivningen farlige og aggressive hunde, som hunde, der udviser angrebs-og kampadfærd. Følgende hunderacer er i forbundslovgivningen listet som farlige:

- Pitbull Terrier
- American Staffordshire Terrier
- Staffordshire Bullterrier
- Bullterrier
- Samt hunde der i delstatslovgivningerne er opført som farlige

De ovennævnte hunde må ikke indføres i Tyskland.

Kompetencen til i øvrigt at lovgive om hunde i Tyskland er tillagt de 16 delstater, hvilket gør at kategoriseringen af farlige hunde er meget forskellig fra delstat til delstat. Det gælder normalt i delstatslovgivningen, at der kræves tilladelse til at holde en hund, der er defineret som farlig. Tilladelsen gives kun til myndige, pålidelige personer, der er personligt egnede og besidder tilstrækkelig faglig viden til at holde den pågældende hund. Ejeren skal være i stand til at holde og føre den farlige hund i line. I nogle delstater kræves der som forudsætning for tilladelse at hunden skal bestå en adfærdstest (Wesenstest). Andre delstater kræver, at der skal foreligge en særlig personlig interesse i at holde en farlig hund f.eks. til bevogtningsformål. Nogle delstater påbyder sterilisation eller kastration. Herudover skal hunden være identificeret og være ansvarsforsikret.

Delstatslovgivningerne afgrænser typisk pålidelighed og egnethed negativt ved at opregne forhold, der gør personer upålidelige og uegnede til at holde en farlig hund. Faglig viden skal dokumenteres via en prøve.

Delstatslovgivningerne fastlægger for farlige hunde normalt udvidet linepligt, pligt til mundkurv i de særligt fastlagte friløbsområder for hunde, hvor der heller ikke for farlige hunde er linepligt. Endvidere har hundeejeren pligt til at indhegne sit grundstykke, således at hunden ikke på egen hånd kan forlade grundstykket eller ejendommen

Delstatslovgivningerne definerer typisk farlige hunde som værende hunde med øget aggressivitet, hunde der har været bidske overfor mennesker og dyr - herunder vildt eller hunde som er angrebslystne eller bidske udover det naturlige. De fleste delstater har endvidere fastlagt racespecifikke kriterier, avl, afstamning, uddannelse og afretning som grundlag for at definere en hund som farlig.

Tre delstater – Niedersachsen, Sachsen-Anhalt og Thüringen – opererer alene med de generelle kriterier for afgrænsning af farlige hunde.

Otte delstater – Berlin, Bremen, Hessen, Mecklenburg-Vorpommern, Rheinland-Pfalz, Saarland, Sachsen og Schleswig-Holstein – opererer i tillæg til de generelle kriterier med en liste over hunderacer, der anses for farlige. Racelisten omfatter de 4 racer, der er nævnt i forbundslovgivningen. Nogle delstater begrænser sig hertil. Andre delstater har forlænget listen med op til i alt 12 racer, jfr. bilag.

Fem delstater – Baden-Württemberg, Bayern, Brandenburg, Hamburg og Nordrhein-Westfalen – opererer i tillæg til de generelle kriterier med to racelister, hvoraf den første omfatter hunde, der anses som farlige og den anden omfatter hunde, der kan være farlige. Hunde omfattet af liste 2 kan slippe for de særlige krav for farlige hunde, hvis de kan bestå en adfærdstest (Wesenstest), der skal godtgøre, at hunden ikke er aggressiv overfor hverken mennesker eller andre hunde.

Antallet af hunderacer, der anses for at være farlige varierer derfor i den tyske delstatslovgivning mellem 4 og 19 (Bayern). Som følge heraf finder de særligt restriktive krav til farlige hunde varierende anvendelse i de forskellige delstater.

## **Tyske hundelovgivning, ordnet efter forbundsland:**

Baden-Württemberg

Polizeiverordnung (Kampfhunde-Verordnung) über das Halten gefährlicher Hunde vom 3. August 2000

Verwaltungsvorschrift zur Polizeiverordnung über das Halten gefährlicher Hunde vom 3. August 2000

Bayern

Verordnung über Hunde mit gesteigerter Aggressivität und Gefährlichkeit vom 10. Juli 1992 (GVBl. S. 268)

Berlin

<http://www.berlin.de/imperia/md/content/sengsv/gesundheit/internetlesefassunghundegesetz.pdf>

Brandenburg

Ordnungsbehördliche Verordnung über das Halten und Führen von Hunden (Hundehalterverordnung - HundehV) vom 16. Juni 2004

Bremen

Gesetz über das Halten von Hunden vom 2. Oktober 2001 (Brem.GBl. S. 331 - 334)

Hamburg

Verordnung zum Schutz vor gefährlichen Hunden und über das Halten von Hunden (Hundeverordnung) vom 18. Juli 2000

Hundegesetz ab 1. April 2006

Gesetze und Verordnungen leicht verständlich für Hundeführer in Hamburg

Hessen

Gefahrenabwehrverordnung über das Halten und Führen von Hunden (HundeVO)

Mecklenburg-Vorpommern

Verordnung über das Führen und Halten von Hunden (Hundehalterverordnung - HundehVO M-V) vom 4. Juli 2000

Niedersachsen

Niedersächsisches Gesetz über das Halten von Hunden (NHundG) vom 12. Dezember 2002 (Nds.GVBl. Nr.1/2003 S.2), geändert am 30.10.2003 (Nds.GVBl. Nr.25/2003 S.367)

Nordrhein-Westfalen

Hundegesetz für das Land Nordrhein-Westfalen (Landeshundegesetz - LHundG NRW), erlassen im Dezember 2002 (Nds.GVBl. Nr.25/2003 S.367) - VORIS 21011

Sachsen

Gesetz zum Schutze der Bevölkerung vor gefährlichen Hunden (GefHundG) vom 24. August 2000 (SächsGVBl. S. 358: 31. August)

Sachsen-Anhalt

Der findes pt. ingen

Schleswig-Holstein

Gesetz zur Vorbeugung und Abwehr der von Hunden ausgehenden Gefahren (Gefahrhundegesetz - GefHG) vom 28. Januar 2005 (GVOBl. Schl.-H. S. 51)

Thüringen

Ordnungsbehördliche Verordnung zur Abwehr von Gefahren durch Zucht, Ausbildung, Abrichten und Halten gefährlicher Hunde (Thüringer Gefahren-Hundeverordnung - ThürGefHuVO) vom 21. März 2000

**Der vedlægges:**

- Racelister for farlige hunde i Tyskland
- Tierschutz-Hundeverordnung af 2. maj 2001 (Bundesverordnung)
- Bundesgesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde, 12. April 2001
- Gesetz zur Vorbeugung und Abwehr der von Hunden ausgehenden Gefahren, Schleswig-Holstein
- Hundegesetz Nordrhein-Westfalen 18. Dezember 2002
- Niedersächsisches Gesetz über das Halten von Hunden af. 12. Dezember 2002
- Negativgutachten (Wesenstest) (Berlin)

Med venlig hilsen

Jakob Muus og Poul Ottosen

Til:

Justitsministeriet, dyrevelfærdskontoret

Kopi til:

Kontorchef Cristina Gulisano, Justitsministeriet

Fødevarestyrelsen

Fødevareministeriet 2. Afdeling 1. kontor

TYSKLAND

Helle Lindof Frøshøj

**Fra:** Jakob Prüsse Muus [jakmuu@um.dk]  
**Sendt:** 15. november 2007 14:49  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** Cristina Angela Gulisano; fvst@fvst.dk; 2afd1kt@fvm.dk  
**Emne:** Ambassaden Berlin, Indberetning; Tysk lovgivning om farlige hunde  
**Vedhæftede filer:** 73 - 14112007.doc; Bilag til nr. 73 - Racelister for farlige hunde i Tyskland.doc; Bilag til nr. 73 - Tierschutz-Hundeverordnung.pdf; Bilag til nr. 73 - Bundesgesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde, 12. April 2001.doc; Bilag til nr. 73 - Gesetz zur Vorbeugung und Abwehr der von Hunden ausgehenden Gefahren, Schleswig-Holstein.doc; Bilag til nr. 73 - Hundegesetz Nordrhein-Westfalen 18. Dezember 2002.doc; Bilag til nr. 73 - Niedersächsisches Gesetz über das Halten von Hunden af. 12. Dezember 2002.doc; Bilag til nr. 73 - Negativgutachten (Wesenstest) (Berlin).doc

Med venlig hilsen / Mit freundlichen Grüßen

**JAKOB MUUS / JAKMUU@UM.DK**  
 ABTEILUNG FÜR ERNÄHRUNG, LANDWIRTSCHAFT & FISCHEREI  
 DIREKTE +49 (0)30 5050 2208

**KGL. DÄNISCHE BOTSCHAFT**  
 RAUCHSTRASSE 1 / D-10787 BERLIN  
 TLF. +49 (0)30 5050 2000 / [WWW.DAENEMARK.ORG](http://WWW.DAENEMARK.ORG)

5410  
titel < >

Sysb. ALO

Justitsministeriet  
 Dyrevelfærdeskantoret  
**Akt.nr. | 2007 NR. 5410 - 0060**

# Tierschutz-Hundeverordnung

TierSchHuV

Ausfertigungsdatum: 02.05.2001

Vollzitat:

"Tierschutz-Hundeverordnung vom 2. Mai 2001 (BGBl. I S. 838), geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 19. April 2006 (BGBl. I S. 900)"

Stand: Geändert durch Art. 3 G v. 19.4.2006 I 900

## Fußnote

Textnachweis ab: 1. 9.2001

## Eingangsformel

Das Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft verordnet jeweils in Verbindung mit Artikel 56 des Zuständigkeitsanpassungs-Gesetzes vom 18. März 1975 (BGBl. I S. 705) und dem Organisationserlass vom 22. Januar 2001 (BGBl. I S. 127) auf Grund des § 2a Abs. 1, des § 11b Abs. 5 sowie des § 12 Abs. 2 Satz 1 Nr. 4, jeweils in Verbindung mit § 16b Abs. 1 Satz 2 des Tierschutzgesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 25. Mai 1998 (BGBl. I S. 1105, 1818), von denen § 2a Abs. 1 Nr. 5, § 11b Abs. 5 und § 12 Abs. 2 Satz 1 Nr. 4 durch Artikel 2 des Gesetzes vom 12. April 2001 (BGBl. I S. 530) geändert worden sind, nach Anhörung der Tierschutzkommission:

## § 1 Anwendungsbereich

- (1) Diese Verordnung gilt für das Halten und Züchten von Hunden (*Canis lupus f. familiaris*).
- (2) Die Vorschriften dieser Verordnung sind nicht anzuwenden
  1. während des Transportes,
  2. während einer tierärztlichen Behandlung, soweit nach dem Urteil des Tierarztes im Einzelfall andere Anforderungen an die Haltung notwendig sind,
  3. bei einer Haltung zu Versuchszwecken im Sinne des § 7 Abs. 1 des Tierschutzgesetzes oder bei Eingriffen oder Behandlungen zu den in § 6 Abs. 1 Satz 2 Nr. 4, § 10 Abs. 1 oder § 10a des Tierschutzgesetzes genannten Zwecken, soweit für den verfolgten wissenschaftlichen Zweck andere Anforderungen an die Haltung unerlässlich sind.

## § 2 Allgemeine Anforderungen an das Halten

- (1) Einem Hund ist ausreichend Auslauf im Freien außerhalb eines Zwingers oder einer Anbindehaltung sowie ausreichend Umgang mit der Person, die den Hund hält, betreut oder zu betreuen hat (Betreuungsperson), zu gewähren. Auslauf und Sozialkontakte sind der Rasse, dem Alter und dem Gesundheitszustand des Hundes anzupassen.
- (2) Wer mehrere Hunde auf demselben Grundstück hält, hat sie grundsätzlich in der Gruppe zu halten, sofern andere Rechtsvorschriften dem nicht entgegenstehen. Von der

Gruppenhaltung kann abgesehen werden, wenn dies wegen der Art der Verwendung, dem Verhalten oder dem Gesundheitszustand des Hundes erforderlich ist. Nicht aneinander gewöhnte Hunde dürfen nur unter Aufsicht zusammengeführt werden.

(3) Einem einzeln gehaltenen Hund ist täglich mehrmals die Möglichkeit zum länger dauernden Umgang mit Betreuungspersonen zu gewähren, um das Gemeinschaftsbedürfnis des Hundes zu befriedigen.

(4) Ein Welpen darf erst im Alter von über acht Wochen vom Muttertier getrennt werden. Satz 1 gilt nicht, wenn die Trennung nach tierärztlichem Urteil zum Schutz des Muttertieres oder des Welpen vor Schmerzen, Leiden oder Schäden erforderlich ist. Ist nach Satz 2 eine vorzeitige Trennung mehrerer Welpen vom Muttertier erforderlich, sollen diese bis zu einem Alter von acht Wochen nicht voneinander getrennt werden.

### **§ 3 Anforderungen an die Betreuung bei gewerbsmäßigem Züchten**

Wer gewerbsmäßig mit Hunden züchtet, muss sicherstellen, dass für jeweils bis zu zehn Zuchthunde und ihre Welpen eine Betreuungsperson zur Verfügung steht, die die dafür notwendigen Kenntnisse und Fähigkeiten gegenüber der zuständigen Behörde nachgewiesen hat.

### **§ 4 Anforderungen an das Halten im Freien**

(1) Wer einen Hund im Freien hält, hat dafür zu sorgen, dass dem Hund

1. eine Schutzhütte, die den Anforderungen des Absatzes 2 entspricht, und
2. außerhalb der Schutzhütte ein witterungsgeschützter, schattiger Liegeplatz mit wärmegeädämmtem Boden

zur Verfügung stehen. Während der Tätigkeiten, für die ein Hund ausgebildet wurde oder wird, hat die Betreuungsperson dafür zu sorgen, dass dem Hund während der Ruhezeiten ein witterungsgeschützter und wärmegeädämter Liegeplatz zur Verfügung steht.

(2) Die Schutzhütte muss aus wärmedämmendem und gesundheitsunschädlichem Material hergestellt und so beschaffen sein, dass der Hund sich daran nicht verletzen und trocken liegen kann. Sie muss so bemessen sein, dass der Hund

1. sich darin verhaltensgerecht bewegen und hinlegen und
2. den Innenraum mit seiner Körperwärme warm halten kann, sofern die Schutzhütte nicht beheizbar ist.

### **§ 5 Anforderungen an das Halten in Räumen**

(1) Ein Hund darf nur in Räumen gehalten werden, bei denen der Einfall von natürlichem Tageslicht sichergestellt ist. Die Fläche der Öffnungen für das Tageslicht muss bei der Haltung in Räumen, die nach ihrer Zweckbestimmung nicht dem Aufenthalt von Menschen dienen, grundsätzlich mindestens ein Achtel der Bodenfläche betragen. Satz 2 gilt nicht, wenn dem Hund ständig ein Auslauf ins Freie zur Verfügung steht. Bei geringem Tageslichteinfall sind die Räume entsprechend dem natürlichen Tag-Nacht-Rhythmus zusätzlich zu beleuchten. In den Räumen muss eine ausreichende Frischluftversorgung sichergestellt sein.

(2) Ein Hund darf in Räumen, die nach ihrer Zweckbestimmung nicht dem Aufenthalt von Menschen dienen, nur dann gehalten werden, wenn die benutzbare Bodenfläche den Anforderungen des § 6 Abs. 2 entspricht.

- (3) Ein Hund darf in nicht beheizbaren Räumen nur gehalten werden, wenn
1. diese mit einer Schutzhütte nach § 4 Abs. 2 oder einem trockenen Liegeplatz, der ausreichend Schutz vor Luftzug und Kälte bietet, ausgestattet sind und
  2. außerhalb der Schutzhütte nach Nummer 1 ein wärmegeämmter Liegebereich zur Verfügung steht.

## § 6 Anforderungen an die Zwingerhaltung

(1) Ein Hund darf in einem Zwinger nur gehalten werden, der den Anforderungen nach den Absätzen 2 bis 4 entspricht.

(2) In einem Zwinger muss

1. dem Hund entsprechend seiner Widerristhöhe folgende uneingeschränkt benutzbare Bodenfläche zur Verfügung stehen, wobei die Länge jeder Seite mindestens der doppelten Körperlänge des Hundes entsprechen muss und keine Seite kürzer als zwei Meter sein darf:

Widerristhöhe cm	I	Bodenfläche mindestens qm
bis 50	I	6
über 50 bis 65	I	8
über 65	I	10,

2. für jeden weiteren in demselben Zwinger gehaltenen Hund sowie für jede Hündin mit Welpen zusätzlich die Hälfte der für einen Hund nach Nummer 1 vorgeschriebenen Bodenfläche zur Verfügung stehen,
3. die Höhe der Einfriedung so bemessen sein, dass der aufgerichtete Hund mit den Vorderpfoten die obere Begrenzung nicht erreicht.

Abweichend von Satz 1 Nr. 1 muss für einen Hund, der regelmäßig an mindestens fünf Tagen in der Woche den überwiegenden Teil des Tages außerhalb des Zwingers verbringt, die uneingeschränkt benutzbare Zwingerfläche mindestens sechs Quadratmeter betragen.

(3) Die Einfriedung des Zwingers muss aus gesundheitsunschädlichem Material bestehen und so beschaffen sein, dass der Hund sie nicht überwinden und sich nicht daran verletzen kann. Der Boden muss trittsicher und so beschaffen sein, dass er keine Verletzungen oder Schmerzen verursacht und leicht sauber und trocken zu halten ist. Trennvorrichtungen müssen so beschaffen sein, dass sich die Hunde nicht gegenseitig beißen können. Mindestens eine Seite des Zwingers muss dem Hund freie Sicht nach außen ermöglichen. Befindet sich der Zwinger in einem Gebäude, muss für den Hund der freie Blick aus dem Gebäude heraus gewährleistet sein.

(4) In einem Zwinger dürfen bis zu einer Höhe, die der aufgerichtete Hund mit den Vorderpfoten erreichen kann, keine Strom führenden Vorrichtungen, mit denen der Hund in Berührung kommen kann, oder Vorrichtungen, die elektrische Impulse aussenden, vorhanden sein.

(5) Werden mehrere Hunde auf einem Grundstück einzeln in Zwingern gehalten, so sollen die Zwinger so angeordnet sein, dass die Hunde Sichtkontakt zu anderen Hunden haben.

(6) Hunde dürfen in einem Zwinger nicht angebonden gehalten werden.

## **§ 7 Anforderungen an die Anbindehaltung**

(1) Ein Hund darf in Anbindehaltung nur gehalten werden, wenn die Anforderungen der Absätze 2 bis 5 erfüllt sind.

(2) Die Anbindung muss

1. an einer Laufvorrichtung, die mindestens sechs Meter lang ist, frei gleiten können,
2. so bemessen sein, dass sie dem Hund einen seitlichen Bewegungsspielraum von mindestens fünf Metern bietet,
3. so angebracht sein, dass der Hund ungehindert seine Schutzhütte aufsuchen, liegen und sich umdrehen kann.

(3) Im Laufbereich dürfen keine Gegenstände vorhanden sein, die die Bewegungen des Hundes behindern oder zu Verletzungen führen können. Der Boden muss trittsicher und so beschaffen sein, dass er keine Verletzungen oder Schmerzen verursacht und leicht sauber und trocken zu halten ist.

(4) Es dürfen nur breite, nicht einschneidende Brustgeschirre oder Halsbänder verwendet werden, die so beschaffen sind, dass sie sich nicht zuziehen oder zu Verletzungen führen können.

(5) Es darf nur eine Anbindung verwendet werden, die gegen ein Aufdrehen gesichert ist. Das Anbindematerial muss von geringem Eigengewicht und so beschaffen sein, dass sich der Hund nicht verletzen kann.

(6) Bei Begleitung einer Betreuungsperson während der Tätigkeiten, für die der Hund ausgebildet wurde oder wird, kann er abweichend von Absatz 1 nach Maßgabe der Absätze 4 und 5 an einer mindestens drei Meter langen Anbindung angebunden werden.

(7) Die Anbindung ist verboten bei

1. einem Hund bis zu einem Alter von zwölf Monaten,
2. einer tragenden Hündin im letzten Drittel der Trächtigkeit,
3. einer säugenden Hündin,
4. einem kranken Hund, wenn ihm dadurch Schmerzen, Leiden oder Schäden zugefügt würden.

## **§ 8 Fütterung und Pflege**

(1) Die Betreuungsperson hat dafür zu sorgen, dass dem Hund in seinem gewöhnlichen Aufenthaltsbereich jederzeit Wasser in ausreichender Menge und Qualität zur Verfügung steht. Sie hat den Hund mit artgemäßem Futter in ausreichender Menge und Qualität zu versorgen.

(2) Die Betreuungsperson hat

1. den Hund unter Berücksichtigung des der Rasse entsprechendem Bedarfs regelmäßig zu pflegen und für seine Gesundheit Sorge zu tragen;
2. die Unterbringung mindestens einmal täglich und die Anbindevorrichtung mindestens zweimal täglich zu überprüfen und Mängel unverzüglich abzustellen;
3. für ausreichende Frischluft und angemessene Lufttemperaturen zu sorgen, wenn ein Hund ohne Aufsicht in einem Fahrzeug verbleibt;
4. den Aufenthaltsbereich des Hundes sauber und ungezieferfrei zu halten; Kot ist täglich zu entfernen.

## **§ 9 Ausnahmen für das vorübergehende Halten**

Die zuständige Behörde kann von den Vorschriften des § 2 Abs. 2 und 3 sowie § 6 Abs. 1 in Verbindung mit Abs. 2 für das vorübergehende Halten von Hunden in Einrichtungen, die Fundhunde oder durch Behörden eingezogene Hunde aufnehmen, befristete Ausnahmen zulassen, wenn sonst die weitere Aufnahme solcher Hunde gefährdet ist.

### **§ 10 Ausstellungsverbot**

Es ist verboten, Hunde, bei denen Körperteile, insbesondere Ohren oder Rute, zum Erreichen bestimmter Rassenmerkmale vollständig oder teilweise amputiert wurden, auszustellen oder Ausstellungen solcher Hunde zu veranstalten. Das Ausstellungsverbot nach Satz 1 gilt nicht, sofern der Eingriff vor dem 1. September 2001 und in Übereinstimmung mit den Vorschriften des Tierschutzgesetzes in der zum Zeitpunkt des Eingriffs geltenden Fassung vorgenommen wurde.

### **§ 11 (weggefallen)**

-

### **§ 12 Ordnungswidrigkeiten**

(1) Ordnungswidrig im Sinne des § 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe a des Tierschutzgesetzes handelt, wer vorsätzlich oder fahrlässig

1. entgegen § 2 Abs. 4 Satz 1 einen Welpen vom Muttertier trennt,
2. entgegen § 3 nicht sicherstellt, dass für jeweils bis zu zehn Zuchthunde und ihre Welpen eine dort genannte Betreuungsperson zur Verfügung steht,
3. entgegen § 4 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 oder Satz 2 nicht dafür sorgt, dass dem Hund eine Schutzhütte oder ein Liegeplatz zur Verfügung steht,
4. entgegen § 5 Abs. 1 Satz 1 oder Abs. 2 oder 3, § 6 Abs. 1 oder 6 oder § 7 Abs. 1 oder 7 einen Hund hält oder
5. entgegen § 8 Abs. 2 Nr. 2 einen Mangel nicht oder nicht rechtzeitig abstellt.

(2) Ordnungswidrig im Sinne des § 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe b des Tierschutzgesetzes handelt, wer vorsätzlich oder fahrlässig entgegen § 10 Satz 1 einen Hund ausstellt oder eine Ausstellung veranstaltet.

### **§ 13 Übergangsvorschrift**

(1) Für Züchter, die eine Erlaubnis nach § 11 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe a des Tierschutzgesetzes am 14. Mai 2001 haben, gilt § 3 ab dem 1. September 2002.

(2) Wer einen Hund am 14. Mai 2001 in einem Raum hält, der nicht der Anforderung des § 5 Abs. 1 Satz 1 entspricht, muss das Einhalten dieser Anforderung spätestens bis zum 1. September 2004 sicherstellen.

(3) Abweichend von § 6 Abs. 1 in Verbindung mit Abs. 2 oder 3 Satz 5 sowie Abs. 5 dürfen Hunde noch bis zum 31. August 2004 in Zwingern gehalten werden, die am 31. August 2001 bereits in Benutzung genommen worden sind und die die Anforderungen des § 4 Abs. 2 der Verordnung über das Halten von Hunden im Freien vom 6. Juni 1974 (BGBl. I S. 1265), geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 12. August 1986 (BGBl. I S. 1309), erfüllen.

(4) Abweichend von § 10 Satz 1 dürfen Hunde noch bis zum 1. Mai 2002 ausgestellt werden.

**§ 14 Inkrafttreten, Außerkrafttreten**

Diese Verordnung tritt am 1. September 2001 in Kraft.

**Schlussformel**

Der Bundesrat hat zugestimmt.

Racelister i Tyskland, pr. 01. januar 2006

	BW	BY	BE	BB	HB	HH*	HE	MV	NI	NW	RP	SL	SN	ST	SH	TH	Import til D
Alano		2		2						2							Kommer an på forbundslandet
American Bulldog		2					X			2							Kommer an på forbundslandet
American Staffordshire Terrier	1	1	X	1	X	1	X	X		1	X	X	X		X		Forbudt
Bandog		1															Kommer an på forbundslandet
Bullmastiff	2	2	X	2		2				2							Kommer an på forbundslandet
Bullterrier	1	2	X	1	X	1	X	X		1			X		X		Forbudt
Cane Corso		2		2													Kommer an på forbundslandet
Dobermann				2													Kommer an på forbundslandet
Dogo Argentino	2	2	X	2		2	X			2							Kommer an på forbundslandet
Dogue de Bordeaux	2	2		2		2											Kommer an på forbundslandet

Fila Brasileiro	2	2	X	2		2	X			2								Kommer an på forbundslandet
Kangai						2	X											Kommer an på forbundslandet
Kaukasischer Owtscharka						2	X											Kommer an på forbundslandet
Mastiff	2	2	X	2		2	X			2								Kommer an på forbundslandet
Mastin Espanol	2	2	X	2		2				2								Kommer an på forbundslandet
Mastino Napoletano	2	2	X	2		2	X			2								Kommer an på forbundslandet
Perro de Presa Canario		2		2														Kommer an på forbundslandet
Perro de Presa Mallorquin		2		2														Kommer an på forbundslandet
American Pitbull Terrier	1	1	X	1	X	1	X	X		1	X	X	X			X		Forbudt
Rottweiler		2		2		2				2								Kommer an på forbundslandet
Staffordshire Bullterrier	2	1		1	X	1	X	X		1	X	X				X		Forbudt
Tosa Inu	2	1	X	1		2				2								Kommer an på forbundslandet

*\*Note HH, loven her trådte i kraft 1. april 2006*

### **Fortegnelse:**

#### *Forkortelser:*

BW : Baden-Württemberg, BY : Bayern, BE : Berlin, BB : Brandenburg, HB : Bremen, HE : Hessen, HH : Hamburg, MV: Mecklenburg-Vorpommern, NI: Niedersachsen, NW: Nordrhein-Westfalen, RP: Rheinland-Pfalz, SL: Saarland, SN: Sachsen, ST: Sachsen-Anhalt, SH: Schleswig-Holstein, TH: Thüringen

#### *Kategorier:*

- 1: Racen betragtes som værende farlig.
- 2: Racen formodes farlig, med mulighed for tilbagevisning af påstanden for den enkelte hund (væsenstest).
- X: Racen betragtes som værende farlig, forbundslandet skeldner ikke mellem kategori 1 og kategori 2.

De ovennævnte kategorier defineres forskelligt fra forbundsland til forbundsland.

#### *Note:*

I spalten "Import til D" er de hunde, der i den tyske forbundslov til bekæmpelse af farlige hunde, betragtes som værende farlige, markerede med rødt. Disse hunde må under ingen omstændigheder indføres i Tyskland. Derudover er indførsel af hunde til Tyskland afhængig af målet, dvs. af reglerne i forbundslandet hvor hunden skal registreres. Racer, der på denne måde ligger under et indskrænket indførselsforbud er markerede med gult.

# **Gesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde in das Inland (Hundeverbringungs- und -einfuhrbeschränkungsgesetz - HundVerbrEinfG)**

## Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

HundVerbrEinfG

Ausfertigungsdatum: 12.04.2001

Vollzitat:

"Hundeverbringungs- und -einfuhrbeschränkungsgesetz vom 12. April 2001 (BGBl. I S. 530)"

Die Verpflichtungen aus der Richtlinie 98/34/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 22. Juni 1998 über ein Informationsverfahren auf dem Gebiet der Normen und technischen Vorschriften (ABl. EG Nr. L 204 S. 37), zuletzt geändert durch die Richtlinie 98/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Juli 1998 (ABl. EG Nr. L 217 S. 18), sind beachtet worden.

## **Fußnote**

Textnachweis ab: 21. 4.2001  
Amtlicher Hinweis des Normgebers auf EG-Recht:

Beachtung der

EGRL 34/98 (CELEX Nr: 398L0034)

Das G wurde als Artikel 1 G v. 12.4.2001 I 530 vom Bundestag mit Zustimmung des Bundesrates beschlossen. Es ist gem. Art. 5 Satz 1 dieses G am 21.4.2001 in Kraft getreten.

## Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

### **§ 1 Begriffsbestimmungen**

Im Sinne dieses Gesetzes ist

Verbringen in das Inland:

jedes Verbringen aus einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union in das Inland,

Einfuhr:

Verbringen aus einem Drittland in das Inland,

Zucht:

jede Vermehrung von Hunden,

Handel:

jede Abgabe von Hunden gegen Entgelt,

Gefährlicher Hund:

Hunde der Rassen Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bullterrier, Bullterrier und deren Kreuzungen sowie nach Landesrecht bestimmte Hunde.

Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

## **§ 2 Einfuhr- und Verbringungsverbot**

(1) 1Hunde der Rassen Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bullterrier, Bullterrier sowie deren Kreuzungen untereinander oder mit anderen Hunden dürfen nicht in das Inland eingeführt oder verbracht werden. 2Hunde weiterer Rassen sowie deren Kreuzungen untereinander oder mit anderen Hunden, für die nach den Vorschriften des Landes, in dem der Hund ständig gehalten werden soll, eine Gefährlichkeit vermutet wird, dürfen aus dem Ausland nicht in dieses Land eingeführt oder verbracht werden.

(2) Die Bundesregierung wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates

1.

vorzuschreiben,

a)

dass bestimmte Hunde nur über bestimmte nach tierseuchenrechtlichen Vorschriften eingerichtete Grenzkontrollstellen in das Inland eingeführt werden dürfen oder bei diesen Grenzkontrollstellen vorzuführen sind,

b)

dass das beabsichtigte Einführen bestimmter Hunde binnen einer zu bestimmenden Frist bei der zuständigen Grenzkontrollstelle anzumelden ist.

2.

Vorschriften über

a)

die Überwachung des Verbringens oder der Einfuhr,

b)

die Maßnahmen, die zu ergreifen sind, wenn Hunde nicht den Anforderungen nach diesem Gesetz entsprechen, sowie

c)

das Verfahren

zu erlassen.

3.

Ausnahmen von Absatz 1 ganz oder teilweise zuzulassen oder zu gewähren sowie die Voraussetzungen und das Verfahren zu regeln.

### **Fußnote**

§ 2 Abs. 1 Satz 1: Nach Maßgabe der Entscheidungsformel mit GG (100-1) vereinbar gem. BVerfGE v. 16.3.2004 - 1 BvR 1778/01 -

### Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

## **§ 3 Überwachung**

(1) Natürliche und juristische Personen sowie nichtrechtsfähige Personenvereinigungen haben der zuständigen Behörde auf Verlangen die Auskünfte zu erteilen, die zur Durchführung dieses Gesetzes und der auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Rechtsvorschriften erforderlich sind.

(2) Personen, die von der zuständigen Behörde beauftragt sind, dürfen im Rahmen des Absatzes 1

1.

Grundstücke, Geschäftsräume, Wirtschaftsgebäude und Transportmittel des Auskunftspflichtigen während der Geschäfts- oder Betriebszeit betreten,

2.

zur Verhütung dringender Gefahren für die öffentliche Sicherheit und Ordnung

a)

die in Nummer 1 bezeichneten Grundstücke, Geschäftsräume, Wirtschaftsgebäude und Transportmittel außerhalb der dort genannten Zeiten,

b)

Wohnräume des Auskunftspflichtigen

betreten; das Grundrecht der Unverletzlichkeit der Wohnung (Artikel 13 des Grundgesetzes) wird insoweit eingeschränkt,

3.

Unterlagen einsehen,

4.

Hunde untersuchen.

(3) Der Auskunftspflichtige hat

1.

die mit der Überwachung beauftragten Personen zu unterstützen und die Maßnahmen nach Absatz 2 zu dulden,

2.

ihnen auf Verlangen insbesondere die Grundstücke, Räume, Einrichtungen und Transportmittel zu bezeichnen,

3.

auf Verlangen Räume, Behältnisse und Transportmittel zu öffnen,

4.

- bei der Besichtigung und Untersuchung der einzelnen Hunde Hilfestellung zu leisten,
5. auf Verlangen die Hunde aus Transportmitteln zu entladen und
  6. auf Verlangen die erforderlichen Unterlagen vorzulegen.

(4) Der Auskunftspflichtige kann die Auskunft auf solche Fragen verweigern, deren Beantwortung ihn selbst oder einen der in § 383 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 der Zivilprozessordnung bezeichneten Angehörigen der Gefahr einer strafrechtlichen Verfolgung oder eines Verfahrens nach dem Gesetz über Ordnungswidrigkeiten aussetzen würde.

#### Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

### **§ 4 Mitwirkung der Zollstellen**

(1) 1Das Bundesministerium der Finanzen und die von ihm bestimmten Zollstellen wirken bei der Überwachung der Einfuhr von Hunden mit. 2Die genannten Behörden können Sendungen sowie mitgeführte Hunde einschließlich deren Transportmittel zur Überwachung anhalten und den Verdacht von Verstößen gegen Vorschriften dieses Gesetzes oder der auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Rechtsverordnungen den zuständigen Behörden mitteilen.

(2) 1Das Bundesministerium der Finanzen kann durch Rechtsverordnung ohne Zustimmung des Bundesrates die Einzelheiten des Verfahrens nach Absatz 1 regeln. 2Es kann dabei insbesondere Pflichten zu Anzeigen, Anmeldungen, Auskünften und zur Leistung von Hilfsdiensten sowie zur Duldung der Einsichtnahme in Unterlagen und zur Duldung von Besichtigungen vorsehen.

#### Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

### **§ 5 Strafvorschriften**

(1) Mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe wird bestraft, wer entgegen § 2 Abs. 1 einen Hund in das Inland verbringt oder einführt.

(2) Der Versuch ist strafbar.

(3) Handelt der Täter in den Fällen des Absatzes 1 fahrlässig, ist die Strafe Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe.

#### Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

### **§ 6 Bußgeldvorschriften**

(1) Ordnungswidrig handelt, wer vorsätzlich oder fahrlässig

1. einer Rechtsverordnung nach § 2 Abs. 2 Nr. 1 oder § 4 Abs. 2 zuwiderhandelt, soweit sie für einen bestimmten Tatbestand auf diese Bußgeldvorschrift verweist,
- 2.

entgegen § 3 Abs. 1 eine Auskunft nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig erteilt oder

3.

einer Vorschrift des § 3 Abs. 3 über Duldungs- oder Mitwirkungspflichten zuwiderhandelt.

(2) Die Ordnungswidrigkeit kann mit einer Geldbuße bis zu fünftausend Euro geahndet werden.

#### Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

### **§ 7 Einziehung**

Ist eine Straftat nach § 5 oder eine Ordnungswidrigkeit nach § 6 Abs. 1 begangen worden, so können

1.

Hunde und sonstige Gegenstände, auf die sich die Straftat oder Ordnungswidrigkeit bezieht, und

2.

Hunde und sonstige Gegenstände, die durch die Straftat oder Ordnungswidrigkeit hervorgebracht oder zu ihrer Begehung oder Vorbereitung gebraucht worden oder bestimmt gewesen sind,

eingezogen werden. 2§ 74a des Strafgesetzbuches und § 23 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten sind anzuwenden.

# **Gesetz zur Vorbeugung und Abwehr der von Hunden ausgehenden Gefahren (Gefährhundegesetz - GefHG)**

**Vom 28. Januar 2005**

**Fundstelle:** GVOBl. 2005, S. 51

Der Landtag hat das folgende Gesetz beschlossen:

## **Inhaltsübersicht**

- § 1 Zweck des Gesetzes
- § 2 Allgemeine Pflichten
- § 3 Erlaubnispflicht
- § 4 Beantragung der Erlaubnis
- § 5 Voraussetzungen und Inhalt der Erlaubnis
- § 6 Zuverlässigkeit
- § 7 Persönliche Eignung
- § 8 Sachkunde
- § 9 Haftpflichtversicherung
- § 10 Besondere Pflichten für das Halten und Führen gefährlicher Hunde
- § 11 Wesenstest
- § 12 Zuchtverbot
- § 13 Mitwirkungspflichten, Betretungsrecht, Grundrechtseinschränkung
- § 14 Anerkennung von Entscheidungen und Bescheinigungen anderer Länder
- § 15 Ausnahmen vom Anwendungsbereich
- § 16 Aufgabe, zuständige Behörde
- § 17 Sonstige Maßnahmen zur Gefahrenabwehr
- § 18 Ordnungswidrigkeiten
- § 19 Inkrafttreten, Außerkrafttreten

## **§ 1**

### **Zweck des Gesetzes**

Zweck des Gesetzes ist es, Gefahren für die öffentliche Sicherheit vorzubeugen und abzuwehren, die mit dem Halten und Führen von Hunden verbunden sind.

## **§ 2**

### **Allgemeine Pflichten**

(1) Hunde sind so zu halten und zu führen, dass von ihnen keine Gefahren für die öffentliche Sicherheit ausgehen. Eine Hundehalterin oder ein Hundehalter darf einen Hund nur solchen Personen überlassen, die die Gewähr dafür bieten, den Hund sicher im Sinne des Satzes 1 zu führen.

(2) Hunde sind an einer zur Vermeidung von Gefahren geeigneten Leine zu führen

1. in Fußgängerzonen, Haupteinkaufsbereichen und anderen innerörtlichen Bereichen, Straßen und Plätzen mit vergleichbarem Publikumsverkehr,
2. bei öffentlichen Versammlungen, Aufzügen, Volksfesten und sonstigen Veranstaltungen mit Menschenansammlungen,
3. in der Allgemeinheit zugänglichen umfriedeten oder anderweitig begrenzten Park-, Garten- und Grünanlagen mit Ausnahme besonders ausgewiesener Hundeauslaufgebiete,
4. bei Mehrfamilienhäusern auf Zuwegen, in Treppenhäusern, in Aufzügen, in Fluren und in sonstigen von der Hausgemeinschaft gemeinsam genutzten Räumen,
5. in öffentlichen Gebäuden und öffentlichen Verkehrsmitteln,

6. in Sportanlagen und auf Zelt- und Campingplätzen,
7. auf Friedhöfen,
8. auf Märkten und Messen.

Die zuständige Behörde kann von Satz 1 Ausnahmen zulassen, wenn im Einzelfall Menschen, Tiere oder Sachen nicht gefährdet werden.

(3) Es ist verboten, Hunde mitzunehmen in

1. Kirchen, Kindergärten, Schulen und Krankenhäuser,
2. Theater, Lichtspielhäuser, Konzert-, Vortrags- und Versammlungsräume und
3. Badeanstalten sowie auf Badeplätze, Kinderspielplätze und Liegewiesen.

Ferner ist es verboten, Hunde dort laufen zu lassen. Die Inhaberin oder der Inhaber des Hausrechts der in Satz 1 Nr. 1 und 2 genannten Einrichtungen kann Ausnahmen zulassen, wenn im Einzelfall Menschen, Tiere oder Sachen nicht gefährdet werden.

(4) Durch andere Rechtsvorschriften begründete Anleinplichten und Mitnahmeverbote, die über die Regelungen in den Absätzen 2 und 3 hinausgehen, bleiben unberührt.

(5) Wer einen Hund außerhalb des befriedeten Besitztums der Hundehalterin oder des Hundehalters führt oder laufen lässt, hat diesem ein Halsband, eine Halskette oder eine vergleichbare Anleinvorrichtung mit einer Kennzeichnung anzulegen, aufgrund derer die Hundehalterin oder der Hundehalter ermittelt werden kann.

(6) Es ist verboten, Hunde mit dem Ziel einer gesteigerten Aggressivität und Gefährlichkeit auszubilden. Inhaberinnen und Inhaber einer Erlaubnis nach § 34 a der Gewerbeordnung dürfen Hunde im Rahmen eines zugelassenen Bewachungsgewerbes einer ordnungsgemäßen Schutzdienstausbildung unterziehen.

### § 3

#### Erlaubnispflicht

(1) Wer einen nach Maßgabe der Absätze 2 und 3 gefährlichen Hund hält, bedarf der Erlaubnis, die persönlich zu beantragen ist. Gleiches gilt für Personen, die einen Hund halten, bei dem vor Inkrafttreten dieses Gesetzes das Vorliegen der Voraussetzungen des § 3 Abs. 1 der Gefahrhundeverordnung vom 28. Juni 2000 (GVOBl. Schl.-H. S. 533, ber. S. 549), geändert durch Verordnung vom 9. Mai 2003 (GVOBl. Schl.-H. S. 241), festgestellt wurde.

(2) Als gefährlich gelten die in § 2 Abs. 1 Satz 1 des Hundeverbringungs- und -einfuhrbeschränkungsgesetzes vom 12. April 2001 (BGBl. I S. 530) genannten Hunde.

(3) Als gefährlich gelten ferner:

1. Hunde, die eine über das natürliche Maß hinausgehende Kampfbereitschaft, Angriffslust, Schärfe oder eine in ihrer Wirkung vergleichbare, Mensch oder Tier gefährdende Eigenschaft, insbesondere Beißkraft und fehlende Bisslösung, besitzen,
2. Hunde, die einen Menschen gebissen haben, sofern dies nicht zur Verteidigung anlässlich einer strafbaren Handlung geschah,
3. Hunde, die außerhalb des befriedeten Besitztums der Hundehalterin oder des Hundehalters wiederholt in gefahrdrohender Weise Menschen angesprungen haben oder ein anderes Verhalten gezeigt haben, das Menschen ängstigt,
4. Hunde, die ein anderes Tier durch Biss geschädigt haben, ohne selbst angegriffen worden zu sein, oder die einen anderen Hund trotz dessen erkennbarer artüblicher Unterwerfungsgestik gebissen haben oder
5. Hunde, die durch ihr Verhalten gezeigt haben, dass sie unkontrolliert Wild, Vieh oder andere Tiere hetzen oder reißen.

(4) Über das Vorliegen der Voraussetzungen des Absatzes 3 entscheidet die zuständige Behörde. Widerspruch und Klage gegen diese Entscheidung haben keine aufschiebende Wirkung.

(5) Zur Prüfung, ob es sich um einen gefährlichen Hund nach Absatz 2 oder Absatz 3 Nr. 1 handelt, kann die zuständige Behörde eine Begutachtung des Hundes bei einer Tierärztin oder einem Tierarzt, die oder der in der Verhaltenskunde von Hunden erfahren ist, auf Kosten der Hundehalterin oder des Hundehalters anordnen.

(6) Personen, die mit einer nach § 11 des Tierschutzgesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 25. Mai 1998 (BGBl. I S. 1105, 1818), zuletzt geändert durch Artikel 153 der Verordnung vom 25. November 2003 (BGBl. I S. 2304), erteilten Erlaubnis ein Tierheim oder eine ähnliche Einrichtung betreiben, bedürfen für die dort untergebrachten Hunde keiner Erlaubnis nach Absatz 1.

(7) Einer Erlaubnis nach Absatz 1 bedarf ferner nicht, wer seine alleinige Wohnung oder Hauptwohnung außerhalb Schleswig-Holsteins hat und sich nicht länger als zwei Monate ununterbrochen in Schleswig-Holstein aufhält.

#### **§ 4**

##### **Beantragung der Erlaubnis**

Beantragt eine Hundehalterin oder ein Hundehalter eine Erlaubnis nach § 3 Abs. 1, gilt das Halten des Hundes bis zur Entscheidung über den Antrag als erlaubt. Die Person, die den Hund führt, hat eine von der zuständigen Behörde auszustellende Bescheinigung über die Antragstellung mitzuführen und auf Verlangen zur Prüfung auszuhändigen.

#### **§ 5**

##### **Voraussetzungen und Inhalt der Erlaubnis**

(1) Die Erlaubnis ist nur zu erteilen, wenn

1. die Hundehalterin oder der Hundehalter das 18. Lebensjahr vollendet hat und die zum Halten des gefährlichen Hundes erforderliche Zuverlässigkeit (§ 6), persönliche Eignung (§ 7) und Sachkunde (§ 8) besitzt,
2. der Hund mit einer elektronisch lesbaren Marke (Mikrochip) unveränderlich gekennzeichnet ist und
3. der Abschluss einer Haftpflichtversicherung (§ 9) zur Deckung der durch den Hund verursachten Schäden nachgewiesen ist.

(2) Ist die Hundehalterin oder der Hundehalter eine juristische Person, sind die Anforderungen des Absatzes 1 Nr. 1 durch die für die Betreuung des Hundes verantwortliche Person zu erfüllen.

(3) Die Hundehalterin oder der Hundehalter hat der Behörde innerhalb von drei Monaten nach Antragstellung die Unterlagen vorzulegen, die erforderlich sind, um das Vorliegen der Erlaubnisvoraussetzungen zu prüfen. Die Frist kann auf Antrag um höchstens drei Monate verlängert werden. Werden die Unterlagen bis zum Ablauf der Frist nicht vorgelegt, ist die Erlaubnis zu versagen.

(4) Die Erlaubnis ist zu widerrufen, wenn die Voraussetzungen des Absatzes 1 nicht mehr vorliegen. Die Erlaubnis kann befristet sowie mit Bedingungen und Auflagen verbunden werden. Auflagen können auch nachträglich aufgenommen, geändert oder ergänzt werden.

(5) Widerspruch und Klage gegen die Versagung der Erlaubnis haben keine aufschiebende Wirkung.

#### **§ 6**

##### **Zuverlässigkeit**

(1) Die erforderliche Zuverlässigkeit besitzt in der Regel nicht, wer

1.

wegen

a)

unerlaubten Umgangs mit gefährlichen Hunden,

b)

einer Straftat nach dem Tierschutzgesetz, dem Waffengesetz vom 11. Oktober 2002 (BGBl. I S. 3970, ber. S. 4592), dem Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen in der Fassung der Bekanntmachung vom 22. November 1990 (BGBl. I S. 2506), zuletzt geändert durch Artikel 10 der Verordnung vom 25. November 2003 (BGBl. I S. 2304), dem Sprengstoffgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 10. September 2002 (BGBl. I S. 3518), zuletzt geändert durch Artikel 113 der Verordnung vom 25. November 2003 (BGBl. I S. 2304), oder dem Bundesjagdgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 29. September 1976 (BGBl. I S. 2849), zuletzt geändert durch Artikel 168 der Verordnung vom 25. November 2003 (BGBl. I S. 2304),

c)

einer anderen vorsätzlich begangenen Straftat zu einer Geldstrafe von mehr als 50 Tagessätzen oder zu einer Freiheitsstrafe rechtskräftig verurteilt worden ist, wenn seit der letzten Verurteilung fünf Jahre noch nicht verstrichen sind, oder

2.

wiederholt gegen Vorschriften dieses Gesetzes oder der in Nummer 1 Buchst. b genannten Gesetze verstoßen hat.

(2) Zur Prüfung der Zuverlässigkeit hat die Hundehalterin oder der Hundehalter ein Führungszeugnis zur Vorlage bei einer Behörde nach § 30 Abs. 5 des Bundeszentralregistergesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 21. September 1984 (BGBl. I S. 1229; 1985 S. 195), zuletzt geändert durch Artikel 4 des Gesetzes vom 22. Dezember 2003 (BGBl. I S. 2834), zu beantragen.

## § 7

### Persönliche Eignung

(1) Die erforderliche persönliche Eignung besitzt eine Person nicht, wenn Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass sie

1. geschäftsunfähig ist,
2. aufgrund einer psychischen Krankheit oder einer geistigen oder seelischen Behinderung nach § 1896 des Bürgerlichen Gesetzbuches betreut wird,
3. von Alkohol oder Betäubungsmitteln abhängig ist oder
4. aufgrund geringer körperlicher Kräfte den Hund nicht sicher führen kann.

(2) Sind Tatsachen bekannt, die Bedenken gegen die persönliche Eignung begründen, kann die zuständige Behörde die Beibringung eines fachärztlichen oder fachpsychologischen Gutachtens auf Kosten der betreffenden Person anordnen.

## § 8

### Sachkunde

(1) Die erforderliche Sachkunde besitzt, wer aufgrund seiner Kenntnisse und Fähigkeiten den Hund so halten und führen kann, dass von diesem voraussichtlich keine Gefahr für die öffentliche Sicherheit ausgeht.

(2) Zur Prüfung der Sachkunde kann die zuständige Behörde die Vorlage einer Sachkundebescheinigung einer sachverständigen Person oder Einrichtung, die sie zur Ausbildung von

Hundehalterinnen und Hundehalter gefährlicher Hunde in der erforderlichen Sachkunde für geeignet hält, verlangen.

(3) Als sachkundig nach Absatz 1 gelten

1. Tierärztinnen und Tierärzte sowie Inhaber einer Berufserlaubnis nach § 11 der Bundes-Tierärzteordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 20. November 1981 (BGBl. I S. 1193), zuletzt geändert durch Artikel 151 der Verordnung vom 25. November 2003 (BGBl. I S. 2304),
2. Personen, die zur Abnahme von Brauchbarkeitsprüfungen für Jagdhunde berechtigt sind,
3. Rettungshundeführerinnen und Rettungshundeführer,
4. Polizeihundeführerinnen und Polizeihundeführer.

## **§ 9**

### **Haftpflichtversicherung**

Die Haftpflichtversicherung ist mit einer Mindestversicherungssumme in Höhe von 500.000 Euro für Personenschäden und in Höhe von 250.000 Euro für Sachschäden und Vermögensschäden abzuschließen und aufrechtzuerhalten. Zuständige Stelle nach § 158 c Abs. 2 Satz 1 des Gesetzes über den Versicherungsvertrag vom 30. Mai 1908 (RGBl. S. 263), zuletzt geändert durch Artikel 35 c des Gesetzes vom 24. Dezember 2003 (BGBl. I S. 2954), ist die nach § 16 Abs. 2 Satz 2 zuständige Behörde.

## **§ 10**

### **Besondere Pflichten für das Halten und Führen gefährlicher Hunde**

(1) Gefährliche Hunde sind so zu halten, dass sie ein befriedetes Besitztum gegen den Willen der Hundehalterin oder des Hundehalters nicht verlassen können.

(2) Die Hundehalterin oder der Hundehalter darf einen gefährlichen Hund außerhalb eines befriedeten Besitztums nur persönlich führen oder eine Person damit beauftragen, die eine Bescheinigung nach Absatz 7 Satz 1 besitzt.

(3) Außerhalb eines befriedeten Besitztums sind gefährliche Hunde an einer zur Vermeidung von Gefahren geeigneten Leine zu führen, die höchstens zwei Meter lang sein darf. Die Anleinplicht gilt nicht in den als Hundeauslaufgebiet gekennzeichneten Gebieten, wenn das Hundeauslaufgebiet eingezäunt ist und der Hund einen das Beißen verhindernden Maulkorb trägt.

(4) Jedem gefährlichen Hund ist außerhalb eines befriedeten Besitztums ein leuchtend hellblaues Halsband anzulegen.

(5) Gefährlichen Hunden ist außerhalb eines befriedeten Besitztums sowie bei Mehrfamilienhäusern auf Zuwegen, in Treppenhäusern, in Aufzügen und in Fluren ein das Beißen verhindernder Maulkorb anzulegen. Dies gilt nicht für Hunde bis zur Vollendung des sechsten Lebensmonats. Die zuständige Behörde erteilt für gefährliche Hunde mit Ausnahme gefährlicher Hunde nach § 3 Abs. 3 Nr. 2 auf Antrag eine Befreiung von der Maulkorbpflicht nach Satz 1, wenn die Fähigkeit des Hundes zu sozialverträglichem Verhalten durch einen Wesenstest (§ 11) nachgewiesen ist. Für die Befreiung von der Maulkorbpflicht gilt § 5 Abs. 4 Satz 2 entsprechend.

(6) Die Hundehalterin oder der Hundehalter hat beim Führen eines gefährlichen Hundes die Erlaubnis nach § 3 Abs. 1 und eine nach Absatz 5 Satz 3 erteilte Befreiung mitzuführen und auf Verlangen zur Prüfung auszuhändigen.

(7) Die zuständige Behörde hat einer anderen Person als der Hundehalterin oder dem Hundehalter auf Antrag eine Bescheinigung darüber auszustellen, dass sie einen gefährlichen Hund außerhalb eines befriedeten Besitztums führen darf, wenn die Person die Voraussetzungen des § 5 Abs. 1 Nr. 1 erfüllt. Die Person hat beim Führen des Hundes diese Bescheinigung, die Erlaubnis nach § 3 Abs. 1

und eine nach Absatz 5 Satz 3 erteilte Befreiung mitzuführen und auf Verlangen zur Prüfung auszuhändigen.

## **§ 11**

### **Wesenstest**

(1) Die Sozialverträglichkeit des Hundes ist durch einen Wesenstest nachzuweisen, der von einer von der Tierärztekammer Schleswig-Holstein zugelassenen Person oder Stelle durchgeführt worden ist. Der Nachweis der Sozialverträglichkeit kann auch durch einen in einem anderen Land durchgeführten Test erbracht werden, wenn dieser Test als dem Wesenstest nach Satz 1 gleichwertig anerkannt wird.

(2) Das Innenministerium wird ermächtigt, durch Verordnung die Zulassung von Personen und Stellen, die Anforderungen des Wesenstests sowie das Verfahren zur Durchführung und zur Anerkennung von Tests aus anderen Ländern zu regeln.

<sup>1</sup> § 11 Abs. 2 tritt am 18.02.2005 in Kraft, siehe § 19 Abs. 1 dieser Vorschrift.

## **§ 12**

### **Zuchtverbot**

(1) Es ist verboten, Hunde mit dem Ziel einer gesteigerten Aggressivität und Gefährlichkeit gegenüber Menschen oder Tieren zu züchten. Dies gilt insbesondere, wenn damit gerechnet werden muss, dass bei den Nachkommen erblich bedingte Aggressionssteigerungen auftreten. Eine Aggressionssteigerung im Sinne des Satzes 2 liegt bei Hunden vor, die ein übersteigertes Angriffs- und Kampfverhalten aufweisen, das durch artgemäße Signale nicht hinreichend gesteuert wird. Bei Hunden im Sinne des § 3 Abs. 2 ist vom Vorliegen einer derartigen Aggressionssteigerung auszugehen.

(2) Die Hundehalterin oder der Hundehalter eines Hundes, der nach Absatz 1 nicht zur Zucht eingesetzt werden darf, hat sicherzustellen, dass eine Vermehrung mit diesem Hund nicht erfolgt.

## **§ 13**

### **Mitwirkungspflichten, Betretungsrecht, Grundrechtseinschränkung**

(1) Die Hundehalterin oder der Hundehalter eines gefährlichen Hundes hat der zuständigen Behörde

1. die Aufgabe des Haltens des Hundes einschließlich des Namens und der Anschrift einer neuen Hundehalterin oder eines neuen Hundehalters,
2. das Abhandenkommen und den Tod des Hundes und
3. das Beziehen einer Wohnung und den Auszug aus einer Wohnung sowie eine Änderung der Hauptwohnung

unverzüglich schriftlich mitzuteilen.

(2) Wer einen gefährlichen Hund veräußert oder abgibt, hat der Erwerberin oder dem Erwerber mitzuteilen, dass es sich um einen gefährlichen Hund handelt.

(3) Bei einem Wechsel deshaltungsortes eines gefährlichen Hundes unterrichtet die bisher zuständige Behörde die nunmehr zuständige Behörde über eine Entscheidung nach § 3 Abs. 4 sowie die Erteilung einer Erlaubnis nach § 3 Abs. 1 und einer Befreiung nach § 10 Abs. 5 Satz 3 .

(4) Soweit es zur Durchführung dieses Gesetzes erforderlich ist, haben Hundehalterinnen und Hundehalter die ihren Hund betreffenden Feststellungen zu ermöglichen, Auskünfte zu erteilen und Unterlagen vorzulegen. Die zur Auskunft verpflichtete Person kann die Auskunft über solche Fragen verweigern, deren Beantwortung sie oder eine der in § 383 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 der Zivilprozessordnung

bezeichneten Personen der Gefahr strafrechtlicher Verfolgung oder eines Verfahrens nach dem Gesetz über Ordnungswidrigkeiten aussetzen würde.

(5) Bedienstete und sonstige Beauftragte der zuständigen Behörde dürfen, soweit dies zur Wahrnehmung ihrer Aufgaben nach diesem Gesetz erforderlich ist,

1. Grundstücke mit Ausnahme von Wohngebäuden jederzeit und
2. Betriebsräume während der Betriebszeiten

betreten. Das Grundrecht der Unverletzlichkeit der Wohnung (Artikel 13 Abs. 1 des Grundgesetzes) wird insoweit eingeschränkt.

## **§ 14**

### **Anerkennung von Entscheidungen und Bescheinigungen anderer Länder**

Erlaubnisse, Sachkundebescheinigungen und Befreiungen, die von zuständigen Stellen anderer Länder erteilt wurden, sollen von der zuständigen Behörde anerkannt werden, wenn sie den durch dieses Gesetz gestellten Anforderungen im Wesentlichen entsprechen.

## **§ 15**

### **Ausnahmen vom Anwendungsbereich**

Dieses Gesetz gilt mit Ausnahme des § 2 Abs. 1 nicht für Diensthunde von Behörden, Hunde des Such- und Rettungsdienstes sowie des Katastrophenschutzes, Blindenführhunde, Behindertenbegleithunde, Herdengebrauchshunde und Jagdhunde im Rahmen ihres bestimmungsgemäßen Einsatzes und ihrer Ausbildung.

## **§ 16**

### **Aufgabe, zuständige Behörde**

Die Aufgaben nach diesem Gesetz mit Ausnahme des § 11 werden den amtsfreien Gemeinden und Ämtern zur Erfüllung nach Weisung übertragen. Zuständige Behörden im Sinne dieses Gesetzes sind die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister der amtsfreien Gemeinden und die Amtsvorsteherinnen und Amtsvorsteher als örtliche Ordnungsbehörden, in deren Bezirk der Hund gehalten wird (Haltungsort).

## **§ 17**

### **Sonstige Maßnahmen zur Gefahrenabwehr**

(1) Unbeschadet der Vorschriften dieses Gesetzes können die zuständigen Behörden nach Maßgabe des Landesverwaltungsgesetzes die im Einzelfall notwendigen Maßnahmen treffen, um eine von einem Hund ausgehende Gefahr für die öffentliche Sicherheit abzuwehren.

(2) Die Befugnis der nach § 175 Abs. 1 des Landesverwaltungsgesetzes zuständigen Behörden, zur Abwehr abstrakter von Hunden ausgehender Gefahren weitergehende Regelungen in Verordnungen über die öffentliche Sicherheit zu erlassen, bleibt unberührt.

## **§ 18**

### **Ordnungswidrigkeiten**

(1) Ordnungswidrig handelt, wer vorsätzlich oder fahrlässig

1. entgegen § 2 Abs. 1 Satz 1 einen Hund nicht so hält oder führt, dass von diesem keine Gefahr für die öffentliche Sicherheit ausgeht,
2. entgegen § 2 Abs. 1 Satz 2 einer Person überlässt, die nicht die Gewähr dafür bietet, den Hund sicher im Sinne des § 2 Abs. 1 Satz 1 zu führen,
3. entgegen § 2 Abs. 2 einen Hund nicht an der Leine führt,
4. entgegen § 2 Abs. 3 einen Hund mitnimmt oder dort laufen lässt,
5. entgegen § 2 Abs. 5 einem Hund ein Halsband, eine Halskette oder eine vergleichbare Anleinvorrichtung mit der vorgeschriebenen Kennzeichnung nicht anlegt,
6. entgegen § 2 Abs. 6 Satz 1 einen Hund ausbildet,
7. entgegen § 3 Abs. 1 einen Hund ohne die erforderliche Erlaubnis hält,
8. entgegen § 4 Satz 2 die Bescheinigung über die Antragstellung nicht mitführt oder aushändigt,
9. gegen eine Auflage nach § 5 Abs. 4 verstößt,
10. entgegen § 10 Abs. 1 einen gefährlichen Hund nicht so hält, dass er das befriedete Besitztum nicht gegen den Willen der Hundehalterin oder des Hundehalters verlassen kann,
11. einen gefährlichen Hund entgegen § 10 Abs. 2 durch eine Person führen lässt, die keine Bescheinigung nach § 10 Abs. 7 Satz 1 besitzt,
12. entgegen § 10 Abs. 3 Satz 1 einen gefährlichen Hund nicht angeleint oder nicht an einer geeigneten Leine führt,
13. entgegen § 10 Abs. 3 Satz 2 oder Abs. 5 Satz 1 einem gefährlichen Hund keinen das Beißen verhindernden Maulkorb anlegt,
14. entgegen § 10 Abs. 4 einem gefährlichen Hund kein leuchtend hellblaues Halsband anlegt,
15. entgegen § 10 Abs. 6 die Erlaubnis oder die Befreiung nicht mitführt oder aushändigt,
16. entgegen § 10 Abs. 7 Satz 2 die Bescheinigung, die Erlaubnis oder die Befreiung nicht mitführt oder aushändigt,
17. entgegen § 12 Abs. 1 Hunde züchtet,
18. entgegen § 12 Abs. 2 nicht sicherstellt, dass eine Verpaarung eines Hundes, der nach § 12 Abs. 1 nicht zur Zucht eingesetzt werden darf, nicht erfolgt,
19. entgegen § 13 Abs. 1 eine Mitteilungspflicht nicht erfüllt.

(2) Die Ordnungswidrigkeit kann mit einer Geldbuße bis zu 10.000 Euro geahndet werden.

(3) Verwaltungsbehörde im Sinne des § 36 Abs. 1 Nr. 1 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten ist die zuständige Behörde nach § 16 .

## § 19

### Inkrafttreten, Außerkrafttreten

(1) Dieses Gesetz tritt am ersten Tage des dritten auf die Verkündung folgenden Monats in Kraft. Abweichend hiervon tritt § 11 Abs. 2 am Tage nach der Verkündung in Kraft.

(2) Gleichzeitig mit dem Inkrafttreten des Gesetzes nach Absatz 1 Satz 1 tritt die Gefährhundeverordnung vom 28. Juni 2000 (GVOBl. Schl.-H. S. 533, ber. S. 549)<sup>\*)</sup>, geändert durch Verordnung vom 9. Mai 2003 (GVOBl. Schl.-H. S. 241), außer Kraft.

Das vorstehende Gesetz wird hiermit ausgefertigt und ist zu verkünden.

Kiel, 28. Januar 2005

Heide Simonis  
Ministerpräsidentin  
Klaus Müller  
Minister  
für Umwelt, Naturschutz  
und Landwirtschaft

Klaus Buß  
Innenminister  
Dr. Gitta Trauernicht  
Ministerin  
für Soziales, Gesundheit  
und Verbraucherschutz

<sup>\*)</sup> GS Schl.-H. II, Gl. Nr. 2011-0-12

# **Niedersächsisches Gesetz über das Halten von Hunden (NHundG)**

Vom 12. Dezember 2002 (Nds. GVBl. Nr. 1/2003 S. 2), geändert am 30. 10. 2003 (Nds. GVBl. Nr. 25/2003 S. 367) -  
VORIS 21011 -

---

Der Niedersächsische Landtag hat das folgende Gesetz beschlossen:

## **§ 1**

### **Zweck des Gesetzes**

Zweck des Gesetzes ist es, Gefahren für die öffentliche Sicherheit vorzubeugen und abzuwehren, die mit dem Halten und Führen von Hunden verbunden sind.

## **§ 2**

### **Allgemeine Pflichten**

Hunde sind so zu halten und zu führen, dass von ihnen keine Gefahren für die öffentliche Sicherheit ausgehen.

## **§ 3**

### **Erlaubnispflicht**

(1) Wer einen nach Maßgabe des Absatzes 2 gefährlichen Hund hält, bedarf der Erlaubnis.

(2) Erhält die Behörde einen Hinweis darauf, dass ein Hund eine gesteigerte Aggressivität aufweist, insbesondere Menschen oder Tiere gebissen oder sonst eine über das natürliche Maß hinausgehende Kampfbereitschaft, Angriffslust oder Schärfe gezeigt hat, so hat sie den Hinweis von Amts wegen zu prüfen. Ergibt die Prüfung Tatsachen, die den Verdacht rechtfertigen, dass von dem Hund eine Gefahr für die öffentliche Sicherheit ausgeht, so stellt die Behörde fest, dass der Hund gefährlich ist. Widerspruch und Klage gegen diese Feststellung haben keine aufschiebende Wirkung.

(3) Personen, die mit einer nach §11 des Tierschutzgesetzes erteilten Erlaubnis ein Tierheim oder eine ähnliche Einrichtung betreiben, bedürfen keiner Erlaubnis nach Absatz 1. Gleiches gilt für Körperschaften des öffentlichen Rechts für die von ihnen gehaltenen Diensthunde.

(4) Einer Erlaubnis nach Absatz 1 bedarf ferner nicht, wer in Niedersachsen keine Hauptwohnung im Sinne des §8 Abs. 1 des Niedersächsischen Meldegesetzes (NMG) hat und sich nicht länger als zwei Monate ununterbrochen in Niedersachsen aufhält.

## **§ 4 Beantragung der Erlaubnis**

Beantragt eine Hundehalterin oder ein Hundehalter eine Erlaubnis, so gilt das Halten des Hundes bis zur Entscheidung über den Antrag als erlaubt. Der Hund ist außerhalb ausbruchssicherer Grundstücke anzuleinen und hat einen Maulkorb zu tragen. Die Person, die den Hund führt, hat eine von der Behörde auszustellende Bescheinigung über die Antragstellung mitzuführen und der Behörde auf Verlangen zur Prüfung auszuhändigen.

## **§ 5**

### **Voraussetzungen und Inhalt der Erlaubnis**

(1) Die Erlaubnis ist nur zu erteilen, wenn

1. die Hundehalterin oder der Hundehalter das 18. Lebensjahr vollendet hat und die zum Halten des gefährlichen Hundes erforderliche Zuverlässigkeit (§6), persönliche Eignung (§7) und Sachkunde (§8) besitzt,
2. die Fähigkeit des Hundes zu sozialverträglichem Verhalten durch einen Wesenstest (§9) nachgewiesen ist,

3. der Hund unveränderlich so gekennzeichnet ist, dass seine Identifizierung gewährleistet ist, und
4. der Abschluss einer Haftpflichtversicherung zur Deckung der durch den Hund verursachten Schäden (§10) nachgewiesen ist.

(2) Ist die Hundehalterin oder der Hundehalter eine juristische Person, so sind die Anforderungen des Absatzes 1 Nr.1 durch die für die Betreuung des Hundes verantwortliche Person zu erfüllen.

(3) Die Hundehalterin oder der Hundehalter hat der Behörde innerhalb von drei Monaten die Unterlagen vorzulegen, die erforderlich sind, um das Vorliegen der Erlaubnisvoraussetzungen zu prüfen. Die Frist kann auf Antrag um höchstens drei Monate verlängert werden. Nach Ablauf der Frist ist die Erlaubnis zu versagen.

(4) Die Erlaubnis kann befristet und unter Vorbehalt des Widerrufs erteilt sowie mit Bedingungen und Auflagen verbunden werden. Auflagen können auch nachträglich aufgenommen, geändert oder ergänzt werden.

(5) Widerspruch und Klage gegen die Versagung der Erlaubnis haben keine aufschiebende Wirkung.

## § 6 Zuverlässigkeit

Die erforderliche Zuverlässigkeit besitzt in der Regel nicht,  
wer

1. wegen
  - a. unerlaubten Umgangs mit gefährlichen Hunden,
  - b. einer Straftat nach dem Tierschutzgesetz, dem Waffengesetz, dem Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen, dem Sprengstoffgesetz oder dem Bundesjagdgesetz,
  - c. einer anderen, vorsätzlich begangenen Straftat zu einer Geldstrafe von mehr als 50 Tagessätzen oder zu einer Freiheitsstrafe

rechtskräftig verurteilt worden ist, wenn seit dem Eintritt der Rechtskraft der letzten Verurteilung fünf Jahre noch nicht verstrichen sind, oder

2. wiederholt oder gröblich gegen Vorschriften dieses Gesetzes verstoßen hat.

Zur Prüfung der Zuverlässigkeit hat die Hundehalterin oder der Hundehalter ein Führungszeugnis zur Vorlage bei einer Behörde nach §30 Abs.5 des Bundeszentralregistergesetzes zu beantragen.

## § 7 Persönliche Eignung

(1) Die erforderliche persönliche Eignung besitzt in der

Regel nicht, wer

1. geschäftsunfähig ist,
2. aufgrund einer psychischen Krankheit oder einer geistigen oder seelischen Behinderung nach §1896 des Bürgerlichen Gesetzbuchs betreut wird,
3. von Alkohol oder Betäubungsmitteln abhängig ist oder
4. aufgrund geringer körperlicher Kräfte den Hund nicht sicher führen kann.

(2) Sind Tatsachen bekannt, die Bedenken gegen die persönliche Eignung begründen, so kann die Behörde die Beibringung eines fachärztlichen oder fachpsychologischen Gutachtens anordnen.

#### § 8 Sachkunde

Den Nachweis der erforderlichen Sachkunde hat erbracht, wer aufgrund seiner Kenntnisse und Fähigkeiten den Hund so halten und führen kann, dass von diesem voraussichtlich keine Gefahr für die öffentliche Sicherheit ausgeht.

#### § 9 Wesenstest

Die Sozialverträglichkeit des Hundes kann nur durch einen Wesenstest nachgewiesen werden, der von einer vom Fachministerium zugelassenen Person oder Stelle nach Feststellung der Gefährlichkeit (§3 Abs.2 Satz 2) durchgeführt worden ist. Der Nachweis der Sozialverträglichkeit kann auch durch einen in einem anderen Land oder Staat durchgeführten Test erbracht werden, wenn das Fachministerium den Test dieses Landes oder Staates als dem Wesenstest nach Satz 1 gleichwertig anerkannt hat.

#### § 10 Haftpflichtversicherung

Die Haftpflichtversicherung ist mit einer Mindestversicherungssumme in Höhe von 500.000 Euro für Personenschäden und in Höhe von 250.000 Euro für Sachschäden abzuschließen und aufrechtzuerhalten. Zuständige Stelle nach §158c Abs.2 Satz 1 des Gesetzes über den Versicherungsvertrag ist die nach §15 zuständige Behörde.

#### § 11 Führen eines gefährlichen Hundes

(1) Die Hundehalterin oder der Hundehalter darf einen gefährlichen Hund außerhalb ausbruchsicherer Grundstücke nur persönlich führen oder eine Person damit beauftragen, die eine Bescheinigung nach Absatz 4 Satz 1 besitzt.

(2) Gefährliche Hunde sind außerhalb ausbruchsicherer privater Grundstücke anzuleinen.

(3) Die Hundehalterin oder der Hundehalter hat beim Führen eines gefährlichen Hundes die Erlaubnis mitzuführen und der Behörde auf Verlangen zur Prüfung auszuhändigen.

(4) Die Behörde hat einer anderen Person als der Hundehalterin oder dem Hundehalter auf Antrag eine Bescheinigung auszustellen, dass sie einen gefährlichen Hund außerhalb ausbruchsicherer Grundstücke führen darf, wenn die Person die Voraussetzungen des §5 Abs.1 Nr.1 erfüllt. Sie hat diese Bescheinigung und die Erlaubnis beim Führen des Hundes mitzuführen und der Behörde auf Verlangen zur Prüfung auszuhändigen.

#### § 12 Mitwirkungspflichten, Betretensrecht

(1) Die Halterin oder der Halter eines gefährlichen Hundes hat der Behörde

1. die Aufgabe des Haltens des Hundes einschließlich des Namens und der Anschrift einer neuen Hundehalterin oder eines neuen Hundehalters,
2. das Abhandenkommen oder den Tod des Hundes und
3. An- und Abmeldungen (§9 Abs.1 und 2 NMG) sowie Anzeigen (§13 Abs.2 NMG)

unverzüglich schriftlich mitzuteilen.

(2) Soweit dies zur Durchführung dieses Gesetzes erforderlich ist, haben Hundehalterinnen und Hundehalter die ihren Hund betreffenden Feststellungen zu ermöglichen, Auskünfte zu erteilen und Unterlagen vorzulegen. Die zur Auskunft verpflichtete Person kann die Auskunft auf solche Fragen verweigern, deren Beantwortung sie oder eine der in §383 Abs.1 Nm.1 bis 3 der Zivilprozessordnung bezeichneten Personen der Gefahr strafrechtlicher Verfolgung oder eines Verfahrens nach dem Gesetz über Ordnungswidrigkeiten aussetzen würde.

(3) Bedienstete und sonstige Beauftragte der Behörde dürfen, soweit dies zur Wahrnehmung ihrer Aufgaben erforderlich ist,

1. Grundstücke mit Ausnahme von Wohngebäuden jederzeit und
2. Betriebsräume während der Betriebszeiten

betreten. Das Grundrecht der Unverletzlichkeit der Wohnung (Artikel 13 Abs.1 des Grundgesetzes) wird insoweit eingeschränkt.

### § 13

#### Sonstige Maßnahmen zur Gefahrenabwehr

(1) Die Behörde kann unbeschadet der Vorschriften dieses Gesetzes nach Maßgabe des Niedersächsischen Gefahrenabwehrgesetzes (NGefAG) die im Einzelfall notwendigen Maßnahmen treffen, um eine von einem Hund ausgehende Gefahr für die öffentliche Sicherheit abzuwehren.

(2) Die Befugnis der nach §55 NGefAG zuständigen Behörden, Verordnungen zur Abwehr abstrakter von Hunden ausgehender Gefahren zu erlassen, bleibt unberührt.

### § 14

#### Ordnungswidrigkeiten

(1) Ordnungswidrig handelt, wer vorsätzlich oder fahrlässig

1. einen Hund entgegen §4 Satz 2 nicht angeleint oder ohne Maulkorb führt,
2. entgegen §4 Satz 3 die Bescheinigung über die Antragstellung nicht mitführt oder aushändigt,
3. gegen eine Auflage nach §5 Abs.4 verstößt,
4. einen Hund entgegen §11 Abs.1 durch eine Person führen lässt, die keine Bescheinigung nach §11 Abs.4 Satz 1 besitzt,
5. einen Hund entgegen §11 Abs.2 nicht angeleint führt,
6. entgegen §11 Abs.3 die Erlaubnis nicht mitführt oder aushändigt,
7. entgegen §11 Abs.4 Satz 2 die Erlaubnis oder die Bescheinigung nicht mitführt oder aushändigt,
8. entgegen §12 Abs.1 eine Mitteilungspflicht nicht erfüllt.

(2) Die Ordnungswidrigkeit kann mit einer Geldbuße bis zu 10.000 Euro geahndet werden.

### § 15

#### Zuständigkeit, Deckung der Kosten

(1) Die Aufgaben nach diesem Gesetz werden von den Landkreisen und kreisfreien Städten wahrgenommen. In der Region Hannover ist die Landeshauptstadt Hannover in ihrem Gebiet, im Übrigen die Region Hannover zuständig. Die Zuständigkeit der großen selbständigen Städte nach §11 Abs.1 Satz 1 sowie der selbständigen Gemeinden nach §12 Abs.1 Satz 3 der Niedersächsischen Gemeindeordnung wird ausgeschlossen.

(2) Die Aufgaben nach diesem Gesetz gehören zum übertragenen Wirkungsbereich. Die durch die Wahrnehmung dieser Aufgaben entstehenden Kosten werden im Rahmen des kommunalen Finanzausgleichs abgegolten.

## § 16

### In-Kraft-Treten und Übergangsvorschriften

(1) Dieses Gesetz tritt am 1. März 2003 in Kraft.

(2) Die Erlaubnisse oder als Erlaubnis fortgeltenden Ausnahmegenehmigungen für das Halten von Hunden werden zum 1. Oktober 2003 unwirksam, wenn die Erlaubnispflicht allein auf der Zugehörigkeit des Hundes zu einer Rasse oder einem Typ beruhte.



## JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Udenrigsministeriet  
Asiatisk Plads 2  
1448 København K

um@um.dk

- 8 OKT. 2009

Dato:  
Kontor: Dyrevelfærdskontoret  
Sagsbeh: Michelle Argir  
Sagsnr.: 2009-5430-0159  
Dok.: MAR40711

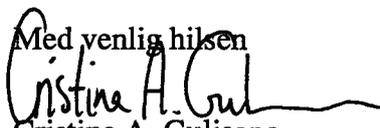
**Høring vedrørende forbud mod import af farlige hunde**

I forlængelse af statskonsulentens indberetning nr. 48 af 28. maj 2009 fra ambassaden i Berlin skal Justitsministeriet anmode om supplerende oplysninger vedrørende forbudet mod indførsel af visse hunderacer til Tyskland. Der henvises til raceliste pr. 1. januar 2006, hvoraf det fremgår, at hunde af racerne amerikansk staffordshire terrier, bullterrier, amerikansk pit bull terrier og staffordshire bullterrier er forbudt at indføre i Tyskland.

Justitsministeriet skal anmode om, at udtalelsen indeholder oplysninger om baggrunden for indførslen af forbudet, herunder de tyske myndigheds overvejelser i den forbindelse. Det ønskes endvidere oplyst, hvordan forbudet er begrundet i forhold til EU-retten, herunder om forbudet er notificeret. Endelig ønskes det oplyst, hvilke erfaringer de tyske myndigheder har med importforbudet, herunder håndtævelsen heraf, samt hvordan de tyske myndigheder håndterer sager med hunde, der er krydsninger af de nævnte racer.

Justitsministeriet skal anmode om at modtage udtalelsen snarest belejligt og **senest mandag den 19. oktober 2009 kl. 12.**

Eventuelle spørgsmål kan rettes til fuldmægtig Michelle Argir på telefonnummer 0045 72268544. Udtalelsen bedes sendt til [mar@jm.dk](mailto:mar@jm.dk) med kopi til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk).

Med venlig hilsen  
  
Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)