



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 28. april 2010  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2010-730-1106  
Dok.: RAJ41454

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Skærpelse af straffen for ulovlig tvang i forbindelse med brug af ansigtstildækkende beklædning samt ansigtstildækkende beklædning under vidneforklaring) (L 181), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. april 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lone Dybkjær (RV).

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Skærpelse af straffen for ulovlig tvang i forbindelse med brug af ansigtstildækkende beklædning samt ansigtstildækkende beklædning under vidneforklaring) (L 181) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes høre Den Danske Dommerforening om deres vurdering af behovet for ændringerne i retsplejelovens § 168, herunder om foreningen finder, at den foreslåede ændring i § 168 ændrer ved deres nuværende muligheder for at gribe ind overfor visse former for påklædning, som der sker i dag.”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Den Danske Dommerforening, som har oplyst følgende:

”For så vidt angår spørgsmål 2 fra Folketingets Retsudvalg om behovet for ændringer i retsplejelovens § 168 finder Dommerforeningen, at det kan være hensigtsmæssigt at indføre en udtrykkelig hjemmel til at pålægge vidner at aftage en beklædningsgenstand, der skjuler vedkommendes ansigt, for derved at undgå tidskrævende tvister herom i konkrete sager.

I Dommerforeningens høringssvar af 19. marts 2010 pegede man på eventuelle uheldige modsætningsslutninger som følge af den foreslåede regels konkrete formulering, men efter at det nu er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, at der ikke med den foreslåede regel ændres ved den adgang, som retten i øvrigt har efter gældende ret til at træffe beslutninger af hensyn til bl.a. bevisførelsen eller opretholdelse af ro og værdighed i retslokalet og herunder f.eks. anmode vidner m.fl. om at afføre sig bl.a. kasketter eller solbriller, finder Dommerforeningen ikke, at de nævnte betænkeligheder fortsat gør sig gældende.

Som svar på spørgsmål 3 og 5 fra Folketingets Retsudvalg kan jeg oplyse, at de foreslåede ændringer i retsplejelovens § 178 ikke giver Dommerforeningen anledning til bemærkninger, idet ændringerne må ses som en naturlig konsekvens af indførelsen af den ny § 168, stk. 2.”