



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 12. maj 2010
Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2009-711-0226
Dok.: KHE41347

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven og forskellige andre love (Rekonstruktion m.v.) (L 199), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. maj 2010.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven og forskellige andre love (Rekonstruktion m.v.) (L 199):

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 4. maj 2010 fra PBS og Dansk Erhverv, jf. L 199 – bilag 6.”

Svar:

Henvendelsen fra PBS og Dansk Erhverv angår aftaler om indløsning af betalingskort. PBS og Dansk Erhverv anfører, at lovforslaget kan resultere i en uklar retsstilling for indløserne af betalingskort, og at konsekvensen af den uklare retsstilling kan være, at kortindløserne vil afvise at fortsætte indløsningsaftaler med virksomheder under rekonstruktionsbehandling.

Justitsministeriet skal hertil bemærke, at lovforslaget blandt andet indeholder forslag om, at en skyldner, der er under rekonstruktionsbehandling, med rekonstruktørens samtykke kan videreføre indgåede gensidigt bebyrdende aftaler, jf. forslaget til konkurslovens § 12 o (lovforslagets § 1, nr. 11).

Det foreslås endvidere blandt andet, at når en aftale videreføres i medfør af den foreslåede § 12 o, kan medkontrahenten blandt andet ikke kræve sikkerhedsstillelse for sine krav i medfør af aftalen, jf. forslaget til konkurslovens § 12 q, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 11).

Disse forslag indgår i den foreslåede regulering af, i hvilket omfang og på hvilke vilkår skyldneren som led i en rekonstruktionsbehandling skal kunne udtræde af gensidigt bebyrdende aftaler eller omvendt fastholde medkontrahenten på eksisterende aftaler, jf. pkt. 3.13.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger. Den foreslåede regulering tilsigter en rimelig balance mellem det overordnede samfundsmæssige hensyn til, at levedygtige virksomheder videreføres, over for den enkelte medkontrahents interesse i fyldestgørelse i overensstemmelse med parternes aftale.

Som et led i denne afvejning af de forskellige hensyn foreslås det blandt andet, at den foreslåede § 12 o kun anvendes, hvis ikke andet følger af vedkommende retsforholds beskaffenhed, jf. forslaget til konkurslovens § 12 n (lovforslagets § 1, nr. 11). Som anført i bemærkningerne til den foreslåede § 12 n indebærer henvisningen til retsforholdets beskaffenhed, at blandt andet indløsningsaftaler vedrørende betalingskort ikke kan vide-

reføres, dvs. ikke kan videreføres i medfør af den foreslåede § 12 o. Konsekvensen heraf er blandt andet, at det foreslåede § 12 q, stk. 1, ikke kan finde anvendelse på indløsningsaftaler om betalingskort, heller ikke når aftalen videreføres med kortindløserens samtykke.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil lovforslaget på denne baggrund ikke kunne resultere i en uklar retsstilling for indløserne af betalingskort. Det fremgår således klart af det foreslåede § 12 q, stk. 1, at denne regel finder anvendelse, når en aftale videreføres ”efter § 12 o”, og det fremgår af den foreslåede § 12 n sammenholdt med bemærkningerne hertil, at blandt andet den foreslåede § 12 o ikke anvendes på blandt andet indløsningsaftaler om betalingskort.

Justitsministeriet kan på denne baggrund ikke støtte et ændringsforslag som foreslået af PBS og Dansk Erhverv, hvorefter den foreslåede § 12 n ændres, således at det foreslåede § 12 q, stk. 1, medtages i opregningen af bestemmelser, der kun anvendes, hvis ikke andet følger af andre lovbestemmelser eller af vedkommende retsforholds beskaffenhed.

Det bemærkes herved også, at en sådan ændring af den foreslåede § 12 n ville have vidtgående konsekvenser i forhold til den foreslåede regulering af de gensidigt bebyrdende aftaler, hvis videreførelse efter den foreslåede § 12 o – i modsætning til blandt andet indløsningsaftaler om betalingskort – ikke er udelukket på grund af retsforholdets beskaffenhed. En sådan ændring af den foreslåede § 12 n ville således blandt andet indebære, at medkontrahenten efter regler i anden lovgivning eksempelvis ville kunne kræve sikkerhedsstillelse og eventuelt holde sin ydelse tilbage i modstrid med formålet med den foreslåede regulering.

Justitsministeriet kan derimod – som det fremgår af det, der er anført ovenfor – bekræfte, at henvisningen i den foreslåede § 12 n til retsforholdets særlige beskaffenhed indebærer, at en indløser af betalingskort – uanset det foreslåede § 12 q, stk. 1 (som ikke vil kunne anvendes på indløsningsaftaler om betalingskort, da sådanne aftaler ikke kan videreføres efter den foreslåede § 12 o) – kan håndhæve indløsningsaftalens vilkår om kreditvurdering og sikkerhedsstillelse, hvis indløseren vælger at lade skyldneren videreføre indløsningsaftalen under rekonstruktionsbehandlingen.