



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 12. maj 2010
Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2009-711-0226
Dok.: JLY40522

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven og forskellige andre love (Rekonstruktion m.v.) (L 199), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. maj 2010.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven og forskellige andre love (Rekonstruktion m.v.) (L 199):

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 6. maj 2010 fra Finansrådet, jf. L 199 – bilag 7.”

Svar:

Henvendelsen fra Finansrådet angår – ligesom den henvendelse fra PBS og Dansk Erhverv (L 199 – bilag 6), som Justitsministeriet har kommenteret i besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget – forholdet mellem de foreslåede regler om gensidigt bebyrdende aftaler i konkurslovens § 12 n og § 12 q, stk. 1, jf. § 12 o (lovforslagets § 1, nr. 11).

Justitsministeriet kan derfor i det hele henvide til besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget.

Justitsministeriet kan dog i forlængelse heraf bekræfte, at når den foreslåede § 12 o om skyldnerens videreførelse af indgåede gensidigt bebyrdende aftaler ikke finder anvendelse på en given aftale som følge af vedkommende retsforholds beskaffenhed, jf. den foreslåede § 12 n, er det generelt sådan, at medkontrahenten ifølge denne aftale kan håndhæve aftalens krav om sikkerhedsstillelse, hvis medkontrahenten vælger at videreføre aftalen under rekonstruktionsbehandlingen.