



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 19. maj 2010  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsnr.: 2009-711-0226  
Dok.: JLY40528

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven og forskellige andre love (Rekonstruktion m.v.) (L 199), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. maj 2010.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 8 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven og forskellige andre love (Rekonstruktion m.v.) (L 199):**

”Ministeren bedes yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der er i overensstemmelse med Advokatrådets forslag til yderligere element til en rekonstruktion – afvikling under en rekonstruktion, jf. L 199 bilag 8.”

**Svar:**

Advokatrådets (og Danske Advokaters) forslag går ud på, at der i den foreslåede bestemmelse om, hvad en rekonstruktion kan gå ud på (forslaget til konkurslovens § 10) ud over tvangsakkord og virksomhedsoverdragelse medtages en tredje mulighed i form af ”afvikling under rekonstruktion”, og at der desuden medtages en ny bestemmelse (en ny § 10 c) herom.

Det fremgår imidlertid ikke af Advokatrådets og Danske Advokaters henvendelse, hvilket nærmere indhold den nye § 10 c om ”afvikling under rekonstruktion” skal have, og det er dermed ikke helt klart, hvad dette nærmere dækker over.

Ud fra Advokatrådets (og Danske Advokaters) henvisning til de gældende regler om anmeldt betalingsstandsning formoder Justitsministeriet imidlertid, at Advokatrådet forestiller sig en afvikling af virksomheden svarende til en afvikling under en betalingsstandsning.

Det foreslåede afsnit I A om rekonstruktion (lovforslagets § 1, nr. 11) er imidlertid i meget stort omfang møntet på en *videreførelse* af virksomheden eller en del heraf.

Dette gælder ikke alene de indledende bestemmelser i kapitel 2 med §§ 10-10 c om indholdet af en rekonstruktion, men også bestemmelserne i kapitel 2 a om indledning af rekonstruktionsbehandling med regler om bl.a. fremlæggelse og vedtagelse af en rekonstruktionsplan, bestemmelserne i kapitel 2 b om retsvirkningerne af en rekonstruktionsbehandling med regler om bl.a. fyldestgørelsesforbud, videreførelse af gensidigt bebyrdende aftaler og omstødelse, bestemmelserne i kapitel 2 c om gennemførelse af en rekonstruktion med regler om bl.a. fremlæggelse og vedtagelse af et rekonstruktionsforslag, bestemmelserne i kapitel 2 d om rekonstruktionens virkninger med regler om bl.a. tvangsakkord og virk-

somhedsoverdragelse samt bestemmelserne i kapitel 2 e om rekonstruktionsbehandlings ophør, der helt grundlæggende går ud på, at rekonstruktionsbehandlingen ophører, hvis der ikke er udsigt til, at virksomheden eller en del heraf kan blive videreført, eller at skyldneren i det mindste kan opnå en tvangsakkord.

Efter Justitsministeriets opfattelse ville der opstå en grundlæggende indbyrdes modstrid i regelsættet, hvis der i afsnittet om rekonstruktion som ”rekonstruktions”mulighed medtages ”afvikling under rekonstruktion”.

I princippet kunne man forestille sig, at denne ”rekonstruktions”mulighed blev medtaget, hvis der samtidig for formentlig størstedelen af de øvrige bestemmelser i det foreslåede afsnit I A blev gjort undtagelse eller fastsat særlige regler for ”afvikling under rekonstruktion”. En sådan løsning måtte imidlertid forventes at føre til et meget uoverskueligt regelsæt.

Alternativt kunne man i princippet forestille sig, at ”anmeldt betalingsstandsning” med mulighed for afvikling af virksomheden blev bevaret som en særskilt mulighed ved siden af de foreslåede regler om rekonstruktionsbehandling. En sådan løsning ville imidlertid bl.a. give anledning til vanskelige overvejelser om, hvordan forholdet mellem anmeldt betalingsstandsning og rekonstruktionsbehandling i givet fald skulle være. Hertil kommer, at et hovedsigte med lovforslaget er at forenkle reglerne om insolvensbehandling, således at de i dag to særskilte regelsæt for betalingsstandsning og tvangsakkord ophæves og erstattes af ét samlet regelsæt om rekonstruktionsbehandling, jf. nærmere pkt. 2.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

På den anførte baggrund er det efter Justitsministeriets opfattelse ikke umiddelbart muligt ved et ændringsforslag til lovforslaget at medtage ”afvikling under rekonstruktion” som en mulighed for rekonstruktion. Et sådant ændringsforslag ville i givet fald blive meget omfattende og reelt stå i et modsætningsforhold til centrale dele af lovforslaget.

Med hensyn til Advokatrådets og Danske Advokaters forslag henvises i øvrigt til besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål nr. 4 vedrørende lovforslaget.