

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 27. november 2009
Sagsnr.: 82
Dok.nr.: 23835

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 24. november 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 17, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslag L 39 (forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme):

Spørgsmål 17:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 19/11-09 fra Dansk Gartneri, jf. L 39 – bilag 6.”

Svar:

Som jeg nævnte under min besvarelse af spørgsmål 2, er jeg villig til at se på, om reglerne om fortrinsstilling kan opretholdes, eventuelt i en mere simpel model. I min besvarelse af spørgsmål 17 går jeg således ud fra, at reglerne om fortrinsstilling opretholdes i en eller anden form.

En fremrykket høring, hvor sælger allerede inden der indgås en endelig handel, har en afklaring af, hvilke fortrinsønsker der ligger i området, vil alt andet lige give sælger en væsentligt forbedret mulighed for at tilrettelægge handelen, således at fortrinsstillingen kan undgås.

Ved en fremrykket høring optræder også det yderligere problem, at der ikke foreligger en endelig handelspris, idet der på det fremrykkede høringstidspunktet netop endnu ikke er indgået en bindende aftale om salget af jorden. Udbuddet vil derfor ske til en udbudspris fastsat af sælger, hvilket vil gøre det vanskeligere for de eventuelt fortrinsstillede at vurdere, hvilken pris der i sidste ende skal betales for jorden, med mindre det fastsættes, at den fortrinsstillede skal være villig til at betale den udbudte pris.

I begge tilfælde vil dette indebære en ikke ubetydelig mulighed for at undgå fortrinsinteresse gennem fastsættelse af forholdsmæssigt høje udbudspriser.

Jeg er derfor tilbøjelig til at betragte en sådan fremrykning af høringsprocessen som en relativ styrkelse af sælgers muligheder for at omgå fortrinsstillingen.

Eva Kjer Hansen

/ Søren Sørensen