



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 13. november 2009  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2009-730-1017  
Dok.: JFL40230

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 14 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om politiets virksomhed (Styrket indsats mod omfattende forstyrrelse af den offentlige orden m.v.) (L 49), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. november 2009.

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 14 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om politiets virksomhed (Styrket indsats mod omfattende forstyrrelse af den offentlige orden m.v.) (L 49):**

”Ministeren bedes redegøre for i hvilket omfang anklagemyndighed, dommere og forsvarsadvokater har afsat tid og plads til masseanholdelser og fremstillinger for retten i december?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Rigsadvokaten og Domstolsstyrelsen.

Rigsadvokaten har til brug for sin udtalelse indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København, der bl.a. har oplyst følgende:

”Anklagemyndigheden i København har ved tidligere lejligheder, hvor det forventedes, eller hvor der blev tale om mange anholdelser og fremstillinger i retten, iværksat et egentligt anklagerberedskab, således at det var muligt inden for 24 timers fristen at gennemføre det nødvendige antal fremstillinger i retten. Der er i forbindelse med COP 15 på tilsvarende vis udarbejdet en plan for anklagemyndighedens beredskab i tilfælde af mere omfattende uroligheder.

Som et led i planen har Københavns Politi etableret kontakt til flere samarbejdspartnere, herunder Københavns Byret, de beskikkede forsvarere i København og Kriminalforsorgen med henblik på at kunne håndtere et større antal fremstillinger af anholdte i grundlovsforhør.”

Domstolsstyrelsen har til brug for styrelsens udtalelse indhentet en udtalelse fra Præsidenten for Københavns Byret, der bl.a. har udtalt følgende:

”Byretten har en beredskabsplan, der sættes i værk i tilfælde af, at anklagemyndigheden begærer mange personer varetægtsfængslet. Der er efter aftale med Københavns Politi og de beskikkede forsvarere i København afsat tid til afviklingen af et betydeligt antal grundlovsforhør en række dage i december. Det er af gode grunde ikke muligt at sige, hvor stort antallet af begæringer om varetægtsfængsling vil blive, men medarbejderne er bekendt med, at man ikke kan udelukke et meget betydeligt overarbejde. Der må i den forbindelse påregnes ikke ubetydelige merudgifter i forbindelse med afviklingen af grundlovsforhørene og de efterfølgende fristforlængelser mv.”

Domstolsstyrelsen har herudover udtalt følgende:

”Domstolsstyrelsen kan tilslutte sig præsidentens udtalelse og kan mere generelt bemærke, at den strafskærpelse, som tilsigtes med lovforslaget, må forventes at medføre, at flere sager om overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3, og § 291, stk. 1 og 2, skal behandles under medvirken af domsmænd. Ud over de økonomiske konsekvenser heraf, som er påpeget i styrelsens høringssvar af 23. oktober 2009 vedrørende lovudkastet, bemærkes, at afviklingen af et meget stort antal domsmandssager, herunder sager hvor personer sidder varetægtsfængslet, må antages at ville udgøre en stor belastning for de berørte retter.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført i udtalelserne om etableringen af et beredskab til håndtering af et eventuelt stort antal grundlovsforhør mv.

For så vidt angår lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for domstolene kan Justitsministeriet henvise til lovforslagets bemærkninger, den kommenterede høringsoversigt og den supplerende kommenterede høringsoversigt. Som det fremgår heraf, er det Justitsministeriets vurdering, at de økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget vil kunne håndteres inden for domstolenes samlede økonomiske rammer.