

3 03 11 14:05

p. 1

OLAV WILLADSEN

ADVOKAT møderet for Højesteret

FAX 33 89 36 17

Forsvarsudvalget

Christiansborg

1240 København K

Tunnelvej 7
2600 Glostrup
Danmark

Telefon: 43 63 26 54
International: +45 43 63 26 54
Bedst mellem 13 og 15

Træffetid:
Efter aftale

Giro: 437 87 76

Dato:

Sag: 18. marts 2011

Vedr. Libyen indgreb..

Hoslagt fremsendes mine redegørelser om ulovligheden af det og
konsekvenserne for Danmark.

Mød venlig hilsen

Olav Willadsen
Olav Willadsen

Adv. (H) Olav Willadsen
København 7
2600 Glostrup
Tlf: 43 63 20 40

Menneskerettigheder er universerselle og gælder i alle lande, der ikke har atomvåben.

af

Olav Willadsen (advokat (H))

Den nye universelle religion blandt eliten hedder menneskerettigheder.

Dens ypperstepræster sidder i templerne i Strasbourg og Luxembourg.

Menneskeretsreligionens danske bispesæde deler kontor med institut for menneskerettigheder på Strandgade i København, mens ærkesædet gregorianske hymner dagligt toner ud fra Ombudsmandskatedralen på Gammeltorv.

"Der er ingen gud uden mennesket selv, og Menneskeretsdomstolen er dens profet (æret være dens navn)."

Da det er en missionerende religion, forbyder den naturligvis andre religiøse symboler som krucifikser, der kan så tvivl i menighedens hjerter.

De stater, der ikke vil underkaste sig den, er det berettiget at rejse Jihad (hellig krig) imod.

Det skete f.eks. mod Jugoslavien i Kosovo.

Som det imidlertid fremgår af min artikels overskrift, er der den mærkelige begrænsning i menneskerettighederne, at de ikke gælder i lande, der besidder atomvåben - det har nok noget at gøre med strålingen - jeg ved ikke, om det er videnskabeligt bevist; men det er kraftigt indiceret, at menneskeretskrænkelser ikke finder sted i lande med atomvåben.

Det kan godt være, at man siger (men man siger så meget), at der sker brud, men der er aldrig brugt synlig våbenmagt fra udlandet for at sikre menneskerettigheder i lande med atomvåben.

- 2 -

Det kan ikke være, fordi regeringerne, befolkningerne og medierne i de lande, der skulle sikre det, er nogle kujoner, der kun vil slå folk, der er mindre end dem selv - for er reglerne universelle, så skal man kæmpe for dem, selv om det giver sår.

Ellers er det jo bare ord, paragraftegn og bogstaver skrevet ind i en computer og evt. trykt på glittet papir. Så er det noget, der ikke har længere liv end en servers og en harddisks tid.

Skete der nogen våbenintervention mod Rusland for kampene i Tjetjenien ?

Mod Kina, der satte kampvogne ind på Den himmelske freds plads ?
Mod Nordkorea, hvor en million skulle sulte ?

Der er også andre lande, der påstås at have begået menneskeretskrænkelser, men som man aldrig ville bruge våbenmagt imod - for de har atomvåben - eller olie og naturgas.

Olie og naturgas giver dog kun en delvis beskyttelse mod menneskerettighedernes skadelige stråler.

Beskyttelsen sker ikke ved at smøre sig ind i det, men ved at bedøve modtagerlandene med det og evt. smøre dem.

Så glider tingene stille og roligt, og der begås ikke menneskerettighedskrænkelser i eksportlandene.

Så menneskeretskrænkelser kan man faktisk eksportere sig ud af - og bedst ved hjælp af olie og gas.

Det sikreste er naturligvis BÅDE at have atomvåben OG olie eller gas. Så trues der hverken med jihad eller sanktioner.

Hvad kan man lære af dette ?

Ethvert styre, der berettiget eller uberettiget frygter, at menneskeretsreligionens lande vil gribe ind og evt. støtte et oprør (eller sikre sig landets olie), bør hurtigst muligt skaffe sig atomvåben - så kan de selv klare tingene.

- 3 -

Omvæltningen i Sovjetunionen og Central og Østeuropa skete så fredeligt - fordi de gamle magthavere ikke kunne skyde skylden på en ydre fjende.

Det samme skete i Tunesien og Ægypten.

Blander man sig militært i et land med uro eller oprør mod regeringen, forærer man alle patrioter på et sølvfad til regeringen - det skete i Sovjetunionen, da Hitler angreb i 1941.

Et flyforbud gennemtvunget ved våbenmagt over Libyen vil krænke folkerettens helt centrale hovedprincip om ikke-intervention i andre landes indre anliggender.

Situationen var en helt anden ved interventionen i Iraq og Afghanistan - Saddam Hussein havde selv opgivet kravet på folkeretlig ikke-intervention ved at føre angrebskrige mod hhv. Iran og Kuwait.

Afghanistan havde lagt rum til 11. september 2001-folkene.

Bryder man den grundlæggende folkeret om ikke at angribe andre stater, gør man sig fredløs - og berettiget som mål for alle andre lande.

Man er ganske enkelt farlig for sine omgivelser.

Menneskerettigheder er en ideologi - en religion - ikke en retsregel - medmindre man anser det som en lovreligion.

De kan derfor ikke hjemle intervention i andre lande.

Folkedrab er noget andet end menneskeretskrænkelser og er ikke forbudt p.g.a. menneskeretskonventionen - Det var faktisk også forbudt før.

Tillader eller udøver en stat det, så gør den sig som ved angrebskrig fredløs; og må angribes af hvem der ønsker det, som det med held skete i Rwanda og Cambodia.

- 4 -

Den folkeretlige begrundelse for det er, at et folkemord kan sidestilles med en angrebskrig.

Den stat, der myrder titusindvis af egne borgere, der ikke selv er gået i krig mod den, viser, at den er så farlig, at den når som helst også kan true andre uden reel grund, og det gør den fredløs.

Folkeretskrænkelsen er truslen mod andre stater, og følgen som nævnt fredløshed.

Jeg bruger ikke udtrykket *raison d'être*, selv om det betyder det samme som begrundelse, for begrundelse er et dansk ord, som almindelige mennesker kan læse uden en fremmedordbog.

Kan almindelige mennesker ikke se, at mine synspunkter er kloge uden kloge ord, hvor jeg praler med min akademiske uddannelse og fortæller, at læserne er dumme, så er min artikel ikke klog, men netop dum !

Bruger man alligevel menneskeretskrænkelser som påskud til at blande sig i andre landes indre anliggender, så begår man et folkeretsbrud og opfordrer alle stater, hvor menneskeretskonventionen ikke som i det meste af Europa er adopteret af eliten, at bringe sit land uden for menneskerettighedskonventionerne ved at skaffe sig atomvåben.

De stater vil sige, at det dumme, Ghadaffi gjorde, var at stoppe sit atomprogram og afsløre kilderne. De vil ikke begå den samme dumhed.

Udover at det er et folkeretsbrud, vil en udenlandsk militær intervention i Libyen på den ene parts side være

EN ATOMVÅBEN SPREDNINGSMÆSSIG DUMHED !

Olav Willadsen 8. marts 2011

~~Adv. (H) Olav Willadsen~~
Bønnelyst 7
2900 Glostrup
Tlf: 43 63 26 5

Folkeretsbrud ved intervention mod Libyen
af
Olav Willadsen (advokat (H))

Den naturlige folkerets basis er ikke-intervention i andre landes indre anliggender.

Bryder man den pligt, gør man sig fredløs og giver dermed alle andre lande ret til at angribe en.

Kun ved deciderede folkedrab, hvor en stat viser sig så uhyrlig og farlig, at det må sidestilles med angreb på andre lande er et indgreb berettiget - og det gælder ikke kun et medie-folke­drab.

Indgriben mod Libyen er dermed ikke udtryk for folkeret; men alene et udtryk for den stærkestes ret

- en nykolonialisme - hvor stærke stater påtager sig ret til at gribe ind i små stater, hvis styre man ikke kan lide.

Når folkeretten forlader den naturlige folkeret, men i stedet en kodificeret tratatret, forsvinder dens menneskelige basis og lever alene på magtbasis.

Det vil være livsfarligt for små stater som Danmark, hvis befolkning og medier ikke altid taler, vil, skriver eller ønsker noget andet end eliten og de dominerende stater - og hvem vil det være om 20 år ?

Skal Danmark så finde sig i indgriben fra nuværende 3-verdens lande, fordi VI ikke retter os til efter DERES flertals resolutioner i FN ?

Olav Willadsen 18. marts 2011