

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Ministeriet for Flygtninge,  
Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 03-12-2010  
SAGSNR.: 2010 - 5460  
ID NR.: 38512

dkd@inm.dk, lovkontoret@inm.dk

### Høring - lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet)

Ved e-mail af 19. november 2010 har Integrationsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

#### Lovforslagets § 1, nr. 1

Med lovforslagets § 1, nr. 1, skabes der mulighed for, at en tredjelandstatsborger, der er udvist i medfør af § 25 b (ved ulovligt ophold), kan meddeles opholdstilladelse uanset, at der ikke er forløbet 2 år fra udrejsen.

Advokatrådet finder lovændringen hensigtsmæssig, men finder dog ikke, at denne mulighed bør begrænses til de tilfælde, hvor en udlænding udvises i medfør af udlændingelovens § 25 b. Der kan være flere tilfælde, hvor hensynene bag udvisningsreglerne bør vige til fordel for de hensyn, som ligger bag de muligheder for opholdstilladelse, der fremgår af udlændingelovens § 9. Dette synes også at stemme bedst overens med direktivet (art. 11), hvoraf det fremgår, at et indrejseforbud kan undlades også i tilfælde, hvor der udvises i forbindelse med kriminalitet.

Advokatrådet foreslår på den baggrund, at der i overensstemmelse med direktivet skabes den fornødne hjemmel til at myndighederne i alle tilfælde, hvor en udlænding er udvist med indrejseforbud, kan meddele opholdstilladelse uanset, at der ikke er forløbet 2 år fra udrejsen.

#### Lovforslagets § 1, nr. 2 – Udvisning

Ifølge direktivets artikel 7 (lovforslagets nr. 8) skal der, når der træffes afgørelse om tilbagesendelse, fastsættes en udrejsefrist. Udrejser udlændingen ikke i overensstemmelse med fristen, skal der som udgangspunkt meddeles et indrejseforbud. Indrejseforbuddet skal som noget nyt gælde i alle medlemsstater og ikke være nationalt begrænset til Danmark.

Ifølge lovforslagets § 1, nr. 2, er hovedreglen, at der skal ske udvisning, såfremt en udlænding ikke er udrejst i overensstemmelse med en fastsat udrejsefrist. Udvisning kan dog undlades, såfremt der er særlige grunde, der taler imod udvisning.

Af de almindelige bemærkninger side 35 og af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser side 59 fremgår, hvornår der kan være tale om særlige grunde. Her er bl.a. henvist til Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår endvidere, at særlige grunde kan foreligge, hvis udlændingen samarbejder med politiet omkring udrejisen, og overskridelsen af udrejsefristen således ikke skyldes forhold hos udlændingen. Hvis en tredjelandsstatsborger overfor politiet tilkendegiver, at han eller hun ikke længere ønsker at medvirke til udsendelsen, indstiller politiet til Udlændingesservice, at den pågældende udvises med indrejseforbud.

Advokatrådet finder det umiddelbart betænkeligt, at det er politiets tolkning af, hvorvidt en udlænding samarbejder, der vil blive bestemmende for, om det indstilles til Udlændingesservice, at den pågældende udlænding skal udvises. Dette særligt henset til at udlændingen – den afviste asylansøger – på dette tidspunkt af sagen ikke længere er repræsenteret af en advokat eller i øvrigt har adgang til juridisk rådgivning, der kan sikre, at udlændingens interesser varetages.

Det skal i den sammenhæng særligt fremhæves, at udvisning – herunder udstrækningen af udvisningen til at gælde i alle medlemsstater – er en særdeles indgribende foranstaltning, og Advokatrådets anbefaler derfor, at en udlænding sikres advokatbistand i forbindelse med udvisningsspørgsmålet.

Det fremgår af direktivets art. 13, stk. 3, at en tredjelandsstatsborger skal have mulighed for at få juridisk rådgivning, for at lade sig repræsentere og om nødvendigt for at få sproglig bistand.

Af direktivets artikel 13, stk. 4, fremgår, at medlemsstaterne sikrer, at der efter anmodning ydes den nødvendige gratis retshjælp og/eller repræsentation.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget side 21-22 fremgår, at dansk ret er i overensstemmelse med direktivets artikel 13, stk. 3 og 4.

Advokatrådet finder det på det foreliggende grundlag usikkert, om lovforslaget lever op til forpligtelserne i direktivets artikel 13, stk. 3 og 4.

I asylsager ophører advokatbeskikkelsen i forbindelse med, at sagen afgøres i 2. instans, Flygtningenævnet.

En asylansøger der har fået afslag på asyl i Flygtningenævnet, får hverken i medfør af de nugældende regler eller efter lovforslaget nogen juridisk bistand eller repræsentation i forbindelse med udsendelsen, herunder eventuelt udvisning og indrejseforbud.

I asylsager, der behandles efter åbenbart grundløs proceduren, er det ifølge de gældende regler alene mindreårige, der får beskikket en advokat, jf. udlændingelovens § 56 a, stk. 7. Voksne udlændinge får hverken nu eller ifølge lovforslaget advokatbistand eller juridisk bistand i øvrigt.

Advokatrådet finder dette særdeles betænkeligt, idet udvisning ifølge lovforslaget vil være hovedreglen i sager, hvor der meddeles afslag på en asylansøgning, der behandles efter åbenbart grundløs proceduren.

I sager, hvor en tredjelandstatsborger søger opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9 (familiesammenføring, arbejde, studie), ydes der hverken i første eller anden instans advokatbeskikkelse eller retshjælp i øvrigt.

Advokatrådet anbefaler på den anførte baggrund, at udlændinge i overensstemmelse med direktivets ordlyd sikres adgang til gratis juridisk rådgivning og eller repræsentation i alle sager vedrørende tilbagesendelse som omhandlet i direktivets artikel 12, stk. 1.

#### **Lovforslagets § 1, nr. 8 og 9 - Udrejsefrist**

Ifølge direktivets artikel 7, der har overskriften "Frivillig udrejse", skal der, når der træffes afgørelse om tilbagesendelse, fastsættes en passende frist for frivillig udrejse på mellem 7 og 30 dage. Fristen kan forlænges, hvor det er nødvendigt under hensyntagen til de særlige forhold i den enkelte sag, såsom opholdets varighed, eventuelle skolesøgende børn og eventuelle andre familiemæssige og sociale tilknytninger.

Af lovforslaget fremgår, at udrejsefristen i sager vedrørende nordiske statsborgere og EU-borgere fastsættes til 30 dage. For andre udlændinge fastsættes fristen til 7 dage.

Advokatrådet finder ikke, at en frist på 7 dage er en realistisk udrejsefrist for en afvist asylansøger, eller en udlænding, der i øvrigt har fået afslag på ansøgning om opholdstilladelse. Den korte frist synes endvidere ikke at harmonere med hverken direktivet eller anbefalinger på området i øvrigt, om at frivillig udrejse skal fremmes mest muligt.

Advokatrådet anbefaler derfor, at fristen på 30 dage ikke alene skal gælde for nordiske statsborgere og EU borgere, men også for andre udlændinge, herunder afviste asylansøgere, idet en længere frist fremmer muligheden for, at udlændingen kan udrejse frivilligt, ligesom en 30-dages frist vil være bedre i overensstemmelse med anbefalingerne på området.

Advokatrådet bemærker i den forbindelse, at det i mange tilfælde ikke beror på den afviste asylansøgers vilje til udrejse, men på hjemlandets manglende vilje til at modtage egne statsborgere.

Der bør derfor udvises forsigtighed med alene at fokusere på den enkelte asylansøger, idet der også bør inddrages initiativer, der bredt sikrer, at der kan ske udsendelse.

Det fremgår af lovforslaget, at udrejsefristen i påtrængende tilfælde kan fastsættes til straks, og det anføres i lovteksten, hvilke tilfælde der er påtrængende, herunder blandt andet i sager der anses for åbenbart grundløse. Det vil sige, at en asylansøger, hvis sag behandles efter åbenbart grundløs proceduren ifølge lovforslaget som hovedregel vil blive udvist med indrejseforbud samtidig med afslaget.

Advokatrådet anbefaler, at det ganske nøje overvejes, om en person der søger asyl, for så vidt angår udrejsefristen, i nogle tilfælde bør ligestilles med kriminelle udlændinge og udlændinge, der er til fare for statens sikkerhed eller som udgør en alvorlig trussel mod den offentlige orden.

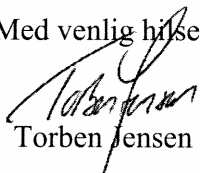
### **Lovforslagets § 1, nr. 10 - Frihedsberøvelse**

Ifølge Danmarks internationale forpligtelser, herunder EMRK artikel 5, er frihedsberøvelse af udlændinge med henblik på at gennemføre en udsendelse, kun foreneligt med konventionen, når der er en realistisk udsigt til, at udlændingen kan udsendes af landet. Det er ikke foreneligt med konventionen at frihedsberøve en udlænding med henblik på udsendelse, hvis myndigheden er vidende om, at en beslutning om udsendelse ikke kan gennemføres.

Advokatrådet finder det umiddelbart betænkeligt i forhold til Danmarks internationale forpligtelser, når det af lovforslaget fremgår, at fristen for frihedsberøvelse med henblik på udsendelse kan forlænges i op til 18 måneder i tilfælde, hvor der er forsinkelser i forbindelse med fremskaffelse af nødvendig rejselegitimation og indrejsetilladelse. Advokatrådet skal derfor anbefale, at forholdet til de internationale forpligtelser i denne sammenhæng analyseres nærmere, og at lovforslagets bemærkninger i givet fald uddybes på dette punkt.

I det nævnte tilfælde beror forsinkelsen ikke på udlændingen selv, og såfremt der ikke kan fremskaffes rejselegitimation og indrejsetilladelse inden for det i lovforslaget angivne tidsrum, påkalder det sig en nærmere overvejelse, om det er i overensstemmelse med kravet i konventionen om, at der skal være en reel mulighed for udsendelse, hvorfor der i et sådant tilfælde muligt ikke er grundlag for frihedsberøvelse.

Med venlig hilsen



Torben Jensen

Integrationsministeriet  
Holbergsgade 6  
1057 København

København den 26. november 2010

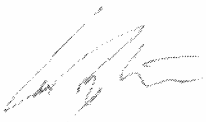
**J.nr. 09/04932 - Danmarks Rejsebureau Forenings hørings svar  
til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven  
(udsendelsesdirektivet)**

Indledningsvist skal Danmarks Rejsebureau Forening (DRF) takke for muligheden for at kommentere på forslaget til ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.).

Danmarks Rejsebureau Forening finder ikke anledning til at fremkomme med bemærkninger, da lovforslaget ikke har betydning for turisterhvervet i Danmark.

Med venlig hilsen

DANMARKS REJSEBUREAU FORENING



Lars Thykier  
Direktør



Anna Cathrine Andersen  
Politisk konsulent

Integrationsministeriet

DANSK FLYGTNINGEHJÆLP  
Borgergade 10, 3.sal  
DK-1300 København K  
www.flygtning.dk

Vedr. j.nr.: 09/04932

01.12.10

**Høring vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven  
(Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne  
for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovlig ophold  
(udsendelsesdirektivet) m.v.)**

Som udgangspunkt finder Dansk Flygtningehjælp det positivt, at der etableres fælles regler i Europa for arbejdet med udsendelse af afviste asylansøgere og andre uden lovligt ophold. På flere punkter er standarderne i direktivet betydeligt lavere, end vi havde håbet på, men bl.a. de klare tilkendegivelser om at frivillig tilbagevenden foretrækkes, samt at tilbagesendelse skal ske på en human måde og med fuld respekt for grundlæggende rettigheder og værdighed finder vi positive. Derudover er der i direktivets præambel en opfordring til, at medlemsstaterne yder øget bistand og rådgivning i forbindelse med tilbagevenden med henblik på at fremme den frivillige tilbagevenden. Flygtningehjælpen skal opfordre til, at dette også i Danmark følges op af seriøse initiativer.

I Europarådets ”Tyve retningslinjer om tvangsmæssig udsendelse” fra 2005, som der henvises til i direktivets præambel, er der ligeledes en klar tilkendegivelse om, at frivillig udrejse bør prioriteres frem for tvang, og at medlemsstaterne bør iværksætte foranstaltninger til fremme af frivillig udrejse.

Prioriteringen af frivillighed frem for tvang er ikke bare fornuftig ud fra en menneskelig betragtning, men også ud fra helt praktiske og økonomiske overvejelser – tvang er både dyrt og besværligt.

Herudover har Flygtningehjælpen følgende bemærkninger:

**Etableringen af en tilsynsordning.**

Etableringen af en tilsynsordning med Ombudsmanden som tilsynsførende er Flygtningehjælpen tilfreds med. Flygtningehjælpen bemærker blandt andet, at Ombudsmanden ifølge bemærkningerne skal påse, at de tvangsmæssige udsendelser foretages med respekt for individet og uden unødige

magtanvendelse, samt at forholdene skal bedømmes ud fra almen menneskelige og humanitære synspunkter. Flygtningehjælpen finder imidlertid, at Ombudsmanden ved deltagelse i konkrete udsendelser bør tillægges beføjelse til at intervenere, hvis der skulle opstå en situation, hvor udlændingens sikkerhed er i fare.

### **Passende frist for frivillig udrejse.**

Direktivet stiller krav om, at der i afgørelser om tilbagesendelse fastsættes en passende frist for frivillig udrejse på mellem syv og tredive dage. Flygtningehjælpen finder det beklageligt, at direktivet imidlertid åbner mulighed for i visse tilfælde at forkorte fristen til under syv dage. Med en frist på syv dage eller endnu kortere bliver prioriteringen af og muligheden for frivillig tilbagevenden illusorisk. For afviste asylansøgere vil selve afslaget på asyl/afgørelsen om tilbagesendelse ofte være overvældende i sig selv. Disse mennesker vil i første omgang skulle bruge lidt tid på at forholde sig til denne ofte overraskende og meget ubehagelige afgørelse. Hvis de herefter skal have en mulighed for reelt at træffe en beslutning om frivillig udrejse, er det urealistisk med en frist på under tredive dage. Flygtningehjælpen foreslår derfor, at man udvider fristen for frivillig udrejse til tredive dage. Det bemærkes, at en sådan udrejsefrist vil være i fuld overensstemmelse med direktivet.

Hvis det fastholdes, at der ikke skal gives en frist for frivillig udrejse til asylansøgere, der har fået afslag på asyl i åbenbart grundløs-proceduren, og asylansøgeren således udvises med indrejseforbud i umiddelbar tilknytning til afslaget, kommer det i betænkelig grad til at minde om en straf for at have søgt asyl i Danmark. En sådan kriminalisering af asylansøgere finder Flygtningehjælpen i høj grad bekymrende.

### **Indrejseforbuddets længde**

Det bemærkes, at varigheden af indrejseforbuddet i følge udsendelsesdirektivet fastsættes under behøring hensyntagen til alle relevante forhold i den enkelte sag. Det bør således fremgå af udlændingeloven, at indrejseforbuddets varighed skal vurderes konkret, og at et indrejseforbud kan meddeles for en kortere periode end 2 år.

### **Ophævelse af indrejseforbud/undladelse af at udvise og meddele indrejseforbud.**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at samarbejde om udsendelsen kan begrunde, at udlændingen ikke udvises og meddeles indrejseforbud eller at et indrejseforbud ophæves. Da spørgsmålet om hvorvidt en udlænding samarbejder om udsendelsen ofte giver anledning til tvivl og uenighed mellem politi og ansøger, og da det med de foreslåede regler om indrejseforbud kan få store konsekvenser for den enkelte udlænding bør det sikres, at udlændingen har adgang til gratis juridisk rådgivning og/eller repræsentation. Det bemærkes, at langt størstedelen af asylansøgerne på dette tidspunkt i processen ikke vil være repræsenteret af en advokat.

I bemærkningerne fremgår det videre, at et indrejseforbud ikke vil blive ophævet, hvis en udlænding efter at have afvist at samarbejde alligevel beslutter sig for at samarbejde om udrejsen. I lyset af den meget korte frist for frivillig udrejse sammenholdt med de alvorlige konsekvenser et indrejseforbud i hele Europa i flere år kan have for den enkelte udlænding finder Flygtningehjælpen, at der bør sikres en art fortrydelsesfrist, og at et indrejseforbud bør kunne ophæves, hvis en udlænding efterfølgende beslutter at medvirke til udsendelsen. Dette kan desuden virke som et incitament til samarbejde og således være med til at fremme den frivillige udrejse.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Andreas Kamm', written in a cursive style.

Andreas Kamm



Integrationsministeriet  
Holbergsgade 6  
1057 København K

H.C. Andersens Boulevard 45  
1553 København V

Telefon 33 43 70 00  
service@danskeadvokater.dk  
www.danskeadvokater.dk

3. december 2010

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.) – j.nr. 09/04932.**

1. Integrationsministeriet har den 19. november 2010 sendt udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.) med anmodning om eventuelle bemærkninger senest den 2. december 2010.

Lovforslaget går ud på at gennemføre de ændringer i udlændingeloven, som er nødvendige som følge af direktiv 2008/115/EF af 16. december 2008 om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for at tilbagesende tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold.

Lovforslaget forventes fremsat i uge 49.

## **2. Generelle bemærkninger**

Danske Advokater bemærker indledningsvis, at i 2005 vedtog Europarådets Ministerkomité "Twenty Guidelines on Forced Return". Det fremgår heraf, at værtslandet bør tage initiativer, der fremmer frivillig tilbagevenden, samt at frivillig tilbagevenden er at foretrække. I den forbindelse henvises til etablering af egentlige støtteordninger, ligesom det fremhæves, at udlændingen bør gives tilstrækkelig tid til frivilligt at efterleve afgørelsen om udsendelse.

Det fremgår også af direktiv 2008/115/EF af 16. december 2008 (udsendelsesdirektivet), jf. de indledende punkter (pkt. 10), at udgangspunktet for tilbagesendelse er, at frivillig tilbagevenden foretrækkes frem for tvangsmæssig tilbagesendelse, og at der bør gives en frist for frivillig udrejse. Medlemsstater bør for at fremme frivillig tilbagevenden yde øget bistand og rådgivning i forbindelse med tilbagevenden.

## **3. Bemærkninger til dele af lovudkastet**

Med hensyn til de enkelte dele af lovudkastet bemærker Danske Advokater følgende:

*Lovforslagets § 1 nr. 1*

Danske Advokater finder det hensigtsmæssigt, at der i loven skabes en mulighed for, at der kan meddeles opholdstilladelse til en tredjelandsstatsborger, der er udvist med indrejseforbud, uanset at der ikke er forløbet 2 år fra udrejsen.

Danske Advokater finder dog, at muligheden ikke bør begrænses til de tilfælde, hvor en udlænding udvises i medfør af udlændingelovens § 25 b (ved ulovligt ophold). Der kan være flere tilfælde, hvor hensynene bag udvisningsreglerne bør vige til fordel for de hensyn, som ligger bag opholdstilladelsesmulighederne i udlændingelovens § 9.

Dette synes også at stemme bedst overens med direktivet, hvoraf det fremgår, at et indrejseforbud kan undlades også i tilfælde, hvor der udvises i forbindelse med kriminalitet.

Af de almindelige bemærkninger side 13 fremgår, at regeringen finder, at direktivet ikke skal anvendes i sager vedrørende udvisning på grund af kriminalitet.

Det foreslås, at der i overensstemmelse med direktivet skabes den fornødne hjemmel til, at myndighederne i alle tilfælde, hvor en udlænding er udvist med indrejseforbud, kan meddele opholdstilladelse, uanset at der ikke er forløbet 2 år fra udrejsen.

*Lovforslagets § 1 nr. 2 – Udvisning*

Ifølge direktivet artikel 7 (lovforslaget nr. 8) skal der, når der træffes afgørelse om tilbagesendelse, fastsættes en udrejsefrist. Udrejser udlændingen ikke i overensstemmelse med fristen skal der, som udgangspunkt, meddeles en indrejseforbud. Indrejseforbuddet skal, som noget nyt, gælde i alle medlemsstater og ikke være nationalt begrænset til Danmark.

Ifølge lovforslaget er hovedreglen, at der skal ske udvisning, såfremt en udlænding ikke er udrejst i overensstemmelse med en fastsat udrejsefrist.

Det fremgår, at udvisning kan undlades, såfremt der er særlige grunde, der taler imod udvisning.

I de almindelige bemærkninger side 35 og bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser side 59 fremgår, i hvilke tilfælde der kan være tale om særlige grunde. Her er bl.a. henvist til Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår endvidere, at særlige grunde kan foreligge, hvis udlændingen samarbejder med politiet omkring udrejsen, og overskridelsen af udrejsefristen således ikke skyldes forhold hos udlændingen.

Det bemærkes, at det heraf fremgår, at det vil bero på politiets tolkning, af hvorvidt en udlænding samarbejder, der vil blive bestemmende for, hvorvidt en udlænding indrapporeres til Udlændingesservice og dermed udvises.

Danske Advokater finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at det er politiets indstilling, der - som det eneste - bliver forelagt Udlændingesservice, særligt henset til at udlændingen - den afviste asylansøger - på dette tidspunkt af sagen ikke længere er repræsenteret af advokat eller i øvrigt har adgang til juridisk rådgivning, der kan sikre at udlændingens interesser varetages i forbindelse med spørgsmålet om, hvorvidt der skal ske udvisning.

Udvisning - herunder udstrækningen af udvisningen til alle medlemsstater - er en særdeles indgribende foranstaltning. Det er derfor Danske Advokaters anbefaling, at en udlænding bør sikres advokatbistand i forbindelse med spørgsmålet om udvisning.

Af direktivets art. 13, stk. 3, fremgår at en tredjelandstatsborger skal have mulighed for at få juridisk rådgivning, for at lade sig repræsentere og om nødvendigt for at få sproglig bistand. Det fremgår endvidere af artikel 13, stk. 4, at medlemsstaterne sikrer, at der efter anmodning ydes den nødvendige gratis retshjælp og/eller repræsentation.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget side 21-22 fremgår, at dansk ret er i overensstemmelse med direktivets artikel 13, stk. 3 og 4.

Det er imidlertid Danske Advokaters opfattelse, at der kan rejses spørgsmål ved, om lovforslaget lever op til forpligtelserne i medfør af direktivet art. 13, stk. 3 og 4.

I asylsager ophører advokatbeskikkelsen i forbindelse med at sagen afgøres i 2. instans (Flygtningenævnet).

En asylansøger, der har fået afslag på asyl i Flygtningenævnet, får herefter hverken i dag eller efter lovforslaget nogen juridisk bistand eller repræsentation i forbindelse med udsendelsen, herunder eventuel udvisning og indrejseforbud.

I asylsager, der behandles i åbenbart grundløs proceduren, er det, jf. udlændingelovens § 56 a, stk. 7, alene mindreårig, der får beskikket en advokat, hvorimod voksne udlændinge ifølge lovforslaget ikke sikres advokatbistand eller juridisk bistand i øvrigt.

Danske Advokater finder dette meget betænkeligt i lyset af, at udvisning ifølge lovforslaget vil være hovedreglen i sager, hvor der meddeles afslag på en asylansøgning, der er behandles i åbenbart grundløs proceduren.

I sager, hvor en tredjelandstatsborger søger opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9 (familiesammenføring, arbejde, studie), er der hverken i første eller anden instans advokatbeskikkelse eller retshjælp i øvrigt.

På den baggrund er det Danske Advokaters anbefaling, at det sikres, at udlændinge i overensstemmelse med direktivets ordlyd sikres adgang til gratis juridisk rådgivning og eller repræsentation i alle sager, der vedrører tilbagesendelse, jf. direktivets artikel 12, stk. 1

#### *Lovforslagets § 1 nr. 5 - Indrejseforbud*

Ved fastsættelsen af længden af indrejseforbuddet skal der, lige som ved afgørelsen om udvisningen, foretages en proportionalitetsafvejning.

#### *Lovforslagets § 1 nr. 6 og 7*

Danske Advokater finder det positivt, at der indsættes en udtrykkelig hjemmel til, at indrejseforbuddet kan ophæves. Dette er allerede i dag praksis for så vidt angår de administrative udvisninger, men man er enig i, at det bør fremgå eksplicit i loven.

#### *Lovforslagets § 1, nr. 8 og 9 - Udrejsefrist*

Ifølge direktivet artikel 7, der har overskriften frivillig udrejse, skal der, når der træffes afgørelse om tilbagesendelse, fastsættes en passende frist for frivillig udrejse mellem 7 og 30 dage.

Det fremgår endvidere, at fristen kan forlænges, hvor det er nødvendigt, under hensyntagen til de særlige forhold i den enkelte sag såsom opholdets varighed, eventuelle skolesøgende børn og eventuelle andre familiemæssige og sociale tilknytninger.

Af lovforslaget fremgår, at udrejsefristen i sager vedrørende nordiske statsborgere og EU borgere fastsættes til 30 dage. For andre udlændinge fastsættes fristen til 7 dage.

At fastsætte en frist på 7 dage er ikke en realistisk frist for en afvist asylansøger eller en udlænding, der i øvrigt har fået afslag på ansøgning om opholdstilladelse. Fastsættelse af en sådan kort frist synes ikke at harmonere med hverken direktivet eller anbefalinger på området i øvrigt om at frivillig udrejse skal fremmes mest muligt.

Det anbefales derfor, at fristen på 1 måned ikke alene skal gælde for nordiske statsborgere og EU borgere, men også for andre udlændinge, herunder afviste asylansøgere, idet en frist på 30 dage fremmer muligheden for at udlændingen kan udrejse frivilligt og dermed i overensstemmelse med anbefalingerne på området.

Man skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det i mange tilfælde ikke beror på den afviste asylansøgers vilje til udrejse, men på hjemlandets manglende vilje til at modtage egne statsborgere.

Der bør derfor udvises forsigtighed med alene at fokusere på den enkelte asylansøger, men i stedet på initiativer, der bredt sikrer, at der kan ske udsendelse.

Det fremgår af lovforslaget, at udrejsefristen i påtrængende tilfælde kan fastsættes til straks, og det anføres i lovtæksten hvilke tilfælde, der er påtrængende, herunder bl.a. i sager, der anses for åbenbart grundløse. Det vil sige, at en asylansøger, hvis sag behandles i åbenbart grundløs proceduren, ifølge lovforslaget som hovedregel samtidig med afslaget vil blive udvist med indrejseforbud.

Danske Advokater er bekymret over den omstændighed, at en person, der søger asyl, kriminaliseres på denne måde.

#### *Lovforslagets § 1, nr. 10 - Frihedsberøvelse*

Danske Advokater bemærker, at frihedsberøvelse af udlændinge med henblik på at gennemføre en udsendelse ifølge Danmarks internationale forpligtelser kun er foreneligt med konventionen, jf. EMRK art. 5, når der er en reel mulighed for at gennemføre en udsendelse af udlændingen.

Danske Advokater er på den baggrund betænkelig ved, hvorvidt det er i overensstemmelse med EMRK, når det af lovtæksten fremgår, at fristen for frihedsberøvelse kan forlænges i op til 18 måneder i tilfælde, hvor der er forsinkelser i forbindelse med fremskaffelse af nødvendig rejselegitimation og indrejsetilladelse. I et sådant tilfælde beror forholdet ikke på udlændingen selv, og såfremt der ikke kan fremskaffes rejselegitimation og indrejsetilladelse, er dette næppe i overensstemmelse med kravet i konventionen om, at der skal være en reel mulighed for udsendelse, hvorfor der i et sådant tilfælde slet ikke synes at være grundlag for frihedsberøvelse.

Venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe  
vicedirektør/retschef

JJ

Ministeriet for Flygtninge,  
Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Sendt til: [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk)  
og [dkd@inm.dk](mailto:dkd@inm.dk)  
med kopi til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**2. december 2010**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2010-112-0364  
Sagsbehandler  
Anna Alexandra  
Pontoppidan  
Direkte 3319 3227

**Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven  
(Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne  
for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (ud-  
sendelsesdirektivet) m.v.)**

Ved e-post af 19. november 2010 har Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration sendt ovennævnte udkast i høring hos Datatilsynet. Der henvises til ministeriets j.nr. 09/04932.

Det fremsendte giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Anna Alexandra Pontoppidan

# DEN KATOLSKE KIRKE I DANMARK

ANSGARSTIFTELSEN

GL. KONGEVEJ 15  
DK-1610 KØBENHAVN V

TLF. (45) 33 55 60 80  
TELEFAX (45) 33 55 60 86  
GIRO 500-1471



Ministeriet for Flygtninge,  
Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K.

1. december 2010

## Høring over lov om ændring af udlændingeloven – udsendelsesdirektivet J. nr. 09/04932

Mange tak for det tilsendte høringsmateriale.

Den katolske Kirke har ingen bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven – Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.

Med venlig hilsen

Helle Jørgensen  
Sprog- og integrationskonsulent  
Den katolske Kirke i Danmark

Domstolsstyrelsen



Integrationsministeriet  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Sendt elektronisk til: [dkd@inm.dk](mailto:dkd@inm.dk) og [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk)

Store Kongensgade 1-3  
1264 København K  
Tlf. +45 70 10 33 22  
Fax +45 7010 4455  
[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2010-4101-0077-2  
Sagsbeh. Gunilla Thiim  
Mail [gut@domstolsstyrelsen.dk](mailto:gut@domstolsstyrelsen.dk)

29. november 2010

**Høring over lov om ændring af udlændingeloven  
(Udsendelsesdirektivet)– Integrationsministeriet j.nr. 09/04932**

Ved henvendelse af 19. november 2010 har Integrationsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger vedrørende høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet).

Domstolsstyrelsen har ikke bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Joy Winter

## **Lisa Mette Raae Bartholin**

---

**Fra:** Ditte Kruse Dankert  
**Sendt:** 7. december 2010 13:45  
**Til:** Monica Sørensen  
**Emne:** VS: Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet)

**DocumentsArchived:** 0

**Fra:** Thue Lebech [mailto:TLE@eogs.dk]  
**Sendt:** 19. november 2010 12:45  
**Til:** Ditte Kruse Dankert  
**Cc:** 1 - DEP OM2; Janni Lindhede (EOGS); Thue Lebech; Mette Solbjergøj Isaksen; Malene Fenger Lund (EOGS)  
**Emne:** SV: Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet)

Kære Ditte

CKR har modtaget nedenstående:

*Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet)*

CKR har ingen bemærkninger, idet forslaget ikke vurderes at have administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Med venlig hilsen

**Thue Lebech**  
**ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN**  
Center for Kvalitet i Erhvervsregulering

Kampmannsgade 1  
1780 København V  
Telefon: 3330 7700  
[www.eogs.dk](http://www.eogs.dk)

ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

Bemærk! Erhvervs- og Selskabsstyrelsen holder lukket i forbindelse med jul og nytår. Alle



styrelsens online-systemer vil være åbne i perioden. Læs mere på vores hjemmeside P Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Ditte Kruse Dankert [mailto:dkd@inm.dk]

**Sendt:** 19. november 2010 10:30

**Til:** 'samfund@advocom.dk'; 'ac@ac.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'jan.gulstad@sas.dk'; 'bl@bl.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bkf@bkchefer.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'dl@dklf.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'drf@travelassoc.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'drc@drc.dk'; 'sekr@dpsnet.dk'; 'dp@dp.dk'; 'asyl@redcross.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'jlo@domstol.dk'; 'eubev@eubev.dk'; 'hjør@katolsk.dk'; 'administrator@danskeakademi.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'LASNI@domstol.dk'; 'LASNI@dommerfm.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; Letbyrder; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'gat@ankl.dk'; 'sjaelland@statsforvaltning.dk'; 'midtjylland@statsforvaltning.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'riomfr@fo.stm.dk'; 'riomgr@gl.stm.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'Leif-Randeris@Indvandreradgivningen.dk'; 'postmaster@Indvandreradgivningen.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'sekretariat@lokk.dk'; 'ms@ms.dk'; 'dp@politiforbund.dk'; 'mail@prostitution.dk'; 'vnn@provest.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'sja@rct.dk'; 'info@redeninternational.dk'; 'vl@redeninternational.dk'; 'retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk'; 'Bjorn.elmquist@advokathca.dk'; 'post@retssikkerhedsfonden.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingør@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'Hillerød@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'holbæk@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'nykøbing@domstol.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'randers@domstol.dk'; 'roskilde@domstol.dk'; 'svendborg@domstol.dk'; 'sonderborg@domstol.dk'; 'viborg@domstol.dk'; 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'jan.christensen@rockwool.com'; 'Anne.bove-nielsen@sas.dk'; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'; 'info@aegteskabudengraenser.dk'; 'trykkefrihed@trykkefrihed.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'rct@rct.dk.'

**Cc:** Merete Milo

**Emne:** Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet)

Vedhæftet sendes udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.), idet Integrationsministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger hertil.

Lovforslaget forventes fremsat for Folketinget i uge 49.

Hvis det ønskes, at hørings svarene sammen med Integrationsministeriets bemærkninger hertil skal sendes til Folketinget inden 1. behandlingen, er det nødvendigt, at svarene foreligger senest **torsdag den 2. december 2010**, da Folketinget ønsker, at hørings svar med ministeriets bemærkninger hertil foreligger for Folketinget ugen inden 1. behandlingen.

# | FLYGTNINGENÆVNET |

Formanden

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration  
Lovkontoret  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Dato: 24. november 2010

J. nr.: 10/00768

Sagsbeh.: AUC

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration har ved e-post af 19. november 2010 fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.) med anmodning om Flygtningenævnets eventuelle bemærkninger hertil. Ministeriet har i den forbindelse anført, at høringsvarene skal foreligge senest den 2. december 2010, såfremt de sammen med Integrationsministeriets bemærkninger ønskes fremsendt til Folketinget inden førstebehandlingen.

Flygtningenævnet skal i den anledning meddele, at nævnet ikke har mulighed for at fremkomme med bemærkninger inden for den angivne høringsfrist. Det bemærkes, at lovforslaget vil blive gjort til genstand for drøftelse på de kommende møder i Flygtningenævnets formandskab og koordinationsudvalg henholdsvis den 7. og den 8. december 2010, og at nævnet herefter hurtigst muligt vil fremsende sine eventuelle bemærkninger.

Med venlig hilsen

B. O. Jespersen

# | FLYGTNINGENÆVNET |

Formanden

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration  
Lovkontoret  
Holbergsgade 6  
1057 København K

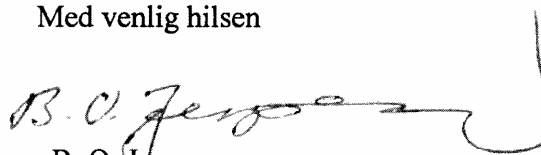
Dato: 13 JAN. 2011  
J. nr.: 10/00768  
Sagsbeh.: AUC

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration har ved e-post af 19. november 2010 fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.) med anmodning om Flygtningenævnets eventuelle bemærkninger hertil.

Flygtningenævnet kan i den anledning oplyse, at lovforslaget, der har været drøftet af Flygtningenævnets formandskab og koordinationsudvalg, ikke giver nævnet anledning til bemærkninger for så vidt angår de bestemmelser, der vedrører nævnets virksomhed.

Der henvises til j.nr. 09/04932.

Med venlig hilsen



B. O. Jespersen

2. december 2010

Ministeriet for Flygtninge,  
Indvandrere og Integration

Sagsnr.: 12536 JL/ML  
jl@nhglaw.dk

Holbergsgade 6

1057 København K

**Vedr.: Høringssvar 09/04932 (Udsendelsesdirektivet)**

På vegne af Foreningen af Udlændingeadvokater kan jeg oplyse, at vi er glade for, at være en høringsberettiget part.

Men når dette er sagt, må det tilføjes, at høringsfristerne fra Integrationsministeriet næsten er at betragte som illusoriske, når de kun er få dage og få uger.

Det foreliggende lovforslag er, som Ministeriet selv anfører, fremsat som følge af EU-direktivet, der er vedtaget for næsten to år siden. Det synes således ganske unødvendigt, at Ministeriet kommer med et lovforslag ganske kort tid før lovforslaget som følge af direktivet skal være vedtaget.

Den retssikkerhedsgaranti og den demokratiske proces, der ligger i høringsrunder, synes næsten at være sat ud af kraft.

Det foreliggende lovforslag er en stramning af udrejsereglerne, en stramning, som ikke på nogen måde ses at være nødvendig i henhold til EU-direktivet. Foreningen af Udlændingeadvokater er bekendt med Landsforeningen af Forsvarsadvokaters høringssvar og kan til fulde tilslutte sig dette.

På enkelte punkter synes det dog at være en lempelse, hvilket foreningen har noteret sig med tilfredshed, og håber på, at dette bliver den reelle praksis fremover.

Det fremgår blandt andet af det fremsendte lovforslag side 10, at *"Uledsagede mindreårige og familier med mindreårige børn, der venter på at blive udsendt, må kun frihedsberøves som en sidste udvej og i det kortest*

*mulige tidsrum. Familier, der frihedsberøves, mens de venter på at blive udsendt, skal have separat bolig, der i tilstrækkelig grad sikrer privatlivets fred."*

Det har i den senere tid været således, at man er begyndt at frihedsberøve den ene af forældrene, nu ofte moderen, med hensættelse i Ellebæk, mens den øvrige familie skal opholde sig i Sandholmløjren. Denne praksis vil på ingen mulig måde kunne opretholdes. Det må således også tidligere have været i strid ikke mindst med internationalt gældende regler. Men man må nu gå ud fra, at det nu bliver direkte gældende dansk ret.

Foreningen ville gerne have fremkommet med yderligere kommentarer, men dette har den korte høringsfrist ikke tilladt.

Med venlig hilsen  
På vegne af Foreningen af Udlændingeadvokater:

Jytte Lindgård  
Formand

## **Lisa Mette Raae Bartholin**

---

**Fra:** Ditte Kruse Dankert  
**Sendt:** 7. december 2010 13:47  
**Til:** Monica Sørensen  
**Emne:** VS: Vedr. Forslag til lov ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.)

**DocumentIsArchived:** 0

**Fra:** Nella Festirstein [mailto:nellaf@imr.fo]  
**Sendt:** 2. december 2010 13:41  
**Til:** Udlændingelovskontoret  
**Cc:** Rigsombudet; Lene Moyell Johansen  
**Emne:** Vedr. Forslag til lov ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.)

Til Integrationsministeriet, Lovkontoret

**Vedr. Forslag til lov ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.)**

Færøernes Landstyre har fået ovennævnte lovforslag til høring via Rigombudet på Færøerne. Eftersom det i lovforslagets § 3 fremgår, at loven ikke gælder for Færøerne, men kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne, har vi i dag svaret Rigsombudet, at Færøernes Landsstyre ingen bemærkninger har til lovforslaget.

Det fremgår i bemærkningerne til lovforslaget, at lovforslaget er en udbygning af Schengen-reglerne. Landsstyret vil derfor anmode om Integrationsministeriets vurdering af, hvorvidt ministeriet mener, at ændringerne i lovforslaget med kgl. anordning helt eller delvis bør sættes i kraft på Færøerne p.g.a Schengen-grænsekontrollen på Færøerne, men også set i lyset af Danmarks forpligtelser overfor Schengen-samarbejdet.

Nella Festirstein

afdelingschef

Innlendismálaráðið

## Lisa Mette Raae Bartholin

---

**Fra:** Ditte Kruse Dankert  
**Sendt:** 7. december 2010 13:47  
**Til:** Monica Sørensen  
**Emne:** VS: Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet) j.nr. 09/04932.

**DocumentsArchived:** 0

**Fra:** Lene Moyell Johansen [mailto:lmj@fo.stm.dk]  
**Sendt:** 2. december 2010 17:20  
**Til:** Ditte Kruse Dankert  
**Emne:** SV: Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet) j.nr. 09/04932.

Rigsombudet skal hermed meddele, at Færøernes Landsstyre dags dato har meddelt Rigsombudet at Færøernes Landsstyre ingen bemærkninger har til det fremsendte lovforslag.

Rigsombudet skal dog henlede opmærksomheden på at Innlendismálaráðið dags dato har fremsendt en e-mail til Integrationsministeriets lovkontor, hvoraf det fremgår, at man ønsker Integrationsministeriets vurdering af, hvorvidt ministeriet mener, at ændringerne i lovforslaget ved kgl. anordning helt eller delvist bør sættes i kraft på Færøerne pga. Schengen-grænsekontrollen på Færøerne, men også set i lyset af Danmarks forpligtelser overfor Schengen-samarbejdet.

Med venlig hilsen

Lene Moyell Johansen

Rigsombudet på Færøerne

Postboks 12

FO-110 Tórshavn

Tlf.: +298 35 12 00 (kl. 10 - 14)

Fax: +289 31 08 64

E-post (journal): [riomfr@fo.stm.dk](mailto:riomfr@fo.stm.dk)

Hjemmeside: [www.rigsombudsmanden.fo](http://www.rigsombudsmanden.fo)



**Fra:** Ditte Kruse Dankert [mailto:dkd@inm.dk]

**Sendt:** 19. november 2010 09:30

**Til:** 'samfund@advocom.dk'; 'ac@ac.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'jan.gulstad@sas.dk'; 'bl@bl.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bkf@bkchefer.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'dl@dklf.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'drf@travelassoc.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'drc@drc.dk'; 'sekr@dpsnet.dk'; 'dp@dp.dk'; 'asyl@redcross.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'jlo@domstol.dk'; 'eubev@eubev.dk'; 'hvor@katolsk.dk'; 'administrator@danskeakademi.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'LASNI@domstol.dk'; 'LASNI@dommerfm.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'eogs@eogs.dk'; 'letbyrder@eogs.dk'; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'gat@ankl.dk'; 'sjaelland@statsforvaltning.dk'; 'midtjylland@statsforvaltning.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; Rigsombudet; 'riomgr@gl.stm.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'Leif-Randeris@Indvandrerraadgivningen.dk'; 'postmaster@Indvandrerraadgivningen.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'sekretariat@lokk.dk'; 'ms@ms.dk'; 'dp@politiforbund.dk'; 'mail@prostitution.dk'; 'vnn@provest.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'sja@rct.dk'; 'info@redeninternational.dk'; 'vl@redeninternational.dk'; 'retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk'; 'Bjorn.elmquist@advokathca.dk'; 'post@retssikkerhedsfonden.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'Hillerod@domstol.dk'; 'hjorring@domstol.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'randers@domstol.dk'; 'roskilde@domstol.dk'; 'svendborg@domstol.dk'; 'sonderborg@domstol.dk'; 'viborg@domstol.dk'; 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'jan.christensen@rockwool.com'; 'Anne.bove-nielsen@sas.dk'; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'; 'info@aegteskabudengraenser.dk'; 'trykkefrihed@trykkefrihed.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'rct@rct.dk.'

**Cc:** Merete Milo

**Emne:** Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet)

Vedhæftet sendes udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.), idet Integrationsministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger hertil.

Lovforslaget forventes fremsat for Folketinget i uge 49.

Hvis det ønskes, at høringssvarene sammen med Integrationsministeriets bemærkninger hertil skal sendes til Folketinget inden 1. behandlingen, er det nødvendigt, at svarene foreligger senest **torsdag den 2. december 2010**, da Folketinget ønsker, at hørings svar med ministeriets bemærkninger hertil foreligger for Folketinget ugen inden 1. behandlingen.

Hørings svar, der indkommer senere, vil løbende blive fremsendt til Folketinget sammen med Integrationsministeriets bemærkninger, således at svarene kan indgå i udvalgsbehandlingen.

Integrationsministeriet skal anmode om, at hørings svar sendes elektronisk som vedhæftet Word-fil til: [dkd@inm.dk](mailto:dkd@inm.dk) og [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk).

Integrationsministeriet skal endvidere anmode om, at der henvises til j.nr. 09/04932.

Integrationsministeriet skal bemærke, at der – bl.a. under hensyn til indkomne hørings svar – vil kunne ske ændringer af lovforslaget inden fremsættelsen.

Med venlig hilsen

Ditte Kruse Dankert

Specialkonsulent

Lovkontoret

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration

Holbergsgade 6  
1057 København K  
Tlf.: 33 92 33 80  
Fax: 33 11 12 39  
E-post: [inm@inm.dk](mailto:inm@inm.dk)  
Web: [www.nyidanmark.dk](http://www.nyidanmark.dk)

Personlig e-post: [dkd@inm.dk](mailto:dkd@inm.dk)



Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

### Selvstyrets udtalelse til lov om ændring af udlændingeloven

Grønlands Selvstyre takker for modtagelsen af anmodning om Selvstyrets udtalelse til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold).

Grønlands Selvstyre har ingen kommentarer til de forslående lovændringer og kan fuldt ud tilslutte sig disse.

Grønlands Selvstyre ser frem til udarbejdelsen og høringen af anordningen, hvor de relevante bestemmelser sættes helt eller delvist i kraft for Grønland med de afvigelser, som de grønlandske forhold tilsiger.

Grønlands Selvstyre ser frem til en grundig debat og diskussion af en fremtidig anordnings indhold i Landstinget.

Vi skal endvidere erindre om, at Departementet for Erhverv og Arbejdsmarked skal informeres om, hvilken samling det forventes, at anordningen skal fremsættes på.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga  
Med venlig hilsen

Anne Louise Carstensen

Toqq/direkte +299 345696

anca@nanoq.gl

29. november 2010  
Sagsnr. 2010-039167  
Dok. Nr. 514725

Postboks 1601  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 32 56 00  
E-mail: isiin@nanoq.gl  
www.nanoq.gl

Integrationsministeriet  
lovkontoret@inm.dk  
dkd@inm.dk

STRANDGADE 56  
DK-1401 KØBENHAVN K  
TEL. +45 32 69 88 88  
FAX +45 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 14. december 2010

J.NR.  
540.10/24457/SWG

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.)**

**1. Indledning**

Ved e-mail af 19. november 2010 har Integrationsministeriet anmodet om senest den 4. december 2010 at modtage Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.).

På grund af ressourcemæssige årsager har det ikke været muligt at besvare høringen inden den 4. december 2010. Instituttet har dog besvaret høringen inden for fire uger.

**2. Lovforslagets indhold**

Lovforslaget har til hensigt at gennemføre de ændringer af udlændingeloven, som er nødvendige som følge af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/115/EF af 16. december 2008 om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold. Danmark meddelte den 15. juni 2009 Rådet, at den danske regering ville gennemføre direktivet i dansk ret.

Med lovforslaget ændres blandt andet reglerne om udrejsefrister, administrativ udvisning, indrejseforbud i forbindelse med administrativ udvisning samt frihedsberøvelse. Endvidere indføres regler om kontrol med tvangsmæssige udsendelser samt krav til skriftlighed og oversættelse i forbindelse med afgørelser om opholdstilladelse.

### **3. Instituttets bemærkninger til lovforslaget**

#### 4.1. Udrejsefrister

Med lovforslaget ændres reglerne om længden af udrejsefrister, jf. herved den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 33, stk. 2. Udrejsefristen i sager om afslag på opholdstilladelse, afslag på forlængelse/inddragelse af opholdstilladelse, administrativ udvisning eller udsendelse på baggrund af en afgørelse fra et andet EU-land skal fastsættes til en måned, hvis der er tale om en udlænding, der er statsborger i et andet nordisk land og har haft bopæl her i landet, en udlænding, der er omfattet af EU-reglerne, eller en udlænding, der hidtil har haft opholdstilladelse. For andre udlændinge skal udrejsefristen fastsættes til syv dage. I påtrængende tilfælde skal udrejsefristen dog altid fastsættes til straks.

Forslaget indebærer blandt andet, at der i visse type sager, herunder sager om endeligt afslag på asyl i Flygtningenævnet og sager om administrativ udvisning, hvor der i dag fastsættes en udrejsefrist til straks, fremover skal fastsættes en udrejsefrist på syv dage (medmindre der er tale om påtrængende tilfælde).

- Instituttet finder det positivt, at udrejsefristen i visse sager ændres fra straks til syv dage.

Derimod vil der i andre sager om afslag på opholdstilladelse, herunder afslag på asyl i 1. instans, afslag på familiesammenføring og afslag på opholdstilladelse med henblik på arbejde eller studier, hvor der i dag fastsættes en udrejsefrist på 15 dage, fremover skulle fastsættes en udrejsefrist på syv dage (medmindre der er tale om påtrængende tilfælde). I sager, hvor udlændingen har været udsat for menneskehandel, fastsættes udrejsefristen efter anmodning dog fortsat til 30 dage med mulighed for forlængelse op til 100 dage, jf. udlændingelovens § 33, stk. 14 og 15.

- Instituttet finder, at den foreslåede skærpelse ikke krænker menneskeretlige forpligtelser, herunder det almindelige proportionalitetsprincip.

Det foreslås endvidere, at der indsættes en bestemmelse i udlændingeloven, som kodificerer praksis med hensyn til udsættelse af en udrejsefrist, jf. herved den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 33 c. En udrejsefrist kan navnlig udsættes, hvis udlændingen er højgravid eller netop har født, eller hvis udlændingemyndighederne afventer yderligere oplysninger til brug for en afgørelse om processuelt ophold under behandlingen af en udlændings ansøgning om opholdstilladelse. Det følger af lovforslagets almindelige bemærkninger vedrørende den foreslåede bestemmelse, at en udrejsefrist ikke vil blive udsat i tilfælde, hvor der er tale om tredjelandstatsborgere i

skoleforløb eller ungdomsuddannelse. I forbindelse med en tvangsmæssig udsendelse af f.eks. en familie, hvor et barn er i gang med et uddannelses- eller skoleforløb, vil politiet dog kunne tage hensyn hertil ved fastlæggelsen af udsendelsestidspunktet, hvis der er kort tid tilbage af forløbet.

- Instituttet anbefaler, at udlændingemyndighederne i tilfælde som det pågældende af hensyn til den enkelte (enkelte families) retssikkerhed bør udsætte udrejsefristen. Selv om politiet måtte beslutte at afvente en udsendelse, vil de(n) pågældende formelt have ulovligt ophold og risikere udvisning.

#### 4.2. Skærpelse af reglerne om administrativ udvisning

Med lovforslaget skærpes reglerne om administrativ udvisning, idet udlændinge, der er tredjelandstatsborgere, fremover – medmindre særlige grunde taler derimod – skal udvises med indrejseforbud i to år, hvis udlændingen i forbindelse med et afslag på opholdstilladelse m.v. pålægges at udrejse af landet straks, eller udlændingen ikke er udrejst i overensstemmelse med en pålagt udrejsefrist, jf. herved den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 25 b, stk. 2. Indrejseforbuddet skal forbyde indrejse og ophold i alle EU-lande.

Forslaget vil blandt andet betyde, at udenlandske tredjelandstatsborgere, der i forbindelse med afslag på opholdstilladelse m.v. af påtrængende grunde (herunder udvisning af udlænding til fare for statens sikkerhed, afslag på en åbenbart grundløs ansøgning om asyl, svig eller risiko for, at udlændingen vil forsvinde) pålægges at udrejse af landet straks, skal udvises med indrejseforbud i to år.

Forslaget vil endvidere betyde, at udenlandske tredjelandstatsborgere, der efter afslag på opholdstilladelse (eller afslag på forlængelse/inddragelse af opholdstilladelse) som flygtning, familiesammenført m.v., ikke udrejser af landet i overensstemmelse med den fastsatte udrejsefrist, vil skulle udvises af landet med indrejseforbud. Dette gælder også ofre for menneskehandel, der ikke udrejser i overensstemmelse med en fastsat udrejsefrist.

Forslaget gælder som udgangspunkt også mindreårige mellem 14 og 17 år.

Efter lovforslagets almindelige bemærkninger vedrørende den foreslåede bestemmelse kan særlige grunde til at undlade udvisning med indrejseforbud dog blandt andet være, at der er tale om en uledsaget mindreårig. Særlige grunde kan også foreligge, hvor udlændingen pludselig er blevet meget alvorlig syg, eller hvor hensynet til Danmarks internationale forpligtelser gør, at den pågældende ikke bør meddeles et indrejseforbud.

Endvidere kan særlige grunde også foreligge, hvis udlændingen samarbejder med politiet om udrejsen, og overskridelsen af udrejsefristen således ikke skyldes forhold hos udlændingen.

Det foreslås samtidig, at et meddelt indrejseforbud til en tredjelandstatsborger i forbindelse med udvisning på grund af ulovligt ophold, jf. udlændingelovens § 25 b, stk. 1, eller på grund af en fastsat udrejsefrist til straks eller overtrædelse af en fastsat udrejsefrist, jf. den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 25 b, stk. 2, i ganske særlige tilfælde, herunder af hensyn til familiens enhed, kan ophæves, jf. herved den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 32, stk. 9. Endvidere vil en udenlandsk tredjelandstatsborger udvist med indrejseforbud efter udlændingelovens § 25 b fremover kunne meddeles opholdstilladelse efter udlændingelovens § 8, stk. 3, og §§ 9-9 f, selv om der ikke er forløbet to år efter udlændingens udrejse af landet, jf. den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 10, stk. 4.

- Institutet finder, at de foreslåede ændringer af reglerne om administrativ udvisning ikke krænker menneskeretlige forpligtelser, idet det forudsættes, at det almindelige proportionalitetsprincip og de begrænsninger, der følger af menneskeretten, respekteres. Der henvises herved til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.4.

Institutet skal dog fremhæve, at det almindelige proportionalitetsprincip indebærer, at både beslutningen om udvisning (i disse sager i praksis afgørelsen om afslag på opholdstilladelse m.v.) og indrejseforbuddets varighed skal stå i et rimeligt forhold til indgrebets formål. Der kan derfor muligvis forekomme tilfælde, hvor en udvisning er i overensstemmelse med menneskeretten, men indrejseforbuddets varighed bør være kortere end to år. Der kan i den forbindelse henvises til f.eks. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom *Yilmaz mod Tyskland* af 17. april 2003. Det bemærkes, at indrejseforbuddet ikke kun gælder for Danmark, men for hele EU.

Såfremt et indrejseforbud i en konkret sag måtte antages at være uproportionalt, bør udlændingemyndighederne undlade at træffe afgørelse om udvisning med indrejseforbud.

#### 4.3. Skærpelse af reglerne om indrejseforbud

Det foreslås, at indrejseforbud til en tredjelandstatsborger i forbindelse med udvisning på grund af ulovligt ophold, jf. herved udlændingelovens § 25 b, stk. 1, eller på grund af en fastsat udrejsefrist til straks eller overtrædelse af en fastsat udrejsefrist, jf. den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 25 b, stk. 2, skal kunne meddeles for fem

år (i stedet for de normale to år), når udlændingen er indrejst i strid med et indrejseforbud meddelt efter § 25 b.

- Instituttet finder, at den foreslåede skærpelse ikke krænker menneskeretlige forpligtelser, for så vidt det almindelige proportionalitetsprincip respekteres. Det bemærkes i den forbindelse, at der i proportionalitetsvurderingen også skal indgå eventuel idømt straf efter udlændingelovens § 59 b for indrejse i strid med indrejseforbuddet.

#### 4.4. Frihedsberøvelse

I dag er der i udlændingeloven ikke nogen udtrykkelig tidsmæssig grænse for, hvor længe en udlænding kan frihedsberøves med henblik på udsendelse.

Det foreslås, at udlændinge i udsendelsesposition ikke må være frihedsberøvede i tidsrum, der overstiger seks måneder. Dog kan retten, hvis der foreligger særlige omstændigheder, forlænge frihedsberøvelsen i op til i alt 18 måneder, jf. den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 33, stk. 8. Særlige omstændigheder kan blandt andet foreligge, hvis udsendelsesproceduren uanset alle rimelige bestræbelser kan forventes at tage længere tid som følge af udlændingens manglende medvirken til udsendelsen, eller hvis der er forsinkelser i forbindelse med fremskaffelse af nødvendig rejselegitimation og visum. Frihedsberøvelsen skal være af så kort varighed som mulig, og må kun opretholdes, så længe udsendelsen er under forberedelse og gennemføres med omhu.

- Instituttet finder, at de foreslåede regler ikke krænker menneskeretlige forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 5, idet det forudsættes, at det almindelige proportionalitetsprincip respekteres. Der henvises herved til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.4.
- Instituttet fremhæver, at en frihedsberøvelse ikke må udstrækkes længere end nødvendigt sammenholdt med karakteren af det forhold, der begrundede frihedsberøvelsens iværksættelse.

Det foreslås endvidere, at frihedsberøvelse med henblik på udsendelse af en udlænding, der ikke har ret til at opholde sig her i landet, skal finde sted i særlige faciliteter, og hvis det ikke er muligt, skal den frihedsberøvede holdes adskilt fra almindelige indsatte, jf. den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 33, stk. 9. I praksis skal de frihedsberøvede placeres i Ellebæk, medmindre det i få situationer er uforsvarligt, f.eks. som følge af sygdom eller flugtrisiko. I disse særlige situationer vurderes det konkret, om



udlændingen skal overføres til et almindeligt hospital eller til arresthus uden kontakt til øvrige indsatte.

- Instituttet finder det positivt, at det fremover skal fremgå udtrykkeligt af udlændingeloven, at alle udlændinge, der frihedsberøves med henblik på udsendelse, og som derfor ikke frihedsberøves som sanktion for et strafbart forhold, som det klare udgangspunkt skal placeres i særlige faciliteter uden for almindelige fængsler og arresthuse.

#### 4.5. Kontrol med tvangsudsendelse

Det foreslås, at Folketingets Ombudsmand skal føre særskilt tilsyn med tvangsmæssig udsendelse af udlændinge, jf. den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 30 a.

- Instituttet finder det af retssikkerhedsmæssige hensyn positivt, at der indføres en sådan uafhængig og upartisk generel kontrol med udsendelsesområdet.

#### 4.6. Skriftlighed og oversættelse

Det foreslås, at det skal fremgå udtrykkeligt af udlændingeloven, at afgørelser om afslag på opholdstilladelse, afslag på forlængelse/inddragelse af opholdstilladelse, administrativ udvisning eller udsendelse på baggrund af afgørelse fra et andet EU-land, skal meddeles skriftligt, samt at der fremover efter anmodning altid skal gives en mundtlig eller skriftlig oversættelse af de væsentligste elementer i en sådan afgørelse, jf. de foreslåede bestemmelser i udlændingelovens § 33 b, stk. 1 og 2.

- Instituttet finder det positivt, at der tages initiativ til at styrke den enkelte udlændings retssikkerhed, herunder sikre at den enkelte udlænding faktisk bliver bekendt med indholdet af en indgribende afgørelse.

Der henvises til j.nr. 09/04932.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen  
direktør

## **Lisa Mette Raae Bartholin**

---

**Fra:** Ditte Kruse Dankert  
**Sendt:** 7. december 2010 13:46  
**Til:** Monica Sørensen  
**Emne:** VS: J. nr.: 09/04932 Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet)

**DocumentIsArchived:** 0

**Fra:** Birger Mortensen [mailto:BIR@kl.dk]  
**Sendt:** 1. december 2010 11:15  
**Til:** Ditte Kruse Dankert  
**Cc:** Udlændingelovskontoret  
**Emne:** J. nr.: 09/04932 Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet)

Til Integrationsministeriet

KL har den 19. november 2010 modtaget udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven med høringsfrist den 2. december 2010. Lovforslaget har til formål at gennemføre de ændringer i udlændingeloven, som er nødvendige som følge af Rådsdirektiv 2008/115/EF af 16. december 2008 om tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold.

KL har ingen bemærkninger til det fremsendte høringsudkast.

Venlig hilsen

**Birger Mortensen**

Chefkonsulent

KL's Kontor for Arbejdsmarked og Uddannelse

Weidekampsgade 10

2300 København S

+45 33703800 (arbejde)

+45 23263872 (mobil)

# LANDSFORENINGEN AF FORSVARSAADVOKATER

FORMAND :  
HENRIK STAGETORN  
ST. STRANDSTRÆDE 21  
1255 KØBENHAVN K  
TLF. 33 12 46 11  
FAX 33 12 84 45  
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere  
og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 Kbh. K

SEKRETARIAT :  
AMAGERTORV 11, 3.  
1160 KØBENHAVN K  
TLF. 33 15 01 02  
GIRO 735 02 01  
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Mail: dkd@inm.dk +  
lovkontoret@inm.dk

St. Strandstræde  
2. december 2010

Vedr.: J.nr. 09/04932. Høring vedr. forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet ) m.v.)

---

Ministeriet har ved mail af 19. november 2010 anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse vedr. ovennævnte lovforslag. Høringsfristen er sat til den 2. december 2010.

Materialet har været udsendt til bestyrelsen, der bemærker, at store dele af lovforslaget hviler på det udsendelsesdirektiv, som hovedparten af EU-landene vedtog i 2008, uden at Danmark deltog i forhandlingerne på grund af forbeholdet vedrørende retlige og indre anliggender. Ministeriet har ikke, som f.eks. Justitsministeriet, på forhånd orienteret sine høringspartnere om forslag og vedtagelser, der senere kan få betydning, hvis Danmark vælger at tilslutte sig og gennemføre det aftalte.

## Udrejsefrist

Dele af lovforslaget er imidlertid udtryk for stramninger af udlændingeloven, der intet har med direktivet at gøre, men er aftalt med Dansk Folkeparti i marts 2010, og som vil stille asylsøgere, der har fået afslag på deres ansøgning, ringere end i dag, jfr. bemærkningerne side 34.

Som reglerne er i dag, vil asylsøgere, der får afslag på asyl i Flygtningenævnet, som altovervejende hovedregel blive pålagt at udrejse straks. Reglerne herom har ikke den store praktiske betydning, idet de færreste er i besiddelse af gyldig rejselegitimation og heller ikke har mulighed eller midler til at arrangere udrejsen. Det er kun, hvis man i forvejen er frihedsberøvet, at reglerne har den praktiske betydning, at politiet umiddelbart kan gå i gang med at arrangere udrejsen.

Efter forslaget skal udlændinge, der ikke er skandinavere, EU-borgere eller hidtil har haft opholdstilladelse, nu normalt udvises med en frist på 7 dage efter forslaget § 33, stk. 2. Direktivet foreskriver kun en passende frist mellem 7 og 30 dage, endda med mulighed for forlængelse, jfr. bemærkningerne side 8.

Dansk Folkepartis fingeraftryk på lovforslaget er så yderligere, at afviste asylsøgere, der ikke udrejser frivilligt i overensstemmelse med udrejsefristen, skal meddeles et indrejseforbud for 2 år og i gentagelsestilfælde for 5 år.

Bestyrelsen skal advare mod, at man indfører en sådan bestemmelse, idet det heller ikke vil være praktisk muligt at udrejse frivilligt i løbet af 7 dage. At knytte et indrejseforbud til oversiddelse af denne frist, der efter forslaget yderligere skal medføre indberetning til SIS, vil, ud over at føje spot til skade, kunne bevirke, at flere asylsøgere vælger at gå under jorden efter forkyndelse af et afslag.

### **Frihedsberøvelse**

Det følger af direktivet, at hver medlemsstat skal fastsætte længstetider for frihedsberøvelse - som udgangspunkt 6 måneder, men med mulighed for forlængelse på yderligere 12 måneder.

Der er ikke i dag i udlændingeloven regler om længstetid. Domstolene anvender en konkret proportionalitetsbetragtning. Man kunne så umiddelbart tro, at det ville give en bedre retsbeskyttelse at få fastsat maksimumsfrister. Det er imidlertid næppe tilfældet, idet 18 måneder ligger over de danske domstoles smertetærskel med hensyn til, hvor mange gange man kan forlænge frihedsberøvelse af udlændinge med henvisning til, at der fortsat foregår udsendelsesbestræbelser. Lovforslagets bemærkninger redegør ikke for gældende retspraksis. Landsretternes smertetærskel ligger normalt på 12 - 13 måneder, jfr. Udlændingeret 3. udg., side 809. Dog findes der frihedsberøvelser i udsendelsesfasen, der på grund af konkrete omstændigheder når op på ca. 17 måneder, eksempelvis UfR 1997.1507 H.

Fastsættelse af en maksimumslængde på 18 måneder vil altså ikke bevirke en forkortelse af disse langvarige frihedsberøvelser, men måske snarere medføre, at der bliver flere frihedsberøvelser, der udstrækker sig mellem 12 - 18 måneder.

Bestyrelsen skal derfor henstille, at der fastsættes en lavere grænse. Direktivet vil næppe være til hinder herfor.

Bestyrelsen kan derimod tiltræde, at frihedsberøvelse af både afviste asylsøgende og andre udlændinge, der skal udsendes, skal finde sted i særlige faciliteter, adskilt fra sigtede eller domfældte, med mindre de pågældende udvises på grund af kriminalitet.

I bemærkningerne har man som en undtagelse ud over udvisning på grund af kriminalitet også medtaget personer, der afvises efter udlændingelovens § 28. Denne bestemmelse omfatter en lang række situationer af mindre alvorlig karakter, herunder manglende rejselegitimation eller manglende midler til opholdet her i landet.

Bestyrelsen skal henstille, at man i videre omfang søger at holde frihedsberøvede udlændinge, der ikke har begået kriminalitet, adskilt fra Kriminalforsorgens almindelige klientel.

På Foreningens vegne

Henrik Stagetorn

## **Lisa Mette Raae Bartholin**

---

**Fra:** Ditte Kruse Dankert  
**Sendt:** 7. december 2010 13:45  
**Til:** Monica Sørensen  
**Emne:** VS: Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet)

**AppServerName:** HBGESDHWEB8  
**DocumentIsArchived:** 0

**Fra:** Vibeke N. Nielsen [mailto:vnn@provest.dk]  
**Sendt:** 29. november 2010 09:32  
**Til:** Ditte Kruse Dankert  
**Emne:** SV: Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet)

Til Lovkontoret

Jeg takker for det tilsendte materiale til kommentering, men har desværre ikke mulighed for at kommentere indenfor fristen.

Med venlig hilsen / Kind regards

Vibeke N. Nielsen

Projektleder / Project manager

Pro Vest

Sjællandsgade 98 B. st.tv.

DK-7000 Fredericia

Danmark

Tel. + 45 7593 2169

Mobile: + 45 2169 3414

E-mail: [vnn@provest.dk](mailto:vnn@provest.dk)

[www.provest.dk](http://www.provest.dk)

**Fra:** Ditte Kruse Dankert [mailto:[dkd@inm.dk](mailto:dkd@inm.dk)]

**Sendt:** 19. november 2010 10:30

**Til:** 'samfund@advocom.dk'; 'ac@ac.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'jan.gulstad@sas.dk'; 'bl@bl.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bkf@bkchefer.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'dl@dklf.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'drf@travelassoc.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'drc@drc.dk'; 'sekr@dpsnet.dk'; 'dp@dp.dk'; 'asyl@redcross.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'jlo@domstol.dk'; 'eubev@eubev.dk'; 'hjør@katolsk.dk'; 'administrator@danskeakademi.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'LASNI@domstol.dk'; 'LASNI@dommerfm.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'eogs@eogs.dk'; 'letbyrder@eogs.dk'; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'gat@ankl.dk'; 'sjaelland@statsforvaltning.dk'; 'midtjylland@statsforvaltning.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'riomfr@fo.stm.dk'; 'riomgr@gl.stm.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'Leif-Randeris@Indvandrerraadgivningen.dk'; 'postmaster@Indvandrerraadgivningen.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'sekretariat@lokk.dk'; 'ms@ms.dk'; 'dp@politiforbund.dk'; 'mail@prostitution.dk'; 'vnn@provest.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'sja@rct.dk'; 'info@redeninternational.dk'; 'vl@redeninternational.dk'; 'retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk'; 'Bjorn.elmquist@advokathca.dk'; 'post@retssikkerhedsfonden.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingør@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'Hillerød@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'randers@domstol.dk'; 'roskilde@domstol.dk'; 'svendborg@domstol.dk'; 'sonderborg@domstol.dk'; 'viborg@domstol.dk'; 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'jan.christensen@rockwool.com'; 'Anne.bove-nielsen@sas.dk'; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'; 'info@aegteskabudengraenser.dk'; 'trykkefrihed@trykkefrihed.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'rct@rct.dk.'

**Cc:** Merete Milo

**Emne:** Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet)

Vedhæftet sendes udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.), idet Integrationsministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger hertil.

Lovforslaget forventes fremsat for Folketinget i uge 49.

Hvis det ønskes, at høringssvarene sammen med Integrationsministeriets bemærkninger hertil skal sendes til Folketinget inden 1. behandlingen, er det nødvendigt, at svarene foreligger senest **torsdag den 2. december 2010**, da Folketinget ønsker, at høringsvar med ministeriets bemærkninger hertil foreligger for Folketinget ugen inden 1. behandlingen.

Høringsvar, der indkommer senere, vil løbende blive fremsendt til Folketinget sammen med Integrationsministeriets bemærkninger, således at svarene kan indgå i udvalgsbehandlingen.

Integrationsministeriet skal anmode om, at høringsvar sendes elektronisk som vedhæftet Word-fil til: [dkd@inm.dk](mailto:dkd@inm.dk) og [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk).

Integrationsministeriet skal endvidere anmode om, at der henvises til j.nr. 09/04932.

Integrationsministeriet skal bemærke, at der – bl.a. under hensyn til indkomne høringsvar – vil kunne ske ændringer af lovforslaget inden fremsættelsen.

Med venlig hilsen

Ditte Kruse Dankert

Specialkonsulent

Lovkontoret

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration

Holbergsgade 6  
1057 København K  
Tlf.: 33 92 33 80  
Fax: 33 11 12 39  
E-post: [inm@inm.dk](mailto:inm@inm.dk)  
Web: [www.nyidanmark.dk](http://www.nyidanmark.dk)



Personlig e-post: [dkd@inm.dk](mailto:dkd@inm.dk)



**Red Barnet**

Save the Children Denmark

Integrationsministeriet  
Lovkontoret  
Att. Ditte Kruse Dankert  
lovkontoret@inm.dk  
dkd@inm.dk

2. december 2010

**VEDR. HØRING OVER LOV OM ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN  
(UDSENDELSESDIREKTIVET) j.nr. 09/04932.**

Red Barnet takker for invitation til at fremsende bemærkninger til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Udsendelsesdirektivet).

Red Barnet mener, det bør sikres, at udsendelsesdirektivet bliver implementeret i dansk lovgivning og praksis på en sådan måde, at Danmarks forpligtelser over for børn ifølge Børnekonventionen bliver overholdt. Det gælder både børn i familier, der skal udsendes, og i forhold til uledsagede børn.

Red Barnet har derfor følgende overvejelser i forhold til de præmisser, der ligger til grund for lovforslaget:

- Red Barnet finder det yderst positivt, at det fremgår af direktivets præambel 22, at hensynet til "barnets tarv" bør være et væsentligt hensyn for medlemsstaterne ved gennemførelsen af dette direktiv. Det er også positivt, at respekten for familielivet i overensstemmelse med Den Europæiske Konvention til beskyttelse af Menneskerettighederne og Grundlæggende Frihedsrettigheder bør være et væsentligt hensyn for medlemsstaterne ved gennemførelsen af direktivet.

Red Barnet finder dog, at direktivet i øvrigt kun i meget begrænset omfang giver vejledning til, hvilken beskyttelse der skal være på plads i forhold til udsendelser, der omfatter børn.

Helt overordnet indeholder direktivet ingen bestemmelser for hvilke procedurer, der skal være etableret og sikre, at barnets tarv fastsættes i en given beslutning i forhold til udsendelse.

Red Barnet mener derfor, at der i udvalgsarbejdet til lovforslaget bør ses på, hvordan de nødvendige procedurer til afdækning af børns tarv i forbindelse med beslutninger om udsendelse skal etableres.

I forhold til børn i asylsøgende familier bør hensynet til deres tarv indgå som grundlag i selve beslutningen om udsendelsen af familien. Her det naturligvis vigtigt, at faktorer som forældres evne til at drage omsorg for deres børn, barnets sundhed og udvikling samt tilknytning til Danmark indgår, og at børnefaglig ekspertise inddrages i vurderingen.

I forhold til uledsagede børn er det vigtigt at være opmærksom på, at EU Kommissionen i maj 2010 vedtog en Handlingsplan for uledsagede børn ("Action Plan on Unaccompanied Minors" (2010-2014)), der mere dybdegående forholder sig til uledsagede børns rettigheder og bl.a. beskriver, at udsendelse og re-integration kun er en bl.a. flere mulige løsninger for uledsagede børn.

- Udsendelsesdirektivet beskriver desværre heller ikke, hvordan en 'passende modtagefacilitet' defineres. Red Barnet mener, at forudsætningen for overhovedet at overveje modtagecentre som en mulig holdbar løsning er, at der skal være foretaget en afdækning af barnets tarv i fht. til en beslutning om en varig løsning for barnet (hvor re-integration er én blandt flere muligheder).

Red Barnet mener endvidere, at udvalgsbehandlingen ud over handlingsplanen for uledsagede bør inddrage EU kommissionens 'Contact Committee's' refleksionspunkter i forhold til implementeringen af netop artikel 10 (1) og 10 (2) i udsendelsesdirektivet, der handler om børn<sup>1</sup>. Her tager Kommissionen i stor udstrækning afsæt i princippet om barnets tarv og konkluderer bl.a., at

- tilbagesendelse kun er én mulighed blandt flere løsninger og
- en evaluering af de individuelle omstændigheder og behov for hvert barn skal finde sted, før en beslutning bliver taget, herunder skal
  - hensyn til barnets tarv indgå.
  - barnets deltagelse skal sikres.
  - en afgørelse om tilbagesendelse skal ikke blot være en enkelt sagsbehandlers afgørelse.
  - et team skal foretage afgørelsen. Det skal sikres, at børnebeskyttelses ekspertise samt barnets værge indgår i teamet.

---

<sup>1</sup> Return directive 2008/115/EC. Artiklerne omhandler tilbagesendelse af uledsagede børn.

- familie situation og situationen i oprindelseslandet generelt skal indgå. Modtagelsesforhold i hjemlandet skal undersøges.
- Hvis det vurderes, at det er i barnets tarv at blive sent tilbage til oprindelseslandet, vil en tilbagesendelse til familiemedlemmer være den foretrukne løsning og
- tilbagesendelse til en modtagefacilitet må ikke ses som en langsigtet løsning, men skal kombineres med reintegrations- og uddannelsestilbud.
- Det bør konkretiseres yderligere, hvad der skal til for at evt. modtagelsesfaciliteter er passende eller tilstrækkelige.

Red Barnet har valgt at kommentere på følgende konkrete forslag til lovændringer:

- Direktivet foreskriver, at fængsling kun må ske som sidste udvej og i kortest muligt tid (hvor den absolutte grænse for frihedsberøvelsens udstrækning er på 18 måneder!).

Red Barnet understreger, at børn aldrig bør frihedsberøves af administrative årsager – hverken uledsagede eller børn i familier.

I Danmark sker der normalt ikke frihedsberøvelse af en hel familie, i flg. bemærkningerne.

I Danmark kan uledsagede asylansøgende børn blive frihedsberøvet, hvis det vurderes nødvendigt i forbindelser med udsendelse. De uledsagede børn mellem 14 – 17år, der frihedsberøves, kan i flg. bemærkningerne til lovforslaget frihedsberøves sammen med voksne, der også er frihedsberøvede med henblik på udsendelse efter udlændingeloven. Uledsagede mindreårige udlændinge mellem 14-17, der ikke er asylsøgere, bliver i dag tilmed ikke anbragt i en særlig facilitet for udlændinge, men i Københavns arresthuse eller fængsler.

Med lovforslaget vil alle uledsagede, der frihedsberøves, blive anbragt adskilt fra fængslede, der ikke er fængslede under udlændingeloven, men sammen med andre voksne, der frihedsberøves med henblik på udsendelse.

Selvsamme voksne må i visse tilfælde ikke overraskende anbringes i sikringsceller og kan have voldelig adfærd - fremgår det lovforslagets bemærkninger. Et sådant miljø er ikke et passende miljø for børn at opholde sig i.

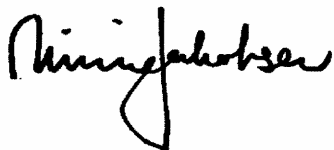
Red Barnet finder, at børn ikke bør frihedsberøves af administrative årsager, og at de i øvrigt aldrig må frihedsberøves sammen med voksne.

Hvis en maksimal grænse for frihedsberøvelse på 18 måneder også i princippet omfatter børn, modarbejder dette direkte hensynet til barnet tarv. Red Barnet finder også grænsen helt urimelig høj for f.eks. en familiefar. Red Barnet finder generelt, at det ikke er gavnligt for børns trivsel, at en af forældrene fængsles af administrative årsager, og at det bør undgås af hensyn til børnenes tarv.

- Red Barnet finder, det er positivt, at den ekstra beskyttelse, som direktivet giver i forhold til dansk lovgivning, også omfatter personer, der pågribes umiddelbart efter grænseoverskridelsen, og i forhold til personer, som først pågribes på et senere tidspunkt i Danmark. I det omfang direktivet giver særlig beskyttelse til børn i familier og til uledsagede børn, bør det omfatte alle børn, der skal udsendes af Danmark. Derfor finder Red Barnet også, det bør overvejes om børn, der afvises efter reglerne i § 28 i udlændingeloven eller §§ 22-24, 25 a stk. 1 eller 25 c, bør omfattes af lovforslaget.

Spørgsmål til høringssvaret kan rettes til børnepolitisk konsulent Inger Neufeld på tlf. 3524 8539 / [in@redbarnet.dk](mailto:in@redbarnet.dk)

Med venlig hilsen



Mimi Jakobsen  
Generalsekretær



## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

fra Retspolitisk Forening

vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere (udsendelsesdirektivet) m.v.)

Integrationsministeriets j.nr. 09/04932.

RPF har modtaget ovennævnte forslag til høring med frist for besvarelse den 2.12.2010. Den forsinkede fremsendelse beklages. Forslaget er på 79 sider, hvoraf siderne 5-79 indeholder bemærkninger til lovforslaget, herunder en gennemgang af direktivet.

Lovforslaget har til formål at gennemføre de ændringer i udlændingeloven, som er nødvendige som følge af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/115/EF af 16. december 2008 om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold.

Som følge af de danske forbehold vedr. retlige og indre anliggender er direktivet ikke bindende for og finder ikke anvendelse i DK, men DK har den 15.6.2009 meddelt Rådet, at den danske regering har til hensigt at gennemføre direktivet i dansk ret.

Direktivet skal være implementeret den 24. december 2010.

Direktivet er ikke optrykt i bemærkningerne til det fremsendte lovforslag.

I præamblen til direktivet anføres følgende 4 hensyn som de første af 30:

- (1) Det Europæiske Råd fastlagde på sit møde i Tammerfors den 15.- 16. oktober 1999 en sammenhængende strategi på indvandrings- og asylområdet, som omfattede oprettelse af et fælles asylsystem, en politik for lovlig indvandring og bekæmpelse af ulovlig indvandring.
- (2) Det Europæiske Råd opfordrede på sit møde i Bruxelles den 4.- 5. november 2004 til, at der udformes en effektiv udsendelses- og repatrieringspolitik, der bygger på fælles standarder, så personer tilbagesendes på en human måde og med fuld respekt for deres grundlæggende rettigheder og værdighed.
- (3) Europarådets Ministerudvalg vedtog den 4. maj 2005 "Tyve retningslinjer om tvangsmæssig tilbagesendelse".

(4) Der skal fastsættes klare, gennemsigtige og retfærdige regler for at sikre en effektiv tilbagesendelsespolitik, der er en nødvendig del af en velforvaltet migrationspolitik.

Hensynet til tredjelandsborgeres værdighed og til at hjemsendelse sker på en human måde, samt til at der fastsættes klare, gennemsigtige og retfærdige regler, tillægges således en central betydning for udformningen af direktivet.

Begrebet 'værdighed' omtales to gange i bemærkningerne:

Når medlemsstaterne som en sidste udvej anvender motivationsfremmende foranstaltninger til at udsende en tredjelandsstatsborger, skal sådanne foranstaltninger være proportionale og holdes inden for grænserne af fornøden magtanvendelse, og de skal anvendes i overensstemmelse med fundamentale rettigheder og med behørig respekt for tredjelandsstatsborgerens værdighed og fysiske integritet. (s. 10-11)

Af artikel 10, stk. 1, i konventionen (FN konventionen om borgerlige og politiske rettigheder) fremgår det, at alle, der berøves deres frihed, skal behandles human og med respekt for menneskets naturlige værdighed. (s. 51)

Begrebet retfærdighed anvendes overhovedet ikke i lovforslaget eller bemærkningerne, mens begrebet human anvendes én gang – i det ovennævnte afsnit.

En gennemlæsning af lovforslaget giver i det hele taget et indtryk af, at forslaget er udformet i en ånd, der forekommer langt mere restriktivt i sin tilgang, end den der præger direktivet.

Det gælder således følgende afsnit:

Ved udvisning i forbindelse med kriminalitet, jf. udlændingelovens §§ 22-24, § 25 a, stk. 1, og § 25 c vil **udlændingen altid blive meddelt et indrejseforbud**, jf. § 32, stk. 1. Efter direktivet kan dette undlades. Endvidere følger det af udlændingeloven, jf. § 33, stk. 9, at udrejsefristen i sådanne sager fastsættes til straks. **Hvis direktivet anvendes på disse sager, vil dette ikke i alle tilfælde kunne opretholdes. Regeringen finder derfor ikke, at direktivet skal anvendes i sager vedrørende udvisning på grund af kriminalitet.** Som følge heraf skal direktivet heller ikke anvendes på sager, der behandles efter udlændingelovens § 49 a. De foreslåede regler, der skal implementere direktivet, vil herefter ikke gælde i forhold til tredjelandsstatsborgere, som afvises efter udlændingelovens § 28 eller udvises på grund af kriminalitet efter udlændingelovens §§ 22-24, § 25 a, stk. 1, eller § 25 c. (s. 13 – fremhævelser her)

Direktivets artikel 14 lyder som følger:

#### Artikel 14

Garantier i perioden frem til tilbagesendelsen

1. Med forbehold af den situation, der er omhandlet i artikel 16 og 17, sikrer medlemsstaterne, at der så vidt muligt tages hensyn til følgende principper i forbindelse med tredjelandsstatsborgere inden for den frist for frivillig udrejse, der indrømmes i henhold til artikel 7, og i de perioder, hvor udsendelsen er udsat i henhold til artikel 9:

- a) familiens enhed med familiemedlemmer, der befinder sig på medlemsstaternes område opretholdes
- b) de pågældende sikres akut lægebehandling og absolut nødvendig behandling af sygdom
- c) mindreårige gives adgang til grunduddannelsessystemet afhængigt af varigheden af deres ophold
- d) der tages hensyn til sårbare personers særlige behov.

2. Medlemsstaterne giver de personer, der er omhandlet i stk. 1, en skriftlig bekræftelse i henhold til national lovgivning på, at fristen for frivillig udrejse er blevet forlænget i overensstemmelse med artikel 7, stk. 2, eller at afgørelsen om tilbagesendelse midlertidigt ikke vil blive fuldbyrdet.

I lovforslagets bemærkninger omtales artikel 14 på følgende måde:

Artikel 14, stk. 1, indeholder nogle principper, der så vidt muligt skal tages hensyn til inden for den frist for frivillig udrejse, der er fastsat efter artikel 7, og i perioder hvor en tvangsmæssig udsendelse måtte være udsat efter artikel 9. Der er tale om hensyn til, at familiens enhed med familiemedlemmer, der befinder sig på medlemsstaternes område, opretholdes, at de pågældende sikres akut lægebehandling og absolut nødvendig behandling af sygdom, at mindreårige gives adgang til grunduddannelsessystemet afhængigt af varigheden af deres ophold, og at der tages hensyn til sårbare personers særlige behov.

Danmark tager allerede så vidt muligt hensyn til disse principper.

Direktivets artikel 16 (om forhold under frihedsberøvelse) punkt 4 har følgende ordlyd:

4. Relevante og kompetente nationale, internationale og ikke-statslige organisationer og organer skal have mulighed for at besøge faciliteter for frihedsberøvede som omhandlet i stk. 1, for så vidt de anvendes til frihedsberøvelse af tredjelandstatsborgere i overensstemmelse med dette kapitel. Det kan kræves, at der indhentes tilladelse til sådanne besøg.

Denne bestemmelse må antages at have som formål at sikre en kontrol med kvaliteten af de faciliteter, som medlemslandene anvender for frihedsberøvede tredjelandstatsborgere.

I bemærkningerne til lovforslaget kommenteres dette punkt på følgende måde:

Af artikel 16, stk. 4, fremgår det, at relevante og kompetente nationale, internationale og ikke-statslige organisationer og organer skal have mulighed for at besøge faciliteter for frihedsberøvede tredjelandstatsborgere, der er omfattet af direktivet. Det kan kræves, at der indhentes tilladelse til sådanne besøg.

Artiklens sidste punkt må forstås således, at det under særlige omstændigheder er muligt konkret at meddele afslag på besøgstilladelse. (s.24)

Det fremgår i flere sammenhænge, at EU-borgeres retsstilling i dag er svagere end tredjelandstatsborgeres retsstilling vil være efter direktivet, og at retstilstanden ændres, så EU-borgeres retsstilling forbedres:

Reglerne i direktivet gælder kun for tredjelandstatsborgere. For ikke at stille EU-borgere ringere end tredjelandstatsborgere har regeringen besluttet, at forslaget om frihedsberøvelsens længde og forslaget om, at en afgørelse eller en kendelse om frihedsberøvelse skal meddeles skriftligt, skal gælde generelt uanset udlændingens oprindelse. (s.41)

Disse enkelte eksempler tyder i retning af at den gældende danske retstilstand er mere restriktiv end den, der lægges op til i direktivet, og tyder også i retning af en relativt restriktiv implementering af direktivet, der i betydelig grad tilgodeser statslige hensyn, mens hensyn til tredjelandstatsborgeren nedtones.



Dette finder RPF betænkeligt og beklageligt.

København, d. 5. december 2010

Bjørn Elmquist  
formand

Hanne Petersen  
professor, dr. jur.

Integrationsministeriet  
[dkd@inm.dk](mailto:dkd@inm.dk) og [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk)

Den 29. november 2010  
j.nr.: 2010-5141-109

**POLITISTABEN**

**KONTORET FOR FÆRDELSE  
OG UDLÆNDINGE**

**UDLÆNDINGESEKTIONEN**  
Anker Heegaards Gade 5  
1780 København V

Telefon: 3314 8888  
Telefax: 4515 0039

E-mail: [rpchi@politi.dk](mailto:rpchi@politi.dk)  
Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

## **Ad Integrationsministeriets j.nr. 09/04932 – Udsendelsesdirektivet**

Ved e-mail af 19. november 2010 har Integrationsministeriet anmodet om Rigspolitiets eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.).

Rigspolitiet skal i den anledning bemærke følgende:

### Generelt vedrørende den fremtidige arbejdstilrettelæggelse på udsendelsesområdet

Lovforslaget indebærer indførelsen af en lang række nye afgørelser og sagsskridt og nødvendiggør mere gennemgribende ændringer af procedurerne i forbindelse med politiets behandling af sager om udsendelse af udlændinge, som ikke (længere) har ret til at opholde sig her i landet. Dette gælder ikke mindst i forhold til behandlingen af sager om udsendelse af afviste asylansøgere og den konsekvente udsendelsesprocedure, der trådte i kraft den 1. maj 2003.

Der er derfor behov for, at Integrationsministeriet snarest – og sideløbende med behandlingen af lovforslaget i Folketinget – tager initiativ til en gennemgribende revision af de 2 kontrolcirkulærer (cirkulære nr. 65 af 15. august 2006 og cirkulære nr. 105 af 11. december 2006 med sidenotat af 31. marts 2008), og at Rigspolitiet inddrages aktivt i arbejdet hermed, således at de nødvendige procedurer for Rigspolitiets og politikredsens virksomhed på udsendelsesområdet kan være fastlagt, når lovforslaget som foreslået træder i kraft den 1. februar 2011.

Rigspolitiet lægger i den forbindelse – bl.a. af ressourcemæssige årsager – afgørende vægt på, at det fremtidige arbejde på udsendelsesområdet bliver tilrettelagt på en sådan måde, at formelle sagsskridt/procedurer og urealistiske tidsfrister, som ikke reelt understøtter en effektiv gennemførelse af udsendelserne, undgås.



Rigspolitiet lægger endvidere vægt på, at det i forbindelse med arbejdet med den praktiske udmøntning af lovforslaget nøje overvejes, om de enkelte sagsskridt nødvendigvis forudsætter politiets medvirken. Rigspolitiet kan i den forbindelse henvise til de mange tilfælde, hvor politiet af navnlig historiske grunde meddeler/udleverer ("forkynder") udlændingemyndighedernes afgørelser til udlændinge, uden at der kan ske en umiddelbar politimæssig opfølgning i den enkelte sag. Efter Rigspolitiets opfattelse kan politiets ressourcer og kompetencer mere hensigtsmæssigt anvendes til løsningen af de egentlige politirelevante opgaver på f.eks. udsendelsesområdet. Der henvises i den forbindelse i øvrigt til de igangværende drøftelser i regi af Finansministeriet om (Rigs)politiets fremtidige opgavevaretagelse på udlændingeområdet.

#### Ad "skønnet udrejste"

Rigspolitiet forstår bemærkningerne side 59, 2. afsnit, således, at det er Udlændingenservice, som skønsmæssigt fastsætter udrejsetidspunktet, når der ikke er objektive oplysninger herom.

Rigspolitiet er ved e-mail af 22. november 2010 orienteret om, at Integrationsministeriet nedsætter en arbejdsgruppe vedrørende spørgsmålet. Rigspolitiet deltager gerne i dette arbejde. idet bemærkes, at arbejdet bør munde ud i klare, entydige og ikke mindst praktisk administrerbare regler om, hvornår udlændinge skønnes udrejst, herunder således at udlændinge udgår af statistikker mv., når de skønnes udrejst.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne nedenfor om indberetning til SIS.

#### Ad frihedsberøvelse

Det fremgår af bemærkningernes afsnit 2.3.2.6 (side 40), at den (allerede) i dag af politiet anvendte blanket om iværksættelse af frihedsberøvelse "oversættes for udlændingen af en tolk". Rigspolitiet skal henstille, at formuleringen ændres til "i nødvendigt omfang oversættes ...", idet der ikke i dag i praksis sker en "ord til ord" oversættelse af blankettens fulde ordlyd.

#### Indberetning til SIS

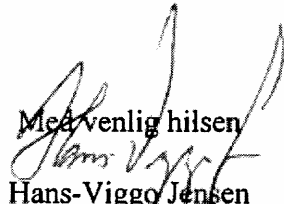
I relation til spørgsmålet om indberetning til Schengeninformationssystemet (SIS) af tredjelandstatsborgere, der er udvist med indrejseforbud i medfør af udlændingelovens § 25b, skal Rigspolitiet henstille, at Integrationsministeriet afslutter arbejdet med det bebudede cirkulære, som skal indeholde de nærmere retningslinjer for Rigspolitiets indberetninger til SIS i medfør af § 58 g.



Ikrafttrædelse

Af bemærkningerne, side 78, fremgår det, at den foreslåede nye bestemmelse i § 25 b, stk. 2, finder anvendelse, uanset om udrejsefristen er fastsat før eller efter lovændringens ikrafttræden den 1. februar 2011. Dette får bl.a. betydning for de afviste asylansøgere, der allerede er i udsendelsesposition på tidspunktet for ændringslovens ikrafttræden, og indebærer, at politiet, såfremt udlændingene ikke medvirker til udsendelsen, skal forelægge disse sager for Udlændingesservice med henblik på en afgørelse om administrativ udvisning i medfør af udlændingelovens § 25b, stk. 2, ligesom de vil skulle indberettes til SIS i forbindelse med udsendelsen. Den 20. november 2010 var der 811 afviste asylansøgere i udsendelsesposition. Langt hovedparten af disse medvirker ikke til udsendelsen og vil således skulle forelægges for Udlændingesservice. Under hensyn til det store antal personer, som det drejer sig om, og henset til det administrative arbejde, som vil være forbundet med forelæggelsen af sagerne og opfølgningen på Udlændingesservices afgørelser om udvisning (forkyndelse mv.), vil sagsbehandlingen – også henset til at politiet ikke er tilført ressourcer til løsningen af denne opgave eller til gennemførelsen af lovændringen i øvrigt – komme til at strække sig over længere tid. Dette bør der tages højde for ved fastsættelsen af retningslinjer for den fremtidige arbejdstilrettelæggelse, jf. ovenfor.

Med venlig hilsen

  
Hans-Viggo Jensen  
vicerigspolitichef



2. december 2010

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og  
Integration  
Udlændingelovskontoret  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Ved e-post af 19. november 2010 (j.nr.09/04932) har Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet om en udtalelse over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.).

Jeg skal i den anledning på statsforvaltningsdirektørenes vegne afgive en udtalelse.

Med udkastets § 1, nr. 8, omformuleres lovens § 33, stk. 2, om fastsættelse udrejsefrist i bl.a. EU-opholdssager. Efter den foreslåede bestemmelse skal der som udgangspunkt fastsættes en udrejsefrist på en måned, hvilket svarer til gældende praksis i disse sager. I påtrængende tilfælde kan udrejsefristen fastsættes til straks. I modsætning til bestemmelsen i den gældende § 33, stk. 2, sidste pkt., giver den foreslåede bestemmelse ikke adgang til fastsættelse af en længere udrejsefrist.

Det bemærkes herved, at der med den foreslåede bestemmelse, som også omfatter afslag på ansøgning om registreringsbevis og opholdskort, ikke ses at være taget højde for den situation, at den ansøgning, som der meddeles afslag på, er indgivet inden udløbet af de i lovens § 2, stk. 1, fastsatte frister på tre og seks måneder.

I disse tilfælde fastsættes der efter gældende praksis en udrejsefrist på tre eller seks måneder efter indrejsen, jf. Udlændingetjenestens vejledning til statsforvaltningerne vedrørende ophold efter EU-opholdsbekendtgørelsen, pkt. II, 3.

Det bemærkes videre, at den foreslåede bestemmelse sammenholdt med lovens § 33, stk. 1, må indebære, at en nordisk statsborger, der har bopæl her i landet, og som måtte vælge at ansøge om registreringsbevis efter EU-reglerne, i tilfælde af afslag skal have fastsat en udrejsefrist på en måned.

Det formodes, at dette ikke er tilsigtet, jf. lovens § 1 og den nævnte vejledning, anf. st. Det foreslås, at lovens § 33, stk. 1 og 2, i stedet affattes således, at der ikke skal fastsættes en udrejsefrist i tilfælde, hvor der træffes afgørelse vedrørende registreringsbevis til nordiske statsborgere.

Derudover giver lovudkastet ikke statsforvaltningsdirektørerne anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Torben Sørensen  
direktør

Vestre Landsret  
Præsidenten



Ministeriet for Flygtninge,  
Indvandrere og Integration  
Slotsholmsgade 6  
1216 København K

J.nr. 40A-VL-54-10  
Den 26/11 2010

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration har i en mail af 19. november 2010 anmodet om senest 2. december 2010 at modtage eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke finder anledning til at udtale sig om udkastet.

Dette høringssvar sendes efter anmodning alene elektronisk og til [dkd@inm.dk](mailto:dkd@inm.dk) og [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk).

Der henvises til j.nr. 0904932.

Med venlig hilsen

  
Bjarne Christensen

Østre Landsret  
Præsidenten



Den **- 1 DEC. 2010**  
J.nr. 40A-ØL-59-10  
Init: cr

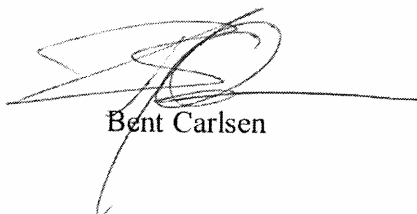
Ministeriet for flygtninge  
indvandrere og integration  
Integrationsministeriet  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration har i en mail af 19. november 2010 (J.nr. 09/04932) anmodet om en eventuel udtalelse over forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Rådets direktiv om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.).

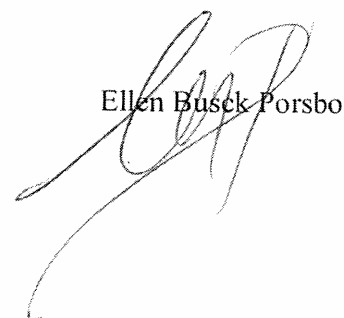
I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette høringssvar sendes efter anmodning alene elektronisk til [dkd@inm.dk](mailto:dkd@inm.dk) og [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk).

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo