



Til lovforslag nr. L 125

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Socialudvalget den 3. marts 2011

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven, lov om en børne- og ungeydelse og lov om friskoler og private grundskoler m.v.

(Obligatorisk dagtilbud til tosprogede børn omkring 3 år og standsning af børneydelsen ved forældres manglende overholdelse af sprogvurderings- og sprogstimuleringspligten m.v.)

[af socialministeren (Benedikte Kiær)]

#### 1. Ændringsforslag

Socialministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. januar 2011 og var til 1. behandling den 3. februar 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og socialministeren sendte den 22. december 2011 dette udkast til udvalget, jf. SOU alm. del — bilag 130. Den 27. januar 2011 sendte socialministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 12 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, DF, KF og KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag. Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget finder det som udgangspunkt positivt at oprette obligatoriske dagtilbud til børn, som ikke stimuleres tilstrækkeligt sprogligt i hjemmet, og hvis sproglige udvikling derfor er i fare. S og SF må dog konstatere, at det foreliggende

lovforslag ikke i tilstrækkelig grad løser de problemer, som målgruppen står over for, og at der er flere elementer i lovforslaget, som strider mod intentionen om, at udsatte børn med behov for sprogudvikling skal hjælpes gennem et obligatorisk dagtilbud.

For det første er det yderst problematisk, at kommunerne med forslaget tvinges til at gøre forældrenes økonomi ringere, hvis forældrene ikke vil samarbejde med kommunen. S og SF finder ikke, at dette vil bidrage til at løse de problemer, der er i familien, eller som det udsatte barn oplever. Det bør ikke være en tvungen pligt for kommunen at straffe forældre økonomisk i alle situationer, hvor samarbejdet med kommunen ikke fungerer.

For det andet finder S og SF det forkert, at dagtilbuddet gøres gratis for en bestemt gruppe af forældre. Alle andre forældre skal selv betale for en institutionsplads eller er omfattet af friplads. De samme regler bør gælde her.

For det tredje finder S og SF, at det strider mod intentionen med lovforslaget, at tilbuddet kan etableres som hjemmeundervisning. Det burde være hensigten og målet, at børnene bliver en del af et forpligtende sprogligt og socialt fællesskab, der er i både vuggestuer og børnehaver, hvilket ikke er tilfældet, hvis tilbuddet sker som hjemmeundervisning.

For det fjerde bør tilbuddet ikke alene omfatte børnehavebørn, men også yngre børn. S og SF finder, at sprogstimulering også i de helt tidlige år er vigtigt, og derfor bør også børn i vuggestuer omfattes af tilbuddet.

For det femte er det forkert, at tilbuddet til børnene bortfalder, hvis begge forældre kommer i beskæftigelse. Det bør ikke være forældrenes beskæftigelsessituation, men barnets sproglige udvikling, der skal afgøre, hvorvidt det er nødvendigt med et obligatorisk dagtilbud.

For det sjette bør danske børn og børn med etnisk minoritetsbaggrund sidestilles. Det skal ikke være etniciteten, der er

bestemmende, men omfanget af sociale og sproglige problemer.

S og SF mener overordnet set, at der mangler et samlet socialpolitisk fokus på hele familien. I stedet for blot at forringe familiens økonomi ved manglende samarbejde bør kommunen igangsætte en § 50-undersøgelse af barnet. På baggrund af dette mener S og SF, at forslaget risikerer at blive ren symbolpolitik, som ikke gavner de allermest udsatte børn.

Radikale Venstres medlem af udvalget går principielt ikke ind for økonomiske sanktioner i socialpolitikken og mener ikke, man kan tvinge mennesker til at tage ansvar. I stedet for at stille forældrene endnu dårligere rent økonomisk og tage ansvaret fuldstændig fra dem må man motivere dem til og støtte dem i at tage ansvar. Desuden frygter RV, at muligheden for at sanktionere kan betyde, at dialogen vægtes mindre. Dette vil påvirke samarbejdet mellem institution, kommune og forældre, hvilket bekræftes af høringsvarene, og hvilket RV finder meget uhensigtsmæssigt.

RV mener ikke, det bør være forældrenes beskæftigelsesstatus, eller hvorvidt barnet er etsproget eller tosproget, der afgør, hvilken hjælp barnet får. Indsatsen skal tage udgangspunkt i barnets konkrete behov og udvikling, og dette skal være afgørende for valg af indsats og for hvor længe denne skal fortsættes. RV finder det meget problematisk, hvis tilbuddet stopper, når begge forældre måtte komme i beskæftigelse.

RV er optaget af, at de ansatte, som skal varetage sprogstimuleringen, har de rette kompetencer til at sikre en høj kvalitet i denne. I høringsvarene påpeges det, at de relevante efteruddannelsesstilbud i vid udstrækning allerede eksisterer, men ikke benyttes i tilstrækkelig grad. Årsagen er, at der ikke

er nok personale til, at de ansatte kan forlade institutionen for at deltage i disse tilbud. Partiet er uforstående over for, hvordan man vil sikre, at disse tilbud benyttes i fremtiden, da lovforslaget ikke tager hånd om denne problematik.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

1) Efter nr. 8 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 43, stk. 1, nr. 3, ændres »dagtilbud, og« til: »dagtilbud,«.«

[Konsekvensrettelse]

### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget er en konsekvensrettelse som følge af, at der indsættes et nyt nr. 5 i § 43, stk. 1.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Ellen Trane Nørby (V) Erling Bonnesen (V) nfm.d. Louise Schack Elholm (V) Sophie Løhde (V) Martin Henriksen (DF) fmd.*

*Tina Petersen (DF) René Christensen (DF) Vivi Kier (KF) Per Ørum Jørgensen (KD) Mette Frederiksen (S) Orla Hav (S) Julie*

*Skovsby (S) Lise von Seelen (S) Özlem Sara Cekic (SF) Meta Fuglsang (SF) Anne Marie Geisler Andersen (RV) Line Barfod (EL)*

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

**Oversigt over bilag vedrørende L 125**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Hørings svar og høringsnotat, fra socialministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Ændringsforslag, fra socialministeren
5	1. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 125**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm., om evalueringen af ordningen, ud over implementeringen, også vil omfatte effekterne af ordningen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor mange eksempler ministeren har kendskab til, hvor myndighederne vurderer, at et barn har behov for sprogstimulering m.v., til socialministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren kan redegøre for den vurdering af lovforslaget i forhold til grundloven, der indebærer, at lovforslagets elementer om sprogstimulering hører under grundlovens § 76 om undervisning i folkeskolen m.v., til socialministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren kan redegøre for, hvad sprogstimuleringen skal indeholde, til socialministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren kan oplyse, om det er korrekt forstået, at sprogstimuleringen retter sig mod børn fra 3-års-alderen op til skolealderen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om den gratis sprogstimulering stopper for de børn, der ikke er berettigede til friplads, til socialministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at de ansatte, som skal varetage sprogstimuleringen, får de rette kompetencer, til socialministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om indberetning og samkøring af oplysninger om forældrenes beskæftigelsesstatus samt øvrige forhold med relevans for bortfald eller opretholdelse af børnefamilieydelsen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvor stort et antal børn det er, ministeren har konstateret, at der er tale om m.v., til socialministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvor ministeren har den viden/konstatering fra i svaret på spm. 2 m.v., til socialministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvordan ministeren har kunnet "konstatere", jf. svar på spm. 2, at der er et antal børn, når ministeren i svar på spm. 9 oplyser, at der ikke foreligger viden, men alene et skøn, til socialministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om, hvorfor det er så stort et problem, at ministeren mener, der skal lovgivning til, for at 673 børn modtager sprogstimulering uden at være i dagtilbud, til socialministeren, og ministerens svar herpå