

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 11-02-2011
SAGSNR.: 2011 - 146
ID NR.: 43741

jm@jm.dk

Høring - udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner)

Ved e-mail af 11. januar 2011 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det foreslås i udkastet at give kommunerne udvidet adgang til efter drøftelse med politidirektøren at foretage tv-overvågning af offentlige arealer, der ligger i nær tilknytning til et område, hvor en boligorganisation mv. foretager tv-overvågning. Overvågningen skal ske med et generelt tryghedsskabende sigte.

Advokatrådet har forud for fremsættelsen af det lovforslag, der førte til vedtagelsen af lov nr. 713 af 25. juni 2010 – udtalt sig imod en lignende udvidet adgang for kommuner til at foretage tv-overvågning af offentlige arealer. Dengang blev bestemmelsen til Advokatrådets tilfredshed taget ud af det endelige forslag.

Det fremgår af tv-overvågningsudvalgets betænkning nr. 1483/2006 om tv-overvågning, at udvalget diskuterede indsættelsen af en bestemmelse i tv-overvågningsloven, hvorefter en kommune, efter tilladelse fra politiet, skulle kunne foretage tv-overvågning af steder eller lokaler, hvortil der er almindelig adgang, jf. betænkningens side 163 ff. Forslaget blev forkastet, idet det fandtes for vidtgående og uden sammenhæng med ønsket om at forebygge terror, at give kommunerne kompetence til at anvende tv-overvågning med henblik på bekæmpelse af en hvilken som helst forbrydelse. Man henviste endvidere til, at en overvågning af frit tilgængelige områder med henblik på kriminalitetsbekæmpelse mest nærliggende skulle foretages af politiet, hvis opgave det er at bekæmpe kriminalitet og på denne måde fremme befolkningens tryghed, jf. §§ 1-2 i lov om politiets virksomhed. Det henvistes endvidere til, at politiet allerede efter de gældende regler har mulighed for at iværksætte overvågning af frit tilgængelige områder. Blandt andet under henvisning

hertil og til, at en generel kompetence for kommunerne til at foretage tv-overvågning let ville kunne skabe en sløret og ikke transparent retstilstand i forhold til iværksættelse af foranstaltninger, der reelt er politimæssigt begrundede, blev denne del af lovforslaget ikke gennemført. Der henvises til side 168-169 i betænkningen.

Det fremgår ikke ganske klart af bemærkningerne til udkastet, hvorfor det på nuværende tidspunkt findes hensigtsmæssigt, at indsætte en lempeligere adgang for kommunerne til at foretage overvågning, når det for relativt få år siden blev forkastet med ovennævnte argumenter.

Efter lovforslaget er det en betingelse for at kommunen kan iværksætte tv-overvågning, at tv-overvågning efter kommunens nærmere vurdering vil fremme trygheden for borgere, som færdes i det pågældende område. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at kommunerne vil kunne tv-overvåge områder, hvor der efter kommunens opfattelse er behov for tryghedsskabende tiltag, f.eks. i gader eller på arealer, der plages af uro og hærværk. Advokatrådet finder det ikke helt klart, hvad der ligger i begrebet tryghed, idet det ikke umiddelbart efter bestemmelsens ordlyd knytter sig til kriminalitetsforebyggelse og efterforskning. Det fremgår af tv-overvågningsudvalgets betænkning side 170, at Kommunernes Landsforening, der var repræsenteret i udvalget, ønskede adgang til at foretage tv-overvågning af områder, hvortil der er almindelig adgang, hvis dette er nødvendigt med henblik på at forhindre ødelæggelse eller væsentlig beskadigelse af kommunens ejendom. Såfremt hensigten med lovforslaget i virkeligheden er, at kommunen skal gives adgang til at overvåge områder, hvor der begås meget hærværk, finder Advokatrådet, at der bør henvises direkte hertil i lovbestemmelsen. I den forbindelse finder Advokatrådet grundlag for at påpege, at Advokatrådet i lighed med tv-overvågningsudvalget finder, at en sådan opgave som er reelt er politimæssigt begrundet, ikke naturligt skal varetages af en kommune.

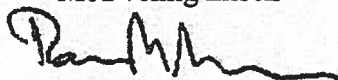
Derudover er det Advokatrådets opfattelse, at der i bestemmelsen bør indsættes et krav om saglighed og proportionalitet, der svarer til persondatalovens § 5, stk. 2 og stk. 3, hvorefter blandt andet indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål.

Endelig er det Advokatrådets opfattelse, at det ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning ikke kan anses for tilstrækkeligt i forhold til opfyldelse af et nødvendigheds- og proportionalitetskrav, at overvågning af borgerne iværksættes alene på grundlag af en drøftelse med politidirektøren.

Advokatrådet foreslår, at det, såfremt det fastholdes, at kommunerne skal have adgang til overvågning af steder, hvortil der er almindelig adgang, ikke blot sker efter en drøftelse med politidirektøren, men på baggrund af en egentlig tilladelse som forudsat i tv-overvågningslovens § 2, stk. 2 og stk. 3. Begrundelsen er, at det må forventes, at den sagsbehandling, der foregår forud for udstedelse af en tilladelse, i højere grad vil sikre en nøje afvejning af hensynet til privatlivets fred og det medfølgende ubehag

ved overvågning overfor hensynet til trygheden for de personer, som færdes i området. Endvidere henvises til betænkningens side 169, hvoraf det også fremgår, at det set fra borgerens perspektiv er ønskeligt, at det fremstår klart, hvem der træffer beslutning om tv-overvågning eller ikke tv-overvågning, og dermed hvilken myndighed, der har ansvaret herfor.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

JJ

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk

9. februar 2011

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2011-111-0064
Sagsbehandler
Anna Alexandra
Pontoppidan
Direkte 3319 3227

Vedrørende udkast til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner)

Ved e-post af 11. januar 2011 har Justitsministeriet anmodet Datatilsynet om en udtalelse over udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner).

Lovforslaget skal gennemføre et af initiativerne i regeringens plan fra oktober 2010 til bekæmpelse af ghettodannelser i Danmark.

Ifølge de almindelige bemærkninger, afsnit 1, er formålet med lovforslaget at give kommuner en udtrykkelig adgang til som led i en generel tryghedsskabende indsats at tv-overvåge visse offentlige arealer, der ligger i nær tilknytning til et område, hvor en boligorganisation mv. foretager tv-overvågning.

I den anledning skal Datatilsynet, som har behandlet sagen på et møde i Data-rådet, udtale følgende:

1. Formålet med den ønskede tv-overvågning

1.1. Med lovforslagets § 1, nr. 1, foreslås indsat følgende nye bestemmelse efter tv-overvågningslovens § 2:

”§ 2 a. En kommunalbestyrelse kan med henblik på at fremme trygheden efter drøftelse med politidirektøren foretage tv-overvågning af offentlig gade, vej, plads eller lignende område, som benyttes til almindelig færdsel, og som ligger i nær tilknytning til et område, der tvovervåges i medfør af § 2, stk. 2.”

Af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, fremgår bl.a. følgende:

”Efter den foreslåede bestemmelse kan kommunerne foretage tvovervågning med et generelt tryghedsskabende sigte. En kommune vil bl.a. kunne tv-overvåge områder, hvor der efter kommunens opfattelse er behov for tryghedsskabende tiltag – f.eks. i gader eller på arealer, der plages af uro og hærværk. Det er således en betingelse, at tvovervågning efter kommunens nærmere vurdering vil fremme trygheden for borgere, som færdes i det pågældende område.”

[...]

”Med udtrykket ”i nær tilknytning” til et område, som boligorganisationen tv-overvåger, sigtes der til offentlige arealer, som geografisk ligger rimeligt tæt på det pågældende område. I den forbindelse forudsættes det, at områder, som ligger mere end 500 meter fra det område, hvor en boligorganisation mv. foretager tv-overvågning, ikke i almindelighed kan anses for at ligge i ”nær tilknytning” hertil.”

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 3.1.2., at

”Efter den foreslåede bestemmelse kan kommunerne foretage tvovervågning med et generelt tryghedsskabende sigte. En kommune vil derfor kunne tv-overvåge områder, hvor der efter kommunens opfattelse er behov for tryghedsskabende tiltag – f.eks. i gader eller på arealer, der plages af uro og hærværk. Det er således en betingelse, at tvovervågning efter kommunens nærmere vurdering vil fremme trygheden for borgere, som færdes i det pågældende område.

Da tv-overvågning efter den foreslåede bestemmelse alene vil kunne ske med det nævnte generelle tryghedsskabende formål for øje, vil en kommune ikke inden for rammerne af den foreslåede ordning f.eks. kunne tv-overvåge et område, der benyttes til almindelig færdsel, med henblik på at afklare en mistanke om, at én eller flere bestemte personer begår kriminalitet. Der vil heller ikke inden for rammerne af den foreslåede ordning eksempelvis kunne opsættes kameraer i et område, hvor der foregår kommunalt vejarbejde, med det formål at kontrollere, om de kommunalt ansatte udfører arbejdet korrekt. Sådanne former for tvovervågning vil således ikke have til formål at fremme den generelle tryghed for personer, der færdes i området.”

1.2. Efter Datatilsynets opfattelse er det meget uklart, hvad der er det egentlige formål med kommunernes tv-overvågning, og under hvilke omstændigheder det vil være lovligt for kommuner at iværksætte den omhandlede tv-overvågning.

Efter den foreslåede regulering skal kommunerne gives adgang til at foretage tv-overvågning med et såkaldt tryghedsskabende sigte, hvilket er et andet formål end boligforeningerne, som kun kan foretage tv-overvågning, der er væsentlig af hensyn til kriminalitetsbekæmpelse, jf. tv-overvågnings-lovens § 2, stk. 2. På den anden side betinges kommunernes mulighed for tv-overvågning af de omhandlede områder af, at en boligforening foretager tv-overvågning af hensyn til kriminalitetsbekæmpelse.

Datatilsynet finder derfor, at det bl.a. må tydeliggøres, hvilke former for *ikke-kriminelle* handlinger, man mener, kan retfærdiggøre tv-overvågning, og hvordan tv-overvågning i praksis forventes at kunne afhjælpe disse forhold.

Datatilsynet finder desuden, at det bør tydeliggøres, at tv-overvågningen kun kan iværksættes, når det ønskede formål ikke kan nås med mindre indgribende midler end tv-overvågning og registrering, jf. i øvrigt nedenfor under pkt. 2.

2. Proportionalitet og saglighed

2.1. I lovforslaget beskrives forholdet til persondataloven i afsnit 3.2. For så vidt angår kravene i persondatalovens § 5, stk. 2 og 3, om saglighed og proportionalitet er der i de almindelige bemærkninger, afsnit 3.2.1., bl.a. anført følgende:

”For så vidt angår spørgsmålet om saglighed skal dette vurderes konkret i forhold til den enkelte offentlige myndighed, private virksomhed mv. Afgørende vil være, om behandlingen af oplysninger sigter mod at løse opgaver, som falder inden for myndighedens, virksomhedens mv. kompetenceområde eller (lovlige) virksomhedsområde.

Det bemærkes i den forbindelse, at den foreslåede ordning alene medfører mulighed for at iværksætte tv-overvågning af offentlige områder, der benyttes til almindelig færdsel, og som ligger i nær tilknytning til et boligområde, hvor en boligorganisation mv. foretager tv-overvågning i henhold til en tilladelse fra politidirektøren efter tv-overvågningslovens § 2, stk. 2, med henblik på at fremme borgernes tryghed, jf. pkt. 3.1.1- 3.1.3 ovenfor. Kommunerne kan derimod f.eks. ikke tv-overvåge private områder, herunder private veje og private fællesveje, med henblik på at fremme borgernes tryghed. Hertil kommer, at tv-overvågningen alene kan ske efter forudgående drøftelse med politidirektøren.

På den baggrund forudsættes det, at behandling af personoplysninger ved tv-overvågning, der sker i overensstemmelse med den foreslåede bestemmelse i tv-overvågningsloven, har et udtrykkeligt angivet og sagligt formål, jf. persondatalovens § 5, stk. 2, og at overvågningen ikke er i strid med kravet om proportionalitet i persondatalovens § 5, stk. 3.”

2.2. I lovforslag L 162, behandlet i folketingsåret 2006-2007, og i Justitsministeriets besvarelse af et spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg er det anført, at det mest nærliggende må anses for en politimæssig opgave at foretage tv-overvågning i tilfælde, hvor der findes anledning til, at en offentlig myndighed foretager en sådan overvågning på frit tilgængelige steder med et generelt kriminalitetsforebyggende formål.

I overensstemmelse hermed har politiet inden for rammerne af de gældende regler, herunder persondataloven og almindelige forvaltningsretlige principper, en mulighed for at tv-overvåge på frit tilgængelige steder med henblik på at forebygge og opklare kriminalitet, herunder med henblik på terrorbekæmpelse.

På denne baggrund er der ikke fundet grundlag for at tilvejebringe en adgang for kommunerne til (efter forelæggelse for politiet) at foretage tv-overvågning med et generelt kriminalitetsforebyggende øjemed.

Efter Datatilsynets nuværende praksis kan kommuner, regioner mv. kun foretage udendørs tv-overvågning, hvis der er tale om tv-overvågning af egne indgange¹.

¹ Se bl.a. Datatilsynets orienteringsbrev af 28. juni 2007 til offentlige myndigheder om de nye regler i persondataloven om tv-overvågning, <http://www.datatilsynet.dk/offentlig/tv-overvaagning/informationsbrev/>

Tv-overvågning i kriminalitetsforebyggende øjemed af trafikknudepunkter, f.eks. større vejkryds, rundkørsler, trafikpladser eller lignende områder, som er frit tilgængelige steder med almindelig færdsel, vil ikke kunne iværksættes i kommunalt regi inden for rammerne af persondataloven. Det samme gælder gågade-arealer, pladser og parkområder, der ligeledes er frit tilgængelige steder med almindelig færdsel.

Datatilsynet har dog i sin praksis accepteret, at det i forhold til værdifulde (kommunalt ejet) genstande, f.eks. en skulptur i et frit tilgængeligt område, kan være nødvendigt at foretage tv-overvågning i kriminalitetsforebyggende øjemed. En sådan overvågning kan ske under forudsætning af, at andre mindre indgribende foranstaltninger ikke er tilstrækkelige, og at overvågning af arealer i direkte tilknytning til den værdifulde genstand så vidt muligt undgås eller i hvert fald begrænses mest muligt. Heri ligger, at antallet af kameraer begrænses, og at kameraerne fokuseres på genstanden.

2.3. Datatilsynet bemærker, at der med udtrykket ”i nær tilknytning” til et område, som boligorganisationen tv-overvåger, sigtes til offentlige arealer, som geografisk ligger rimeligt tæt på det pågældende område. I den forbindelse forudsættes det i bemærkningerne til lovforslaget, at områder, som ligger mere end 500 meter fra det område, hvor en boligorganisation mv. foretager tv-overvågning, ikke i almindelighed kan anses for at ligge i ”nær tilknytning” hertil.

Datatilsynet finder, at denne afgrænsning af, hvilke geografiske områder der er omfattet af den foreslåede bestemmelse, er meget vidtgående. Hertil kommer, at der ikke indgår et krav om nødvendighed eller andre kvalificerende elementer i den foreslåede bestemmelse, jf. bemærkninger ovenfor under pkt. 1.

Efter Datatilsynets opfattelse er forslaget ikke foreneligt med tilsynets nuværende krav til saglighed og proportionalitet på tv-overvågningsområdet.

Datatilsynet finder endvidere, at der ikke er godtgjort at være en tilstrækkelig begrundelse for en så markant udvidelse i adgangen til at foretage tv-overvågning, herunder en dokumenteret tryghedsskabende og kriminalitetsforebyggende effekt, f.eks. i form af påvist mindre kriminalitet i de områder, som allerede i dag er tv-overvåget.

Ud fra hensynet til privatlivets fred i bred forstand – at borgerne kan færdes i det offentlige rum uden at være overvåget af kameraer – finder Datatilsynet derfor, at der ikke på det foreliggende grundlag bør gennemføres en sådan meget betydelig udvidelse i brugen af tv-overvågning.

3. Lydoptagelser

Lovforslaget omtaler flere steder lydoptagelser. Således omfatter forslaget til § 26 d efter sin ordlyd også lydoptagelser med personoplysninger.

I forbindelse med ændringen af tv-overvågningsloven i 1998 (L 38 – tv-overvågning af ansatte på arbejdspladsen mv.) omtaler Justitsministeriet i bemærkningerne straffelovens § 263, stk. 1, nr. 3², om aflytning. Der anføres bl.a. følgende:

”Efter bestemmelsen er det strafbart ved hjælp af et apparat, uberettiget at foretage hemmelig aflytning eller at optage udtalelser fremsat i enrum, telefonsamtaler eller anden samtale mellem andre, eller forhandlinger i lukket møde, som man ikke selv deltager i, eller hvortil man uberettiget har skaffet sig adgang.

En hemmelig optagelse af en samtale vil ikke være strafbar, hvis en af de personer, der deltager i samtalen, har givet samtykke til optagelsen. Dette gælder, uanset om de øvrige deltagere i samtalen er vidende herom.

Bestemmelsen omfatter også eventuel optagelse af lyd i forbindelse med tv-overvågning. Medmindre arbejdsgiveren selv deltager i den samtale, der aflyttes, eller en af deltagerne i samtalen har givet sit samtykke til aflytning, kan der således ikke lovligt ske optagelse af lyd i tilknytning til tv-overvågning.”

Da kommunerne ikke selv deltager i de samtaler, der føres i det offentlige rum, går Datatilsynet umiddelbart ud fra, at lydoptagelser med personoplysninger vil kunne være i strid med straffelovens § 263, stk. 1, nr. 3.

Datatilsynet skal bemærke, at hvis lydoptagelse i tilknytning til tv-overvågning er i strid med straffelovens regler, vil behandlingen heller ikke kunne finde sted inden for rammerne af persondataloven.

Efter tilsynets opfattelse bør det klart fremgå, at der ikke vil kunne ske lydoptagelse i forbindelse med kommunernes tryghedsskabende tv-overvågning.

Konsekvensen heraf er, at § 26 d, stk. 1, ikke bør indeholde ordet ”lydoptagelser”.

4. Oplysningspligt

4.1. I afsnittet om forholdet til persondataloven omtales oplysningspligten under afsnit 3.2.5., hvor bl.a. følgende anføres:

”Persondatalovens § 29 indebærer, at den dataansvarlige som udgangspunkt skal oplyse de registrerede personer om sin identitet og formålet med behandlingen mv.

For så vidt angår tv-overvågning af steder, som benyttes til almindelig færdsel, vil der imidlertid i de enkelte tilfælde som altovervejende hovedregel ikke – ud over den skiltning mv., som følger af tvovervågningslovens regler – være oplysningspligt over for de registrerede

² Af straffelovens § 263, stk. 1, nr. 3, følger at: ”Med bøde eller fængsel indtil 6 måneder straffes den, som uberettiget ved hjælp af et apparat hemmeligt aflytter eller optager udtalelser fremsat i enrum, telefonsamtaler eller anden samtale mellem andre eller forhandlinger i lukket møde, som han ikke selv deltager i, eller hvortil han uberettiget har skaffet sig adgang.”

personer. Det skyldes, at et sådant krav i praksis normalt vil være umuligt eller uforholdsmæssigt vanskeligt for den dataansvarlige at opfylde, jf. persondatalovens § 29, stk. 3. Datatilsynets praksis er i overensstemmelse hermed. Der henvises til pkt. 2.2.3 ovenfor.”

I lovforslagets afsnit om persondataloven er oplysningspligten omtalt under afsnit 2.2.3. Her anføres bl.a. følgende:

”Efter persondatalovens § 26 b gælder persondatalovens regler om oplysningspligt uanset en eventuel skiltning i medfør af tv-overvågningslovens regler, jf. herom pkt. 2.1 ovenfor. Selv om den dataansvarlige informerer om tv-overvågning ved at opsætte skilte, skal den pågældende således også opfylde oplysningspligten efter persondatalovens § 29.

Det følger af forarbejderne til persondatalovens § 26 b, at privates og offentlige myndigheds tv-overvågning af steder, der benyttes til almindelig færdsel, som altovervejende hovedregel vil være undtaget fra den oplysningspligt over for de registrerede personer, som følger af persondatalovens § 29, stk. 1, jf. Folketingstidende 2006-07, Tillæg A, s. 5411. Det skyldes, at en sådan pligt i praksis normalt ville være umulig eller uforholdsmæssigt vanskelig at opfylde, jf. § 29, stk. 3. De personer, der færdes på det tv-overvågede område, vil imidlertid som følge af den skiltning mv., som sker i medfør af tv-overvågningslovens §§ 3 og 3 a, blive gjort bekendt med tv-overvågningen.

Til illustration heraf kan nævnes en sag, hvor en kommune foretog tv-overvågning af flere af dens arealer, hvilket der var oplyst om ved skiltning. Datatilsynet fandt, at de borgere, der befandt sig i området, via skiltningen var blevet informeret, og at yderligere underretning måtte kunne siges at være uforholdsmæssigt vanskelig, jf. persondatalovens § 29, stk. 3. Datatilsynet fandt derimod ikke, at underretning af kommunens ansatte, som blev berørt af tv-overvågningen, kunne siges at være uforholdsmæssigt vanskelig, og disse skulle derfor have oplysninger som anført i § 29, stk. 1.”

4.2. Datatilsynet kan tiltræde, at det i forhold til tilfældigt tilstedeværende personer som altovervejende hovedregel vil være uforholdsmæssigt vanskeligt at foretage individuel underretning af disse.

Efter Datatilsynets opfattelse bør kommunerne imidlertid foretage kompensatoriske foranstaltninger ud over skiltningen, f.eks. i form af information i lokalaviser og på kommunens hjemmeside.

5. Sikkerhed

5.1. I afsnittet om forholdet til persondataloven omtales persondatalovens sikkerhedskrav under afsnit 3.2.6., hvor følgende anføres:

”De foreslåede bestemmelser medfører endvidere, at den, der behandler personoplysninger i forbindelse med tv-overvågning, vil være undergivet bestemmelserne i persondatalovens §§ 41 og 42 om fortrolighed og datasikkerhed. Disse bestemmelser medfører bl.a., at den dataansvarlige skal iværksætte de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven.”

5.2. Datatilsynet skal for god ordens skyld bemærke, at offentlige myndigheder tillige skal iagttage sikkerhedsbekendtgørelsen³.

Det kan i den forbindelse oplyses, at Datatilsynet har udarbejdet generelle anbefalinger om datasikkerhed i forbindelse med tv-overvågning. Der er tale om minimumskrav, som også retter sig til mindre virksomheder, butikker ol. For en mere omfattende overvågning kan der være behov for yderligere sikkerhedsforanstaltninger. Anbefalingerne kan læses på Datatilsynets hjemmeside: <http://www.datatilsynet.dk/offentlig/tv-overvaagning/sikkerhed-ved-optagelse-og-opbevaring-i-forbindelse-med-tv-overvaagning/>

Det er den enkelte kommune, der som den dataansvarlige myndighed skal sikre sig, at systemerne indrettes, og at organisation og arbejdsgange tilrettelægges således, at bestemmelserne i loven og i sikkerhedsbekendtgørelsen opfyldes.

Datatilsynet skal anbefale, at kommunerne beskriver sikkerheden omkring deres tv-overvågning i de uddybende sikkerhedsregler, som de fastsætter efter sikkerhedsbekendtgørelsens § 5. Dette kan f.eks. ske som et særskilt sikkerhedsbilag om tv-overvågning.

Datatilsynet har udformet en skabelon til et sikkerhedsbilag, som myndigheder og virksomheder kan anvende ved udarbejdelse af sikkerhedsregler. Materialet er tilgængeligt på Datatilsynets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Henrik Waaben
Formand for Datarådet

Janni Christoffersen
Direktør

³ Bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 med senere ændring om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
E-mails til jm@jm.dk

STRANDGADE 56
DK-1401 KØBENHAVN
TEL. +45 32 69 88 88
FAX +45 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

Akt.nr. 15

DATO 11. februar 2011

J.NR.
540.10/24694/HSC

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner)

Institut for Menneskerettigheder har den 11. januar 2011 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af tv-overvågningsloven og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner) med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Instituttets bemærkninger kan sammenfattes således:

Sammenfatning

- *Tv-overvågning, som beskrevet i lovforslaget, vil kunne udgøre et indgreb i retten til privatliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 8. Efter EMRK artikel 8, stk. 2, forudsætter indgreb i privatlivets fred lovhjemmel. En så vidtgående og upræcist angivet adgang for kommuner til at foretage tv-overvågning, som at denne kan foretages "med henblik på at fremme trygheden" uden hertil knyttede nærmere angivne betingelser, opfylder efter instituttets opfattelse ikke hjemmelskravet, således som det er fastlagt efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis.*
- *Tv-overvågning bør efter instituttets vurdering kun tillades, hvis det efter en forudgående analyse vurderes at have den tilsigtede effekt. Samtidigt tilsiger proportionalitetsprincippet, at andre foranstaltninger, der ikke medfører billedoptagelse, tydeligt skal have vist sig at være utilstrækkelige eller uegnede. Der foreligger instituttet bekendt ikke oplysninger om, i hvilket omfang boligforeninger har*

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR. 730-1214

otableret tv-overvågning i henhold til den udvidelse, der er sket med virkning fra den 1. juli 2010, herunder hvilken kriminalitetsbekæmpende virkning denne må antages at have haft. En sådan registrering/analyse vil efter instituttets opfattelse kunne bidrage til belysning af behovet for den nu foreslåede udvidelse. Institutet savner på denne baggrund en nærmere begrundelse for nødvendigheden af den foreslåede udvidelse af adgangen til tv-overvågning.

- *Instituttet kan derfor ikke anbefale en udvidelse af adgangen til tv-overvågning som foreslået.*

1. Baggrund

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at "formålet med lovforslaget er at give kommunerne en udtrykkelig adgang til som led i en generel tryghedsskabende indsats at overvåge visse offentlige arealer, som ligger i nær tilknytning til et område, hvor en boligorganisation mv. foretager tv-overvågning". Forslaget knytter sig derfor tæt til den adgang til tv-overvågning, som boligorganisationer har, og som blev indført ved lov nr. 713 af 25. juni 2010 med ikrafttræden den 1. juli 2010.

Lovforslaget gennemfører et af initiativerne i regeringens plan fra oktober 2010 til bekæmpelse af ghettodannelser. Lovforslaget vedrører ikke kun disse områder, men alle offentlige områder, f.eks. parkanlæg og parkeringspladser, som ligger i nær tilknytning til områder, hvor en boligorganisation mv. foretager tv-overvågning. Ifølge lovforslagets bemærkninger, bl.a. side 18, forstås "i nær tilknytning til" i almindelighed som områder, der ligger mindre end 500 meter fra de områder, som tv-overvåges.

Instituttet afgav høringssvar den 8. april 2010 i forbindelse med behandlingen af lovforslaget vedrørende en udvidelse af boligselskabers adgang til tv-overvågning. Institutet henviser til sit tidligere svar, som er vedhæftet denne mail, særligt afsnit 2, side 2-4, om tv-overvågning i relation til retten til et privatliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 8. Det fremhævedes bl.a. i høringssvaret, at effekten af tv-overvågning ikke er fastlagt entydigt, ligesom der henvistes til en udtalelse (nr. 4/2004) om proportionalitet i forbindelse med behandling af personoplysninger i forbindelse med brugen af videoovervågning fra den såkaldte "Artikel 29-gruppe"¹. Endvidere anførte instituttet, at der direkte i lovteksten burde opstilles helt klare og specifikke kriterier ved vurderingen af, om der kunne gives tilladelse til den udvidede brug af tv-overvågning.

¹ Gruppen er nedsat i medfør af databeskyttelsesdirektiv 95/46/EC

Endelig understregedes vigtigheden af klageadgang samt information om denne til berørte personer.

2. Tv-overvågning i relation til retten til privatliv, jf. EMRK artikel 8

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har i en række afgørelser udtalt sig om staters mulighed for at foretage indgreb i borgeres privatliv ved at opsætte tv-overvågningskameraer. Som det fremgår af for eksempel EMD's afgørelse i sagen *Peck mod Storbritannien*² vil anvendelsen af overvågningskameraer uden billedoptagelse på offentlige steder som udgangspunkt ikke udgøre et indgreb i retten til privatliv. Systematisk optagelse ved hjælp af videoovervågning og opbevaring af optagelserne rejser imidlertid spørgsmål i relation til retten til privatliv efter EMRK artikel 8.

Reguleringen af adgangen, herunder tilladelser, til at foretage tv-overvågning med billedoptagelse må derfor opfylde EMRK artikel 8, stk. 2, , som fastslår, at indgreb i retten til respekt for privatlivet kan foretages, forudsat at der er lovhjemmel hertil, at indgrebet er begrundet i et lovligt hensyn og er nødvendigt, herunder proportionalt, idet indgrebets intensitet skal stå i et rimeligt forhold til det angivne mål.

Særligt med hensyn til det menneskeretlige hjemmelskrav viser EMD's praksis generelt, at den nationale lovgivning skal opfylde visse kvalitative krav, herunder at retstilstanden skal være forudsigelig, og at reglerne skal være tilstrækkeligt klare og præcise. Hjemmelskravet indeholder derfor ikke kun et krav om lovhjemmel, men også et krav om lovkvalitet. Det skal være muligt at overskue og forudsige konsekvenserne af reglernes anvendelse og dermed beskytte sig mod hjemlede indgreb. Der skal samtidigt ske en afvejning af hensynet til privatlivets fred, herunder borgernes adgang til at kunne færdes i det offentlige rum uden at blive overvåget, over for hensynet til det angivne formål som f.eks. kan være kriminalitetsforebyggelse eller en konkret tryghedsskabende indsats i særligt belastede områder.

3. Det konkrete lovforslag

Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at formålet med udvidelsen af kommuners adgang til tv-overvågning på offentlige steder generelt er at skabe øget tryghed for borgerne. Som eksempler nævnes gader eller arealer, der plages af uro og hærværk, s.17, og offentlige områder, hvor personer optræder truende eller chikanøst over for øvrige tilstedeværende, side 19, ligesom optagelserne vil kunne anvendes til at "spotte" unge, der er årsag til uro i et bestemt område, s. 25. Forudsætningen for overvågning er, at en

² EMD-dom af 28. januar 2003 (44647/98) med henvisning til tidligere afgørelser fra EMD

boligforening mv. foretager tv-overvågning efter tilladelse fra politiet, idet overvågningen er anset for at være væsentlig af hensyn til kriminalitetsbekæmpelse. Der forudsættes en vis tættere sammenhæng mellem på den ene side kriminalitetsproblemerne i det boligområde, som overvåges, og den utryghedsskabende adfærd, på det nærtliggende offentlige område, som kommunen ønsker at overvåge, se f.eks. side 18 i de almindelige bemærkninger. En kommunal tv-overvågning skal ophøre, når boligselskabets overvågning ophører.

4. Instituttets bemærkninger

4.1 Lovforslagets udformning

Med det foreliggende lovforslag udvides muligheden for videoovervågning i et ganske betydeligt omfang. Der foreligger instituttet bekendt ikke oplysninger om i hvilket omfang boligforeninger mv. har etableret tv-overvågning i henhold til den udvidelse, der er sket med virkning fra den 1. juli 2010, herunder hvilken kriminalpræventiv virkning denne må antages at have haft. Dette skal også ses på baggrund af den relativt korte tid loven har været gældende. En sådan registrering vil efter instituttets opfattelse kunne bidrage til belysning også af behovet for den foreslåede udvidelse, når henses til at det konkrete lovforslags "afhængighed" af boligselskabernes tv-overvågning, jf. oven for under afsnit 3.

Efter udkastet til ny § 2 a i tv-overvågningsloven, kan der "efter drøftelse med politidirektøren" foretages tv-overvågning "med henblik på at fremme trygheden" forudsat området ligger i nær tilknytning til et område, der tv-overvåges af en boligforening. Der vil være tale om betragtelige områder, nemlig en radius på op til 500 m fra den allerede etablerede tv-overvågning. Det er ikke i lovtæksten præciseret nærmere hvilke kriterier, som skal indgå ved beslutningen om tv-overvågning, herunder om den skal være væsentlig for at nå formålet, og de eksempler, som nævnes i bemærkningerne vedrører overvejende handlinger, som har relation til egentlig kriminalitetsforebyggelse. Det er instituttets opfattelse, at den valgte formulering kan rejse fortolkningstvivi, således at området for overvågning ikke er tilstrækkeligt klart defineret til at opfylde EMRK artikel 8, stk. 2's krav om lovhjæmmel, således som det er fastlagt efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis.

Instituttet savner endvidere en nærmere begrundelse for, at tv-overvågning anses som et nødvendigt og proportionalt redskab til at opnå et formål, som helt generelt er anført som "at fremme trygheden". Der ses således ikke at være foretaget overvejelser med henblik på, om det ønskede formål kan nås med mindre indgribende – og måske mere effektive – midler end tv-overvågning. Der bør derfor efter instituttets opfattelse foretages en nær-

mere afdækning af det reelle behov for tv-overvågning på det område, som lovforslaget vedrører, idet tv-overvågning kun bør finde sted, hvis der er tungtvejende grunde til det. Endvidere bør det også indgå i overvejelserne, at en tv-overvågning skal gennemføres, så den virker mindst muligt krænkende for den almindelige borgers integritet, herunder at tv-overvågning normalt bør begrænses mest muligt, så der f.eks. ikke sker overvågning hele døgnet, hvis det ikke er nødvendigt af hensyn til formålet

Endelig finder instituttet, at vurderingen af en kommunal tv-overvågning af offentlige områder tillige rejser spørgsmål i relation til afgrænsningen over for egentlig kriminalitetsbekæmpelse, herunder særligt kriminalitetsforebyggelse; et spørgsmål, som blev drøftet i betænkning nr. 1483 om tv-overvågning, se også henvisningen hertil i de almindelige bemærkninger side 21.

Det fremgår af betænkningens kapitel 6, side 160 ff., at spørgsmålet om inddragelse af kommuner i kriminalitetsforebyggende øjemed blev drøftet af udvalget og en lovskitse blev fremlagt. Udvalgets overvejelser vedrørte spørgsmålet, om en sådan overvågning kun bør foretages af politiet ud fra synspunktet, at generel kriminalitetsbekæmpelse er en politiopgave, eller om den også bør kunne ske ved kommunernes foranstaltning, se siderne 165-170. Det er instituttets opfattelse, at lovskitsens forslag vedørende tv-overvågning med henblik på kriminalitetsforebyggelse har den væsentlige fordel, at der opstilles en klar kompetencefordeling, således at politiet giver tilladelser og samtidig er klagemyndighed vedrørende kommuners etablering af overvågning efter tv-overvågningsloven, og at klager kan fremsættes af enhver, som er berørt af den tv-overvågning, som klagen vedrører.

Det er instituttets opfattelse, at det nuværende lovforslag efterlader en vis tvivl med hensyn til klageadgang mv.

4.2 Behandling af oplysninger vedrørende lydoptagelse

Det foreslås, at der indsættes en ny § 26 d i persondataloven, som bestemmer, at en kommune kun må behandle billed- og lydoptagelser med personoplysninger optaget efter tv-overvågningslovens § 2 a, hvis enten den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til behandlingen eller behandlingen sker med henblik på at fremme trygheden for personer, som færdes i det tv-overvågede område.

Det bemærkes herved, at tv-overvågningsloven kun vedrører kameraovervågning og optagelse/ lagring af billeder i forbindelse med samme. Lydoptagelse reguleres efter straffelovens bestemmelser, se f.eks. pjece om tv-overvågning fra marts 2008³.

4.3 Samtykke vedrørende behandling af oplysninger

Det fremgår af udkast til ny § 26 d, at en kommune kun må behandle optagelser med personoplysninger, indhentet efter adgangen i forslaget § 2 a, hvis den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke hertil. Såfremt et sådant samtykke måtte blive afgivet er det af afgørende betydning, at også mulige fremtidige retsvirkninger af samtykket tydeliggøres.

Der henvises til ministeriets j.nr. 2010-730-1214.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen
Direktør

³http://www.datatilsynet.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/Publikationer/Pjece_om_tv-overvaagning.pdf

Jmt. modt.
11 FEB. 2011

Akt.nr. 16

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

9. februar 2011
/ MCO 101
Sagsbehandler: MCO

**NATIONALT
EFTERFORSKNINGSCENTER**

Juridisk sekretariat
Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Telefax: 4515 0006

E-mail: politiafd@politi.dk
Web: www.politi.dk

Justitsministeriet har ved brev af 11. januar 2011 anmodet Rigspolitiet om en udtalelse vedrørende et udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner).

Det kan indledningsvis oplyses, at Rigspolitiet kan støtte forslaget, der vil kunne bidrage til den tryghedsskabende indsats i særlig udsatte områder.

Rigspolitiet skal bemærke, at rækkevidden af forslagens § 2 a kan give anledning til tvivl. Det er således i bemærkningerne til lovforslaget anført, at det forudsættes, at områder, der ligger mere end 500 meter fra det område, der overvåges i medfør af lovens § 2, stk. 2, ikke i almindelighed kan anses for at ligge i "nær tilknytning" til dette område. Det bemærkes i den forbindelse at der kan være tilfælde, hvor det område, som ønskes overvåget efter den foreslåede § 2 a, er relativt stort – f.eks. en park e.l. – og hvor kun en del af området ligger inden for en afstand på 500 meter, mens en stor del af området ligger uden for.

Med venlig hilsen


Kenneth Joensen
vicepolitimester



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 4. februar 2011

SikkerhedsBranchens høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner)

Det er SikkerhedsBranchens opfattelse, at forslaget desværre giver god mening i forhold til kriminalitetsbekæmpelse og tryghedsskabelse i og omkring særligt udsatte boligområder. Den seneste tids begivenheder i Storkøbenhavn vidner med al ønskelig tydelighed herom. Vi har to bemærkninger af praktisk art og en helt generel:

Den første praktiske bemærkning er, at begrebet "i nær tilknytning" i bemærkningerne til lovforslaget defineres som i almindelighed ikke over 500 meter. Det vil give anledning til tvivl i praksis, og det bør defineres klarere med nogle eksempler. F.eks. må det klart tilkendegives om det er nok, at bare en del af et sammenhængende område er indenfor 500 meter, eller man mener, at den ene ende af en plads må overvåges, men ikke den anden, hvor behovet er lige så stort.

Den anden praktiske bemærkning er, at der i denne sammenhæng bør åbnes mulighed for, at politiet med kommunens eller boligorganisationens accept kan koble sig op på systemet online. Dette vil øge anvendeligheden for politiet af tv-overvågning, i særligt udsatte boligområder og områder i tilknytning hertil, betydeligt.

Generelt er det stadig SikkerhedsBranchens holdning, at vi i Danmark har hårdt brug for kvalitetssikring af tv-overvågning samt registrering af, af hvem og hvor og hvordan, der overvåges. ISO 9001 certificering er løsningen på begge problemer.

Efter vores vurdering findes der ca. 350.000 kameraer i Danmark og der kommer 50.000 nye til hvert år. Ingen ved om de sættes lovligt op og om de virker den dag billederne skal bruges.

Det er vores klare vurdering, at der bogstavelig talt er tusindevis af ulovlige tv-overvågningsanlæg i funktion i Danmark i dag. Det skyldes, at det er op til anlægsejeren (den dataansvarlige) at sikre, at selve overvågningen, lagringen af billederne og databehandlingen i det hele taget finder sted efter reglerne. Reglerne er spredt i tv-overvågningsloven, persondataloven, straffeloven og en række bekendtgørelser. En butiksindehaver, en kommunal embedsmand eller en restauratør vil i praksis skulle købe tv-overvågning en gang i sit liv, og han vil ikke ane hvor han skal ende og begynde.

Professionelle installatører af tv-overvågning derimod arbejder med området hver eneste dag, og vil have betydeligt incitament til at sætte sig ind i reglerne – hvis de er seriøse. Desværre kan enhver uden tilladelse og uden forudgående kundskaber kalde sig installatør af tv-overvågning.

I en tid, hvor overvågning tillades flere og flere steder med almindelig færdsel og hvor flere røster høres i debatten med bekymringer over privatlivsbeskyttelsen, er det os en gåde, at man fra lovgivers side ikke ønsker at stille krav til installatørerne af tv-overvågning. Ved at stille krav til installatørens vejledning og

SikkerhedsBranchen

Den Danske Branche forening for Sikkerhed og Sikring

rådgivning kan man sikre at relevante love og regler overholdes. Ved at stille tekniske og uddannelsesmæssige krav til installatøren og hans medarbejdere, kan man sikre at billederne kan bruges, når det bliver aktuelt. Ved at pålægge installatøren at skrive en installationserklæring på hvert anlæg han udfører, sikrer man kunden dokumentation og samtidig har man et dokument som kan indsendes f.eks. til Datatilsynet, så man får overblik over tv-overvågningens omfang i Danmark. Datatilsynet kan bruge disse installationserklæringer til at tilrettelægge stikprøvekontroller, og politiet kan bruge dem til at finde ud af om der er tv-overvågning i nærheden af et gerningssted.

For selv at imødegå problemerne ved den faktiske lovløshed manglen på krav til installatører af tv-overvågning betyder, har SikkerhedsBranchen skabt en ISO 9001-certificering for installatører af tv-overvågning. For at blive certificeret skal man leve op til krav om installation, udstyr, vejledning af kunden om brug og service af anlægget og ikke mindst gældende lovgivning, uddannelse, kvalitetsstyring og en række andre krav. Kort sagt: præcis det vi ønsker, skal være et lovgivningskrav.

I skrivende stund er 42 af de førende virksomheder på området certificerede og flere er på vej, både medlemmer og ikke-medlemmer af SikkerhedsBranchen, idet certificeringen er åben for alle på markedet.

De 42 certificerede og de, der er på vej, svarer desværre kun til en lille del af antallet af installatører, men en noget større del af markedet. Derfor monteres en hel del af kameraerne i dag af ISO 9001-certificerede virksomheder. Problemet er at lige så mange – altså titusindvis hvert år installeres af virksomheder uden krav, uden kontrol og i mange tilfælde uden den nødvendige viden.

Vi vil meget gerne have lejlighed til at præsentere certificeringsordningen for Justitsministeren og Justitsministeriet, og vi stiller gerne ordningen gratis til rådighed som grundlag for et generelt krav til installatører af tv-overvågningen. Det vil således være vores forslag, at vi i forbindelse med endnu en udvidelse af adgangen til at tv-overvåge i de mest følsomme samfundsområder, sikrer at kvaliteten af overvågningen, rådgivningen til kunderne og service og vedligeholdelse er på et niveau, hvor billederne efterfølgende kan bruges til noget og hvor lovgivningen overholdes.

Med venlig hilsen



Kasper Skov-Mikkelsen

Direktør



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Sendt via mail til jm@jm.dk

TEKNIQ
Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup
Telefon 4343 6000
Telefax 4343 2103
tekniq@tekniq.dk
www.tekniq.dk

Høringsvar angående udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvildelse ad adgangen til tv-overvågning for kommuner)

2. februar 2011

Med henvisning til Justitsministeriets høringsmateriale af den 11. januar 2011, sagsnummer RAJ41763, følger hermed TEKNIQ Installatørernes Organisations kommentarer til ovennævnte udkast.

Ref MRK
mrk@tekniq.dk
Dir 77424228

TEKNIQ finder det positivt, at Justitsministeriet med dette lovforslags udformning giver kommuner, udvidet adgang til tv-overvågning af offentlige arealer, der ligger i nær tilknytning til et område som allerede tv-overvåges af en boligorganisation mv. i henhold til en tilladelse fra politidirektøren.

Side 1/2

TEKNIQ har noteret sig, at der i høringsmaterialet fremgår en definition af "i nær tilknytning", til et område som boligorganisationen mv. tv-overvåger. Af definitionen forudsættes det, at områder der ligger mere end 500 meter fra det område, hvor en boligorganisation mv. foretager tv-overvågning, ikke i almindelighed kan anses for at ligge "i nær tilknytning" hertil.

TEKNIQ anbefaler at definitionen gøres mere tilgængelig og fleksibel i lovforslagets endelige udformning. I den forbindelse foreslår TEKNIQ, at områder, som ligger mere end 500 meter fra det område, hvor en boligorganisation mv. foretager tv-overvågning, altid kan anses for at ligge "i nær tilknytning" hertil hvis kommunen opnår medhold fra politiet om, der i området er behov for en særlig tryghedsskabende indsats.

Med intentionerne i lovforslaget vil fremtidige tv-overvågningsanlæg af offentlige arealer, også komme til at overvåge frit tilgængelige steder med almindelig færdsel i et ikke ubetydeligt omfang.

Datatilsynet har i flere tidligere sager fundet det hensigtsmæssigt at fremkomme med vejledende udtalelser til påtænkte tv-overvågningsanlæg af offentlige frit tilgængelige arealer som ønskes etableret af kommuner mv.

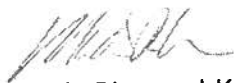
Udtalelserne har blandt andet vedrørt de grundlæggende principper om hvorvidt god databehandlingskik, saglighed og proportionalitet er overholdt i de enkelte tv-overvågningsanlæg.

Med henblik på at understøtte de krav som stilles af blandt andet Datatilsynets til fremtidige tv-overvågningsanlæg der overvåger offentlige arealer, bør lovforslaget suppleres med krav om, at installationsvirksomheden sikrer en systematisk samordning, koordinering og udførelse af installationsaktiviteterne i relation til gældende myndighedskrav, navnlig behandling af persondataoplysninger.

Dette kan opnås ved, at en virksomhed der installerer tv-overvågningsanlæg der overvåger offentlige arealer, skal være i besiddelse af et tredjeparts-kontrolleret kvalitetsledelsessystem, eksempelvis i form af Sikkerhedsstyrelsens SikkerhedsKvalitetsledelsesSystem, så de relevante krav i persondataloven ikke overtrædes i de af virksomheden installerede tv-overvågningsanlæg.

TEKNIQ vil opfordre til, at ovenstående bemærkninger vedrørende kommuners udvidet adgang til at foretage tv-overvågning af visse områder, i videst muligt omfang indarbejdes i lovforslagets endelige udformning.

Med venlig hilsen



Mads Risgaard Knudsen

TEKNIQ

Paul Bergsøes Vej 6

2600 Glostrup

Telefon 4343 6000

Telefax 4343 2103

tekniq@tekniq.dk

www.tekniq.dk

2. februar 2011

Ref MRK

mrk@tekniq.dk

Dir 77424226

Side 2/2

LANDSFORENINGEN AF
FORSVARSAADVOKATER

Jmt. modt.

- 4 FEB. 2011

FORMAND :
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@SWLP.DK

Akt.nr. 9

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT :
AMAGERTORV 11. 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
3. februar 2011
ER/ER

Vedr.: Sagsnr. 2010-730-1214. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner).

Ministeriet har med mail af 11. januar 2011 fremsendt ovennævnte høring og anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse, der skal foreligge senest den 7. februar 2011.

Materialet har været forelagt Landsforeningens bestyrelse, der bemærker, at emnet var genstand for en grundig behandling i Betænkning nr. 1483/2006 om tv-overvågning. Bestyrelsen besvarede en høring herom den 1. december 2006, i hvilken bestyrelsen bl.a. bemærkede, at engelske tilstande med hensyn til tv-overvågning ikke er et ideal, men et skræmmebillede. Man fandt således ikke anledning til at anbefale en generel kompetence til at foranstalte tv-overvågning af det offentlige rum.

Samme synspunkt fandt udtryk i foreningens høringssvar af 11. februar 2010, hvor man gjorde opmærksom på, at det – også ud fra Justitsministeriets Forskningsenheds undersøgelse af april 2006 - var udokumenteret, at der skulle være nogen som helst kriminalpræventiv effekt af tv-overvågning, men måske nok en bedre mulighed for opklaring af visse forbrydelser, og hvor man i øvrigt gjorde opmærksom på, at den foreslåede udvidelse af overvågningsmulighederne var defineret meget uklart.

I det nu foreliggende forslag vil man tillade tv-overvågning af offentlig gade, vej, plads eller lignende område, som benyttes til almindelig færdsel, og som ligger i nær tilknytning til et område, der tv-overvåges i medfør af § 2, stk. 2, dvs. boligområder og arealer, som ligger i direkte tilknytning hertil. Det vil sige, at man i løbet af få år har bevæget sig ud ad en glidebane med hensyn til tv-overvågning, uden at effekten heraf er dokumenteret.

Bestyrelsen kan således fortsat ikke anbefale det foreslåede.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR. 730 1214

Akt.nr. //

Randi Graabek**Fra:** Pia Saxild [PS@fbr.dk]**Sendt:** 7. februar 2011 08:06**Til:** Justitsministeriet**Cc:** Anette Høyrup**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af tv-overvågningsloven mv.

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner). Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte. Vi vil dog henvise til flertallets vurdering i betænkning 1483/2006 om tv-overvågning.

Med venlig hilsen

Anette Høyrup
Jurist
Forbrugerrådet
Tlf. direkte: +45 7741 7738
E-mail: ah@fbr.dk

TÆNK FORBRUGERRÅDET

Danish Consumer Council
Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]**Sendt:** 11. januar 2011 09:17

Til: dl@dklf.dk; info@danske-aeldreraad.dk; mail@danskeadvokater.dk; thomaskirsten@hotmail.com; post@retssikkerheds-fonden.dk; center@humanrights.dk; kl@kl.dk; raadhus@kolding.dk; abf@abf-rep.dk; ism@ism.dk; sekretariat@parcelhus.dk; er@homannlaw.dk; Forbrugerrådets Reception; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; bl@bl.dk; sbi@sbi.dk; ledelsessekretariat@politi.dk; leo@dommerfm.dk; dkr@dkr.dk; dt@datatilsynet.dk; info@ejendomsf.dk; info@sikkerhedsbranchen.dk; llodk@llodk.dk; vd@vd.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; dommerforeningen@gmail.com; jydgrf@image.dk; info@ejendomsforeningen.dk; ae@ae.dk; mail@politiforbundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; rigsadvokaten@ankl.dk

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af tv-overvågningsloven mv.

Se venligst vedhæftede.



JUSTITS
MINISTERIET

Justitsministeriet

Tlf.: 7226 8400
Mail: jm@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

- 7 FEB. 2011

Justitsministeriet
Lovudvalget

2010 NR. 730-1214

Østre Landsret
Præsidenten



Den **20 JAN. 2011**
J.nr. 40A-ØL-2-11
init. mbm

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

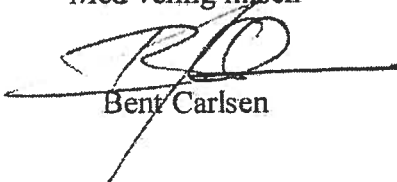
Akt.nr. 4

Justitsministeriet har ved brev 11. januar 2011 (sagsnr. 2010-730-1214) anmodet om en udtalelse over udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner).

I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette svar sendes efter anmodning tillige til Domstolsstyrelsen.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Busck Porsbo

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR. 730-1214

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-2-11
Den 01/02-2011

Justitsministeriet har ved brev af 11. januar 2011 (Sagsnummer 2010-7010-1214) anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Denne udtalelse sendes alene elektronisk og til jm@jm.dk.

En kopi af udtalelsen sendes efter anmodning til Domstolsstyrelsen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bjarne Christensen', written in a cursive style.

Bjarne Christensen

Københavns Byret



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2011.4

Dato 15. februar 2011

Ved en e-mail af 11. januar 2011 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse over udkast til forslag til lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at forslaget ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til jr.nr.2010-730-1214.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2011-4101-0002-3
Sagsbeh. Rune Sorvad Kock
Dir.tlf.
Mail rsk@domstolsstyrelsen.dk

24. januar 2011

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af tv-overvågningsloven mv.

Justitsministeriet har i en e-mail af 11. januar 2011 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af tv-overvågningsloven mv.

Domstolsstyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Rune Sorvad Kock

24 JAN. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 ER. 730-1214

Justitsministeriet
Lovafdelingen, Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 14. januar 2011

JOURNAL NR.

RA-2011-510-0016

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: LLI

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 11. januar 2011 (j.nr. 2010-730-1214) har Justitsministeriet fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner) med anmodning om en udtalelse.

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet ikke giver mig anledning til bemærkninger, idet jeg har noteret mig, at Justitsministeriet tillige har foretaget høring af Rigspolitiet.

På rigsadvokatens vegne

Jens Røn

Akt.nr. 7

Jmt. modt.

- 1 FEB. 2011



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Strafferetskontoret

2011-00044/07.04.04

31. januar 2011

HB/dc

Vedrørende sags nr.: 2010-730-1214 – Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner)

Justitsministeriets Lovafdeling, Strafferetskontoret, har i skrivelse af 11. januar 2011 anmodet om Politiforbundets eventuelle bemærkninger til ovennævnte forslag.

I den anledning kan det oplyses, at Politiforbundet ikke har bemærkninger til forslaget.

På forbundets vegne – og med venlig hilsen

Hans Bundesen
Sekretariatsleder

- 1 FEB. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR. 1730 - 1214

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: jm@jm.dk og ehl@jm.dk

KL's høringssvar vedr. udkast til forslag om udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner

KL har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger i høring.

KL's sekretariat har ikke bemærkninger til indholdet af lovforslaget.

KL forbeholder sig mulighed for at fremkomme med supplerende bemærkninger efter en politisk behandling af lovforslaget.

Med venlig hilsen



Annette Baun Knudsen

Den 7. februar 2011

Jnr 01.00.00 K04
SagsId 000226305

Ref ABN
abn@kl.dk
Dir. 3370 3779

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1

Randi Graabek

Akt.nr. 6

Fra: Danmarks Lejerforeninger [dl@dklf.dk]

Sendt: 25. januar 2011 10:48

Til: Justitsministeriet

Cc: Esben Haugland

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af tv-overvågningsloven mv.

På Danmarks Lejerforeninger's vegne meddeler jeg hermed, at vi ikke har bemærkninger til dette lovudkast.

Med venlig hilsen

Jakob Lindberg

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 11. januar 2011 09:17

Til: dl@dklf.dk; info@danske-aeldreraad.dk; mail@danskeadvokater.dk; thomaskirsten@hotmail.com; post@retssikkerheds-fonden.dk; center@humanrights.dk; kl@kl.dk; raadhus@kolding.dk; abf@abf-rep.dk; ism@ism.dk; sekretariat@parcelhus.dk; er@homannlaw.dk; fbr@fbr.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; bl@bl.dk; sbi@sbi.dk; ledelsessekretariat@politi.dk; leo@dommerfm.dk; dkr@dkr.dk; dt@datatilsynet.dk; info@ejendomsf.dk; info@sikkerhedsbranchen.dk; llodk@llodk.dk; vd@vd.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; dommerforeningen@gmail.com; jydgrf@image.dk; info@ejendomsforeningen.dk; ae@ae.dk; mail@politiforbundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; rigsadvokaten@ankl.dk

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af tv-overvågningsloven mv.

Se venligst vedhæftede.


JUSTITSMINISTERIET

Justitsministeriet

Tlf.: 7226 8400

Mail: jm@jm.dk

Slotsholmsgade 10

1216 København K

7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

25 JAN. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR. 730-1214



Justitsministeriet,
Strafferetskontoret
Pr. e-mail til: jm@jm.dk

11. januar 2011

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner).

Ministeriets j.nr. 2010-730-1214

DANSKE ÆLDRERÅD takker for muligheden for at afgive høringsvar til lovforslaget.

DANSKE ÆLDRERÅD har intet at bemærke til forslaget.

Med venlig hilsen

Dorthe Neergaard
Ældrepolitiks konsulent

Jernbane Allé 54, 3. th.
2720 Vanløse
Tlf. +45 3877 0160
info@danske-aeldreraad.dk
www.danske-aeldreraad.dk