



## NOTAT

Dato: 4. marts 2011  
Kontor: Kontoret for  
Integrationspolitik  
J.nr.: 11/03306  
Sagsbeh.: SAB/LEL  
Fil-navn: Høringsnotat

### **Notat om de indkomne hørings svar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af integrationsloven, lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. og forskellige andre love (Anvisning af bolig til flygtninge og udvidelse af kredsen af prøveberettigede ved prøve i dansk m.v.)**

#### **1. Indledning**

Integrationsministeriet har ved e-mail af 20. januar 2011 hørt en række myndigheder og organisationer over udkast til lovforslag om ændring af integrationsloven, lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. og forskellige andre love (Anvisning af bolig til flygtninge og udvidelse af kredsen af prøveberettigede ved prøve i dansk m.v.)

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet bemærkninger til lovudkastet:

Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Industri, Danske Regioner, Dansk Socialrådgiverforening, Datatilsynet, Fagligt Fælles Forbund (3F), Foreningen af Ledere ved Danskuddannelser, Institut for Menneskerettigheder, Jobrådgivernes Brancheorganisation, KL, Rådet for Etniske Minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte og Uddannelsesforbundet.

Følgende myndigheder og organisationer har ikke haft bemærkninger til lovudkastet:

Advokatrådet, Ankestyrelsen, AOF-Danmark, Danske Advokater og Rigsrevisionen.

Følgende myndigheder og organisationer har ikke afgivet bemærkninger til lovudkastet:

Amnesty International, ATP, Børne- og Kulturchefforeningen, Dannerhuset, Danske Handicaporganisationer, Dansk Retspolitisk Forening, Dansk Oplysningsforbund, Det Centrale Handicapråd, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, FOF's landsorganisation, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Frivilligrådet, Indvanderrådgivningen, Landsorganisationen i Danmark, Liberalt Oplysningsforbund, Lærernes Centralorganisation, NETOP – Netværk for Oplysning, Oplysningsforbundenes Fællesråd, Rehabiliterings- og Forskningscentret for Torturofre, Retssikkerhedsfonden og UNHCR.

Efter udløbet af høringsfristen har Integrationsministeriet foretaget en præcisering i lovudkastet om, at udlændinge, der opholder sig her i landet i medfør af EU-reglerne om ophævelse af indrejse- og opholdsbegrænsninger i forbindelse med arbejdskraftens frie bevægelighed,

etablering og udveksling af tjenesteydelser m.v., kan påbegynde danskuddannelse og deltage i et introduktionsforløb, uanset om de er folkeregistreret eller har fået opholdsbevis på baggrund af EU-opholdsdirektivets artikel 25, såfremt de på anden vis kan dokumentere deres opholdsgrundlag.

Integrationsministeriet har ved e-mail af 23. februar 2011 haft den nævnte justering af lovkastet i supplerende høring hos Dansk Arbejdsgiverforening, LO, KL, Foreningen af Ledere ved Danskuddannelser og Uddannelsesforbundet.

Den supplerende høring har ikke givet anledning til indholdsmæssige bemærkninger.

Den nævnte præcisering indgår i lovforslaget, som dette er fremsat for Folketinget den 23. februar 2011, jf. lovforslagets § 1, nr. 1-3 og 5 samt § 2, nr. 1.

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne høringssvar samt Integrationsministeriets bemærkninger hertil. Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvise til høringssvarene, som er sendt til Folketingets Integrationsudvalg.

## **2. Bemærkninger til udkastet til lovforslag**

### **2.1. Generelle bemærkninger**

Danske Regioner ser positivt på mulighederne for, at ægtefæller til udenlandske arbejdstagere modtager introduktionsforløb og eventuelt også beskæftigelsesrettede tilbud. Regionerne ønsker at fremhæve, at der kan være situationer, hvor højtuddannede og velkvalificerede udenlandske arbejdssøgende kan have gavn af beskæftigelsesrettede tilbud. Det er særligt relevant, hvor den udenlandske arbejdssøgende mangler grundlæggende kendskab til danske arbejdsgange og arbejdspladskultur, og hvor en forståelse heraf er central for arbejdets udførelse. Som eksempel nævnes læger fra tredjelande, hvor f.eks. en "følordning" og sundhedsfaglig danskuddannelse kunne være relevante tilbud.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at den præcisering, der foretages med lovforslaget, alene vedrører tilbud, der er relevante for udlændinge, der ikke er i beskæftigelse. Spørgsmålet om udlændinge, der er i beskæftigelse, kan modtage støtte på anden vis, berøres ikke af lovforslaget.

Jobrådgivernes Brancheorganisation er generelt positive overfor, at der sker en præcisering af reglerne for, hvilke ubeskæftigede ledige, der kan få beskæftigelsesrettede tilbud, hvorved det sikres, at tilbud rettes mod de personer, som det er mest relevant for.

*Integrationsministeriet* har ikke bemærkninger hertil.

Rådet for Socialt Udsatte har anført, at Rådet stadigvæk finder, at det er betænkeligt at kalde områderne ghettoer.

*Integrationsministeriet* har ikke bemærkninger hertil.

Dansk Flygtningehjælp finder, at det isoleret set er positivt, hvis kommuner bruger deres anvisningsret på en sådan måde, at nyankomne flygtninge får mulighed for at bo i andet end udsatte boligområder.

*Integrationsministeriet* har ingen bemærkninger hertil.

## **2.2. Præcisering af regler om andre aktørers, herunder andre kommunalbestyrelses, varetagelse af opgaver efter integrationsloven (udkastets § 1, nr. 2)**

Datatilsynet har anført, at Datatilsynet ikke ses at have været hørt i forbindelse med det lovforslag, som indførte de gældende bestemmelser i integrationslovens §§ 5 og 51 a, og at det ikke af lovbemærkningerne til de gældende bestemmelser klart fremgår, på hvilken måde det har været hensigten at fravige persondatalovens regler. Datatilsynet har på den baggrund anmodet om, at det af lovforslagets bemærkninger klart kommer til at fremgå, om det med bestemmelserne i §§ 5 og 51 a er hensigten at fravige persondataloven, og i bekræftende fald hvilke bestemmelser i persondataloven som foreslås fraveget.

Herudover har Datatilsynet anført, at det ikke klart fremgår af lovforslaget, i hvilket omfang de i integrationslovens § 5, stk. 1-3, omtalte myndigheder og organisationer behandler personoplysninger på vegne af de dataansvarlige kommunalbestyrelser og skal betragtes som databehandlere for de dataansvarlige kommunalbestyrelser.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at forslag til teknisk præcisering af integrationslovens §§ 5 og 51 a, er taget ud af lovforslaget med henblik på en nærmere vurdering af Datatilsynets bemærkninger i Integrationsministeriet.

## **2.3. Anvisning af bolig til flygtninge (udkastets § 1, nr. 3)**

Institut for Menneskerettigheder har anført, at den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 3, og lovforslagets bemærkninger hertil, efter instituttets opfattelse er i overensstemmelse med menneskeretten, herunder menneskerettens diskriminationsforbud. Instituttet har bemærket, at forslaget ikke ændrer ved de gældende regler om, at kommunen snarest muligt efter kommunens overtagelse af ansvaret for en flygtning skal anvise en permanent bolig til flygtningen, at kommunen skal anvise flygtningen et midlertidigt opholdssted, indtil det er muligt at anvise flygtningen en permanent bolig, og at flygtningen kun i ganske særlige tilfælde kan være henvist til at forblive indkvarteret på et asylcenter, efter kommunen har overtaget ansvaret for flygtningen.

*Integrationsministeriet* er enig i det anførte.

Kommunernes Landsforening har anført, at der er tale om et uflexibelt regelforbud, og at kommunerne allerede i dag i høj grad undgår at anvise nyankomne flygtninge bolig i ghettoer. Lovforslaget mangler endvidere nye redskaber, der kan kompensere for det foreslåede forbud.

*Integrationsministeriet* bemærker hertil, at de af lovforslaget omfattede afdelinger udgør en forholdsvis lille andel af det samlede antal afdelinger, der typisk findes i en kommune. I det

omfang en kommune allerede i dag ikke anviser boliger nyankomne flygtninge i de af lovforslaget omfattede afdelinger, vil lovforslaget ikke have betydning for kommunens praksis.

For så vidt angår redskaber, bemærkes det, at kommunalbestyrelserne allerede har en række redskaber i almenboliglovgivningen. Det vurderes, at kommunerne ved brug af de eksisterende redskaber vil have gode muligheder for at anvise nyankomne flygtninge bolig i andre boligområder.

Rådet for Etniske Minoriteter er bekymrede over de foreslåede ændringer af boliganvisningsreglerne, som forudses at lægge yderligere pres på de kommunale budgetter. Herudover anføres, at forslaget kan medføre, at kommunerne vil blive nødsaget til i videre omfang at boligplacere nyankomne flygtninge i midlertidige boliger, og det risikeres, at flygtninge bliver henvist til den ene midlertidige bolig efter den anden, fordi det ikke længere er muligt at anvise en permanent bolig i et udsat boligområde. Rådet finder, at man i stedet skal fokusere på at udvikle de udsatte boligområder i en positiv retning.

Dansk Flygtningehjælp, 3F og Dansk Socialrådgiverforening har anført, at konsekvensen af det foreslåede forbud mod anvisning af bolig i et ghettoområde eller et område, som er omfattet af reglerne om kombineret udlejning, kan være, at nyankomne flygtninge skal vente meget længere tid på en permanent bolig, hvilket kan få negative konsekvenser for integrationsforløbet, herunder flygtningenes motivation for en aktiv deltagelse af introduktionsforløbet.

*Integrationsministeriet* bemærker hertil, at lovforslaget ikke indebærer en ændring af kommunalbestyrelsens pligt til at anvise boliger til nyankomne flygtninge. Kommunalbestyrelsen har fortsat pligt til snarest muligt at anvise en bolig. Det vurderes, at kommunerne vil have gode muligheder for at anvise nyankomne flygtninge til boliger i andre boligområder.

Kommunernes Landsforening, Dansk Flygtningehjælp, 3F og Dansk Socialrådgiverforening har anført, at nyankomne flygtninges indkomst som oftest er meget lav, idet de fleste modtager introduktionsydelse. Kommunerne skal ikke bare finde en anden egnet bolig, men også en bolig, som skal være meget billig, for at flygtningen har råd til at betale huslejen.

*Integrationsministeriet* bemærker hertil, at anvisning af en bolig i en almen afdeling i et ghettoområde eller et område omfattet af reglerne om kombineret udlejning ikke er ensbetydende med anvisning af den billigste bolig. Mange almene boliger i velfungerende afdelinger har en lavere husleje end almene boliger i de af lovforslaget omfattede boligområder.

Kommunernes Landsforening og Dansk Socialrådgiverforening har anført, at lovforslaget vil medføre øgede administrative opgaver for kommunerne og vanskeliggøre planlægning af boligplaceringsopgaven.

*Integrationsministeriet* bemærker hertil, at lovforslaget ikke forventes at medføre øgede administrative eller økonomiske konsekvenser for kommunerne. Det forventes, at boligplacering af nyankomne flygtninge i mere velfungerende almene afdelinger vil styrke denne gruppes integration og hermed have en positiv virkning på kommunernes integrationsopgave, herunder administration og økonomi.

For så vidt angår planlægning bemærkes det, at en liste over ghettoområder og boligområder, som kan anvende kombineret udlejning, offentliggøres hver 1. oktober. Udlændingeservice melder i slutningen af hvert år kommunekvoter for den næste år ud. På den baggrund vurderes det, at kommunalbestyrelsen ved årsskifte vil have de nødvendige oplysninger for planlægning af boligplacering af nyankomne flygtninge, herunder antallet af flygtninge, som kan forventes at blive visiteret til kommunen i den næste år. Som nævnt ovenfor udgør de af lovforslaget omfattede boliger en forholdsvis lille del af det samlede antal almene boliger i en kommune. Derfor vurderes det ikke, at eventuelle ændringer på listen over ghettoområder eller områder omfattet af reglerne om kombineret udlejning hver 1. oktober i væsentlig grad vil vanskeliggøre kommunalbestyrelsens planlægning og udførsel af boligplaceringsopgaven.

#### **2.4 Udvidelse af kredsen af prøveberettigede ved prøve i dansk m.v. (udkastets § 2, nr. 1)**

Danske Regioner er positive overfor forslaget om, at udlændinge, der endnu ikke har fast bopæl i landet, kan aflægge prøver i henhold til danskuddannelsesloven.

Foreningen af Ledere ved Danskuddannelser (FLD) er meget positive overfor forslaget om, at udlændinge, der ikke er omfattet af danskuddannelsesloven, mod betaling kan deltage i de afsluttende prøver. FLD henviser til, at der har været en støt stigende interesse og efterspørgsel efter at deltage i de afsluttende danskprøver.

Kommunernes Landsforening (KL) støtter ligeledes forslaget om en udvidet adgang for udlændinge til at deltage i danskprøver i henhold til danskuddannelsesloven. Det er således KL's opfattelse, at udlændinges mulighed for at deltage i en danskprøve, før de kommer til landet, vil kunne styrke rekrutteringen af kvalificeret udenlandsk arbejdskraft.

Dansk Flygtningehjælp ser det ligeledes som et positivt skridt, at det foreslås, at personer, der ikke er omfattet af danskuddannelseslovens personkreds, kan deltage i prøver i dansk. Dansk Flygtningehjælp opfordrer dog til, at ministeriet overvejer at give mulighed for, at prøven kan afvikles på en dansk repræsentation i udlandet af hensyn til prøvedeltagere bosiddende i udlandet. Dansk Flygtningehjælp går i øvrigt ud fra, at en gennemført prøve taget før ankomsten til Danmark ikke begrænser den enkelte udlændings mulighed for indplacering på relevant danskuddannelse i Danmark.

Uddannelsesforbundet er som udgangspunkt positiv over for, at personkredsen, der ikke er omfattet af danskuddannelsesloven, får mulighed for at deltage i prøver i henhold til danskuddannelsesloven. Uddannelsesforbundet bemærker dog, at det forudsættes, at en person, der aflægger prøve i en dansk som forberedelse til at flytte til Danmark, ikke efterfølgende er forhindret i at deltage i offentligt finansieret danskuddannelse i 3 år.

DA og DI finder det også positivt, at personkredsen, som kan deltage i danskprøver, udvides. Det findes dog samtidigt væsentligt, at det gebyr, som fastlægges, ikke må blive en barriere for den enkeltes muligheder for at aflægge prøve.

Institut for Menneskerettigheder har ikke bemærkninger til den foreslåede udvidelse af kredsen af prøveberettigede ved prøve i dansk efter danskuddannelsesloven.

Instituttet bemærker dog, at det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at udlændinge, som ikke er omfattet af danskuddannelseslovens personkreds, alene vil få mulighed for at aflægge de relevante prøver, hvorimod de ikke opnår ret til danskuddannelse i øvrigt. Instituttet påpeger, at det herefter er uklart om udlændinge, der ikke er omfattet af danskuddannelseslovens personkreds, kan deltage i danskuddannelse mod betaling af gebyr. Instituttet anbefaler, at dette afklares udtrykkeligt i bemærkningerne til lovforslaget.

*Integrationsministeriet* skal, for så vidt angår spørgsmålet om danskuddannelse til nyankomne udlændinge, som har bestået en danskprøve i forbindelse med et visumpligtigt ophold i landet, bemærke, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at en udlænding, der i forbindelse med en ansøgning om ægtefællesammenføring har bestået en prøve i dansk, og som efterfølgende meddeles opholdstilladelse, skal tilbydes danskuddannelse efter reglerne i danskuddannelsesloven. Den pågældende vil således som udgangspunkt have krav på op til 3 års danskundervisning, såfremt vedkommende i øvrigt er omfattet af danskuddannelseslovens målgruppe. Ministeriet skal bemærkes, at indplacering på danskuddannelse og modul også for denne gruppe af udlændinge foretages på grundlag af en pædagogisk vurdering af den enkeltes forudsætninger og mål med uddannelsen, jf. danskuddannelseslovens § 6, stk. 3.

*Integrationsministeriet* kan, for så vidt angår DA's og DI's bemærkning om gebyrets størrelse, oplyse, at gebyret for deltagelse i prøven for personkredsen, der ikke er omfattet af danskuddannelsesloven, vil være det samme, der kan afkræves af selvstuderende, jf. § 3, stk. 2, i bekendtgørelse om prøver inden for danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

*Integrationsministeriet* kan oplyse, at det af danskuddannelseslovens § 14, stk. 2, fremgår, at kommunalbestyrelsen tilbyder danske statsborgere med mangelfulde danskkundskaber, som ikke er omfattet af danskuddannelsesloven, danskuddannelse mod betaling af udgifterne forbundet med uddannelsen. Kommunalbestyrelsen kan give fuldt eller delvist tilskud dertil. En tilsvarende bestemmelse findes ikke i danskuddannelsesloven for så vidt angår udenlandske statsborgere. Det skal dog bemærkes, at en udenlandsk statsborger kan rette henvendelse til et privat sprogcenter og her tilmelde sig et relevant kursus mod betaling. Ministeriet finder på denne baggrund ikke grundlag for at beskrive forholdet yderligere.

*Integrationsministeriet* har noteret sig Dansk Flygtningehjælps forslag om, at danskprøver for udlændinge bosiddende i udlandet skal kunne aflægges på danske repræsentationer. Ministeriet er af den opfattelse, at det henset til det forventede antal prøvedeltagere, som ikke har bopæl i Danmark, vil være uforholdsmæssigt udgiftskrævende at gennemføre en ordning som den foreslåede. Det bemærkes i den forbindelse, at ministeriet generelt ved udpegning af prøveafholdende udbydere lægger vægt på, at disse har et tilstrækkeligt antal prøvedeltagere til at opretholde de nødvendige rutiner og kompetencer i forbindelse med prøveafholdelsen.

## **2.4 Private udbydere omfattes af forvaltningsloven og offentlighedsloven (udkastets § 2, nr. 2)**

Uddannelsesforbundet finder det positivt og rimeligt, at private udbydere omfattes af forvaltningsloven og offentlighedsloven for at sikre den enkelte kursist den grundlæggende beskyttelse, der følger af disse love.

DA finder, at Integrationsministeriet i forbindelse med lovforslaget bør præcisere, hvad dette medfører for de private udbydere, herunder for eksisterende aktører.

Dansk Erhverv finder det positivt, at man med lovforslaget ønsker at skabe en ens retstilstand for personer, der deltager i danskuddannelse, uanset om udbyderen er en kommunal eller privat aktør, idet at også private aktører med lovforslaget omfattes af offentlighedsloven og forvaltningsloven. Dansk Erhverv påpeger dog, at de virksomheder og organisationer, som kommunerne samarbejder med, er konkurrenter på markedet for danskundervisning, og det skal derfor sikres, at lovændringen ikke betyder, at konkurrencen svækkes ved, at der gives mulighed for indblik i aktørernes økonomi eller andre forretningshemmeligheder. Dansk Erhverv finder det derfor nødvendigt, at lovenes anvendelsesområde begrænses yderligere, således at de udelukkende finder anvendelse i forhold til udbyderens kursusadministration samt afgørelser truffet i forhold til den enkelte kursist.

Dansk Flygtningehjælp ser ligeledes positivt på, at den enkelte kursist opnår den grundlæggende beskyttelse, der følger af forvaltnings- og offentlighedsloven. Samtidig udtrykker Dansk Flygtningehjælp imidlertid alvorlig bekymring for, at en generel udvidelse af offentlighedslovens og forvaltningslovens dækningsområde til at gælde alle forhold, som en privat leverandør yder i forhold til danskuddannelsesloven, vil kunne have ødelæggende følger for konkurrencen på området. Dansk Flygtningehjælp påpeger, at en forudsætning for konkurrence på kvalitet og pris er, at leverandører kan arbejde fortroligt med udviklingsprojekter og forretningsovervejelser og uden at risikere at skulle dele dette med andre leverandører på vilkår og tidspunkter sat af disse andre leverandører. Dansk Flygtningehjælp foreslår derfor, at udvidelsen af forvaltningsloven og offentlighedsloven anvendelsesområde til også at gælde andre leverandører begrænses til at gælde kursusadministration og afgørelser truffet i forhold til den enkelte kursist eller gruppe af kursister.

*Integrationsministeriet skal bemærke*, at kommunalbestyrelserne allerede i dag er forpligtet til at sikre, at borgere der tilbydes danskuddannelse hos en privat udbyder ikke stilles ringere end en borger, der tilbydes danskuddannelse på et kommunalt sprogcenter. Det indebærer generelt, at kommunalbestyrelsen skal sikre sig, at private udbydere lever op til almindelige forvaltningsretlige krav for sagsbehandling. På den baggrund vurderer Integrationsministeriet ikke, at forslaget vil medføre væsentlige ændringer af opgaverne for de private udbydere eller øgede udgifter i den forbindelse.

Det bemærkes videre, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at alene varetagelsen af de konkrete opgaver, der udføres på kommunens vegne i medfør af en driftsaftale med kommunalbestyrelsen, vil være omfattet af forvaltningsloven og offentlighedsloven, mens den private udbyders øvrige virksomhed ikke vil være omfattet, medmindre andet fremgår af anden lovgivning eller bestemmelser fastsat med hjemmel i anden lovgivning. På denne

baggrund er det herefter ikke ministeriets opfattelse, at der kan være tale om, at oplysninger, som kan skade sprogcentrenes økonomi eller andre forretningshemmeligheder, bliver omfattet af aktindsigt m.v.

Det skal desuden bemærkes, at der findes tilsvarende bestemmelser på andre områder – f.eks. fastsættes det i § 43, stk. 2, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, at når en myndighed overlader opgaver efter lov om aktiv socialpolitik, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, dagtilbudsloven, lov om sygedagpenge, lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel og lov om social service til andre end offentlige myndigheder, er disse omfattet af reglerne i forvaltningsloven og offentlighedsloven i forhold til den opgave, der udføres. Denne bestemmelse har eksisteret uændret siden 2005. Endelig bemærkes, at offentlighedslovens § 12 giver mulighed for efter en konkret vurdering at undtage oplysninger om bl.a. forretningsforhold fra retten til aktindsigt, for så vidt at det er af væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, som oplysningerne angår. På denne baggrund er det herefter ikke ministeriets vurdering, at den forslåede formulering vil kunne betyde en krænkelse af sprogcentrenes forretningshemmeligheder.

## **2.5. Konsekvensændring af bestemmelsen i danskuddannelseslovens § 16 b, stk. 13 (udkastets § 2, nr. 3)**

FLD bemærker i sit høringssvar, at der i forslaget til ændring af danskuddannelseslovens § 16 b, stk. 13, står "tilbud om arbejdsmarkedsrettet danskundervisning", hvorefter det i bemærkningerne præciseres, at der er tale om intro-dansk. FLD foreslår for at undgå, at al arbejdsmarkedsrettet danskuddannelse, som etableres i sprogcenterregi på eller for virksomheder, skal underlægges Beskæftigelsesministeriets regler, at det i lovforslaget præciseres, at der i § 16 b stk. 13, er tale om intro-dansk.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at intro-dansk generelt i danskuddannelseslovens § 16 b betegnes som "arbejdsmarkedsrettet danskundervisning" – det er således den formelle betegnelse for tilbuddet i loven. På denne baggrund finder ministeriet ikke, at det vil være hensigtsmæssigt i bestemmelsens stk. 13, i stedet at henvise til "intro-dansk".

## **2.6 Andre bemærkninger, som ikke har direkte sammenhæng med lovforslaget**

KL foreslår, at der foretages en teknisk ændring af danskuddannelseslovens § 6, stk. 1, hvor det er bestemt, at "optagelse til danskuddannelse sker efter henvisning fra kommunalbestyrelsen i bopælskommunen eller jobcenteret". KL bemærker, at formuleringen stammer fra den tid, hvor der både skete henvisninger fra bopælskommunen og fra den statslige del af jobcentret, når det drejede sig om ledige dagpengemodtagere. Da det enstrengede beskæftigelsessystem er indført, bør lovtæksten tilpasses, så den lyder: "optagelse til danskuddannelse sker efter henvisning fra kommunalbestyrelsen i bopælskommunen".

*Integrationsministeriet* bemærker, at den gældende formulering blev indført med vedtagelsen af lov nr. 483 af 12. juni 2009 om ændring af lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og forskellige andre love samt om ophævelse af lov om supplerende aktiveringstilbud til visse ledige medlemmer af en arbejdsløshedskasse, som afskaffede de statslige jobcentre. Den gældende terminologi tager



således højde for, at den statslige del af jobcentrene er nedlagt, og Integrationsministeriet finder på denne baggrund ikke grundlag for at ændre den gældende formulering.