

## Høring randzonenloven

### Private - individuelle

---

- Jesper og Tina Clausen
- Jan Hjeds
- Jens Lund Pedersen
- Jejsing Demeter I/S
- Terkel Simoni Nielsen
- Cathrine Riegels Gudbergesen
- Morten Bang Jensen
- Preben Larsen
- Henrik Wolff-Sneedorff
- 102 lodsejere i Ribe Marsken
- Marie og Peter Bertram
- Lars Staugaard Bertram
- Birgitta og Knud Jørgen C. Lei
- Lene og Jens Chr. Jensen
- Bjarne Jacewicz
- Niels Munch Hansen
- Ole Hou
- Mogens Hansen
- Ulrik Lunde
- Mogens og Nis Peter Bennedsen
- Søren Wistoft Larsen
- Peter F. Ravn
- Niels Skifter
- Bjarke Bjerg
- Poul Erik Bjerg
- Flemming Fuglede Jørgensen
- Lars Henrik Møller Schandorff
- Ole Westerholt Jørgensen

- Michael Wang Lønbæk
- Ole Jørgensen
- Kysing Søs Pumpelag
- JSJ-Agro
- Ejner Lynge
- August Bech

KOPI

**Birgit Møller Madsen (FødevarerErhverv)**

---

**Fra:** Ib Frydensberg Pedersen (FFK) på vegne af høringer (DFFE)  
**Sendt:** 14. december 2010 09:26  
**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)  
**Emne:** VS: Høring over forslag til lov om randzoner

Til Arealkontoret

Venlig hilsen  
Ib Frydensberg Pedersen  
Kontorfuldmægtig  
Fødevarerministeriets Fælles Kommunikationsenhed  
Nyropsgade 30, 1780 KBH V  
Tlf.: 33 95 87 54  
E-post: [ib@ferv.dk](mailto:ib@ferv.dk)

---

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Nyropsgade 30, 1780 Kbh. V  
Tlf. 33 95 80 00, Fax: 33 95 80 80, [www.fvm.dk](http://www.fvm.dk)

---

**Fra:** Jesper og Tina Clausen [<mailto:lisbjerggaard7@hotmail.com>]  
**Sendt:** 13. december 2010 01:31  
**Til:** høringer (DFFE)  
**Emne:** RE: Høring over forslag til lov om randzoner

hej

Jeg sidder og læser dette og tænker det giver bare mere bøvl og risiko for at nogle vil prøve på at snyde eller lange sager.

Det vi skulle gøre var at lave en plan på vores landbrug (frivillig og opnåelig) med tiltag eller forbedringer afpasset vores egen bedrift uden erstatninger men fleksibel og målrettet, frivillig. Nu skal mand jo ikke være særlig smart for at regne ud at alle projekter med en sø på 100 m<sup>2</sup> bliver droppet og hvad ellers ?

Drop det pjat, der er andre steder hvor det er nemmere at finde problemer feks. byerne eller ligende..

---

From: [horingen@ferv.dk](mailto:horingen@ferv.dk)  
To: [lisbjerggaard7@hotmail.com](mailto:lisbjerggaard7@hotmail.com)  
Date: Fri, 10 Dec 2010 13:16:01 +0100  
Subject: Høring over forslag til lov om randzoner



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
FødevarerErhverv

3105-09-261  
95

Kære jesper clausen



**Høringer**

Du modtager denne mail, fordi du abonnerer på høringer fra FødevarerErhverv.

KOPI

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

---

**Fra:** Jan Hjeds [hjeds@c.dk]  
**Sendt:** 18. december 2010 18:56  
**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)  
**Emne:** Høringssvar. Randzonelev

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Høringssvar, forslag til lov om randzoner.

Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner, ny version, vedhæftet.  
Se venligst bort fra høringssvar fremsendt fra mig som e-mail 17.12.2010 kl. 18:29.

Venlig hilsen  
Jan Hjeds

Jan Hjeds  
Cand.agro.  
Elvedgårdsvej 6  
5474 Veflinge  
Tlf.: 64 80 10 10  
Mob.: 28 80 10 10  
E-mail: [hjeds@c.dk](mailto:hjeds@c.dk)

3105-09-261  
100 ]

## HØRINGSSVAR FORSLAG TIL LOV OM RANDZONER

### **Kompensation.**

Af bemærkningerne til lovforslaget, 1. samt 6. afsnit, fremgår, at landbruget skal kompenseres for indkomstab og omkostninger forbundet med anlæggelse af randzoner. En naturlig følge af, at der skal ske kompensation, når loven gennemføres, må være, at denne kompensation er fastlagt (ved aftale mellem parterne), inden loven gennemføres, og at kompensationen fremgår af lovteksten.

I forbindelse med fastlæggelse af kompensationen, henledes opmærksomheden på, at afgrødepriserne aktuelt er stærkt stigende, og at FAO forventer fortsat høje priser i fremtiden. En fordobling af afgrødepriserne, som aktuelt er set fra 2009 til 2010<sup>1</sup> vil alt andet lige føre til mere end en fordobling af dækningsbidraget og dermed indkomsttabet. Med de aktuelle prisforhold vil indkomsttabet for højbundsjord af god bonitet (øerne) typisk være omkring 10.000 kr./ha i de første år.

Tabet er beregnet som DB 1. Beregning for de tre største afgrøder, hvede, maltbyg og vinterraps med aktuelle prisforhold vil være: (ca.-værdier, anslået pr. ha):

Hvede: Salg: 85 hkg hvede á 145 kr./hkg = 12.325 kr. Variable omkostninger hvede: 2.325 kr. DB 1: 10.000 kr.

Byg: Salg: 65 hkg maltbyg á 165 kr./hkg = 10.725 kr. Variable omkostninger maltbyg: 1.725 kr. DB 1: 9.000 kr.

Raps: Salg: 42 hkg raps á 345 kr./hkg = 14490 kr. Variable omkostninger raps: 2490 kr. DB 1: 12.000 kr.

Udover de anførte tal kommer EU enkeltbetalingen, men denne forventes også udbetalt til randzonen, og der kan derfor i kalkulationen ses bort fra denne.

Tilpasning af maskinparken kan ikke ske umiddelbart, men må forventes gennemført i løbet af 10-15 år. Efter tilpasningen kan maskinomkostningerne fradrages i indkomsttabet, mens dette vil være forkert i den første tid efter indgrebet. Indledningsvis vil tabet derfor være identisk med DB 1, mens tabet efter 10-15 år vil være identisk med DB 2.

### **Regelforenkling**

Lovforslagets § 3 og bemærkningernes afsnit 3 angiver, at lov om 2 meter bræmmer opretholdes. Dette er unødigt dobbeltlovgivning og overadministration. Lovforslaget og eksisterende lov om 2 meter bræmmer bør samarbejdes, så begge regelsæt i fremtiden fremstår som een forenklet lov. Opretholdelse af særlige regler for 2-meter bræmmer og opretholdelse af 2 forskellige regelsæt har ingen mening.

### **Biodiversitetsfremmende aktiviteter i randzonen:**

Lovforslagets § 1 definerer randzonens bredde til indtil 10 meter.

Der findes ikke en stærk faglig begrundelse for fastlæggelse af bræmmens bredde. Omkring betydningen for udvaskning af fosfor finder Kronsvang et al. (2009)<sup>2</sup> således, at der sker tilbageholdelse af ca. 65 % fosfor ved den allerede eksisterende 2 meter bræmme, at en forøgelse af

---

<sup>1</sup> [www.kornbasen.dk](http://www.kornbasen.dk)

<sup>2</sup> Kronsvang, B., et al.: "Udyrkede bræmmer og randzoner langs vandløb og søer." 2009. Århus Universitet. [http://130.226.173.223/SNS/upload/SNS/Document/B3\\_Faktablad.pdf](http://130.226.173.223/SNS/upload/SNS/Document/B3_Faktablad.pdf)

bræmmen til 10 meter vil tilbageholde ca. 75 % fosfor, mens fuld tilbageholdelse vil kræve en (urealistisk) 80 meter bræmme. Kronsvang et al. (2009)<sup>3</sup> anfører: "Alle forsøg undtaget et viser dog en relativ stor tilbageholdelse af total fosfor selv ved bræmmer af 4-5 m's bredde (41-97 %). Ved en fordobling af bredden i de enkelte forsøg øges tilbageholdelsen af total fosfor i de fleste tilfælde kun lidt (0-32 %)."

Omkring betydningen for udvaskning af kvælstof finder Kronsvang et al. (2009)<sup>4</sup> at udvaskningen primært afhænger af, om der dyrkes egentlige (gødskede) landbrugsafgrøder i randzonen.

Bræmmens bredde er altså ikke afgørende i forhold til næringsstofbelastningen af vandløbet

Lovforslagets § 1 og 2 definerer tilladt aktivitet i randzonen. Tilladte aktiviteter er alene afgræsning og slået af græs samt dyrkning af planter til energiformål, under forudsætning af, at der ikke gødes eller sprøjtes. Faunavenlige aktiviteter er således ikke tilladt.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at et vigtigt formål med ordningen er at skabe ny natur. Om kvaliteten af den natur, der skabes, skriver Kronsvang et al. (2009)<sup>5</sup>: "Hvis bræmmen udlægges i dyrket og næringsrig agerjord vil den efterfølgende succession med stor sikkerhed lede til dannelsen af et artsfattigt højstaudesamfund bestående af meget almindelige, effektivt spredte og konkurrencesterke urter som lodden dueurt, almindelig kvik, stor nælde, burresnerre, skvalderkål, vild kørvel og almindelig rapgræs. Denne type af samfund er vidt udbredte og bidrager ikke mærkbart til den biologiske mangfoldighed."

Jeg er enig i Kronsvang et al.'s vurdering, der er i overensstemmelse med andre undersøgelser<sup>6</sup>. Bræmmernes bevoksning vil forventelig alt overvejende succedere til kvik, der har meget lav faunamæssig værdi.

Henset til de to ovenfor nævnte forhold foreslår jeg derfor, at aktiviteter, der fremmer fauna, tillades.

Sådanne tiltag etableres aktuelt sjældent, idet landmandens alternativ til at etablere tiltagene aktuelt er dyrkning af afgrøder. I forbindelse med at der udlægges bræmmer, kommer der noget "gratis" jord i spil, hvor landbruget alligevel ikke kan dyrke afgrøder.

Mest oplagt bør man tillade etablering af tiltag, der kan hjælpe markvildtet, hvor især agerhøne og hare er presset af den intensive landbrugsdrift og anses for truede. Tiltagene er enkle og billige at etablere. Tiltagene omfatter:

- Etablering af striber med kort slået kløvergræs. *Her søger hare føde. Her har yngel af agerhøne og hare mulighed for at tørre efter nedbør og dug.*
- Etablering af barjordsstriber. *Her støvbader hønsefugle.*
- Etablering af insektvolde. *Her søger yngel af agerhøne føde.*
- Etablering af etårige plantesamfund. (Vilde planter, der selv gror frem året efter jordbehandling (Pløjning). *Her søger voksne agerhøns føde.*

Disse fire tiltag er alle nødvendige og samhørende for succes for agerhønsenes formering.

---

<sup>3</sup> Kronsvang, B., et al.: "Udyrkede bræmmer og randzoner langs vandløb og søer." 2009. Århus Universitet. [http://130.226.173.223/SNS/upload/SNS/Document/B3\\_Faktablad.pdf](http://130.226.173.223/SNS/upload/SNS/Document/B3_Faktablad.pdf)

<sup>4</sup> Samme

<sup>5</sup> Samme

<sup>6</sup> Iversen og Hjeds: "Succession ved dyrkningsophør af landbrugsarealer." 1980. KVL.

Tiltagene vil fremme faunaen generelt, de vil ud over de nævnte arter også fremme biodiversiteten i plantesamfundet, og som en følge deraf også insektlivet og fuglelivet generelt.

Også generelle tiltag rettet mod faunaforbedring (etablering af vildt/insektvenlige arter) bør tillades.

Tiltagene kan sagtens realiseres uden anvendelse af gødning og sprøjtemidler, og derfor kan den beskyttelse af vandløbet mod næringsstoffer og pesticider, der opnås ved etableringen af bræmme, opretholdes.

Jeg foreslår derfor, at ovennævnte aktiviteter tillades i 30 – 50 % af bræmmens areal. Ønskes omfanget af tiltagene begrænset, kan der eventuelt indsættes en relativ længdemæssig begrænsning (f.eks.: ”Tiltagene må maksimalt udgøre 50 % af bræmmens længde.”) Det må forventes, at ikke alle landbrugere vil gennemføre tiltagene, så det må forventes, at der kommer rigeligt med faunamæssigt uinteressante kvikbræmmer, uanset der ikke indføres væsentlige begrænsninger i omfanget af tiltagene. Særså anføres, at en insektvold må formodes af have samme effekt mod erosion af fosfor til vandløb, som enhver anden bræmme; insektvolden vil tilbageholde erosionen.

Tilladelsen til aktiviteterne bør indarbejdes i lovtæksten.

### **Profiltilpasning med etablering af vådbundszone**

Lovforslagets § 4 fastlægger udgangspunktet for fastlæggelsen af randzonen til vandløbets øverste kant.

Jeg har tidligere overfor MIM, FVM, L&F samt en række politikere og ministre forslået, at forbedring af de fysiske forhold i vandløb i forbindelse med implementering af Miljøministeriets vandplaner gennemføres ved en profiltilpasning med etablering af vådbundszone omkring vandløbet (etablering af kunstig ådal)<sup>7, 8</sup>, der både kan sikre afvanding og faunaforbedring. Denne indsats er tænkt etableret indenfor randzonen. Det areal, hvor profiltilpasningen sker, er alligevel afgivet til randzone. Såfremt formuleringen om randzonens afgrænsning fastholdes i loven, vil et vandløb, der restaureret ifølge ovennævnte forslag beslaglægge yderligere ny randzone. Jeg finder derfor, at lovtæksten bør tilpasses, således at profiltilpasning kan ske i randzonen, og at en del af randzonen efter profiltilpasning kan forefindes i profilet og vådbundszone, således at bredden for det samlede udyrkede areal ved det urestaurerede vandløb og det restaurerede vandløb er ens.

Tiltaget profiltilpasning med etablering af vådbundszone vil ligesom de fauna- og vildtvenlige tiltag nævnt ovenfor medvirke til at skabe kvalitetsnatur og øget biodiversitet frem for ørkner af kvik.

### **Randzoneafgænsning ved sumpplanter**

Lovforslagets § 4 stk. 2 fastlægger udgangspunktet for fastlæggelsen af randzonen til afgrænsningen af sumpplanter, såfremt vandløbets øverste kant ikke er markeret. Nogle sumpplanter, bl.a. lysesiv og tagrør, er på en gang invasive og samtidig ikke særlig afhængige af egentlige sumpede forhold. De vil derfor vandre ud i randzonen. I forbindelse med, at

<sup>7</sup>

<http://www.landbrugsavisen.dk/Landbrugsavisen/2010/12/3/Kunstigeaadaleeralternativtilmindreoprensningafvandloeb.htm>

<sup>8</sup> Thalbitzer, F.: ”Kunstige ådale er alternativ til mindre oprensning af vandløb” Landbrugsavisen. 03.12.2010, p.p. 16-

Miljøministeriets vandplaner implementeres vil tiltagene til forbedring af de fysiske forhold i vandløb medføre en vådgørelse af randzonerne. Denne vådgørelse er en del af formålet med vandløbsindsatsen<sup>9</sup>, <sup>10</sup>, og regnes af MIM som ”gratis”, idet landbruget alligevel har afgivet randzonerne. Denne vådgørelse vil imidlertid yderligere fremme udbredelsen af sumpplanter i randzonen, samtidig med at vådgørelsen kan umuliggøre landmandens bekæmpelse af sumpplanterne ved afslåning af disse. Randzonen kan således ved fastholdelse af formuleringen af § 4, stk. 2 vokse i det uendelige ind i det fortsat dyrkede landbrugsareal. En sådan voksende randzone kan udgøre en trussel mod ejendomsretten for store dele af en ejendom. Afgrænsning af randzonen ved forekomst af sumpplanter kan derfor ikke accepteres, og § 4, stk. 2 bør udgå af lovforslaget, eller erstattes af en definition i forhold til det oprindelige vandspejl, f.eks. således: ”Stk. 2. Hvor der ikke er en identificerbar øverste kant, beregnes afstanden til 2 meter fra det oprindelige vandspejl ved almindelig sommervandføring.”

### **Adgang til anke**

Lovforslagets § 9 fastsætter regler om adgangen til at klage over myndighedens eller institutionens afgørelser, herunder om, at klage ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

I et moderne demokratisk retssamfund hører lovforslagets mangel på klageadgang ingen steder hjemme. Selv for landbrugere bør der være mulighed for afprøvning af afgørelses rimelighed ved en ankeinstans, f.eks. domstole. Formuleringen bør udgå, og klageret bør sikres.

---

<sup>9</sup> Virkemidler til realisering af målene i EU's Vandramme-direktiv, DMU, 2007, p. 86,  
[http://www2.dmu.dk/Pub/FR625\\_Final.pdf](http://www2.dmu.dk/Pub/FR625_Final.pdf)

<sup>10</sup> Notat vedr. virkemidler og omkostninger til implementering af vandrammedirektivet, DMU, DJF og FØI, 2009, p.25,  
[http://person.au.dk/fil/16654044/Virkemidler\\_i\\_VRD\\_inkl\\_bilag\\_april\\_2009.pdf](http://person.au.dk/fil/16654044/Virkemidler_i_VRD_inkl_bilag_april_2009.pdf)



KOPI

**Kirsten Dollerup (FødevareErhverv)**

---

**Fra:** Jan Hjeds [hjeds@c.dk]  
**Sendt:** 30. december 2010 18:15  
**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)  
**Emne:** Høringssvar. Randzonenlov

Fødevareerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Høringssvar, forslag til lov om randzoner.

Tillæg til høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner vedhæftet.

Venlig hilsen  
Jan Hjeds

Jan Hjeds  
Cand.agro.  
Elvedgårdsvej 6  
5474 Veflinge  
Tlf.: 64 80 10 10  
Mob.: 28 80 10 10  
E-mail: [hjeds@c.dk](mailto:hjeds@c.dk)

3105-09-261

103 1

# HØRINGSSVAR

## FORSLAG TIL LOV OM RANDZONER

### Bevoksning af randzonearealer:

Af bemærkningerne til lovforslaget, 4. afsnit, fremgår, at der for randzonearealerne vil være rydningspligt.

Rydningspligten følger af § 5 i lov nr. 191 af 12. marts 2009 om drift af landbrugsjorder<sup>1</sup>. Det fremgår desuden af lovforslaget, at arealet må fremstå med græs eller energiplanter. Almindelige blivende vedplanter er altså efter lovforslaget ikke tilladt i randzonen.

Af lov nr. 191 af 12. marts 2009 om drift af landbrugsjorder § 5 fremgår imidlertid, at "Arealer med småbiotoper, der består af træer og buske, samt småplantninger til og med 0,5 ha" er undtaget fra rydningskravet<sup>2</sup>.

Ifølge DLBR Landbrugsinfo fremgår, at der for udlagte naturarealer vil være mulighed for fortsat opretholdelse af EU-enkeltbetaling, hvis "arealet som led i tilsagnet tilplantes med skov."<sup>3</sup>

Variation, herunder småbiotoper med træer og buske, fremmer biodiversiteten. Miljøstyrelsen, Plantedirektoratet, By- og Landskabsstyrelsen og Fødevarerhverv anfører således, at "En mosaik af forskellig natur i randzonen vil give en stor naturværdi og bidrage positivt til den biologiske mangfoldighed."<sup>4</sup>

Det fremgår af en række kilder, (SNS<sup>5,6</sup>, DMU<sup>7</sup>, Miljøministeriet<sup>8</sup>, Naturrådet<sup>9</sup> m.fl.<sup>10,11</sup>), at delvis beskygning af vandløbet fra omgivende vegetation af træer og buske er meget gavnligt for

<sup>1</sup> <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=123419>

<sup>2</sup> <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=123419>

<sup>3</sup> Videncenter for Landbrug: "Nye muligheder for at opnå Enkeltbetaling på arealer med visse miljøtilsagn"

[http://www.landbrugsinfo.dk/Jura/Meddelelser-erhvervs-og-landboret/Landdistriktsstoette/Sider/Arealer\\_under\\_visse\\_typer\\_af\\_tilsagn.aspx](http://www.landbrugsinfo.dk/Jura/Meddelelser-erhvervs-og-landboret/Landdistriktsstoette/Sider/Arealer_under_visse_typer_af_tilsagn.aspx)

<sup>4</sup> Miljøstyrelsen, Plantedirektoratet, By- og Landskabsstyrelsen og Fødevarerhverv:

"Sammenfattende notat om mulighederne for iværksættelse af yderligere virkemidler til opnåelse af målene om randzoner i VMP III aftalen." P. 30.

<http://www.mim.dk/NR/rdonlyres/E202C4AF-467E-41B4-B9F1-5A366AE4629B/0/RandzonenotatVMPIIIImidtvejsevaluering.pdf>

<sup>5</sup> SNS: "Ådalsprojekter". 2010.

<http://www.skovognatur.dk/Naturprojekter/Projekttyper/Vandprojekter/Viden/Vaadomraadetyper/Aadalsprojekter.htm>

<sup>6</sup> SNS: "Naturplejestrategi – Vandløb." 1999

<http://www.cites.dk/Udgivelser/1999/naturstr/vand.htm>

<sup>7</sup> DMU: "Skov og Skovvandløb" 1998.

[http://www2.dmu.dk/1\\_viden/2\\_publicationer/3\\_temarapporter/rapporter/87-7772-419-4.pdf](http://www2.dmu.dk/1_viden/2_publicationer/3_temarapporter/rapporter/87-7772-419-4.pdf)

<sup>8</sup> By- og Landskabsstyrelsen, Miljøministeriet: "Forslag til Vandplan Hovedvandopland 1.12 Lillebælt/Fyn. Høring, oktober 2010". P. 65. 2010.

[http://www2.blst.dk/download/Vandplaner/Lillebaelt\\_Fyn.pdf](http://www2.blst.dk/download/Vandplaner/Lillebaelt_Fyn.pdf)

<sup>9</sup> Naturrådet: "Beplantning på landbrugsbedriften."

<http://www.naturraadet.dk/start.htm#artikler/a20.htm>

<sup>10</sup> Slagelse Kommune. 2009

Vandløb. Træers betydning for de åbne vandløb

vandmiljøet og derfor ønskeligt. Ligeledes fremgår, at træødder har en gavnlig effekt ved fastholdelse af vandløbets brinker og ved at modvirke brinkerrosion.

Ved den vådgørelse af randzonerne, der kan blive en følge af ændret vandløbsvedligeholdelse og vandløbsrestaurering i overensstemmelse med Miljøministeriets Vandplaner, kan mekanisk rydning af opvækst blive vanskelig.

Henset til alle ovenstående argumenter finder jeg, at rydningskravet bør fjernes. Det bør sikres, at der fortsat kan opnås EU-enkeltbetaling til randzonearealerne trods tilgroning eller etablering af vegetation af varige vedplanter. Mulighed for etablering af bevoksede områder, i det mindste i en del af randzonen, bør derfor indarbejdes i lovforslaget. Dette vil være i overensstemmelse med ønsket om at fremme biodiversiteten, og i overensstemmelse med de biodiversitetsfremmende aktiviteter, jeg har omtalt i tidligere høringssvar fremsendt som e-mail 18.12.2010. (bl.a. profiltilpasning med etablering af vådbundszone).

Venlig hilsen  
Jan Hjeds

---

<http://www.slagelse.dk/NR/rdonlyres/683BF6BC-21F9-4317-BF6C-FED715B84E7B/14152/Traeersbetydningfordeaabnevandloebweb.pdf>

<sup>11</sup> Vejle kommune: "Bedre vandløb", 2008 p. 16 - 19

[http://www.fiskepleje.dk/upload/dfu/fiskepleje.dk/vandloeb/restaurering/bedre\\_vandloeb\\_%202008.pdf](http://www.fiskepleje.dk/upload/dfu/fiskepleje.dk/vandloeb/restaurering/bedre_vandloeb_%202008.pdf)

FødevareErhverv  
Arealkontoret  
Nyrøpsgade 30  
1780 København V.

## HØRINGSSVAR FORSLAG TIL LOV OM RANDZONER

### Vedr. Kompensation

Af bemærkningerne til lovforslaget, 1. samt 6. afsnit, fremgår, at landbruget skal kompenseres for indkomstab og omkostninger forbundet med anlæggelse af randzoner. En naturlig følge af, at der skal ske kompensation, når loven gennemføres, må være, at denne kompensation er fastlagt (ved aftale mellem parterne), inden loven gennemføres, og at kompensationen fremgår af lovteksten.

I forbindelse med fastlæggelse af kompensationen, henledes opmærksomheden på, at afgrødepriserne aktuelt er stærkt stigende, og at FAO og en række danske eksperter forventer fortsat høje priser i fremtiden. En fordobling af afgrødepriserne, som aktuelt er set fra 2009 til 2010<sup>1</sup> vil alt andet lige føre til et langt højere afkast.

Jeg ejer en land- og skovbrugsjendom, hvor landbrugsjorden er bortforpagtet. Et vilkår i forpagtningssaftalen er, at aftalen skal genforhandles, såfremt der sker offentlige reguleringer, således at forpagter holdes skadesløs. Det vil sige, at såfremt der sker offentlige reguleringer, bliver det mig som ejer og bortforpagter/udlejer, der kommer til at bære et eventuelt tab i forbindelse med reguleringen.

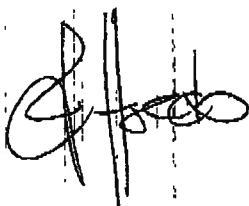
Ejendommen omfatter et landbrugsareal på 98 hektar, der er EU-støtteberettiget med tilhørende almindelige betalingsrettigheder uden tillæg.  
Ejendommen gennemskæres af et målsat vandløb. Dette giver 2860 meter vandløbsbred, hvor der skal udlægges randzone. I øvrigt findes på ejendommen nogle små vandhuller med over 100 kvadratmeter vandspejl, samt et par korte, mindre grøfter/vandløb, hvilket giver yderligere 400 meter bred, hvor der skal udlægges randzone. I alt bliver randzonens længde 3260 meter. Skal randzonen være 10 meter bred bliver randzonearealet 3,25 ha.

Forpagtningssafgiften for den landbrugsjord, jeg udlejer, udgøres dels af et fast beløb, 2200 kr. pr. ha, dels af en fast mængde hvede, 31,5 hkg pr. ha. Med en dagsaktuel hvedepris på 160 kr. pr. hkg<sup>2</sup> er værdien af hveden 5040 kr./ha, og den samlede forpagtningssagift dermed 7240 kr. pr. ha. For at holde min forpagter og dermed mig skadesløs ved udlægning af randzoner skal kompensationsbeløbet derfor med den dagsaktuelle hvedepris være *minimum 7240 kr. pr. ha incl. almindelig EU-standard-enkeltbetaling.*

En mark på ejendommen er meget lang og smal. Marken er afgrænset af ovennævnte målsatte vandløb på en langside samt langs en ende, af skov på en side og af offentlig vej på en side. Markens areal er 2,00 ha. Marken har 560 meter vandløbsbred, og kan derved få op til 0,55 ha. randzone. Min forpagter har meddelt, at han ikke ønsker forsat at dyrke marken, såfremt der skal udlægges randzone i marken, idet han ikke længere kan folde sin sprøjte ud! Tabet ved udlægning af randzone i denne mark bliver derfor ikke kun tab af forpagtningssagift 7240 kr./ha for randzonens 0,55 ha, i alt kr. 4000, men tab af forpagtningssagift for hele marken: 2,0 ha x 7240 kr./ha, i alt kr. 14.500.

*Jeg finder det derfor rimeligt, at der emen gives mulighed for, at kravet om randzoner bortfalder i små marker som denne, eller at der gives mulighed for at det kan vælges at udlægge hele marken til randzone med fuld og tilstrækkelig kompensation.*

Venlig hilsen  
Jan Hjeds  
Elvedgårdsvej 6  
5474 Veflinge  
Tlf.: 64 80 10 10  
E-mail: hjeds@e.dk



<sup>1</sup> www.kornbasen.dk  
<sup>2</sup> www.kornbasen.dk

KOPI

**Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)**

---

**Fra:** Jens Lund Pedersen [jlp@dlaagro.com]  
**Sendt:** 3. januar 2011 14:24  
**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)  
**Emne:** Høring over forslag til lov om randzoner

Høring over forslag til lov om randzoner

*Undertegnede har den opfattelse at lovforslaget er i strid med Grundlovens § 73 Stk. 1.*

*Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.*

I det meget omfattende baggrundsmateriale for udspillet om Grøn Vækst ligger der efter min mening ingen dokumentation for, at man ved at udlægge randzoner langs alle vandløb og søer vil have den ønskede virkning.

Udvikling i kvælstofkoncentrationen (årgennemsnit) i danske vandløb med landbrugsopland er siden 1989 faldet fra ca. 10 mg N/l til ca. 6 mg N/l i 2006, så der er ingen grund til yderligere **generelle** tiltag, når Vandrammedirektivet skal opfyldes.

Mvh

Jens Lund Pedersen  
Skovvejen 65  
6640 Lunderskov

3105-09-261

104

KOPI

Jejsing Demeter I/S  
ved Günther Lorenzen og Horst Leithoff  
Nybjergrvej 2, Jejsing; Dk-6270 Tønder

Jejsing Demeter I/S

-biodynamisk gårdfællesskab ved Grønåen-

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

04.01.11

vedr.: 10 m randzone

3109 - 09 - 261  
107

God dag,

i dag henvender jeg mig på grund af lovforslag om 10 mtr ranzone.

På vores bedrift handler det sig om ca 20ha ud af 325 ha dyrket areal, som skulle lægges ud til randzoner. Vi er klar over, at der findes en 5%-regel.

At fastlægge vandløbs brede fra overgang fra den vandrette til den skronende areal straffer os, som har prøvet at etablere skranten langs vandløbene på nogle af vores af- og bevandingsgrøfter med flad hældning for at tilgodese amfibier og vadefuglene, da der i forvejen er en 'randzone' på ca 2 - 4 mtr ved disse grøfter.

At der er ikke er tale om en erstatning for anvendelse af private arealer til almennyttige formål krænker vores ejendomsret. Da alt jordbearbejdning næsten skal være udelukket frygter vi, at arealet går vedvarende tabt for produktion af foder til vores drovtyggere på grund af ukrudstrykket i sådanne brakarealer.

Derfor protesterer vi imod dette lovforslag i denne udformning. Vi vil gerne gå med til reduceret eller null gødningsindsats i dette areal, særlige foranstaltninger vedrørende vandløbspleje eller tilgodese amfibier og vadefugle. Disse bør kunne aftales lokalt med miljømyndighed.

Alle henvendelser vedrørende sagen bedes rettet til undertegnende.  
(Der må gerne benyttes e-mail: [leithoff@biohof.dk](mailto:leithoff@biohof.dk)).

Med venlig hilsen

Horst Leithoff

Horst Leithoff  
Holmgaard, Grøngårdmark, Grøngårdvej 30  
Dk-6270 Tønder

Günther og Christa Lorenzen  
Frederiksgård, Dravedskov 12  
Dk-6240 Løgumkloster

Driftsleder: Günther Lorenzen, bestyrelse: Günther Lorenzen, Christa Lorenzen, bestyrelsesformand: Horst Leithoff  
cvr-nr.: 3030 7070 telefon Langmosegaard: 7473 4469 / Holmgaard: 74734562 mail: [leithoff@biohof.dk](mailto:leithoff@biohof.dk)  
Bank: Tønder Bank a/s 7990 konto 20 80 865 økoautorisations-nr.: 108 340 3 [www.biohof.dk](http://www.biohof.dk)

Saltum 4. januar 2010

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

3105-09-261  
108

### Indsigelse i forbindelse med høring over forslag til lov om randzoner.

Jeg indgiver hermed indsigelse vedr. forslag til lov om randzoner som er sendt i høring 10. december 2010.

Lovforslaget indeholder bla.

§ 1. For alle ikke rørlagte vandløb og for søer med et overfladeareal på mere end 100 m<sup>2</sup> i landzone gælder, at der i en randzone på indtil 10 m fra bredden ikke må foretages gødsning, sprøjtning eller dyrkning eller anden jordbehandling, jf. dog stk.2, §§ 2-3 og § 6.

Jeg ejer bla. En mark på 7,5 ha som jeg i øjeblikket bortforpagter. Denne har grøfter på begge langsider og da marken er ca. 800 meter lang og bræmmen i værste fald kan blive 10 meter bred i begge sider svarer det til at ca. 1,6 ha af arealet ikke længere må dyrkes.

Grøfterne er nødvendige for drænvandet fra marken løber i disse. Da marken er næsten helt flad er det absolut minimalt hvor meget overfladevand der løber i grøfterne. Grøfterne har efter de gamle 2 meter bræmmeordninger ikke været betragtet som vandløb.

Dette indebærer for mig at jeg i fremtiden ikke kan leje de 1,6 ha ud. Lejer kan ikke nyde godt af 5 % grænsen, derfor kommer det til at gå ud over mig.

Min nuværende leje er 4000 kr/ha + moms. Hvis kompensationen, som det forlyder bliver på godt 2000,- kr. giver det en manglende indtægt på adskillige tusinde kroner pr. år.

Hvad værre er at jeg har overvejet at sælge marken. For 3 år siden blev der handlet lignende jord her på egnen til 300.000,- kr/ha. Værdien af min bræmme var da: 1.6 x 300.000,- kr. = 480.000,- kr. Prisen er faldet en smule siden, men hvis vi antager at marken nu kan koste 200.000,- kr/ha er det vist ikke sat for højt, og jeg antager at værdien kunne øges alene ud fra sandsynligheden for stigende kornpriser på sigt.

De 1,6 ha udgør derfor mindst en værdi på 320.000,- kr.

Hvis forslaget ophøjes til lov kan jeg ikke sælge de 1,6 ha til den pris, da det ikke kan dyrkes eller tælle med i harmoniarealet. Højest kan det koste det der kan forrentes med de godt 2000,- kr/ha som kompensationen lyder på, og er den ordning sikker i årene frem over?

Hvis vi antager at jeg kan sælge bræmmen til 40.000,- kr/ha giver det 64.000,- kr jeg kan få for de 1,6 ha bræmme nu.

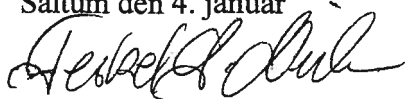
Bræmmelovgivningen koster mig derfor 256.000,- kr. som min mark forringes med fra dag til dag.

Dette eksempel er kun for en af mine marker. Jeg har flere marker der bliver ramt, men da jeg bortforpagter disse og forpagterne ikke kommer over 5% grænsen bliver jeg ramt fuldt ud på disse.

Jeg vil derfor hermed i min indsigelse protestere mod at man, imod grundloven bestemmelse om ejendomsrettens ukrænkelighed, inddrager et stort areal af min ejendom uden rimelig kompensation.

Jeg vil derfor hermed varsle et erstatningskrav såfremt loven vedtages.

Saltum den 4. januar



Terkel Simoni Nielsen

Højensgaardsvej 45

9493 Saltum

Mail: [tn@bakkerne.dk](mailto:tn@bakkerne.dk)

Mobil 51946386



FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
E-mail: areal@ferv.dk

## **Høringssvar til Lov om Randzoner**

6. januar 2011

Dette er et af de sværeste høringssvar jeg har skullet skrive. Det står meget uklart hvordan rammerne bliver for randzonerne.

De arealmæssige og økonomiske konsekvenser er umulige for en almindelig bonde som jeg, at gennemskue, og jeg tvivler på at I også selv har overblik over dette. Det har ikke været mig muligt at finde nogen der kunne redegøre for disse.

Det er ikke til at finde konkret kortmateriale, der viser omfanget for min ejendom, det forventes først at ligge klart i 2012.

Dernæst er der hele erstatningsproblematikken, som bliver en kompensation, der er afhængig af de politiske vinde der fremkommer, dette skaber en meget utryg situation. Det bør være en fuld og endelig erstatning, eller en løbende erstatning.

Det virker som et indgreb i den private ejendomsret, jf. grundlovens §73.

Jeg vil meget gerne være med til at gøre en indsats for miljøet og gik (frivilligt og på eget initiativ) ind og etablerede ca. 60 ha. vmp3 areal i 2008. Jeg finder, at en ejendom må kunne ses som en helhed og andre tiltag "belønnes", ellers er det voldsomt demotiverende at foretage sig frivillige miljømæssige tiltag. De erfaringer jeg har med at gå ind i et miljøprojekt er desværre at reglerne var uklare for alle også FERV, svære at håndtere og voldsomt firkantede, til hinder for den optimale betydning for miljøet.

Derudover bakker vi op om de spørgsmål som er stillet fra Dansk Landbrug, samt foreningen Bæredygtigt landbrugs side, og ønsker svar på disse. Ligeledes kan vi tilslutte os de specifikke bemærkninger som der er fremsat.

Med venlig hilsen

Cathrine Riegels Gudberg  
Broksø Hovedgård  
Broksøvej 60  
4160 Herlufmagle  
Tlf: 5550 12204 mobil: 2627 1297

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
København V

3105-59-261  
123

Vedr.: Høringssvar til forslag til lov om randzoner.

Lovforslaget vil få vidtrækkende konsekvenser for dansk landbrug, og vil forringe konkurrenceevnen. Når der samtidig mangler konkrete beviser for at 10 meter randzoner langs vandløb, har den tilsigtede miljøeffekt, mener jeg at hele grundlaget for lovforslaget er forkert.

I lovforslaget må randzonen med græs ikke omlægges. Derfor vil randzonen langs vandløb ofte bevirke, at markerne ovenfor zonen bliver vandlidende og sumpede, som vi har set det på steder med udyrkede /brak-marker placeret langs vandløb. Derved bliver det et langt større areal end de 10 meter der ikke kan dyrkes, og dermed et endnu større areal der tabes uden erstatning.

Lovforslagets indgreb ligner ekspropriation. Lovforslaget giver ikke nogen ide om størrelsen på den kompensation den enkelte landmand bliver sat i udsigt. Til erstatning for den jord landmanden ikke kan/må dyrke, skal han købe jord, for at kunne opretholde den animalske produktion (regler om harmoniareal). I mit område er prisen for landbrugsjord i øjeblikket ca. 200.000 kr./ha. Hvis ikke der i lovforslaget ydes erstatning efter ekspropriation- princippet kan der ikke købes erstatningsjord og en nedgang i den animalske produktion er derfor uundgåelig.

Med dette høringssvar håber jeg, at der bliver taget højde for de mangler/fejl der er i lovforslaget, således at Dansk landbrug ikke straffes urimeligt.

Venlig hilsen



Morten Bang Jensen  
Skellerupvej 10  
5550 Ullerslev

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
København V

3105-09-261

124

**Vedr.: Hørings svar til forslag til lov om randzoner.**

Lovforslaget vil få vidtrækkende konsekvenser for dansk landbrug, og vil forringe konkurrenceevnen. Når der samtidig mangler konkrete beviser for at 10 meter randzoner langs vandløb, har den tilsigtede miljøeffekt, mener jeg at hele grundlaget for lovforslaget er forkert.

I lovforslaget må randzonen med græs ikke omlægges. Derfor vil randzonen langs vandløb ofte bevirke, at markerne ovenfor zonen bliver vandlidende og sumpede, som vi har set det på steder med udyrkede /brak-marker placeret langs vandløb. Derved bliver det et langt større areal end de 10 meter der ikke kan dyrkes, og dermed et endnu større areal der tabes uden erstatning.

Lovforslagets indgreb ligner ekspropriation. Lovforslaget giver ikke nogen ide om størrelsen på den compensation den enkelte landmand bliver sat i udsigt. Til erstatning for den jord landmanden ikke kan/må dyrke, skal han købe jord, for at kunne opretholde den animalske produktion (regler om harmoniareal). I mit område er prisen for landbrugsjord i øjeblikket ca. 200.000 kr./ha. Hvis ikke der i lovforslaget ydes erstatning efter ekspropriation- princippet kan der ikke købes erstatningsjord og en nedgang i den animalske produktion er derfor uundgåelig.

Med dette høringssvar håber jeg, at der bliver taget højde for de mangler/fejl der er i lovforslaget, således at Dansk landbrug ikke straffes urimeligt.

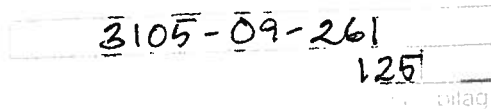
Venlig hilsen



Preben Larsen  
Hindsholmvej 466  
5370 Mesinge

FødevarerErhverv  
 Arealkontoret  
 Nyropsgade 30  
 1780 København V

Grevensvænge 8. januar 2011



### Hørings svar til forslag til lov om randzoner

I bemærkningerne til loven pkt. 6. tredje afsnit står der: *Herudover skal den enkelte landbruger konkret træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre sig den nødvendige viden om og eventuel afmærkning af, hvor grænsen fysisk forløber på vedkommendes bedrift, for at kunne overholde afstandskravet.*

For den strækning som der skal måles op hos mig på 3,4 km vil det koste ca. 20.000,- kr.+ moms har jeg fået oplyst af en landinspektør, så den omkostning kræver jeg dækning for hermed. Jeg er klar over at jeg ikke modtog dækning for denne omkostning da der blev udlagt 2 m. bræmmer men 10 m bræmmer kan ikke tages på øjemål og her er det nødvendigt med et nøjagtigt mål for at minimere tabene.

I bemærkningerne til loven pkt. 11 under miljømæssige konsekvenser står der: *Forslaget indebærer etablering af op til 50.000 ha. Ny natur, en beregnet reduktion af kvælstofudledningen med op til 2.550 t samt fosfor udledningen med op til 160 tons.*

Jeg forstår det på den måde, at hvis det viser sig at der er mere end 50.000 ha. i randzone så reduceres bramme bredden så det svare til 50.000 ha.. er det korrekt forstået?

Hvis ovenstående er et ja og det viser sig at der i Grønvækst planen bliver frit lagt nogle rørlagte strækninger vil der så ske yderligere reduktion i bramme bredden så det stadig svarer til 50.000 ha.?

Mit tab vil ca. blive pr/ha 10 t. hvede á 1.500,- kr.

= 15.000,-

- hjælpestoffer

= 3.600,-

- omkostninger maskiner (pasning af jord)

= 2.500,-

= Tab

= 8.900,- kr./ha.

= tab i alt pr./år. For 8 m yderligere brammer (10m-2m) svarende til 2,7 ha.= 24.030,- kr./år.

Mit erstatningskrav vil derfor blive et engangsbeløb til landinspektør på ca. 20.000,- kr.+ moms + et årligt driftstab på ca. 24.030,00 kr. Det årlige driftstab kan også omregnes til et engangsbeløb på 1.201.500,- kr.

Hvis jeg mod forventning ikke modtager oven stående erstatning evt. fordi myndigheden ikke mener at den er erstatningspligtig og jeg der efter har tabt ved en domstol kræver jeg nedenstående.

Da der er kyndige personer der mener at dette ikke vil reducere de ønskede 2.550 t. kvælstof og 160 t. fosfor forbeholder jeg mig ret til ovennævnte erstatning såfremt de ønskede mål ikke opnås. Dette tvungne indgreb i min bedrift vil så svare til at jeg betaler for renovation men får det ikke afhentet og det mener jeg ikke er rimeligt.

I øvrigt mener jeg at ordningen bør gøres mere fleksibel således at der bliver tale om en gennemsnits randzone på 10m med et minimum på 2m. Det vil formentlig give en større miljø effekt end de tænkte bræmmer da det ville give nogle mere dyrknings venlige reelle marker med færre overlappings.

Med venlig hilsen

  
 Henrik Wolff-Sneedorff,

Grevensvænge, Grevensvængevej 25, 4700 Næstved, [henrik@wolff-sneedorff.com](mailto:henrik@wolff-sneedorff.com)

KOPI

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

10 JAN 2011

3105-09-261

7.01.2010

129 9

**Høringsvar til forslag om lov om randzoner fremsat på baggrund af de særlige forhold i marskområdet.**

En lang række landmænd med arealer i den nordlige del af marsken mødtes den 6. januar for at drøfte de praktiske konsekvenser af ovennævnte lov. Vi må på det kraftigste protestere mod lovens udformning, da loven vil få vidtrækkende konsekvenser for muligheden for at dyrke marsken. Det kan umuligt være lovgivernes hensigt, at den enkelte landmand i dette særlige område, kommer til at lide store økonomiske tab, og at det i store dele af marsklandet bliver omsonst at dyrke jorden. Alene det forhold, at det findes tusindvis af grøfter i området med meget smalle marker, gør fortsat dyrkning urentabel for mange. Mange marker er blot 30-40 meter brede, og med 10-meters randzoner i begge sider taler konsekvenserne for sig selv. Situationen er følgende:

Marskområderne er meget flade og lavtliggende områder i kote 1-3 DNN.

Der er rigtig mange små grøfter, som er naturlige afgrænsninger mellem markerne. Grøfterne stammer tilbage fra tiden før de store diger mod havet blev opført, og grøfternes afledede dengang, som en slags grøblerender, havvandet, når havet ved pålandsvind oversømmede engene. Grøfterne var skel mellem ejendommene. Som følge af strukturudvikling og sammenlægning er mange grøfter ikke længere skelgrøfter, men bibeholdt som små private grøfter.

Der er, som nævnte, rigtig mange grøfter jf. Kort & Matrikelstyrelsen topografiske kort i 1:25000. Typisk er der tale om lange og smalle marker. De små grøfter er normalt ikke vandførende, og grøfterne er normalt tørre i vækstperioden. Grøfterne afleder kun overfladevand i ekstreme perioder. Dermed er de kun vandfyldte i og umiddelbart efter perioder med store nedbørsmængder og pålandsvind, fordi de store vandløb – åer og bække – som afvander store oplandsarealer, byområder og veje m.m., ikke i de flade marskområder kan klare de store vandmængder, der så strømmer ud over arealerne.

Marskarealer er naturligt meget flade, hvorfor der ikke er tale om erosion eller afstrømning til grøfter som på skrånede arealer. Der er heller ikke tale om trykvand fra højreliggende arealer. På grund af marskjordens meget svære kvalitet ( JB 8-9 ) er der næppe tale om udvaskning af næringsstoffer i noget betydende omfang.

Marskområdet er et animalsk tungt område. Ud over tab af dyrkningsareal får tab af harmoniareal store konsekvenser for landmændene. Et stort antal bedrifter i marsken vil blive omfattet af maksimumreglen på 5%. En bedrift på 150 ha med 45 ha marskjord vil altid have mindst 7,50 ha randzone med alt hvad det belaster bedriften.

Ud over tab randzoneareal og harmoniareal vil der driftsmæssig blive tale om markformindskelse, som skal erstattes. En mark på 5,00 ha med en bredde på 50 m og en længde på 1000 m er driftsmæssig billigere at dyrke pr. ha end en mark på 3,00 ha med en bredde på 30 m og en længde på 1000 m.

Med de mange lange og smalle fenner vil en stor del af marsken blive potentiel randzoneareal. Efter oplysninger fra Jysk Landbrugsrådgivning omfatter det potentielle randzoneareal 25-50 % af det samlede marskareal.

Der kan der næppe være faglig begrundelse for lovforslagets gennemførelse for så vidt angår de små grøfter i marsken. Gennemførelsen vil være en helt urimelig belastning af landbrug i området. Hertil kommer, at grundlaget for lovforslaget er ikke kendt, da kortmateriale kommer først i år 2012.

Ministeriet har oplyst, at forslaget omfatter alle grøfter med undtagelse af grøblerender. Det står os fortsat uklart, om det også gælder grøfter langs offentlige veje, som alene har til formål at afvande og stabilisere vejarealet. Medfører de også pålæg af randzone på tilgrænsende mark? Hvad med alle andre små og altid tørre grøfter i øvrige områder?

På baggrund af ovenstående må vi dels protestere mod lovforslagets vidtrækkende konsekvenser og dels indtrængende henstille det til ændring, så de små grøfter i marsken ikke medfører pålæg af randzoner.

Der vedlægges 8 sider med underskrift og 1 supplerende indsigelse.

## Hørings svar side 1 tiltrædes som lodsejer:

Navn	Adresse	Bedrift ha.	Driftsform
Rasmus Lauridsen	Glejbjergvej 12-6752	180	Malkeweg
Hennik Gartzel	Meylingvej 5 6760 Ribe	75	Planteland
Jan Mortensen	Nr Farup 11 6760 Ribe	300	malkeweg
Jørgen Pals Palsen	Tanderupvej 22 6760 Ribe	70	Kød køg
Hemming Jørgensen	Hellers Engvej 3 6760 Ribe	54	malkeweg
Egon Rasmussen	Kiteagervej 4 6760 Ribe	55	Planteland
Hans M. Smidt	Tanderupvej 36 6760 Ribe	191	Malkeweg
Jens E. Lauritsen	Ålbæk møllevej 32 6740 Brønne	348	malkeweg
Jørn Kjær Madsen	Breumvej 12, 6740 Brønne	300	Malkeweg
Johs. Lauritsen	Sønderbyvej 23 6740 Brønne	300	<del>u</del>
Knud Ole Knudsen	Pederstrupvej 4, 6771 Gjedde	37	Græs
Emil G. Hurler	Ernstvej 7 6771 Gjedde	45	planteland
Erik Pedersen	Nr. Farupvej 16 6760 Ribe	165	Malkeweg
Lars Lauritsen	Tapsagervej 3 <sup>6240</sup> BRAMMIN	300	Malkeweg
Peter Lauritsen	Gl. Dammvej 23	350	malkeweg
Mikael Christensen	Hilleringvej 53 6760 Ribe	220	Malkeweg
Peter Holten	Nyvebyvej 15 6780 Brønne	8	Planteland
A. J. B. Sørensen	Ånderød, Ånderødvej 15 6740 Brønne	95	Malkeweg
Martin Hansen	Ribevej 65 6740 Brønne	53	Økolog

## Hørings svar side 1 tiltrædes som lodsejer:

Navn	Adresse	Bedrift ha.	Driftsform
Hjerner Helt	Albursvej 22 Jernby	130	Øka. Kær
Elses Boel	Ribevej 75 Bramming	200	120 Malke ke
Søren Dehlyer	Bjergvej 3 Bramming	140	1000 æder 500
Olav L. Vindgaard	Damvej 74a, 6740 Bramming	350	Kvæg, plantavl
Peter J. Jørgensen	Skyttevej 13 6760 Ribe	30 ha	Græs + skovbrug
Lars Hansen 3/8 Sønderjerner	Sønderjerner 2, 6760 Ribe	280	Kvæg/plantavl
Peder V. Laustsen	— " 4 — " —		
Hjort B. Knudsen	Vilskovvej 16 6771 Brodsted	90	Kvæg * bitag vedta
Hans Tobiasen	Kærbovej 33, 6760 Ribe	108	Plantavl
Ralf Sandvil	Hede gårdvej 8 6760 Ribe	277	Kvæg
Jens Arden	Verde Høvej 28 6760 Ribe	151	Kvæg
Lud Mebler	Nørremarkvej 21 6740	100	Slut
Thure Worm	Lundsmarkvej 41, Ribe	435	Kvæg/plantavl
Stecher & Warming	Ribevej 30 6760 Ribe	80	Kvæg + plantavl
Hellas Peters	Hurding Kirkevej 6 6760 Ribe	74	Kvæg + Plantavl
Helge Jensen	Frislevvej 2 6740 Bramming	310	Kvæg + plantavl
Nils P. Jørgensen	Hedevej 26 6760 Ribe	180	Kvæg + plantavl
Jens Jørgensen	S/Bramming 4 6740 Bramming	170	Kvæg + plantavl



## Hørings svar side 1 tiltrædes som lodsejer:

Navn	Adresse	Bedrift ha.	Driftsform
Genard Hansen	Præum Kirkevej 9. Torslev	140	svin
Jens Bennedsm	Brammingbyvej 7 <sup>Bramming</sup>	86	korv
Lars Nielsen	Dalsvejvej 3 Bramming	420	svin
Jens Larsen	Porslevvej 10	56	
Jens Chr. Jensen	Vesterbyvej 13	95	Plantead
Kaest. Pedersen	Sonderbyvej 13 <sup>13</sup> 51 Darum	42	Plantead / Kødkvæg
Kerner E. Skovgaard	Vesterbyvej 11 København	20	Plantead
Pegs Frederiksen	Bjergvej 5 Vilstev	50	kvæg
Larsen Holten	Jernkædevej 20	150	kvæg
Nikolai Jørgensen	Bjergvej 8, Vilstev	460	kvæg
Fernando Jensen	Jernvej gørding	76	svin
Egon Frøsig	Jedstedvej Gredstedto	35	Plantead
Pople Snijder	Sl. Hviding Ribe	160	kvæg
Jens Carl Jensen	Emdemyrvej 8 6740 Ribe	18	Plantead
Ys Kapitein	gl. Hvidingvej 16 Ribe	215	kvæg
Hennrich Nielsen	Dalsvejvej 6 <sup>6740</sup> Bramming	517 ha.	svin













Indsigelse mod randzone loven.

Vi har her pr. 1. september 2010 fået en miljøgodkendelse til udvidelsen af kvægbesætningen til 276 De, med et generationsskifte for øje. Da halvdelen af vores jord er marskjord vill en vedtagelse af randzonenloven med 10 meter bræmmer ved alle grøfter, gøre en forsæt drift umuligt, idet markerne i marsken typisk er 4 – 5 ha og 10 meter bræmmer, vil ligge beslag på halvdelen af de enkelte marker og resten vil det ikke være rentabelt at drive.

Da der ikke er belæg for nedsivning i den svære marskjord, finder vi forslaget udem miljømæssig virkning. Vi håber at forslaget tages af bordet så vi forsæt kan drive landbrug.

Jeg vedlægger et kort så I kan se hvor stor indvirkning randzonenloven har på min marskjord.

Med venlig hilsen

Holger B. Lauridsen Vitslevvej 16 6771 Bredsted Bro  
Holger Bilde Lauridsen



NP-11-0  
1 Ha  
NP-10-0  
4,19 Ha

NP-9-0  
4,33 Ha  
NP-9-1  
4,92 Ha  
NP-21-0  
1,3 Ha

NP-47-0  
4,32 Ha

Markene: er 1000 m  
i længde 47 m brede

0 650 meter



15x Landbrugsrådgivning  
Dato: 15/01/2010 kl. 8:20  
Mål: 1:13000



KOPI KOPI

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

3105-89-261

135

Marie & Peter Bertram

"Lindhøjgaard"  
Møllevej 5 · Nybøl  
6400 Sønderborg

Lindhøjgaard den 7. jan. 2011.

### Høringsvar vedr.: Forslag til lov om randzoner

Et udkast til forslag til lov om randzoner er sendt i høring. Jeg mener helt klart, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

Vi har ikke råd til efterlønnen i Danmark, og langt mindre at miste dansk landbrug ! Den saglige begrundelse er ikke tilstede, ej heller løsningsforslaget og tidshorisont.

På min ejendom, matr. 14 mfl. Nybøl ejerlav, sogn, vil det betyde 10 mtr. randzoner langs ca. 550 mtr. vandløb.

Det vil sige ca. 0,55 ha agerjord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 1,13 % af mit samlede planteavlsareal.

Endnu er det uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er helt uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres – imod sund fornuft - , er det mit klare forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken, fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10 mtr. bræmmer, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 mtr. bræmmer.

Endvidere bør vandløb og grøfter, der ikke er omfattet af 2 mtr. bræmmer i dag , tages ud af forslaget, da 10 mtr. bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 mtr. bræmme væsentlig større end den mængde, der i dag er omfattet af krav om 2 mtr. bræmmer.

I tilfælde af at jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energifgrøder i 10 mtr. bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Modsat kan etableringen af energifgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

Kigger man på en 10 mtr. bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er det svært at afgrænse med det blotte øje. Også svært når udgangspunktet for at udmåle de 10 mtr. er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 mtr. bræmmerne ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet

og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om, hvor randzonen præcist skal gå til.


En konsekvens af kravet om randzoners gennemførelse rent fysisk, må derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Gennemførelsen påfører mig udgifter til tilretning af markkort mm, og en kontrolmyndighed skal bruge tid og kræfter på opgaven.

Kuriosum: Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Set helt nøgternt, vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres, må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning, for det tab jeg får.

Med venlig hilsen

  
Peter Bertram  
Møllevej 5, Nybøl  
6400 Sønderborg

# KOPI

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Snogbæk d. 7. januar 2011

## Vedr. høringssvar til forslag til lov om bræmmer

Jeg mener forslaget helt bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og det vil blive meget dyrt at indføre.

På min ejendom matr. 2 m.fl. Snogbæk, matr. nr. 9 m.fl. Stenderup og matr. nr. 113 m.fl. Sottrup vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 3 km vandløb. D.v.s. at jeg mister 3 ha.  
Skal jeg afstå dette areal skal det ifølge grundloven ske mod fuldstændig erstatning, d.v.s. ekspropriation. Herudover vil jeg gøre opmærksom på jeg også skal have de fulde omkostninger dækket ved det mistede harmoniareal. Det vil betyde at jeg ikke kan have så mange grise i stalden som nu, og dette bør også erstattes. Dog kunne man jo give tilladelse til at sprede en smule mere husdyrgødning på de tilbageværende arealer, idet de jo må mere "robuste" når de kommer længere væk fra vandløbene.

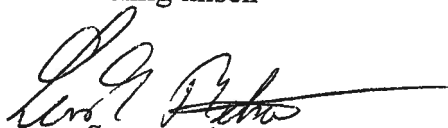
Endelig kommer udgiften til etablering og vedligehold af bræmmerne, såfremt jeg skal gøre det.

Alt i alt en tåbelig lov. Resultatet bliver at der i DK bliver taget 50-75000 ha ud af drift. Det der før blev produceret på dette areal ophører jo ikke. Det flytter højst sandsynligt til andre lande hvor det produceres under mindre miljørigtige metoder end i DK. Bl.a. ved at rydde mere regnskov i verden som jo også får konsekvenser for miljøet/Co2 udledning i DK.

Det er burhønsene om igen. Man forbød 5 høns pr. bur i DK, men de flyttede blot til bl.a. Holland hvor de kom til at gå 7 høns pr. bur. Det jublede man over i DK (slå nu skyklapperne ud)

Først indførte man 2 meter bræmmer, nu 10 meter, hvad bliver det næste??? Denne høringsrunde virker mest som et spil for galleriet, for at kunne sige at demokratiet virker.  
I indfører det jo højst sandsynligt alligevel, vi kan efterhånden ikke have tillid til andet.

Med venlig hilsen



Lars Staugaard Bertram  
Snogbæk Nederby 26  
6400 Sønderborg

Direktør for Fødevarerhverv  
Arealkontoret

3105-09-261

137

KOPI

**Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)**

---

**Fra:** Knud Jørgen C. Lei [Langballegaard@bbsyd.dk]**Sendt:** 6. januar 2011 23:32**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)**Emne:** Høringssvar til lov om randzoner

Hermed høringssvar til lov om randzoner. Se vedhæftet fil.

Venlig hilsen

Knud Jørgen Lei

---

Birgitta & Knud Jørgen C. Lei

Langballegaard

Overballe 15, Skelde

6310 Broager

Tlf: 7444 2002

Fax: 7444 2402

Mobil (Knud Jørgen C. Lei): 2022 4002

Mobil (Birgitta Lyck Lei): 2077 4002

E-mail (Knud Jørgen C. Lei): [Langballegaard@bbsyd.dk](mailto:Langballegaard@bbsyd.dk)

E-mail (Birgitta Lyck Lei): [BLyckLei@gmail.com](mailto:BLyckLei@gmail.com)

---

Direktoratet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
arealkontoret

10 JAN 2011

3105-09-261  
152

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Skelde d. 6-1-2011

### **Angående: Høringssvar til lov om randzoner.**

Høringssvaret tager udgangspunkt i en aktuel udpegning på en af mine marker, og drejer sig om rigtigheden af selve udpegningen samt kommentar til oplæget til kompensation for 10 m randzoner omkring udpegningen.

#### **Udpegningen:**

I forbindelse med det fremsatte "forslag til Lov om randzoner" har jeg gennemgået mine marker for at se hvilken betydning dette har for mig. I den forbindelse har jeg opdaget at der er registreret et vandhul midt på en af mine marker som jeg formoder vil give 10 m randzoner (se vedlagte kort + billede). "Vandhullet" der er placeret midt i en mark på 20 ha. er oprindeligt gravet (af min far) som et teknisk anlæg, der opsamler vand fra dele af markens dræn, og herfra ledes vandet videre i et andet dræn.

I lovforslaget om randzoner ligger der op til at der skal etableres 10 m randzoner hvis vandhullet/søens overfladeareal er over  $100 \text{ m}^2$ . Det er dog ikke defineret hvordan dette areal skal måles. I det aktuelle eksempel er vandspejlet  $60\text{-}80 \text{ m}^2$ , hvorimod arealet inkl. kanten omkring er  $95\text{-}150 \text{ m}^2$ .

Da vandspejlet er under  $100 \text{ m}^2$ , vil jeg gøre indsigelse mod udpegningen af vandhullet. Jeg mener ikke arealet kan betragtes som en sø på over  $100 \text{ m}^2$ . I lov om randzoner bør det tydeligt fremgå at der med overfladeareal menes det gennemsnitlige arealet af vandspejlet på søen.

#### **Kompensation:**

I forbindelse med "forslag til lov om randzoner" ligger der op til at der indføres en støtteordning til kompensation af de landbrugere, der som følge af loven skal udlægge randzoner på landbrugsarealer. I forbindelse med fastlæggelse af kompensationens størrelse skal man være opmærksom på at 10 m randzoner i nogle tilfælde kan få stor betydning for markens samlede værdi.

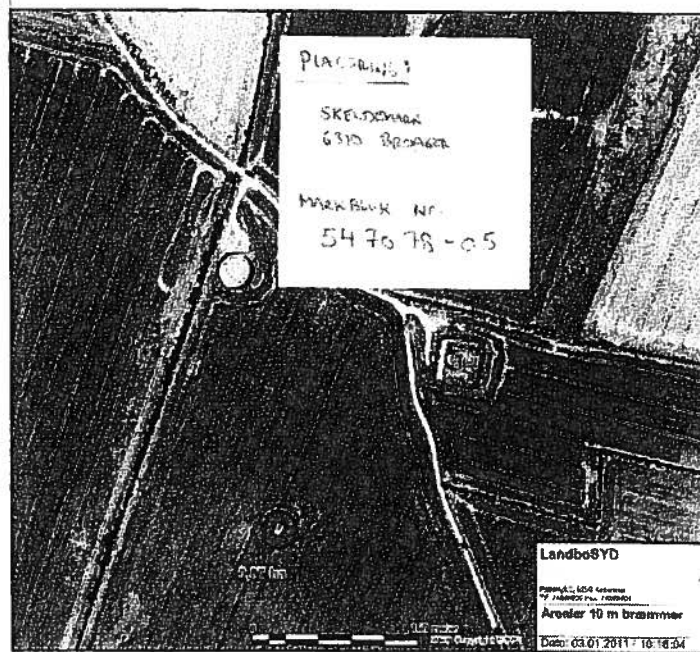
I det før beskrevne tilfælde bevirker 8 meter ekstra randzone at der skal udtages ca 700 m<sup>2</sup>. Hvis man tager udgangspunkt i en kompensationsstørrelse på f.eks. 2800 kr/ha da vil dette kun give en betaling på 200 kr pr år, hvilket lagt fra afspejler værdiforringelsen der bliver på marken. Hvis det hertil lægges at det udtagne areal også skal plejes, vil den reelle kompensation næsten forsvinde. Den øgede randzone vil bevirke at der skal køres uden om en 30 meter bredt område imod tidligere 14 m. Dvs. 2 plejespor vil nu blive påvirket i stedet for 1. Jeg vurderer at en sådan mark får en værdiforringelse på 5-10.000 kr/ha, og en evt. kompensation skal derfor modsvarer en samlet værditab på 100-200.000 kr (20 ha).

Alternativ kunne man åbne op for at man fik lov til at flytte sådanne kunstigt gravede vandhuller. Jeg ville gerne etablere et andet vandhul med evt. beplantning, hvis det kunne placeres mere hensigtsmæssigt for landbrug og natur.

Venlig hilsen

Knud Jørgen C. Lei  
Overballe 15, Skelde  
6310 Broager

# Placering af "Vandhul":



# Billeder af "vandhul":



KOPI

**Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)**

---

**Fra:** Lene og Jens Jensen [nrglinvad@jensen.mail.dk]

**Sendt:** 8. januar 2011 14:28

**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)

**Emne:** Høringssvar til lov om randzoner

Overført til 4. etage, Arealkontoret  
Arealplanlægning

10 JAN 2011

3105-09-261  
180  
(+181)



## Høringssvar til lov om randzoner.

Indgivet af : Jens Chr. Jensen  
Hellumvej 3  
9320 Hjallerup

Jeg foreslår følgende ændringer: Da der reelt er tale om ekspropriation, vil jeg mene at jeg skal have erstatning for de mistede arealer. Ikke kompensation som vil blive taget fra mig over tid, efter skiftende folketingsflertal for godt befindende. Derudover forventer jeg at der vil blive henvist brugbare erstatningsarealer i umiddelbar nærhed af min gård, medmindre i har tænkt jer at se stort på arealkravet til husdyrproduktionen. Det er ekspropriation da de berørte arealer ved eventuelt senere salg er værdiløse. Forslaget vil betyde at jeg bliver nødt til at reducere min husdyrproduktion som jeg tidligere har fået godkendelse til, derfor kræver jeg erstatning.

§1 Stk 1 Foreslår jeg ændres til naturlige ikke rørlagte vandløb og ikke omfatter gravede grøfter. Hvis det også omfatter gravede grøfter bliver lovforslaget alt for omfattende og vil være ødelæggende for landbrugsdriften i Nordjylland.

§ 4 Stk 2 Foreslår jeg ændres til vandkanten i dyrkningssæsonen, hvis der ikke er en klar kant til vandløbet/søen.

Venlig hilsen en bekymret og frustreret landmand.

## Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)

---

**Fra:** Bjarne Jacewicz [bjaj@nybolig.dk]  
**Sendt:** 8. januar 2011 18:59  
**Til:** Arealkontoret (KTP, DFFE)  
**Emne:** Høringssvar til Lov om Randzoner

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Vedhæftet fremsendes høringssvar til lov om randzoner. Lovforslaget og faglige rapporter stemmer slet ikke overens – loven er fremsat under forkerte forudsætninger – se vedhæftede høringssvar.

Jeg skal venligst bede om en tilbagemelding.

Med venlig hilsen

Bjarne Jacewicz, statsaut. ejendomsmægler og økologisk landmand  
"Gammelågård"  
Østergårdsvej 7, Lydersholm  
6270 Tønder

E.mail: [6272@nybolig.dk](mailto:6272@nybolig.dk)  
Tlf. : 7473 4088  
Mob.: 4041 7488  
Fax.: 7473 4087

3105-09-261  
183

Fødevarerhverv

Lydersholm, den 7. Januar 2011/bja

Arealkontoret

Nyropsgade 30

1780 København V.

E-mail: [areal@ferv.dk](mailto:areal@ferv.dk)

**Høringssvar til "Høring over forslag til lov om randzoner".**

Jeg har opdaget følgende væsentlige uoverensstemmelser mellem lovforslaget og de faglige rapporter udarbejdet for Miljø- og Fødevarerministeriet ;

- Der opereres ud fra et randzoneareal på 50.000 ha
- Effektberegning (reduktion af N +P) er på 2.550 tons N og 160 tons P
- Randzoner omfatter åbne ferske vandløb, naturlige og kunstige løb, herunder grøfter og kanaler m.v. – grøblerender er undtaget.

**Det er dokumenterbar forkert.**

**Pkt. 1.**

Jfr. rapport fra Simon Grünfeld, Kim Aaen og Tore Stamp Kirkeby – Carl Bro – udarbejdet august 2008 – på foranledning af Miljøministeriet og Fødevarerministeriet, dokumenterer rapporten under pkt.3 Resultat, side 19

- At der er 17.504 km \*) højt målsatte vandløb x 2 x 8 m. bræmmer = 28.006 ha
- At randzoneareal omkring søer < 100 M2 udgør = 24.906 ha

I alt 52.912 ha

\*) A + B vandløb

Jfr. rapporten udgør alle vandløb og søer > 100 m2 nemlig 161.198 ha og ekskl. veje, byer m.v. udgør arealet 139.282 ha. I de 139.282 ha tror jeg endda ikke at grøfterne er indregnet – I givet fald er antal ha meget højere.

## Pkt. 2.

Jfr. rapport udarbejdet af Orbicon A/S juni 2009, for Fødevareministeriet og FødevareErhverv pkt. 8.5 Samlet vurdering af effekten af ændringerne, side 59 fremgår det

- At den forventede effekt af 30.000 ha randzoneareal skønnes at være 2.500 tons N og 160 tons P

Derved er der fagligt belæg for at effekten på 2.500 tons N og 160 tons P opnås ved et randzoneareal på 30.000 ha, og ikke som anført i lovforslaget 50.000 ha.

## Pkt. 3.

Det er i lovforslaget anført hvilke vandløb der er berørt af loven – i lovforslaget er alle søer over 100 m<sup>2</sup>, alle vandløb og grøfter nævnt – eneste undtagelse er grøblerender.

Det er forkert. Det er således, at ved 10 m. randzoner omkring søer over 100 m<sup>2</sup> opnås dokumenterbart randzoneareal på 24.906 ha., de resterende 5.094 ha findes ved at lægge 1,455 meter på hver side af højt målsatte vandløb – regnestykket er 17.504 km højt målsatte vandløb x 1,45 m x 2 = 5.094 ha. I alt 30.000 ha.

### Konklusion:

Effekten på en reduceret udledning af 2.500 tons N og 160 tons P kan opnås ved at lægge 10 meter randzoner omkring alle søer over 100 m<sup>2</sup> (som foreslået), samt ved at lægge 1,455 meter randzone langs alle højt målsatte vandløb.

Da arealet ikke længere kan anvendes – skal en pålægning af randzone udløse en skattefri erstatning, idet der er tale om ekspropriation. Begrundelsen er at ejendomsretten må være ukrænkelig.

Jfr. § 5. I Forslag til Lov om randzoner, vil jeg foreslå det samlede areal af randzoner beregnet efter denne lov maksimalt må omfatte 1 pct. af bedriftens samlede dyrkede areal.

**Skandaløst.**

Jeg har I brev + mail af 10.09.2009 gjort Fødevarerhverv opmærksom på disse forhold, ligesom rapportererne må være kendte af embedsfolkene – hvor kommer beregningerne eller tallene ellers fra ?

Med venlig hilsen

Bjarne Jacewicz, statsaut. ejendomsmægler/økologisk gårdejer

"Gammelågård"

Østergårdsvej 7, Lydersholm

6270 Tønder

Tlf: 7473 4165 eller mobil 4041 7488

E-mail: [6272@nybolig.dk](mailto:6272@nybolig.dk)

Nærværende høringsvar er fremsendt til Fødevarerministeren, Miljøministeren, den miljøpolitiske ordfører i venstre, samt flere folketingsmedlemmer og organisationer.

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

---

**Fra:** Niels Munch Hansen [niels.munch@hansen.mail.dk]  
**Sendt:** 9. januar 2011 15:54  
**Til:** Arealkontoret (KTP, DFFE); bodal.stenlille@mail.dk  
**Emne:** Høring over forslag til lov om randzoner.



Høringssvar  
andzoner.pdf (2 M.,  
Fødevarerhverv

Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Vedr. Høring over forslag til lov om randzoner.

Herved fremsendes som vedhæftet fil vores høringssvar til Forslag til lov om randzoner.

Med venlig hilsen

Niels Munch Hansen  
Bodal, Lårupvej 38  
4295 Stenlille

3105-09-261

190

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

9. januar 2011

**Under henvisning til, Forslag til Lov om randzoner, ønsker Bodal Gods at fremsætte følgende kommentarer:**

Ejendomme som Bodal Gods, der er beliggende på randen af Åmosen, rammes unødigt hårdt af det fremsatte forslag. Arealerne er på nuværende tidspunkt pålagt talrige planlægningsforslag med dertilhørende restriktioner og begrænsninger, uagtet at planlægning ikke er realiseret eller der er udsigt til at dette vil ske. Som ejer er det ikke muligt at indgå en konstruktiv dialog om arealernes fremtidige anvendelse, idet der ikke er nogen instans der har et samlet overblik over scenarierne eller er i stand til at oplyse om realiseringsgrad og tidsperspektiv. Ved at pålægge ejendommens landbrugsmæssige drift yderligere en byrde, uden at have skabt klarhed over fremtidige konsekvenser af de tidligere, er det umuligt at gennemføre en fornuftig rationel forvaltning der tilgodeser alle hensyn. Administrationsbyrden øges således væsentlig, usikkerhedsmomentet skærpes og landbrugsdriften vanskeliggøres som følge af markflader der opdeles hvorved det driftsmæssige rationaliseringspotentiale forringes.

Helt konkret vil det fremsatte forslag, bevirke at et 2 cifret antal ha ikke længere kan dyrkes som hidtil. Det samlede areal der bliver berørt holdes dog lige under 5 % hvis der kigges isoleret på forslagens retningslinjer. Sammenholdes dette areal med de arealer der er pålagt begrænsninger som følge af naturparkdebatten, fredning, §3 revidering, bevaringsværdige kulturmiljøer osv. som er gennemført for området, er procentdelen væsentlig større. Det samlede antal ha der berøres, når derved et uacceptabelt niveau, uden at der er mulighed for at få nedsat procentandelen af de forslåede randzoner i nærværende lovforslag.

Derfor anmodes der om, at forslaget til lov om Randzoner i højere grad forholder sig til:

- de mange uafsluttede planlægningsforløb som grundet politisk uklarhed endnu ikke er realiseret
- de lodsejere der til trods for mange års løbende forsøg på at indgå i konstruktiv dialog med instanser endnu ikke har, kunne få klare linjer for fremtidsscenarierne for deres arealer grundet manglende beslutningsgrundlag og mangelfuldt overblik

Helt konkret skal der anmodes om at ejendomme som Bodal undtages forslaget eller garanteres en tidsbestemt klarhed over f.eks. Åmosens fremtidige anvendelse

I bemærkninger til forslaget til Lov om Randzoner, fremgår det at berørte landbrugere der vælger at gøre brug af den 1-årige kompensationsordning vurderes at blive påført en begrænset administrativ merbelastning. Ud fra den daglige administrative praksis der har udviklet sig i Danmark, når de arealbaserede ordningerne under landdistriktsprogrammet udmøntes på bedriftsniveau, kræver denne vurdering en uddybning. En uddybning der både

tager højde for den manglende ensartethed i sagsbehandlingen, den manglende integrering i regelsæt der er udstukket af andre offentlige instanser og lodsejernes stigende behov for specialiseret rådgivning i forbindelse med langvarige udredningsforløb af kompleks karakter.

Af samme bemærkninger fremgår det ikke hvilke kompensationsmuligheder der tilbydes de ejendomme i landzone som ikke gør brug af EU's landbrugsstøttesystem. Tilbydes de en engangskompensation? Eller udmøntes det endelige lovgrundlag således at rådligheden over deres ejendomsret indskrænkes erstatningsfrit?

Tidshorizonten for den 1-årige kompensationsmodel, fremgår ikke klart af lovforslagets bemærkninger. Det fremhæves at ordningen skal godkendes som en del af landdistriktsprogrammet. Et landdistriktsprogram der pt. er halvvejs igennem en programperiode og hvor der ikke er meldt klart ud, hvordan den efterfølgende programperiode forventes udmøntet nationalt i Danmark. Som lodsejer er det således kun muligt at kalkulere med den 1-årige kompensationsmodel i ganske få år pga. den efterfølgende usikkerhed. En årrække der sammenholdt med det forslået kompensationsbeløb og den administrative kompleksitet på bedriftsniveau vil gøre det langt mere attraktivt, at modtage en engangserstatning til fuld og endelig afgørelse. Samtidig ville alle berørte lodsejere blive stillet ens, uagtet om de benytter sig af EU's støttesystem eller ej.

Endelig skal vi gøre opmærksom på, at adgangen til de evt. kommende randzoner i det fremlagte materiale allerede på nuværende tidspunkt er tolket af nogle interessenter til, at de fremadrettet lovligt vil have fuld adgang til randzoner og bræmmer såfremt de støder op til eksempelvis en offentlig tilgængelig markvej. Et forhold der er ganske uacceptabelt og derfor ønskes præciseret i den videre behandling.

Med venlig hilsen



Niels Munch Hansen  
Bodal, Lårupvej 38  
4295 Stenlille



KOP1

**Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)****Fra:** Ole Hou [ole.hou@live.dk]**Sendt:** 9. januar 2011 11:39**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)**Emne:** Høringssvar Randzoner

FødevarerErhverv  
 Arealkontoret  
 Nyropsgade 30  
 1780 København v

**Høringssvar omkring Randzoner**

Fra  
 Ole Hou  
 Svineproducent og planteavl

Det er kritisabelt at man foretager regelgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og -undersøgelser. Og at der slet ikke er udarbejdet overskuelige kortmateriale der kan anskueliggøre omfanget af dette absurde tiltag.

Det er frustrerende ikke at vide erstatningsformuleringen, om det bliver en engangs erstatning eller løbende kompentation og eller om disse reduceres eller forsvinder bort over tid.

Det er ligeledes irriterende indgriben i driftledelsen på bedriften, med hensyn til lobbystikken og ny inddeling af markerne der kan betyde større udtagning end det påkrævet, for at undgå skæve hjørner og tilegne så effektive markstykker som muligt.

Vedr. min husdyrbedrift vil det få konsekvenser for mit harmonikrav der mindskes betydeligt og i værste fald må produktionen reducere, hvis ikke andre løsninger kan findes. Vil Styrelsen og Ministeren give en kompentation i disse tilfælde?

Tiltaget synes af være Grundlovsstridigt og på grænsen til krænkelse af ejendomsretten. Hvad bliver det næste!!!

Danmark er ved at foretage en overimplementering af Vandrammedirektivet.

*Med venlig hilsen*

**Ole Hou**

Mobil: 20 47 74 11

Mail: [ole.hou@live.dk](mailto:ole.hou@live.dk)

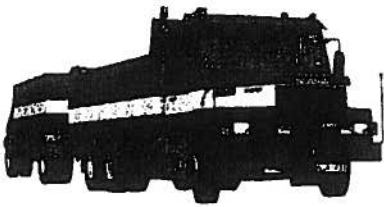
Tingmosegaard, Søstrupvej 15, Tingtved, 4300 Holbæk, Telefon: 59 47 21 52

10-01-2011

10 JAN 2011

10 JAN 2011

3105-09-261  
191



# OLLERUP MASKINSTATION

v. MOGENS HANSEN



**FødevarerErhverv**  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
E-mail.: areal@ferv.dk

Tyvelse den 07. januar 2011

**Indgivet af gdr. Mogens Hansen, "Saksbroholm"**

## **Ang. lov om randzone.:**

Allerførst må jeg spørge, om man har afskaffet ejendomsretten i dette land, uden at jeg har været opmærksom på dette ???

Jeg mener, at der står i grundloven, at ejendomsretten er ukrænkelig, men når jeg læser forslaget om randzoner, kan jeg konstatere, at man fra samfundets side mener, at man kan inddrage min ejendomsret med et pennestrøg uden nogen form for erstatning samt fratage mig mulighed for at drive og forrente det areal, som jeg har købt og skal betale ejendomsskat af - holde det fri for flyvehavre, bjørneklo m.v. - også uden løn, og vil jeg ikke dette, kan samfundet gøre det på min regning og give mig bøder og frihedsstraf rent administrativt uden dom - af en eller anden kontrollant,  
*der nok er blevet drillet i skolen og nu har fået et sådan job*  
og lever af overførelsesindkomst !!!

Dette er helt uacceptabelt, at man som landmand skal behandles sådan.

Ingen andre mennesker i dette land bliver dømt på denne måde, og man tager ydre mere selv pengene fra ens støtte - hvilket også er selvtægt fra samfundets side.

Man er så ringeagtet som landmand og retsløs, så man må konstatere, at hoveriet ikke er ophørt for den danske landmand.

Jeg bliver også nød til at spørge, om der er andre i dette samfund, der har afleveret jord, som man retmæssigt har købt uden erstatning ?? - F.eks. hvis man har taget en meter af en politikers have til gangsti eller lign., så er jeg helt sikker på, der vil blive udbetalt erstatning - selv om det kunne være lige meget, da vedkommende ikke skal leve af jorden. Der bliver heller ikke betalt skat, holde det fri for dvs. planter m.v.

Men når man tager fra landmanden, er det hans levebrød, og han skal ydre mere blive ved med at betale til samfundet og have alle andre udgifter af det inddragede areal !!!

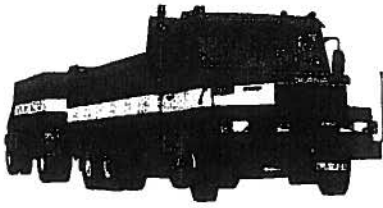


Tyvelsevej 4, Tyvelse  
4200 Slagelse  
tlf. 58 26 60 34

Fax. 58 26 60 39  
Giro 5192560  
SE nr. 44962616



E-mail ah@ollerup-maskinstation.dk



# OLLERUP MASKINSTATION

v. MOGENS HANSEN



Det er mig ganske uforståeligt, at man som politiker kan sidde og gennemfører sådanne love.

*Har man ikke fattet, hvad der foregår her ude på landet ????*

at det er os, der passer på naturen og **ikke** Danmarks Naturfredningsforening, som går rundt og laver selvtægt på andres ejendom og gør sig til bedste vidne, men de har nok læst til det, som der var en embedsmand, der sad i mit køkken og sagde, da han var her, fordi kommunen ikke overholder regulativet for åen, hvilket er helt uacceptabelt, når der er en lov for dette.

Der er bare den forskel, at jeg ikke administrativt kan give ham en bøde og hente pengene på hans lønkonto

Hvad er forskellen på ham og mig, når han har lavet lovovertrædelser.

Nåh jo, han har levet på overførelsesindkomst hele livet.

Og jeg har arbejdet fra mit 7. år og skaffet mad på bordet til ham og bidraget til samfundsøkonomien.

Dette vil I opdage, når I har gennemført al det og Dansk Landbrug er lukket, og man skal ud og købe maden i de lande, hvor man værdsætter landbruget - hvis I har noget købe for, når I har mistet den valutaindtægt, landbruget bidrager med til samfundet - men det er desværre nok det, der skal til, før man bliver klogere, for så holder overførelsesindkomsten også op !!

Jeg skal have fuld erstatning for inddragelsen af min ejendomsret tabt indtægt - rådighed over min ejendom og dette vil blive krævet i samarbejde med en masse andre landmænd, der ikke kan leve med at være retsløse.

Med hilsen  
**Mogens Hansen**  
Tyvelsevej 4  
4200 Slagelse

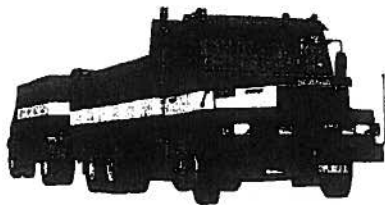


Tyvelsevej 4, Tyvelse  
4200 Slagelse  
tlf. 58 26 60 34

Fax. 58 26 60 39  
Giro 5192560  
SE nr. 44962616



E-mail [mh@ollerup-maskinstation.dk](mailto:mh@ollerup-maskinstation.dk)



# OLLERUP MASKINSTATION v. MOGENS HANSEN



Så kunne landboforeningen jo prøve at gøre det og fortælle, hvor meget det har svinet og vandet er steget på det grundlag

Nej, det gør man ikke, man siger, at det er godt og anbefaler 15% ØKO eller hvad det er.

**Rødvin** ville aldrig kunne godkendes som pesticid, I kunne jo prøve at sige det til alle dem, der er imod pesticider og spørge alle de ØKOer, om de også er ØKOer, når de kommer op til lægen og skal have "et skud i røven",  
Nej, så har de glemt deres ØKO.

### **SF vil tvinge landmændene til økologi:**

Har I nogen siden tænkt over, hvor folkesundheden er størst?

Det er i de lande, hvor der er brugt kemi på afgrøderne, og folk har fået brød på bordet, der ikke har været fulde af forskellige svampe og toksiner, men det syntes I jo er helt i orden, for det giver jo også arbejde til jer, så I kan ansætte flere ØKO-konsulenter, for der må man godt slippe CO2 ud, når det er ØKO.

Produktiviteten skal øges med 70% inden 2050, hvis der skal mad på bordet:

Så vil det nok være klogt, at I syntes det er godt med ØKO og inddragelse af ejendomsretten og grøn vækst m.v., for så bliver det ikke nødvendig, for så er vi døde af sult inden år 2050.

### **Glad for mindre landbrugsstøtte, siger Eva Kjer.:**

Det er landboforeningen også glad for, det går jo også så længe, der er nogle franske landmænd, der har nosser til at sige fra, så de danske landmænd også kan få lidt mere indtægt. Man kan da ikke sidde i Landboforeningen og sige ja til alle de ulykker, vi bliver pålagt hele tiden med store omkostninger til og så tro al tilskud skal stoppes, når alle andre lande giver støtte til deres landbrug, og vi skal ellers konkurrere på lige vilkår.  
Hvor dum har man lov at være?

### **Lettere og billigere at registrere husdyr - spar 90 mio.**

I kan arbejde for at afskaffe alt det pjat med mærkning, som ingen nytte er til, for så tror jeg, I kan gange de 90 mio. med 5. Så kunne de hjælpe økonomien i de forskellige husdyrbrug.

Det var et sted at begynde at afskaffe biokratiet!

Men jeg kan da godt se, det ikke er godt for foreningen, da der så ikke bliver brug for CHR-kontorene.

### **Anima bekæmp landbruget.:**

Det behøver de som ikke spekulere på, det er der nok andre, der gør, selv vores egen forening arbejder med på sagen, men I skal huske, når det er lykkes, så er der ikke flere landmænd til at betale jeres løn, pas nu på, for det går stærkt, for Finanstilsynet advarer nu bankerne mod udlån til landbruget, hvilket man godt kan forstå, når man først får indført alle de krav overfor erhvervet, som man er i gang med.

Så er der som ikke mere landbrug i dette land!

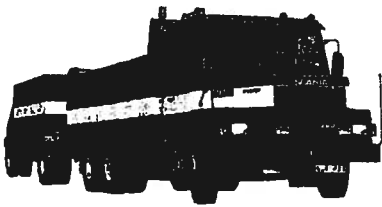


Tyvelsevej 4, Tyvelse  
4200 Slagelse  
tlf. 58 26 60 34

Fax. 58 26 60 39  
Giro 5192560  
SE nr. 44962616



E-mail [ah@ollerup-maskinstation.dk](mailto:ah@ollerup-maskinstation.dk)



# OLLERUP MASKINSTATION v. MOGENS HANSEN



Jeg ville da heller ikke låne penge ud til én der sidder og saver den gren over, som han selv sidder på.

Så er det da bedre, som Sydbank gør, eftergive Golf Trelleborg Klub 11½ million, for det er også mere vigtigt, at man kan spille golf, end at man tjener valuta til landet!

Hvad med kartoffelavlerne, de gør da lidt, som de første i Danmark, når de bliver enige om at holde tilbage og lade kartoflerne sidde i jorden, selvom man så er forbryder og bliver indbragt for konkurrencestyrelsen.

*Sådan nogen skal straffes, når man ikke vil arbejde for under produktionsprisen.*

Jeg har heller ikke hørt, at landbrugsforeningen har bakket op om dette.

F. eks, hvad med minkavlerne, der må man godt lave indbrud på privat grund, for de landmænd er nogle forbrydere, der ikke passer deres arbejde, så der kan enhver aktivist bare vandre rundt og lege politi, det er ikke strafbart, når det er overfor landbruget, man gør det.

Man kan ikke som landmand stå ud af sin seng om morgenen, uden at man er lovovertræder hver dag.

Dette kan da ikke være rigtigt, at man skal leve under de forhold, og man ingen organisation har, der bakker op om dette.

Jeg betragter mig selv som lovlydig borger.

Det bliver et sygt samfund, når almindelige mennesker ikke kan overholde loven, så mister man respekten, så det er på meget høje tid I prøver at vågne op, ellers kommer I til at mangle medlemmer og måske jeres arbejde.

Med venlig hilsen  
**Mogens Hansen**  
Tyvelsevej 4, Slagelse

**P.S. 29. oktober 2009**

Så i debatten mellem Pia Kjærsgård og Villy Søvndal, hvor Villy Søvndal hele tiden stod og sagde, at terroristerne skulle have retssikkerhed og ikke måtte dømmes uden at være for en domstol, selvom man ville springe det halve Danmark i luften.

Jeg kunne godt tænke mig, at vi som landmænd kunne blive sidestillet med terroristerne og andre aktivister, der vader rundt på min ejendom - uden at man har mulighed for at forsvarer sig.

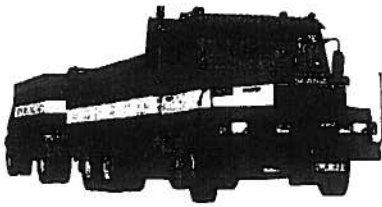


Tyvelsevej 4, Tyvelse  
4200 Slagelse  
tlf. 58 26 60 34

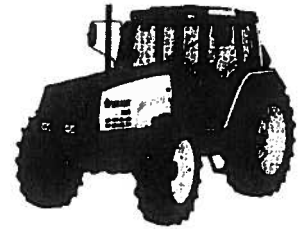
Fax. 58 26 60 39  
Giro 5192560  
SE nr. 44962616

E-mail [ah@ollerup-maskinstation.dk](mailto:ah@ollerup-maskinstation.dk)





# OLLERUP MASKINSTATION v. MOGENS HANSEN



Det kunne da være værd at overveje, at vi blev aktivister i landbruget, for så får vi da i det mindste retssikkerhed på lige fod med alle de muslimer, der vader rundt som aktivister og andre, der terroriserer vores erhverv og fratager mig og andre vores ejendomsret, som ikke engang landboforeningen vil hjælpe os med.

Så jeg syntes, at I skulle flytte de halve af jeres medarbejdere over til at gøre opmærksom på alle de skæve ting og urimeligheder, der foregår imod os som landmænd eller ansætte nogle ordentlige pressefolk, der kan modbevise urimelighederne.



Tyvelsevej 4, Tyvelse  
4200 Slagelse  
tlf. 58 26 60 34

Fax. 58 26 60 39  
Giro 5192560  
SE nr. 44962616

E-mail [ah@ollerup-maskinstation.dk](mailto:ah@ollerup-maskinstation.dk)



KOPI

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

**Fra:** Ulrik Lunde [u@ujl.dk]  
**Sendt:** 9. januar 2011 17:44  
**Til:** Arealkontoret (KTP, DFFE)  
**Emne:** Høringssvar til lov om randzoner

Til

Fødevarerhverv  
 Arealkontoret  
 Nyropsgade 30  
 1780 København V

Dirigert af Fødevarer  
 Arealkontoret  
 9. JAN 2011  
 3105-09-261  
 198

**Høringssvar til lov om randzoner.**

Jeg skriver dette brev, fordi jeg føler mig krænket i meget høj grad. Råderetten over min egen ejendom, bliver i "lov om randzoner" taget fra mig, på en stor del af min ejendom. Dette kan jeg på ingen måde acceptere.

Jeg har købt min ejendom. Jeg betaler til mine kreditorer, af de penge jeg tjener på min ejendom. Dette bliver jeg så forhindret i, med omtalte lovforslag. Ifølge Danmarks Riges Grundlov, er dette ulovligt !

Jeg vil hermed gøre følgende klart, lovforslaget er i strid med Danmarks Riges Grundlov § 73 og § 74.

Jeg er ikke interesseret i compensation, slet ikke på lånt tid og grundlag. Der skal betales fuldstændig erstatning ifølge Danmarks Riges Grundlov. I denne forbindelse vil jeg gøre opmærksom på, at der ikke alene skal betales for jorden i areal og kr. men også de følger, der kommer af at jeg mister et dyrkningsareal.

Ligeledes skal arealerne passes, hvilket har omkostninger hvert eneste år.

Kort og godt, arealerne kan købes – jeg bestemmer prisen.

Følgende spørgsmål ønsket besvaret :

- Konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?
- Hvem skal vedligeholde arealerne ?
- Hvem skal vedligeholde vandløbene (dræn, render osv.) ?
- Hvad er den faglige sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter ?
- Hvad er den faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner ?
- Hvordan vil i kompensere for manglende areal til udbringning af husdyrgødning ?
- Hvor er information og kortmateriale der beskriver konsekvenserne på min bedrift ?

*Venligst :  
Ulrik Lunde  
Pellesminde  
Gesingevej 11  
5700 Svendborg*

Tlf:  
22358232 / 62541773  
u@ujl.dk



**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

**Fra:** Nis Peter Bennedsen [npb.ha@privat.dk]

**Sendt:** 9. januar 2011 17:45

**Til:** Arealkontoret (KTP, DFFE)

**Emne:** Høringssvar til lov om randzoner langs danske vandløb

3105-09-261

199

**På vegne af Hegnsgård I/S**

**v/ Mogens Bennedsen og Nis Peter Bennedsen Harres 58, 6261 Bredebro**

**Høringssvar til lov om randzoner langs danske vandløb.**

Vi er et landbrug der driver 230 ha og har mange vandløb i bedriften. Vi har svært ved at finde ud af, hvor stor indflydelse på vores bedrift loven måtte have.

Det kan være alt lige fra de 500 m med nuværende kriterier med randzonekrav, til når man medtager mindre vandløb hurtig når 10 km.

Så det har meget stor forskel på, hvad indgrebet får af betydning, men i alle tilfælde løber vi hurtig ind i 5 pct. reglen om maksimum effekten og det er lig med ca. 12 ha.

Et areal der skal plejes uden afkast.

Til sammenligning kan jeg gøre opmærksom på at et tilsvarende areal udlagt til biomajs til Tyskland, vilde give afkast på 7500 kr/ha høstet af aftager.

Hvordan forholder arealkrav til dyreenheder sig i en given situation?

Vil man ekspropriere eller give kompensation?

Hvis man ville dyrke jorden på en måde, så jorden fik en stabil makrostruktur, ville en randzone på 1 m til at hindre kvælstofudvaskning være nok.

Jorden er positiv ioniseret stabil over for tørke vand og trafik.

Jordforbedring som kalkning og dræning kræves kun i ringe omfang.

En ensartet afmodning af afgrøden vil være en af de helt store landvindinger på dette felt.

Et eksempel der kan bekræfte ovennævnte:

Ved en evaluering med dyrkere til det tyske konsortium der i år har været vores samarbejdspartner gav et klar indtryk meget stor usikkerhed på dyrkningsområdet.

Vi havde leveret majs fra 48 ha med pænt udbytte på arealer med meget forskellig beskaffenhed i bonitet, fra meget let sandjord over dyb dynjord til let lermuld.

Langt vigtigere var dog at vi havde en tørstof pct. 2-5 % højere uafhængig af sortsvalg.

Det var tillige de første der blev høstet i denne sæson.

Så diskussionen om tidlig eller sent modent sortsvalg, kan jo virke irrelevant når grundlaget flyder.

Den gængse dyrkningsform i dag er præget af overdrevet bearbejdning af jorden, hvilket afstedkommer en negativ ioniseret medium og konsekvens er ugennemtrængelig for vand og er iltfattig der giver degenererede planter, med underudviklet rodnet der ikke kan optage næringsstof af betydning og den ilt der skulle fiksere kvælstoffet ikke er til stede.

Et fænomen der kan kaldes "dødvanding" optræder.

Et eksempel der kan belyse dette:

Situationen efterår og vinter 2008, beskriver dette tydelig dette fænomen.

En kortvarig periode med kraftig regn lige efter såning klappede jorden sammen og siden kunne meget små ugentlige nedbørsmængder drukne rigtig mange afgrøder, trods at alle vandløb stort set var uden vand af betydning hele vinteren.

I situationer det sidste eksempel der opstår hvert eneste år kan det være ligegyldig om det er 1 eller 100 meter randzone.

Jeg skal ikke pege fingre af kolleger og naboer, det er ikke min facon.

Det krænker åbenbart deres blufærdighed at henvende sig for med enkel anvisning at få del i det.

Derfor har jeg for mere end to år siden henvend mig til Dansk Jordbrugsforskning med mine iagttagelser og i mine øjne fuldstændig ulogiske handlemåder, der hindrer langt bedre udnyttelse af resurserne.

Jeg fremsender til DJF en beskrivelse af mine iagttagelser og konklusion, efter nogen tid får jeg et seriøst svar der afspejler status på området, der viser at man ikke i deres optik kan stabilisere jordens makrostruktur, hvilket er afgørende for at regeringens Grønvækst plan kan realiseres, tillige med langt bedre resultat og mindre restriktioner.

Dokumentet fra DJF er belagt med klausul mod offentliggørelse, så der skal nok en politisk eller en faglig kompetence til, for at åbne den.

Deri ligger samtidig en udførlig beskrivelse af hvad der over de mere end 50 år har ført frem til dette lille indlæg.

For at forholde sig til problemstillingen "dødvanding" vil en opklaring af følgende 4 punkter være relevante.

1. Definer fænomenet.
2. Årsag.
3. Konsekvens
4. Stabilisering af makrostrukturen

Venligst Nis Peter Bennedsen Vænget 12 ,6261 Bredebro

KOPI

**Kirsten Dollerup (FødevareErhverv)**

---

**Fra:** Søren Wistoft Larsen [brockdorff@mail.dk]

**Sendt:** 9. januar 2011 19:35

**Til:** Arealkontoret (KTP, DFFE)

**Emne:** Kommentar til høring over forslag til lov om randzoner

Vedlagte fremsendes kommentar til ovennævnte lovforslag.

Med venlig hilsen

Søren Wistoft Larsen

3165-09-261  
205

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 Kbh V

**Vedr: Høringssvar vedr. udlægning gødnings-, sprøjtnings- og dyrkningsfrie randzoner langs vandløb og søer**

Til ovennævnte forslag skal anføres følgende:

Undertegnede vil skulle undlade dyrkning af 10-11 ha ud af ca. 380 ha – dvs ca. 2,8% af dyrkningsarealet. Det umiddelbare nettotab vil ligge i størrelsesorden 40-50.000 kr ud fra en yderst forsigtig opgørelse. Dette finder jeg urimeligt, når man tager i betragtning, at der ikke synes at være nogen synderlig faglig dokumentation for de dermed opnåelige miljøvirkninger, og når kompensationen indtil videre er uafklaret. Det hele synes at hvile på meget løse antagelser om opnåelige virkninger, og jeg skal derfor indledningsvis bemærke, at jeg forbeholder mig at tage retlige skridt, såfremt udmøntningen ikke indebærer fuld og varig kompensation for det konstaterede driftstab.

Jeg skal i øvrigt præcisere min holdning med disse supplerende bemærkninger:

1.  
I bemærkningerne til forslaget anføres, at der forventes en reduktion af kvælstofudledningen på 2550 tons pr. ha ud fra de 50.000 ha, der forventes omfattet. Dette er ensbetydende med en forventet reduktion på ca. 51 kg N pr. ha. Af Beretning nr. S 1669 fra Statens Planteavlsvforsøg fremgår, at man tidligere har skønnet et samlet udvaskningstab på ca. 50 kg/ha i gennemsnit fra Danmarks samlede landbrugsareal (s. 117). Da udvaskningstabet er langt den væsentligste tabskilde og opgjort på et tidspunkt, hvor der endnu ikke var indført kvælstof-kvoter synes det at savne enhver rimelig dokumentation, at en sådan reduktion skulle være opnåelig.

Der ses samtidig ikke at foreligge nogen egentlig faglig dokumentation/beregning for, om der er en rimelig grad af proportionalitet mellem de opnåelige effekter og de økonomiske omkostninger i form af økonomiske tab i landbruget. Lovbemærkningerne indeholder således ikke de fagligt velfunderede tabsberegninger for landbruget, man kunne forvente. Der savnes kort sagt et ansvarligt samfundsmæssigt beslutningsgrundlag

2.  
Motsat den manglende faglige beregning for opnåelige effekter er det let at fastslå, at der kan blive tale om særdeles store tab for enkelte landmænd, idet kompensationsordningen tilsyneladende svæver i det uvisse – både mht. størrelse og varighed. Udgangspunktet bør være, at der er tale om fuld og varig kompensation – og dette krav må kunne stilles med stor tyngde, når de miljømæssige effekter er så mangelfuldt dokumenterede, som de er. Mht. til forslaget om kompensation finansieret via landdistriktsprogrammet bør tilføjes, at dette indebærer en risiko for at kompensationen bliver midlertidig al den stund, at dette program næppe er evigtvarende. Det

betyder, at der i virkeligheden kan blive tale om et ekspropriationslignende indgreb uden fuld erstatning.

3

En del lavtliggende marker med afvanding via pumpning kan blive hårdt ramt, når der er afvandingskanaler på flere af markens sider. Det indebærer ikke alene en reduktion i det dyrkbare areal, men samtidig at markerne reduceres til en mindre rationel størrelse, hvor dyrkningsomkostningerne på det resterende areal stiger uforholdsmæssigt meget. Dermed sker der et yderligere driftstab, som ligger udover det, der følger af selve dyrkningsbegrænsningerne. Afvandingskanaler bør helt undtages fra randzonekravet, evt. betinget af afskærmningsforanstaltninger i form af en mindre bræmme – eksempelvis 2 m med rørgræs el. lign. Såfremt dette ikke sker, kunne randzone-kravet som minimum begrænses til de maksimale 5% også i den enkelte mark, så det undgås, at landbrugets tab kommer totalt ud af proportioner pga. in-optimale markstørrelser.

4.

At de udyrkede randzoner skulle blive at betragte som "natur" har ringe fagligt belæg. Al erfaring fra braklægningsordningerne har vist, at udyrkede marker/græsarealer ikke har nogen synderlig naturværdi, medmindre der etableres mere aktive tiltag i form af tilsåning med blomstrende afgrøder m.v. Der er således tale om helt urealistiske forventninger til styrkede naturværdier.

5.

Enhver randzone bør kunne elimineres, såfremt kvalitetsmålinger af vandet i de enkelte vandløb ikke udviser forbedringer. Der bør således foretages monitoring af samtlige vandløb forud for iværksættelsen af randzone-bestemmelserne og en efterfølgende monitoring bør kunne dokumentere, at der faktisk er en effekt, hvis begrænsningerne skal opretholdes.

6.

Professor Peter Mortensen har i et juridisk resposum vedr. Grøn Vækst og ekspropriationsforhold fastslået, at alle tiltag under disse bestemmelser skal vurderes samlet, således at landbrugets indtjenings- og udviklingsmuligheder ses i en helhed sammen med andre begrænsninger i landbrugets driftsmuligheder.

Konklusion:

Det aktuelle forslag bærer præg af urimeligt hastværk og dokumentationen for forventede effekter er urimeligt dårligt dokumenteret i forhold til de økonomiske skadevirkninger i landbruget.. Forslaget bør afvente en seriøs faglig bearbejdning, hvor både de samfundsmæssige og de landøkonomiske konsekvenser belyses ordentligt og kvalificeret.

Med venlig hilsen

Søren Wistoft Larsen  
Brockorff alle 42  
5390 Martofte

email: brockdorff@mail.dk

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

---

**Fra:** Peter Ravn [pfr@ravn1.dk]**Sendt:** 9. januar 2011 20:17**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)**Emne:** Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner

Til Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Høringssvar vedr forslag til lov om randzoner

Der er et udkast til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkelig belyst. Jeg mener det er dyrt at gennemfører.

På min ejendom Ejendnr. 0007718 Nørreskovvej 47, Ejendnr. 0009795 Øster Løgumvej 73, Ejendnr 0009454 Rugbjergvej34, 6230 Rødekro, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 3500 m vandløb !!

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg må kraftigt understrege at det beløb der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne at de midler der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt og en belastning for økonomien på min ejendom.

Gennemføres det, må jeg stille krav om fuld erstatning for det tab jeg får.

Venlig hilsen

Peter F. Ravn

Øster Løgumvej 73

6230 Rødekro

Mail: [pfr@ravn1.dk](mailto:pfr@ravn1.dk)

3105-09-261  
206

KOP!

**Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)****Fra:** Niels Skifter [niels.skifter@lego.com]**Sendt:** 10. januar 2011 09:49**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)**Emne:** Høringssvar i forbindelse med lov om randzoner

Til Fødevarerhverv

3105-09-261	
	212

I forbindelse med høring om forslag til "lov om randzoner" har jeg følgende kommentarer og forslag.

1. I vores tilfælde vil det – efter det forelæggende forslag - dreje sig om 12/15 ha - 12-15 km kanaler (ca. 3 % af vores dyrkede areal ) som vi skal lægge i randzoner uden kendskab til kompensationens størrelse, og uden sikkerhed for om vi får kompensation. Det er ikke tilfredsstillende og acceptabelt.
2. Vores vandløb er kunstige og vi skal i den forbindelse have plads til noget materiale fra oprensning. Skal det bortkøres, eller må det jævnes ud på zonen og efterfølgende såes til med græs. ? Som det er i dag kommer det ind på det dyrkede areal og jævnes ud løbende. Det vil være en stor udgift årligt at bortskaffe materialet. Vi må derfor henstille til det bliver tilladt at oplagre / jævne oprenset materiale i zonen eller der indregnes andre muligheder.
3. Vi har også transportveje langs nogle kanaler – bl.a. af hensyn til tilsyn med pumpestation mv. Vi formoder sådanne veje kan indgå i zonen, selvom der ikke vil være bevoksning på sporene ?
4. Vi har også eksisterende læhegn langs nogle kanaler – kan disse indgå i zonen ?
5. I bemærkninger til lovforslaget punkt.2.4 nævnes, at der bliver mulighed for pleje af arealerne med ekstensiv græsning eller slet af hensyn til naturen. Når der ikke må gødskes eller laves jordbearbejdning, virker det mærkeligt at kvælstof fra køer / får eller andre dyr ikke har nogen effekt på vandløbet. !!!!!!! Der er heller ikke meget "natur" i slet eller slået græs – det viser alle tal/erfaringer fra brakordningen tydeligt. Derimod må diverse vildtblandinger, nogle endda flerårige være hensigtsmæssige. Må de bruges ? Vi vil gerne henstille til det bliver tilladt at tilså med vildtblandinger.
6. Vandløbsloven regler om 2 m bræmmer omfatter ikke enkeltmandsvandløb – Enkeltmandsvandløb bør ligeledes ikke være omfattet af lov om randzoner.
7. Med udsigt til en netto indtægtsnedgang i omegnen af 75.000 kr. pa. tillagt en udgift til at pleje arealerne er det højst uheldigt, at vi ikke kender kompensationens størrelse. Med de aktuelle jordpriser (150.000 kr./ha \* 12) er det en investering i omegnen af 1,8 mio. kr. som vi ikke kan forvente forrentning af, men får udgifter på.

Det virker i sin helhed mærkeligt, at der ikke er regnet mere på både økonomi og miljø, og i den proces set på hvad det koster og hvorledes virksomheder stilles. Vi forventer os fuld og varig kompensation for det tab som loven medfører. Kommuner, regioner og stat vil miste skattegrundlag og vil i stedet komme til at skulle betale kompensation til erhvervet.

Venlig hilsen / Kind regards

**Niels Skifter**

Fynshovedvej 417

11-01-2011

DK- 5390 Martofte



+4565341565 / mobile +4520291565

[Niels.Skifter@Schelenborg.dk](mailto:Niels.Skifter@Schelenborg.dk)

[www.Schelenborg.dk](http://www.Schelenborg.dk)



K O P I

**Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)****Fra:** BJARKE NAESBY BJERG [bjarkebjerg@dlgtele.dk]**Sendt:** 10. januar 2011 11:19**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)**Emne:** Bjarke Bjerg**Hørings svar til lov om randzoner**

Brønderslev d. 8. Januar 2011

Indsendt af :

Bjarke Bjerg  
Hammelmosevej 81  
9700 Brønderslev

3105-09-261

221

**Bemærkninger til lov om randzoner**

Generelt vil jeg påpege at det er aldeles uacceptabelt at man ønsker at lovgive uden en seriøs undersøgelse og konsekvensberegning på området. Det er en bestilt rapport fra ingeniørfirmaet Carl Bro som hele lovgrundlaget hviler på. Uden at gå nærmere ned i de detaljer som Carl Bro nævner, så må jeg konkludere at det må svare til at staten hyrer landbrugets eksperter til at udregne de tekniske detaljer på den ny bro til Femern forbindelsen.

Jeg finder det meget kritisabelt at kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikre beregning af de berørte arealer, slet ikke er udarbejdet endnu. Som alle ved ventes de først færdig medio 2012.

Jeg er som logisk tænkende menneske, slet ikke overbevist om at den kommende randzonestov giver miljø i forhold til de tabte muligheder.

**Mine bedriftsoplysninger**

Det er endvidere meget kritisabelt og uholdbart for de berørte mennesker at erstatningen for det tabte indtjeningspotentiale i randzonerne slet ikke er på plads. Der er nævnt tal på ca. 2600 kr pr. Hektar. Dette svarer til ca. halvdelen af markedsværdien for forpagtet jord i mit område. Jeg vil have svar på hvem der erstatter / kompenserer mig for de sidste 2600 kr. pr. Ha ?

Der vil på min bedrift, være marker som i fremtiden bliver mindre og dermed mindre rationelle at dyrke. Der skal bruges flere maskintimer pr Ha., dermed også mere brændstof pr. Ha. Hvem tager ansvar for den i fremtiden større Co2 udledning på dette område ? Jeg kræver et svar.

Jeg er vidende om at Kammeradvokaten arbejder på at gøre randzonerne til erstatningsfri regulering. Jeg er af den overbevisning at grundloven stadig er gældende i Danmark. Derfor må jeg henlede opmærksomheden til grundlovens § 73 stk. 1.

**På min ejendom som omfatter pt. 241 ha. landbrugsjord, vil den ny lov efter min vurdering påvirke 12,05 Ha. Mine kreditorer kan således ikke yde mig lån til disse arealer i fremtiden, da de vil være uden værdi som pant.**

På baggrund af alle de uafklarede emner ang. kortmateriale, erstatning og Kammeradvokatens arbejde, finder jeg det på sin plads at kræve bankgaranti for erstatning eller kompensation på de berørte arealer.

**Bankgarantien skal indeholde som min. kompensation, følgende tal : 12,05 Ha. x 5200 kr. pr. ha. I alt 62.660 kr pr. år. ( skal pristalsreguleres). Bankgarantien skal fungere indtil en lov sikrer markedsmæssig kompensation på de berørte arealer.**

Jeg forventer således at bankgarantien udstedes max. 30 dage efter lovforslaget er vedtaget.

Når det endelige kortmateriale for min ejendom foreligger kan bankgarantien justeres derefter.

Jeg forventer at få svar på mit brev inden 4 uger.

Med venlig hilsen

Bjarke Bjerg

KOPI

**Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)**

---

**Fra:** Anni Bjerg [annibjerg@yahoo.dk]

**Sendt:** 10. januar 2011 11:41

**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)

**Emne:** Høringssvar til Lov om Randzoner

3105-09-261  
223

## Hørings svar til Lov om Randzoner

Undertegnede har konstateret, at der er indgået et politisk forlig med henblik på at ulovliggøre brug af min mark i 10 meters bredde fra alle vandløb.

Jeg vil gøre landbrugsministeriet ( ministeriet for fødevarer og landbrug : arealkontoret) opmærksom på, at det er et indgreb i ejendomsretten og således er erstatningspligtig ifl grundlovens § 73, stk 1.

Ved samtaler med embedsmænd på arealkontoret og i justitsministeriet (jurister) har jeg fået oplyst, at det både er et politisk ønske og også en vurdering **udtænkt** af jurister i justitsministeriet samt kammeradvokaten som et indgreb, der er en ”**erstatningsfri regulering af ejendomsretten**” – stammer fra et notat, skrevet til Skov- og Naturstyrelsen fra justitsministeriet i 1987:.. ...

” På den baggrund må det efter Justitsministeriets opfattelse **antages**, at indgrebet **har karakter af en** generel, erstatningsfri regulering.”

Gennem samtaler med jurister både på universiter i Århus og Kbhvn og i justitsministeriet, er der således ingen, der kan dokumentere, at formuleringen ”erstatningsfri regulering af ejendomsretten” er lovfæstet.

Udsagnet opbygges omkring følgende:

1. Indgrebet er generelt og gælder for alle
2. Begrundelsen for regulering
3. Indgrebets intensitet
4. Dom afsagt i Højesteret vedr 2 m bræmmer

Ad 1:

Det er aldeles ikke ens for alle landmænd, hvor mange vandløb, der findes ved de enkelte ejendomme. Jurister skøjter således over virkelighedens verden.

Ad 2:

Kan indgreb, der af nogle få personer og grupper anses for at være godt for miljøet, hæves over grundloven?

Ad 3:

Tilsyneladende anser jurister i justitsministeriet og kammeradvokaten grænsen for intensiteten af et indgreb af ejendomsretten på 5% for at være en ”erstatningsfri regulering af ejendomsretten”.

Ad 4:

**Dommen** omkring erstatningssagen vedr **2 m bræmmer** i 1998-1999 er **et falsum**.

Kammeradvokaten udtalte, at det for sagsøgeren, Ole Fuglsang, var mere en teknisk end en reel ændring, idet han i en lang årrække har skullet lave 2 m bræmmer. Som nabo til sagsøgeren og derfor med arealer til samme vandløb, fandt jeg det gamle regulativ frem, der var gældende til 1992, hvor de nye bræmmelove kom. Heri står der, at der skal være 1m bræmme. Altså var det et falskt udagn fra kammeradvokaten. Udsagnet blev ikke imødegået fra landboforeningens advokat. Derfor er landsrettens konklusion nærmest forudsigelig. Men kammeradvokaten må bestemt have et problem.

Højesteret dømte bare efter landsrettens præmisser uden at gennemgå sagen igen.

Konklusionen må være, at hvis jurister i ministeriet og kammeradvokaten i dag læner sig op ad den dom, er det ikke sandheden, de går efter.

For de fleste landmænd er egenkapitalen af jordens værdi fra 0-30%

Aroneringsmæssigt vil randzonerne i realiteten blive langt over 5%, idet mange marker vil blive urationelle at drive med grøfter på kryds og tværs.

Konklusionen bliver derfor, at indgrebet let kan tage 25- 50% af en landmands egenkapital.

Desuden er det helt **uansvarligt og ulovligt** at ville tale om midlertidige kompensationer helt **uafhængig af lovgivningen i Danmark**.

Den samme konklusion kommer en arbejdsgruppe – fra miljøministeriet og fødevareministeriet i 2002 – frem til. Her taler man om erstatning efter grundlovens § 73 eller som fredningserstatninger.

Idet indgrebet er et led i grøn vækstplan (afvikling) med kraftig undergødskning, manglende oprensning af vandløb, statslig indgreb af afgrødevalg, må det absolut ses som et indgreb i ejendomsretten, og som det jo er beskrevet i § 73, stk 1.

På den baggrund må det overvejes, om de jurister og kammeradvokaten, der anbefaler politikerne at anse indgrebet som et "erstatningsfrit indgreb," kan blive strafretslige ansvarliggjort i overtrædelsen af Grundlovens § 73, stk 1. Ligeledes må det overvejes, om de civilretsligt vil være erstatningspligtige overfor de landmænd, der lider økonomisk tab - i lighed med de revisorer, der bliver krævet til ansvar for deres rådgivning i krakkede banker.

Og som det står på folketingets hjemmeside, "er grundloven Danmarks vigtigste lov. Alle love skal overholde grundloven".

### **Hvordan kan man så regulere grundloven?**

Jeg forventer et svar og vil evt arrangere et møde, hvis svaret ikke er tilfredsstillende.

Mvh

Bestyrelsesmedlem i "Foreningen til fremme af respekten for Grundloven"

Poul Erik Bjerg

Løkkenvej 420

9700 Brønderslev

KOPI

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

---

**Fra:** Borupgaard [borupgaard@mail.tele.dk]**Sendt:** 10. januar 2011 12:33**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)**Cc:** ministeren@mim.dk; Henrik Høegh (Ministeren); eyvind.vesselbo@ft.dk; eva.kjer.hansen@ft.dk**Emne:** indsigelse til lov om randzoner

Kære Karen Ellemann, Henrik Høegh, Eyvind Vesselbo og Eva Kjer Hansen

Vedhæftet fremsendes høringssvar til lov om randzoner – høringssvaret er rettidigt indsendt til Fødevarerhverv. Lovforslaget og faglige rapporter stemmer slet ikke overens – loven er fremsat under forkerte forudsætninger – se vedhæftede høringssvar. Det tager 5 min. at gennemskue at der er sket en vildledning/fejl – læs derfor venligst vedhæftede høringssvar.

**Jeg skal venligst bede om en tilbagemelding** på, om I er enige og om I aktivt vil sørge for at fejlen rettes som foreslået. Der vil være rigtig meget at spare ved at korrigere randzonearealet fra 50.000 ha til 30.000 ha.

Med venlig hilsen

Flemming Fuglede Jørgensen

Borupgård, 9480 Løkken

98883003/20300003

[borupgaard@mail.tele.dk](mailto:borupgaard@mail.tele.dk)

3105-09-261

224

Fødevarerliverv

Borupgård d.8/1-2011

Arealkontoret

Nyrøpsgade 30

1780 København V.

E-mail: [areal@fdv.dk](mailto:areal@fdv.dk)

### Høringssvar til "Høring over forslag til lov om randzoner".

Jeg har opdaget følgende væsentlige uoverensstemmelser mellem lovforslaget og de faglige rapporter udarbejdet for Miljø- og Fødevarerministeriet ;

- Der opereres ud fra et randzoneareal på 50.000 ha
- Effektberegning (reduktion af N +P) er på 2.550 tons N og 160 tons P
- Randzoner omfatter åbne ferske vandløb, naturlige og kunstige løb, herunder grøfter og kanaler m.v. – grøblerender er undtaget.

### Det er dokumenterbart forkert.

Pkt. 1.

Jfr. rapport fra Simon Grünfeld, Kim Aaen og Tore Stamp Kirkeby – Carl Bro – udarbejdet august 2008 – på foranledning af Miljøministeriet og Fødevarerministeriet, dokumenterer rapporten under pkt.3 Resultat, side 19

- At der er 17.504 km \*) højt målsatte vandløb x 2 x 8 m, bræmmer = 28.006 ha
- At randzoneareal omkring søer < 100 M2 udgør = 24.906 ha

I alt 52.912 ha

\*) A + B vandløb

Jfr. rapporten udgør alle vandløb og søer > 100 m2 nemlig 161.198 ha og ekskl. veje, byer m.v. udgør arealet 139.282 ha. I de 139.282 ha tror jeg endda ikke at grøfterne er indregnet – i givet fald er antal ha meget højere.

**Pkt. 2.**

Jfr. rapport udarbejdet af Orbicon A/S juni 2009, for Fødevareministeriet og FødevareErhverv pkt. 8.5 Samlet vurdering af effekten af ændringerne, side 59 fremgår det

- At den forventede effekt af 30.000 ha randzoneareal skønnes at være 2.500 tons N og 160 tons P

Derved er der fagligt belæg for at effekten på 2.500 tons N og 160 tons P opnås ved et randzoneareal på 30.000 ha, og ikke som anført i lovforslaget 50.000 ha.

**Pkt. 3.**

Det er i lovforslaget anført hvilke vandløb der er berørt af loven – i lovforslaget er alle søer over 100 m<sup>2</sup>, alle vandløb og grøfter nævnt – eneste undtagelse er grøblerender.

Det er forkert. Det er således, at ved 10 m. randzoner omkring søer over 100 m<sup>2</sup> opnås dokumenterbart randzoneareal på 24.906 ha., de resterende 5.094 ha findes ved at lægge 1,455 meter på hver side af højt målsatte vandløb – regnestykket er 17.504 km højt målsatte vandløb x 1,45 m x 2 = 5.094 ha. I alt 30.000 ha.

**Konklusion:**

Effekten på en reduceret udledning af 2.500 tons N og 160 tons P kan opnås ved at lægge 10 meter randzoner omkring alle søer over 100 m<sup>2</sup> (som foreslået), samt ved at lægge 1,455 meter randzone langs alle højt målsatte vandløb.

Da arealet ikke længere kan anvendes – skal en pålægning af randzone udløse en skattefri erstatning, idet der er tale om ekspropriation. Begrundelsen er at ejendomsretten må være ukrænkelig.

Jfr. § 5. I Forslag til Lov om randzoner, vil jeg foreslå det samlede areal af randzoner beregnet efter denne lov maksimalt må omfatte 1 pct. af bedriftens samlede dyrkede areal.



Undertegnede er af den helt klare opfattelse, at denne lov er foreslået på et alt for løst og forkert grundlag og uden nogen som helst effekt – tvært i mod, vil den i visse tilfælde forværre kvælstof /fosfor balancen i vore indre farvande. Jeg vil på det kraftigste anbefale at man *ikke* fremsætter lovforslaget. Ønskes yderligere oplysninger, henvendelse til undertegnede.

Med venlig Hilsen.



Flemming Fuglede Jørgensen  
"Borupgård"  
Trudslevvej 58  
9480 Løkken

Tlf. 98883003 eller mobil 20300003

E-mail: [borupgaard@mail.tele.dk](mailto:borupgaard@mail.tele.dk)

Ovenstående høringssvar er tilsendt: Fødevareministeren, Miljøministeren, den miljøpolitiske ordfører i Venstre, samt flere folketingspolitikere og organisationer.

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

---

**Fra:** schandorff.sas@dlgmail.dk  
**Sendt:** 10. januar 2011 13:10  
**Til:** Arealkontoret (KTP, DFFE)  
**Emne:** Høringssvar randzoner

Til Fødevarerhverv - høringssvar randzoner.

d. 10. jan. 2011

I forbindelse med randzoner på 10 m skal jeg hermed meddele, at jeg, såfremt forslaget endelig vedtages, kræver en årlig erstatning på 1,80 kr pr m<sup>2</sup> garanteret i 20 år eller udbetalt af een gang. Jeg har ca. 15 ha der bliver udlagt som randzoner.

Desuden kræves der en særskilt erstatning for ejendomforringelse fra en landbrugsmæssigt vurdering. Samt en erstatning for dyrkningsrettigheder der tabes eller nedsættes i denne forbindelse. Erstatningen skal kapitaliseres.

Endvidere vil der blive krævet erstatning for ulempe ifm. dyrkningen og arrondering.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og - undersøgelser. Faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter stiller jeg mig stærkt tvivlende overfor. Det er kritisabelt at kortmaterialet der skal ligge til baggrund for udlægning af randzoner slet ikke er udarbejdet.

Om lodsejerens ejendomsret, vil jeg i denne forbindelse minde om, at ingen kan fratage retten fra ejeren uden erstatning. Dog kan man fratage støtte fra stat og Eu, men ikke ejendomsretten.

Med venlig hilsen  
Lars Henrik Møller Schandorff  
St. Grandløse 19  
4300 Holbæk

Tel: 40828441  
Mail: schandorff.sas@dlgmail.dk

3105-09-261

226

KOPI

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

---

**Fra:** Ole Westerholt Jørgensen [ok-soelyst@dlgmail.dk]

**Sendt:** 10. januar 2011 13:36

**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)

**Emne:** Høring til randzoner

Se venligst vedhæftede høringssvar til forslag til lov om randzoner.

Venlig hilsen  
Ole Westerholt Jørgensen

3105-09-261

229

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

[areal@ferv.dk](mailto:areal@ferv.dk)

Rødby den 11. jan. 2011

## Høringssvar til forslag til lov om randzoner

Jeg har valgt at kommentere på følgende 7 punkter:

1. Præcisering af begrebet "søer over 100m<sup>2</sup>
2. Kompensationen er utilstrækkelig for nogle jorder og afgrøder
3. Energiafgrøder
4. Effekt af randzonestov
5. Præcisering af bemærkningernes "permanent vandstand"
6. Egen ejendom
7. Alternativ

1 . I vandløbsloven opereres med "enkeltmandssøer" for vandhuller over 100m<sup>2</sup> for den type der ligger flest af ude i agerlandet. Enkeltmandssøer er fritaget for 2m bræmmer. Hvis alle søer over 100m<sup>2</sup> skal omfattes af denne lov vil vi få et areal der langt overstiger 50.000 ha. Det bør overvejes at give en frivillig adgang til randzoner omkring disse mange søer.

2 . Kompensationen + enkeltbetalingen udgør den samlede kompensation. Den samlede støtte til en ha randzone skal være mindst 7.000-8.000 kr. for de bedste dyrkningsjorder. Det vil svinge med kornprisen og den aktuelle dyrkningshistorie og kan ikke lægges fast for flere år ad gangen. På Lolland har vi mange steder højtydende jorder ud til gravede afvandingskanaler og med græsfrø, hvede og sukkerroer skal den samlede støtte op på 8-10.000. Det er et godt princip at styre efter, at det skal kunne betale sig at bidrage til tilbageholdelse af næringsstoffer og en øget biodiversitet. Der skal også være biodiversitet på Lolland, og derfor må støttesatsen differentieres mere end der er lagt op til i forslagets 1.600 for græs og 2.600 for højværdiafgrøder. Kompensationen til randzonearealerne kommer fra landdistriktmidlerne, som igen tages fra landbrugsstøtten. Det vil således være en omfordeling mellem landmændene, hvis der gives belønning til den som har naturarealer og bidrager til reduktion af næringsstofudvaskningen og samtidig bidrager til biodiversiteten. Det vil give ny mening for skatteyderne, hvis landbrugsstøtten i et eller andet omfang fremadrettet gives til natur (etablering, pleje, beskyttelse). Det vil hjælpe godt på vej med opfyldelse af vandrammedirektivet. Og det vil blive startskudet til Count Down 2020 med stop for tilbagegang i biodiversiteten.

3 . Med de kendte økonomiske forhold omkring dyrkning af energiafgrøder vil der med forslagets forbud mod gødning og kemi i randzonen næppe blive dyrket mange ha med energiafgrøder. Energiafgrøder har været kraftigt opreklameret i de seneste år, men er slet intet alternativ til korn og roer. Af hensyn til eksterne maskinstationsomkostninger til plantning og høst vil det kræve arealer på 5-10 ha for at være lønsomt.

4 . I bemærkningerne til loven omtales en reduktion af kvælstofudledningen med 2550 t . Hvis 50.000 ha tages ud af produktion vil det kun føre til langt under den halve reduktion. Jeg vurderer bufferzone-effekten til at være meget begrænset fordi vand typisk ledes til vandløb via underjordiske hoveddræn (= ingen denitrifikation).

5 . I bemærkninger til lov om randzoner er søer over 100m<sup>2</sup> defineret ved "permanent vandstand", hvilket ikke er identisk med definition på søer i vandløbsloven og naturbeskyttelsesloven. I de sidste to love er søens areal afhængig af vandplanter, netop fordi vandfladen varierer over tid.

6 . På min egen ejendom vil det foreliggende forslag til randzoner betyde nedgang på 3-4% af det samlede areal og 4-5% af mit dyrkede areal. Min ejendom gennemskæres af en gravet kanal og har fire søer over 100m<sup>2</sup> ude i markerne. Min ejendom har over 10% grønne områder (vildtremiser, søer, læhegn, skov, markveje, have og gårdsplads). De fleste af disse grønne områder kunne være ryddet så let som ingen ting, som det er sket hos mange andre landmænd. Jeg føler således, jeg har bidraget gennem mange år og finder det dybt krænkende for mine grundlovssikrede rettigheder, at der med lovforslaget om randzoner ikke er lighed for loven. Der findes rigtig mange landmænd på bagved, højt liggende arealer, som leder deres drænvand indeholdende kvælstof, fosfor og sprøjtemiddelrester ned til det samme vandløb. De skal ikke bidrage med mindre loven ændres, så den ovenfor nævnte omfordeling kommer til at virke. Det vil på en administrativ enkel og retfærdig måde kunne ske gennem en fuldt kompenserende ydelse.

7 . Et enkelt og retfærdigt alternativ til reduktion af kvælstofudledningen vil være nedsættelse af kvælstofnormerne.

Med venlig hilsen  
Ole Westerholt Jørgensen  
Sølyst  
Langsvejlevej 17  
4970 Rødby

**Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)**

K O P I

**Fra:** Michael Wang Lønbæk [MWL@centrovice.dk]**Sendt:** 10. januar 2011 15:38**Til:** Arealkontoret (KTP, DFFE)**Emne:** Høringssvar randzoner

Vedhæftede bedes taget i betragtning vedr. nye regler om randzoner.

Med venlig hilsen  
**Michael Wang Lønbæk**  
Planteaviskonsulent

**Centrovice**  
Styrke og dygtighed

Damsbovej 11  
5492 Vissenbjerg  
Tlf. dir. 63 407 120 | mobil 40 402 398  
[MWL@centrovice.dk](mailto:MWL@centrovice.dk)  
[www.centrovice.dk](http://www.centrovice.dk)

Denne e-mail fra Centrovice og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortroligt materiale, der kun er beregnet for adressaten, og må ikke udleveres eller kopieres til uvedkommende. Alle rettigheder forbeholdes. Har De ved en fejltagelse modtaget denne e-mail, bedes De venligst omgående meddele dette til afsender ved brug af svar-funktionen eller ved henvendelse på telefonnr. 70159900. På forhånd tak

3105-09-261  
239

**FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V**

Vissenbjerg, den 10.01.2011

## **Svar vedr. høring over forslag til randzoner.**

Det ville være ønskeligt, hvis følgende 2 punkter blev en del af reglerne vedr. de kommende randzoner:

1. Det er tilladt at etablere en maksimal 2 meter bred barjordsstribe i den del af randzonen, der vender væk fra vandløb/sø. Det forbedrer muligheden for at fugle- og hareunger kan finde tørre områder i fugtige perioder, ligesom fremspiringen af små nyfremspirede spildkornsplanter af græs/ukrudt giver forbedrede muligheder for at finde føde i form af planter eller insekter. Ved at lægge barjordsstriben væk fra vandløb/sø er der ikke problemer med erosion.
2. Langs slyngede vandløb er det muligt at øge bredden på randzonen med et vist antal meter for at opnå en ret linje. En ret linje vil give mindre overlap ved gødskning/plantebeskyttelse. Det skal også være muligt at opnå kompensationen på 2600/1600 kr/ha for arealet ud over 8/10 meter.

Ovennævnte ønsker er fremsat af undertegnede som planteavlskonsulent og fritidslandmand, men er ikke afstemt med kolleger/organisation.

Med venlig hilsen

**Michael Wang Lønbæk  
Planteavlskonsulent**

Planteavl  
Tlf. nr: 63 407 120 | Mobil: 40 402 398  
E-mail: MWL@centrovic.dk

KOPI

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

---

**Fra:** Ole Jørgensen [lindegaarden@post.tele.dk]

**Sendt:** 10. januar 2011 20:30

**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)

**Emne:** Høringssvar

**Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V**

Hermed vedhæftet fil vedrørende:

Høringssvar til Lov om Randzoner.

Afsender:

Gdr. Ole Jørgensen  
Bjerrebyvej 91, Tåsinge  
5700 Svendborg

3105-09-261  
253



Ole Jørgensen  
"Lindegården"  
Bjerrebyvej 91, Tåsinge 5700 Svendborg  
CVR 21357987  
tlf.62 54 13 03 tlf.mobil 20 70 13 03  
E-mail: [Lindegaarden@post.tele.dk](mailto:Lindegaarden@post.tele.dk)

Bjerreby 10.01.11

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V.

E-mail [areal@ferv.dk](mailto:areal@ferv.dk)

## Hørings svar til Lov om Randzoner:

Undertegnede har følgende bemærkninger til forslaget om randzoner:

Det er kritisabelt at man som lodsejer ikke kan finde oplysninger om i hvilket omfang loven for betydning for den fremtidige drift af landbrugsvirksomhed.

Ovennævnte skyldes og er bl.a. en konsekvens af at det kortmateriale som skal danne baggrund for udpegning og senere fastlæggelse af randzonebredden endnu ikke er udarbejdet og først forventes til rådighed medio 2012.

Efter kortlægningen og afhængig af grundighed vil det givet vise sig at: **Lovens § 1 er alt for løst formuleret og vil afstedkomme et potentielt krav om randzoner på et langt større areal end de 50000 Ha, der var det oprindelige mål.**

Det vil betyde at randzonebredden såfremt den bliver generel, nødvendigvis må nedreguleres betydeligt, med den konsekvens at højt beskyttede vandløb ikke vil opnå en tilstrækkelig beskyttelse.

I yderste konsekvens vil der blive etableret randzoner uden miljømæssig effekt langs grøfter og kanaler på den høje jord. – Det vurderes at være utilsigtet og økonomisk uforvarsligt.

Vandløb som i overvejende grad allerede i dag er beskyttet ved § 69 i Lov om vandløb og således allerede underlagt et 2m. bræmme krav og tillige omfattet af § 3 i Lov om Naturbeskyttelse.

Skulle det mod forventning ikke være tilstrækkeligt for at opnå de 50000 Ha. Er det nødvendigt at differentiere yderligere ved evt. at **tilføje et Stk.4 til § 1** i loven, der undtager eksempelvis vandløb der ikke er vandførende hele året.

Og i bemærkningerne til lovforslaget på side 12 med teksten:

*Ved vandløb forstås i denne sammenhæng åbne, ferske vandløb, uanset disse er naturlige eller kunstige løb, herunder grøfter, kanaler mv. Grøblerender er ikke omfattet.*

Bør der indgå en passus der fritager grøfter og kanaler der kun periodevis er vandførende, eller kun er anlagt for at bortlede overfladevand fra vejnet og befæstede arealer som følge af kraftig nedbør.

For at opfylde Aftalen om Grøn Vækst herunder de 50000 Ha "*ny natur*" udlagt i form randzoner, foreslås det at **evt. nødvendige** randzoner langs ikke naturlige og højt målsatte vandløb (fortrinsvis grøfter og kanaler) maksimalt påbydes et krav om 2m. bredde randzoner svarende til det krav der er kendt i Lov om Vandløb § 69.

Ovennævnte selvfølgelig først efter en kortlægning, der placerer de enkelte endnu ikke registrerede vandløb i miljøklasser, så man undgår miljøløsninger, der administrativt/kontrolmæssigt bliver uoverskuelige og uden nævneværdig effekt ift. den økonomiske indsats.

Ved kun 2m. bredde randzoner som foreslået ovenfor, opnås en betydelig miljøeffekt, der kun marginalt øges/forbedres ved et påbud om bredere randzoner. – Hertil undgår man også at udtage jord af særlig høj dyrkningsværdi, som også vil kræve en betydelig højere kompensation.

Den nødvendige kortlægning forud for lovens implementering bør prioriteres så der i første omgang prioriteres naturlige og højt målsatte vandløb, fordi disse i vid udstrækning allerede er registrerede.

**Lovens § paragraf 2** tillader dyrkning af flerårige energiafgrøder.

I forhold til beskyttede vandløb stilles der krav, som ikke er forenelige med muligheden for dyrkning af flerårige energiafgrøder.

Beplantning på nye randzonearealer udenfor beskyttelseszonen kan ej heller anbefales, da det formodentlig vil have en skadelig virkning på flere vandløb.

Vedligehold af vandløb iht. Vandløbsloven kan blive umuliggjort ved at tillade flerårige energiafgrøder på nye randzoner og samtidig være u hensigtsmæssig i forhold dræn og rørlagte vandløb med udløb i åbne vandløb og mulighed for beplantning må derfor frarådes.

Beplantning i nye randzoner langs vandløb der er omfattet af lov om Naturbeskyttelse er problematisk og være ødelæggende på oplevelsen af og biodiversiteten i naturen langs flere vandløb, hvor lysåbne strækninger er nødvendige, samt en selvfølge i landskabsbilledet.

**§5 i lovforslaget** opererer med en max 5 % øvre grænse for randzoneareal på en given bedrift.

Det kan umuligt have baggrund i en faglig vurdering og må ændres, så miljøtiltagende placeres der hvor de har den største effekt. Dette uagtet at nogle bedrifter evt. bliver pålagt påbud om betydelige randzonearealer.

En økonomisk kompensation som iflg. lovforslaget kun skal tilvejebringes via landdistriktsmidlerne vurderes ikke at være tilstrækkelig til dækning af tab.

En generel og enslydende kompensations-sats for randzonearealer vil være konkurrenceforvridende og ramme ulige pga. forskelligt dyrknings/indtjeningsgrundlag.

Der kræves en fuld og endelig erstatning på bedriftsniveau svarende til det reelle økonomiske tab som følge af lovforslagets rådighedsindkrænkning.

En årlig ansøgning om erstatning er utilfredsstillende og vil af erfaring blive udhulet økonomisk over tid. Fastholdes lovforslaget i sin udformning omkring årlig ansøgning om kompensation for det udlagte randzoneareal, vil en værdisikring af det oprindelige fastlagte kompensationsbeløb være påkrævet.

*Bjerreby den 10. januar 2010*

*Ole Jørgensen*

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

---

KOPI

**Fra:** Anne Arentoft Kristensen [kysinggaard@email.dk]

**Sendt:** 10. januar 2011 20:51

**Til:** Arealkontoret (KTP, DFFE)

**Cc:** 'Lars Kruse'; Niels Poulsen; 'Niels Østergård'; kysinggaard@email.dk

**Emne:** Høringssvar randzoner, Kysing Søs Pumpelag

<<...>>

Hermed høringssvar fra Kysing Søs Pumpelag

Med venlig hilsen

Anne Arentoft Kristensen

3105-09-261  
258

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
E-mail: [areal@ferv.dk](mailto:areal@ferv.dk)

Kysing Sø's Pumpelag  
Rude Havnvej 153  
8300 Omme  
% Niels Østergaard Christensen

### Høringsvar til Lov om Randzoner

7. januar 2011

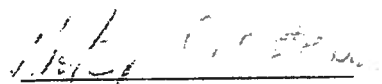
#### Indgivet af Kysing Sø's Pumpelag

Undertegnede lodsejere i Kysing Sø's Pumpelag har lavet et skøn over konsekvenserne lokalt ved indførelse af lov om randzoner, som foreslået. Der er tale om godt 7000 m afvandingskanaler. For hver meter dobbeltsidet bræmme bliver 1.4 ha taget ud af dyrkning. Med op til 10 m bræmme bliver det 14 ha ud af ca. 200 ha – altså 7% af Kysing Sø. Der er således tale om et betydeligt indhug i vores produktionsareal til foder/salgsafgrøder, i harmoniarealet og i den almindelige dispositionsret over privat ejendom – herunder plantevalg. Vi er derfor lettede over, at der samtidig foreslås indført en støtteordning til kompensation for tab, men er bekymrede over dens vage formulering med hensyn til omfang og varighed. Kompensationen er usikker og afhængig af, hvilke politiske vinde, der kommer til at blæse i Danmark og EU. Administrationen kobles til enkeltbetalingsordningen, som kan forventes udfaset. Vi ser stor risiko for, at kompensationen vil udvandes og måske helt forsvinde over tid.

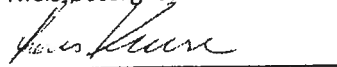
Hidtil har vore afvandingskanaler, som er klassificeret C-vandløb været undtaget fra påbud om randzoner. Denne klassificering var oprindelig en modydelse, da vi som lodsejere overtog Amtets vedligeholdelsesforpligtelse af kanalerne.

Langs hovedparten af kanalstrækningerne er der plantet tjørnehegn på en vold af jord fra udgravningerne. Denne vold dæmmer fuldstændig op for overfladeafstrømning og for eventuelle gødningskorn, der skulle undslippe kantspredningsudstyret. Vi beder derfor om, at således hegnede kanalsider undtages fra krav om randzone. Endvidere foreslås randzonens bredde differentieret afhængig af det tilstødende terræns hældning. Arealerne i Kysing sø er så flade, at overfladeafstrømning kun er forekommende i ekstreme situationer. På den måde kan der måske opnås et rimeligt forhold mellem miljømål og midler.

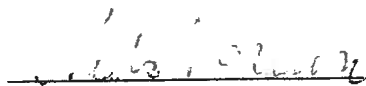
Med venlig hilsen



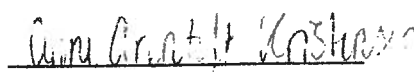
Niels Østergaard Christensen



Lars Kruse



Niels Poulsen



Anne Arentoft Kristensen

KOPI

**Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)**

---

**Fra:** Jørgen Christian Skeel [skeel@birkelse.dk]

**Sendt:** 10. januar 2011 21:12

**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)

**Emne:** Høringssvar til "Forslag til Lov om randzoner"

Vedhæftet er høringssvar fra  
JSJ- Agro  
E-mail: skeel@birkelse.dk

3105-09-261  
260

Fødevarerhverv

Birkelse d. 10/1 2011

Arealkontoret

Nyropsgade 30

1780 Kbh K

JSJ-Agro kan ikke tilslutte sig "forslag til lov om randzoner", da det vil ødelægge økonomien i vores landbrugsvirksomhed (tab på ca. 600.000 kr. årligt) og påføre os et betydelig økonomisk tab på ca. 9- 10 millioner dkk.

Hvis lovforslaget "forslag til lov om randzoner" gennemføres, vil det medføre at der vil blive rejst et erstatningskrav på et beløb der svarer til ca. 100.000 kr./ha. i det vi antager, at værdien i dag er på ca. 200.000 kr./ha.

JSJ- Agro

Kammerherrensvej 62

9440 Aabybro

E-mail: [skeel@birkelse.dk](mailto:skeel@birkelse.dk)

KOP1

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

---

**Fra:** Ejner Lynge [e.lynge@ofir.dk]**Sendt:** 10. januar 2011 23:25**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)

Til Fødevarer Hverv. Vandområde Limfjorden .  
vandplaner den 10/1 2011

Høring af

Fra Ejner lynge  
Halsvej 302  
V.Hassing.  
9310 vodskov.

I forbindelse med høring af 10 meter bræmmer langs vandløb er jeg meget tvivlsom om det overhovedt vil virke på eventuel udledning , da jeg mener der ikke forfindes nogen særlig udledning i mine vandløb, derforfor bør de helt sløjfses. Jeg vil gerne have svar på hvor stor forskel der på om det er 2 meter bræmmer eller 10 meter bræmmer med hensyn til udledning? Jeg ønsker for øvrigt agt indsigt hvad der er planer om hvilke vandløb der er omfattet af bræmmer , for mig at se er der kun små striber der kan dyrkes frem over hvis alle vandløb skal have bræmmer

Med Venlig Hilsen Ejner Lynge

---

Prøv Danmarks nye startside idag.

3105-09-261  
261

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

---

**Fra:** August Bech [a.bech@mail.dk]**Sendt:** 6. januar 2011 22:27**Til:** "mim@mim.dk"; "vkano@ft.dk"; "vbrho@ft.dk"**Emne:** Vandplaner

Kære minister og folketingsmedlemmer. Karen Ellemann, Britta Shall Holberg og Karsten Nonbo

Jeg har sat mig for at skrive dette brev i håb om at jeg kan påvirke bare lidt til en anden opfattelse af den skrækkelige 10 m randzone lov langs vandløb og vandhuller der skal drøftes i Februar.

Jeg finder ikke at der på nogen måde er reson i den ide at der langs en grøft der med f. eks 1,00 til 1,30 m vandoverflade i visse perioder af året skal braklægges 20 meter landbrugsjord. Ligeledes at der om de utallige mergelgrave der lige netop overskrider 100 m<sup>2</sup> vandoverflade skal være en udyrket bræmme på 10 m. hele vejer rundt.

Hvad tror I det skal gøre godt for. Hvordan skal vi kunne holde de mange mange ha fri for ukrudt. Arealer der ligger midt inde i en mark. Disse mergelgrave ( her ca. 25 ) er for 120 år siden gravet op for at kalke marken omkring og har ikke nogen som helst betydning for grundvandkvalitet dersom randzonen forblev 2 m som den er i dag. Oftest er disse grave gennemgroet af vandplanter og fyldt med småkryb og en enkelt rugende vandhøne, og i bedste fald kan en Karuse svømme uden at blive taget af Hejren Vore markarealer er drænet og skulle der ved stor nedbørmængde udvaskes gødning fra dyrkningslaget helt ned til 1.10 m som er normal drændybde vil det løbe til vandløb over lange strækninger. Landbrug uden husdyr har i flere år været undergødet hvilket let kan ses på N. Min tal sammenligninger med husdyrbrug gødede arealer. Vandprøver fra disse dræn viser samme tal som var de taget i skoven.

Randzoner vil springe i græs, tidsler m.m og give et forøget brug af ukrúdtmidler for at leve op til kvalitetkrav i for.eks græsfrødyrkning.

Hele denne randzone ide bærer i den grad præg af inkompetence hos rådgivning og er gennemsyret af politik og ikke visdom.

Ligeledes dersom vi ikke kan omsætte halmen er der ingen grund til efterafgrøder når halmen bliver nedmuldet. Efterafgrøde planter trives ikke godt under al den halm.

Med venlig hilsen August Bech, Valdbyygaard, Slagelse