



Til lovforslag nr. L 164

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 13. april 2011

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet og lov om miljøbeskyttelse

(Gennemførelse af dele af konventionen om kontrol og behandling af skibes ballastvand (ballastvandkonventionen) og fastsættelse af regler om vurdering af virkninger på miljøet (VVM) m.v. for havbrug beliggende længere end 1 sømil fra kysten)

[af miljøministeren (Karen Ellemann)]

1. Ændringsforslag

Miljøministeren har stillet 5 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. marts 2011 og var til 1. behandling den 17. marts 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 17. september 2010 dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2009-10, MPU alm. del – bilag 754. Den 3. marts 2011 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. To af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stilrede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget finder det glædeligt, at der nu er fastsat internationale regler for

ballastvand. Det vil bidrage til at hæve miljøbeskyttelsen globalt og beskytte den biologiske mangfoldighed. Fremover sikres det, at dyr og organismer ikke transporteres rundt på verdenshavene i ballastvandet for derefter at blive lukket ud i marine miljøer med den deraf følgende risiko for spredning af invasive arter.

Danmark vil med sin ratifikation sikre, at konventionen hurtigt træder i kraft. Det giver Danmark en unik mulighed for at udvikle metoder til håndtering og rensning af ballastvand. S, SF, RV og EL opfordrer derfor regeringen til at udarbejde en plan for, hvordan danske miljøteknologiske virksomheder kan udnytte denne fortrinsstilling til gavn for vækst og beskæftigelse, da Danmark allerede har etableret testfaciliteter, og da danske miljøteknologiske virksomheder er langt fremme med at etablere rensningsteknologier. Bl.a. er der brug for stadig at udvikle nye energieffektive og pladsbesparende systemer. Det bør også overvejes, hvordan der tages højde for, at der udvikles vandbehandlingsanlæg, som også kan godkendes med hensyn til ferskvand.

S, SF, RV og EL finder det ligeledes positivt, at der med loven implementeres regler vedrørende VVM-undersøgelser af havbrug.

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af miljøministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) Nr. 20 affattes således:

»20. I § 51, stk. 3, indsættes efter »i medfør af«: »§ 19 b, stk. 3, og«.«

[Redaktionel ændring]

2) I den under nr. 28 foreslåede affattelse af § 53 a affattes stk. 1 således:

»En klage over følgende afgørelser har ikke opsættende virkning, medmindre Natur- og Miljøklagenævnet bestemmer andet:

- 1) Afgørelser om dispensation meddelt i medfør af regler, der er fastsat med hjemmel i § 19 b, stk. 3.
- 2) Afgørelser meddelt i medfør af § 24 a, stk. 1, og regler, der er fastsat med hjemmel i § 24 a, stk. 2-5.
- 3) Godkendelser meddelt i medfør af regler, der er fastsat med hjemmel i § 33, stk. 2.«

[Redaktionel ændring]

Peter Juel Jensen (V) nfm. Eyvind Vesselbo (V) Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V) Hans Christian Thoning (V)

Jørn Dohrmann (DF) Liselott Blixt (DF) Carina Christensen (KF) Tage Leegaard (KF) Torben Hansen (S)

Mette Gjerskov (S) Flemming Møller Mortensen (S) Trine Mach (SF) Steen Gade (SF) fmd. Johs. Poulsen (RV)

Per Clausen (EL) Juliane Henningsen (IA)

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

3) Efter nr. 30 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 57 a, nr. 3, der bliver nr. 5, udgår »og«, og i nr. 4, der bliver nr. 6, ændres »2.« til: »2, og«.«

[Redaktionel ændring]

4) Nr. 34 affattes således:

»34. I § 59, stk. 1, nr. 3, indsættes efter »forbud eller påbud efter«: »§ 42 a, eller«, og »§ 43, stk. 1-4« ændres til: »§ 43, stk. 1 og 2«.«

[Redaktionel ændring]

Til § 3

5) I stk. 2 ændres »29, 31« til: »29, 01, 31«.

[Konsekvensændring]

Bemærkninger

Til nr. 1-4

Der er tale om lovtekniske korrektioner.

Til nr. 5

Der er tale om en konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 3.

Oversigt over bilag vedrørende L 164

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Ændringsforslag fra miljøministeren
4	1. udkast til betænkning
5	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 164

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om at redegøre for, hvilke initiativer regeringen vil iværksætte for at fremme dansk teknologiekspert vedrørende ballastvand i forlængelse af, at konventionen snart træder i kraft i mange af de øvrige lande, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om at redegøre nærmere for, hvorfor klager over afgørelser i medfør af loven ikke får opsættende virkning, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om at redegøre nærmere for mulighederne for at drive havbrug i beskyttede områder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

To af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra S, SF, RV og EL

Spørgsmål 2:

Vil ministeren redegøre nærmere for, hvorfor klager over afgørelser i medfør af loven ikke får opsættende virkning, herunder hvad konsekvenserne vil blive og hvorvidt samme bestemmelse kan genfindes i andre miljølove?

Svar:

Der er med lovforslaget lagt op til, at klager over afgørelser i sager om dispensation fra ballastvandreglerne ikke som udgangspunkt vil blive tildelt opsættende virkning. Det skyldes, at der ved behandling af en dispensationssag vil blive foretaget en omfattende risikovurdering, som omfatter havne eller områder i både Danmark og et eller flere andre lande. Dispensationen skal endvidere godkendes ikke blot af de danske myndigheder, men også af myndighederne i det/de lande dispensationen kommer til at omfatte. Der vurderes derfor ikke at være behov for at tillægge klager over dispensationer fra ballastvandreglerne opsættende virkning.

I forhold til havbrug bemærkes det, at bestemmelsen i lovforslaget svarer til gældende ret for havbrug placeret mindre end 1 sømil fra kysten. Det vurderes, at havbrug placeret længere end 1 sømil fra kysten ikke udgør en større forureningsrisiko end havbrug placeret inden for 1 sømil fra kysten, er det valgt ikke at give klager over disse sager opsættende virkning.

Det bemærkes, at lovforslaget sikrer, at Natur- og Miljøklagenævnet vil kunne bestemme, at en klage over en dispensation fra ballastvandreglerne eller over en VVM-tilladelse til et havbrug skal tildeles opsættende virkning. Der er således stadig mulighed for at tildele en klage opsættende virkning, såfremt der efter Natur- og Miljøklagenævnets vurdering er behov herfor.

Vedrørende spørgsmålet om bestemmelsen kan genfindes i andre miljølove, kan nævnes, at en tilsvarende bestemmelse findes i lov om miljøbeskyttelse § 96, stk. 1, 1. pkt. Bestemmelsens ordlyd kan ligeledes genfindes bl.a. i havmiljølovens § 53 a, stk. 1.

Spørgsmål 3:

Vil ministeren redegøre nærmere for mulighederne for at drive havbrug i beskyttede områder, herunder hvilke typer beskyttede områder, der automatisk vil medføre afslag på en anmodning om nyt dambrug?

Svar:

VVM-reglerne er ikke i sig selv til hinder for at meddele tilladelse til havbrug uanset havbrugets placering.

VVM-reglerne sikrer alene, at de ansvarlige miljømyndigheder vurderer, om et givet havbrugsprojekt er VVM-pligtigt, og såfremt dette er tilfældet, om der kan meddeles tilladelse til at igangsætte det anmeldte projekt på grundlag af en gennemført VVM-procedure.

Der gælder dog særlige betingelser for at godkende virksomheder, der kan påvirke EU-beskyttet natur, jf. den såkaldte habitatbekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 408 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter).

Efter disse regler skal etablering af havbrug, der kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, vurderes for konsekvenser for de arter og naturtyper, som områderne er udpeget for at beskytte. Der kan kun gives tilladelse, hvis det kan dokumenteres, at havbruget ikke skader det udpegede område. Det gælder, uanset om havbruget påtænkes etableret indenfor eller udenfor området.

Desuden må der ikke tillades havbrug, der kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for de arter, der er listet på habitatdirektivets bilag IV. I forbindelse med havbrug kan især peges på, at marsvin står på bilag IV.

Den, der vil etablere eller udvide et havbrug uden for 1 sømil fra kysten, skal i fremtiden sende ansøgning herom til Miljøministeriet og ikke som tidligere til kommunen, men der er ikke med lovforslaget ændret ved de kriterier, der skal lægges til grund for myndighedernes vurdering af om der kan gives godkendelse eller ej.