

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**  
**Institution: Fødevarestyrelsen**  
**Kontor/initialer: Juridisk Sekretariat/SURO/dep/thel**  
**Sagsnr.: 2011-20-2301-00662/6267**  
**Dato: 4. marts 2011**

**Notat om høringssvar i forbindelse med udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, fiskeriloven og lov om næringsbrev til visse fødevarevirksomheder (Kontrolkampagner, kontrol med kosttilskud, fødevaremyndighedens organisatoriske opbygning, gebyrfinansieret kontrol, digital kommunikation m.v.)**

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, fiskeriloven og lov om næringsbrev til visse fødevarevirksomheder (Kontrolkampagner, kontrol med kosttilskud, fødevaremyndighedens organisatoriske opbygning, gebyrfinansieret kontrol, digital kommunikation m.v.) har været i høring i perioden fra den 21. december 2010 til den 14. januar 2011.

I det følgende gives et resumé af de indkomne høringssvar opdelt efter emner.

Bemærkningerne til høringssvarene er anført med kursiv.

Der er modtaget høringssvar fra: Advokatrådet, Bryggeriforeningen, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Den Danske Dyrlægeforening, DI Fødevarer, DTU Fødevareinstituttet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Grønlands Selvstyre, Landbrug og Fødevarer, Nutraceutisk Industri, Registrerede Revisorer (FRR), Rigsrevisionen og 3F.

Endvidere har Datatilsynet afgivet høringssvar til forslaget.

Af de ovenfor nævnte har Advokatrådet, DTU Fødevareinstituttet, Registrerede Revisorer, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, 3F og Grønlands Selvstyre anført, at de ikke har bemærkninger til forslaget. Dansk Arbejdsgiverforening har meddelt, at man ikke ønsker at afgive bemærkninger, da sagen falder uden for DAs virkefelt.

## **Generelle bemærkninger**

### **Bemærkninger til de enkelte elementer i forslaget**

#### **1. Fødevareloven**

##### **1.1. Betaling for kampagnekontroller**

Til forslagets del for så vidt angår bortfald af næringsbrev ved manglende betaling til kampagnekontrollen har Landbrug og Fødevarer og Bryggeriforeningen bemærket, at man finder at det umiddelbart findes urimeligt og ude af proportioner, at en for sen eller glemt betaling kan medføre bortfald af retten til at drive fødevarevirksomhed.

*En forudsætning for at koble opkrævning af betaling til kampagnekontrollen med opkrævning af betaling for at være optaget i Næringsbasen – og dermed opnå den mest rationelle administration – er, at der er en ens administration af de to områder. Der er derfor nødvendigt at konsekvensen af manglende betaling for såvel betaling til kampagnekontrollen som for at være optaget i Næringsbasen er den samme. Det bemærkes, at der i forslaget netop er samme sanktion for manglende betaling for at være optaget i Næringsbasen, hvor der årligt betales 500 kr. pr. næringsbrev, som for manglende betaling til kampagnekontrollen.*

*Med hensyn til betaling i forbindelse med rykkerprocedure bemærkes det, at der med forslaget er skabt mulighed for, at præcis samme regler for rykning, herunder rykkergebyr og betalingsfrist, kan gælde for betaling for kampagnekontrol og betaling for at være optaget i Næringsbasen. Idet beløbene skal opkræves samlet findes dette at være mest hensigtsmæssigt.*

*Det bemærkes, at der vil blive udsendt erindringskrivelse til virksomhederne, der måtte have overset den første opkrævning. Derudover kan en virksomhed som udgangspunkt umiddelbart efter indbetalingen af det skyldige beløb, blive genoptaget i Næringsbasen og dermed generhverve næringsbrevet. Virksomheder med alkoholbevilling skal dog efter genoptagelsen i Næringsbasen generhverve alkoholbevillingen.*

*Det vurderes på den baggrund at forslaget om bortfald af næringsbrev ved manglende betaling til kampagnekontrollen ikke er ude af proportion.*

Til forlagets del for så vidt angår betaling for kampagnekontrollen har Dansk Erhverv bemærket, at den foreslåede kombinerede opkrævning er en for simpel model, hvor der vil være et betydeligt antal virksomheder, som uretmæssigt er omfattet af betalingen eller fritaget for betaling. Dansk Erhverv bemærker, at det er et problem, at offentlige virksomheder med den valgte model ikke kommer til at bidrage til kampagnekontrollen.

*Fødevareministeriet skal hertil anføre, at opkrævning af betalingen sammen med betalingen til Næringsbasen er valgt, fordi den ud fra en generel økonomisk betragtning er fordelagtig både for erhvervet og kontrolmyndighederne, idet det vurderes, at en særskilt og eventuelt brachedifferentieret opkrævning af betalingen til kampagnekontrollen ville øge administrationsomkostningerne i en grad som ville udgøre en ekstra belastning for samtlige virksomheder.*

Til forlagets del for så vidt angår betaling for kampagnekontrollen har Dansk Erhverv desuden bemærket, at det bør være muligt at tilrettelægge kontrolkampagnerne inden for Fødevarestyrelsens eksisterende budget, idet kontrolfrekvenserne for en række virksomheder er sat ned.

*Fødevareministeriet kan oplyse, at de ressourcer, der spares ved at nedsætte kontrolfrekvenserne for visse virksomheder ikke indgår i styrelsens budget, idet styrelsens finanslovsbevilling for 2011 er beskåret tilsvarende. Endvidere kan oplyses, at det er en forudsætning i fødevarerforliget, at kampagnekontrollen finansieres af erhvervet.*

## **1.2. Betaling til finansiering af styrket kontrol med kosttilskud**

Til forslagens del for så vidt angår betaling til finansiering af styrket kontrol med kosttilskud har Nutraceutisk Industri under DI Fødevarer bemærket, at man anbefaler, at det bliver gjort klart at gebyret pr. anmeldt kosttilskud opgøres pr. kosttilskud og ikke per anmeldelse, idet ikke er ualmindeligt, at der anmeldes produktændringer flere gange i løbet af året.

*Fødevareministeriets kan oplyse, at Fødevarestyrelsen er i gang med at fastlægge de nærmere regler for betaling. Disse vil herefter blive oplyst til de berørte brancheorganisationer og virksomheder.*

Dansk Erhverv har bemærket, at det bliver de lovlydige virksomheder, der allerede overholder reglerne, der kommer til at betale for de brodne kar såsom uregistrerede virksomheders nethandel, og DI Fødevarer anfører, at det er udokumenteret og uklart, hvorfor der er behov for yderligere kontrol af den del af kosttilskudsbranchen, der allerede er omfattet af kontrol.

*Sikkerhedskontrollen af kosttilskud er særdeles kompleks og tidskrævende set i forhold til almindelige fødevarer. Derfor har den også været vanskelig at gennemføre på et tilstrækkeligt niveau indenfor de rammer, der ligger for gennemførelsen af ordinære tilsyn. Der foreligger ikke data for antallet af gennemførte ordinære tilsyn, hvor et kosttilskud er udtaget til kontrol af dokumentation for sikkerhed, ligesom der heller ikke foreligger data for konstaterede lovovertrædelser på dette område. Det har dog været udmeldingen fra de tilsynsførende, at det indenfor de rammer, der er for gennemførelsen af ordinære tilsyn, ikke har været muligt at udtage andet end et meget begrænset antal produkter til kontrol af dokumentation for sikkerhed. På Fødevarestyrelsens hjemmeside [altomkost.dk](http://altomkost.dk) er det muligt for forbrugerne at finde oplysninger om, hvilke kosttilskud der er registreret til markedsføring i Danmark, og som dermed er underlagt Fødevarestyrelsens stikprøvekontrol. Disse oplysninger opfordres forbrugerne til at benytte, når de handler kosttilskud, idet det fremhæves, at de her opnår en større sikkerhed for, at de ikke køber produkter, der udgør en risiko for deres helbred. Det er målsætningen med den styrkede produktsikkerhedskontrol, at mindst 100 produkter, der er registreret til markedsføring i Danmark, skal udtages til sikkerhedskontrol om året. Dette har Fødevarestyrelsen vurderet at være et acceptabelt niveau set i forhold til den vejledning, der gives til forbrugerne om anvendelsen af registret over anmeldte kosttilskud på [altomkost.dk](http://altomkost.dk).*

*Til Dansk Erhvervs bemærkning om, at det bliver de lovlydige virksomheder, der kommer til at betale for de brodne kar såsom uregistrerede virksomheders nethandel bemærkes, at i det omfang der påvises overtrædelser begået af ikke-registrerede virksomheder, vil disse efter de almindelige regler om betaling for kontrol komme til at betale for al den ekstrakontrol, som følger af de konstaterede overtrædelser, ligesom der kan blive tale om retslige sanktioner i form af bøder.*

### **1.3. Gebyrforenkling**

Til forslaget del for så vidt angår gebyrforenkling har Rigsrevisionen bemærket, at man forudsætter, at det fortsat vil være muligt at specificere den samlede gebyrregning på de enkelte gennemførte kontroller i regnskabet.

*Fødevarerministeriet kan oplyse, at forenklingen af Fødevarestyrelsens gebyradministration ikke vil medføre ændringer overfor de enkelte virksomheder i forhold til specificering af betalingen for kontrollen.*

### **1.4. Ophævelse af § 47**

Dansk Erhverv mener grundlæggende, at Fødevarestyrelsen må organisere sig, som den finder mest hensigtsmæssigt. Det er dog meget væsentlig, at man ved evt. ændret organisering, sikrer sig, at virksomhedernes klagemuligheder ikke svækkes. Den Danske Dyrælægforening anfører, at der ved ophævelse af § 47 i fødevarerloven bør indføres en anden bestemmelse, som sikrer den lokale forankring. En yderligere centralisering af Fødevarestyrelsen vil svække beredskabet, belaste infrastrukturen og mindske berøringsfladen til virksomhederne. Bryggeriforeningen støtter forslaget om at etablere Fødevarestyrelsen som en enhedsorganisation, under forudsætning af, at Fødevarer- og Veterinærklager (SFV) fortsætter som en klagemyndighed, der er uafhængig af Fødevarestyrelsen. Landbrug & Fødevarer er enige i, at den lovmæssige binding til en bestemt organisering af Fødevarestyrelsen, som den fremgår af § 47, i dag formentlig mest er af historisk interesse. DI Fødevarer synes, at ophævelsen af § 47 er en god idé, da det giver nemmere muligheder for fremtidige forbedringer/tilpasninger af organisationen.

*Mht. klagesagsbehandling og SFV bemærkes, at det, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, pkt. 3.2.2., som led i det 4-årige forlig af 28. juni 2010 på fødevarerområdet forudsættes, at SFV fortsætter uændret.*

*Fsv.ang. Fødevarestyrelsens lokale forankring bemærkes, at det ikke er hensigten med ophævelsen af § 47 at opgive den lokale forankring. Det bemærkes i den forbindelse, at der allerede i dag indenfor rammerne af den gældende § 47 er mulighed for, at man til en vis grad omstrukturerer Fø-*

devarestyrelsen og ændrer på opgavefordelingen mellem hovedkontor og regioner. Det overordnede hensyn bag forslaget om ophævelsen af bestemmelsen er at åbne mulighed for at etablere Fødevarestyrelsen som én samlet myndighed, hvor den gældende bestemmelse med bemærkninger forudsætter en struktur med to myndighedsniveauer.

## 2. Fiskeriloven

### 2.1. IUU

Til ændringslovforslaget § 2, nr. 3 har DI Fødevarer bemærket, at hjemmelen til at opkræve gebyret netop først kan og bør indføres, når følgende punkter er indfriet:

1. Der er gennemført og iværksat et fuldt elektronisk system til godkendelse og verifikation af certifikaterne.
2. Det er sikret, at der kun opkræves betaling for de certifikater, der rent faktisk kontrolleres, verificeres og meddeles virksomhederne af myndighederne.
3. Det er afdækket oplyst og sikret, at eventuel opkrævning af gebyret i Danmark ikke stiller os ringere end vores konkurrenter i andre EU-lande.
4. Det er gennemregnet vedrørende tidsforbrug og ressourcetræk for certifikater ganget op med det samlede antal forventede certifikater.
5. Det er afklaret, hvorvidt eventuel betaling skal ske pr. enkeltcertifikat, samlecertifikat, processtatement, pr. dokument eller pr. forsendelse, herunder også betaling for certifikater, der blot henviser til grupper af fartøjer (men ikke enkelt-fangster).
6. Vi er på langt mere sikker grund med, hvordan vi håndterer regelsættet, da der fortsat hersker stor usikkerhed om basale bestemmelser og håndteringen i praksis. Der er fortsat store spørgsmål om, hvornår, hvad og hvilken dokumentation der skal foreligge i hvilke situationer. Vi kan ikke betale afgifter for dokumentation og kontrol, hvorom der fortsat består væsentlig usikkerhed. Gebyrets "genstand" skal kendes med sikkerhed, ellers risikerer vi et utal af afklarings-spørgsmål og klager.

*Regeringen har besluttet, at omkostningerne ved den EU-foreskrevne kontrol af, at der ikke omsættes fisk og fiskevarer, der er tilvejebragt ved IUU-fiskeri skal gebyrfinansieres. Gebyret skal dække udgifterne ved kontrol ved import - herunder direkte landing - fra tredjelande samt reeksport til tredjelande.*

*Fødevareministeriet er i gang med at etablere en IT-løsning til varetagelse af samtlige dokumentflows i IUU-kontrollen. Systemet ventes taget i drift ved udgangen af 1. halvår af 2011. Ibrugtagning af det elektroniske system på hhv. import- og reeksportområdet er imidlertid ikke forudsætning for at kunne etablere gebyrfinansiering af kontrollen fra 1. januar 2011. For at opfylde Danmarks forpligtigelser i henhold til forordningen er det nødvendigt at iværksætte en forbedret kontrol, selvom IT-systemet endnu ikke er på plads. Derfor vil der blive udført en gebyrfinansieret manuel IUU-kontrol i 1. halvår af 2011.*

*2010 har været en indkøringsperiode, hvor en række fortolkningsspørgsmål vedr. IUU er blevet afklaret. De spørgsmål, som endnu ikke er afklarede, vurderes ikke at være af væsentlig betydning for kontrolomfanget og dermed kontroludgifterne. Erfaringer og afklaringer fra 2010 har været inddraget i arbejdet med kontrolmodellen for 2011. Det er i den forbindelse afklaret, at der er tale om et gebyr pr. kontrolleret fangstattest, dvs. for eksempel for samlecertifikater, der indeholder en række fangstattester, vil der blive opkrævet gebyr for hver kontrolleret fangstattest.*

*En gebyrordning skal hvile (set over 4 år) i sig selv, så gebyrbetalingen ikke bliver dyrere end ressourcetrækket. Gebyrordningen vil løbende blive evalueret og tilpasset eventuelle ændringer i forudsætningerne.*

*Vedrørende hvorvidt gebyrfinansiering af kontrollen i Danmark vil stille det danske erhverv ringere i forhold til erhvervet i de øvrige medlemslande kender Fødevareministeriet ikke de øvrige medlemslandes valg af finansieringsform, og kan i øvrigt henholde sig til, at det i Danmark er besluttet, at kontrollen skal være gebyrfinansieret, som EU-forordningen åbner mulighed for.*

*Sammenfattende finder Fødevareministeriet således ikke, at der er grundlag for en udskydelse af gebyrfinansieringen af kontrollen.*

*De administrative konsekvenser for erhvervet ved indførelse af digitalisering omfatter ressourcer til indtastning af data fra fangsttæster m.v. i systemet. Omkostningerne ved dette arbejde er dog mindre end udgifterne til betaling af kontrolpersonale ved manuel kontrol.*

## **2.2. Datasikkerhed**

Datatilsynet forudsætter, at kommunikation, der omfatter personoplysninger, skal ske med de fornødne sikkerhedsforanstaltninger som krævet efter persondatalovens § 41, stk. 3, og sikkerhedsbekendtgørelsen.

*Fødevareministeriet kan bekræfte, at de nævnte sikkerhedsforanstaltninger (Persondatalovens § 41, stk. 3, og Sikkerhedsbekendtgørelsen) iagttages i forhold til IUU-systemet.*