



Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M im@im.dk
W www.im.dk

Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 12. maj 2011
Enhed: Kommunaljura
Sagsbeh.: MAKI
Sags nr.: 1011172
Dok nr.: 514167

Folketingets Sundhedsudvalg har den 27. april 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 6 (L190) til indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet på udvalgets vegne af Preben Rudiengaard (V) efter ønske fra Sofie Hæstorp Andersen (S).

Spørgsmål nr. 6 (L190):

"Hvilke konsekvenser vil det få, hvis en privat klinik eller hospital ikke lever op til kravene i det proaktive tilsyn fra Sundhedsstyrelsens side?"

Svar:

Som jeg forstår spørgsmålet, ønskes det oplyst, hvilke konsekvenser det får for et privat sygehus m.v., hvis Sundhedsstyrelsen under et tilbagevendende tilsynsbesøg, jf. den foreslåede § 215 a, stk. 3, eller et tematiseret tilsynsbesøg, jf. den foreslåede § 215 a, stk. 4, har konstateret kritisable forhold vedrørende den lægelige patientbehandling, som behandlingsstedet ikke følger op på tilfredsstillende vis.

Sundhedsstyrelsen vil i så fald – som led i sine almindelige reaktionsmuligheder som tilsynsmyndighed – kunne sætte en bestemt sundhedsperson under skærpet tilsyn, jf. sundhedslovens § 215, stk. 2, eller indbringe konkrete sager, som styrelsen mener vil kunne give anledning til kritik eller anden sanktion over for sundhedspersoner på behandlingsstedet, for Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn, jf. lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenets § 2 a. I forhold til autoriserede sundhedspersoner vil styrelsen kunne udstede påbud eller tage initiativ til indskrænkning af virksomhedsområdet eller fratagelse af autorisationen midlertidigt eller permanent, jf. autorisationslovens §§ 7-10, samt give læger pålæg vedrørende ordination af afhængigheds-skabende lægemidler og i sidste instans fratage eller begrænse lægers ret til at ordinere sådanne lægemidler, jf. autorisationslovens §§ 35-36.

Jeg kan i denne sammenhæng henvise til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 3.2. hvoraf det fremgår, at ved Sundhedsstyrelsens proaktive tilsyn med større klinikker og privatsygehuse vil det overordnede ansvar for den lægelige patientbehandling sædvanligvis påhvile den virksomhedsansvarlige læge. For nærmere information om denne ordning henvises til afsnit 2.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Jeg kan supplerende henvise til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 3.2.sammenholdt med afsnit 2.3.2., hvoraf det følger, at Sundhedsstyrelsen *ikke* – som på det kosmetiske område – vil få adgang til at fratage et privat behandlingssted registreringen med den virkning, at lægelig patientbehandling ikke længere kan finde sted det pågældende sted, hvis behandlingsstedet ikke

efterlever krav fra Sundhedsstyrelsen til behandlingsstedets faglige virksomhed meddelt som led i tilsynet.

De almindelige tilsynsforanstaltninger over for den enkelte sundhedsperson, som er nævnt ovenfor, skønnes tilstrækkelige til at varetage de kontrolhensyn, som den foreslåede tilsynsordning tilsigter at varetage.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder / Mogens Jørgensen