



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. maj 2011
Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2010-710-0038
Dok.: JLY40687

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 14 vedrørende forslag til lov om ægtefælleskifte m.v. (L 193), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. maj 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Meta Fuglsang (SF).

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 14 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ægtefælleskifte m.v. (L 193):

”Hvad er ministerens kommentar til Danske Familieadvokaters bemærkning om det betænkelige i, at formuefællesskabet kan ophæves ved en ensidig erklæring fra en ægtefælle, og hvordan vil ministeren sikre, at der ikke kan spekuleres i at skjule et evt. ophørstidspunkt?

Svar:

Som det fremgår af den kommenterede høringsoversigt, der er sendt til Folketingets Retsudvalg den 15. april 2011, har Danske Familieadvokater og Danske Advokater bl.a. anført i deres høringssvar, at man kan tilslutte sig, at ophørstidspunktet for formuefællesskabet fremrykkes i forhold til gældende ret, men finder det uhensigtsmæssigt, at formuefællesskabet ophører ved en ensidig erklæring fra den ene ægtefælle frem for en fælles meddelelse til ægtefællerne. Det giver efter organisationernes mening mulighed for, at en ægtefælle kan spekulere i at skjule ophørstidspunktet for den anden ægtefælle.

Det fremgår af Ægtefælleskifteudvalgets betænkning, gengivet i pkt. 3.5.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at udvalget finder, at tidspunktet for formuefællesskabets ophør bør være det tidspunkt, hvor statsforvaltningen har modtaget en anmodning fra en eller begge ægtefæller om separation eller skilsmisse, nærmere bestemt ved udgangen af det pågældende døgn. Dette er det tidligste tidspunkt, hvor det objektivt, klart og utvetydigt kan konstateres, at i hvert fald en af ægtefællerne har besluttet, at ægteskabet skal ophøre. Fordelen ved at anvende dette tidspunkt som ophørstidspunkt for formuefællesskabet er, at det falder tidligt i forhold til separationen eller skilsmissen, og at det typisk vil ligge tæt på samlivsophævelsen samt på ophøret af den fælles økonomi.

Udvalget anfører videre, at det er en ulempe, at den ene ægtefælle vil være opmærksom på ophørstidspunktet før den anden, hvilket skaber en vis ulighed mellem parterne. Det er dog udvalgets opfattelse, at der i almindelighed kun vil gå 1-2 dage fra modtagelsen i statsforvaltningen, til den anden ægtefælle modtager meddelelse herom. De retssikkerhedsmæssige betænkeligheder er dermed beskedne.

Udvalget anfører yderligere, at krav om, at den anden ægtefælle skal kende anmodningen, vil nødvendiggøre en formalisering af underretning-

gen af den anden ægtefælle i form af anbefalet brev, postforkyndelse eller anvendelse af stævningsmand, da tidspunktet ellers ikke kan fastlægges tilstrækkeligt sikkert. En sådan ordning vil udskyde ophørstidspunktet, hvis den modtagende ægtefælle er vanskelig at træffe. Det vil også skabe problemer og sinke processen, hvis det ikke er muligt at finde den ægtefælle, der ikke har anmodet om separationen eller skilsmissen.

Som det fremgår af pkt. 3.5.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er Justitsministeriet enig med Ægtefælleskifteudvalget i, at det ikke vil være hensigtsmæssigt, at ophøret af formuefællesskabet først sker på det tidspunkt, hvor den ægtefælle, der ikke har anmodet om separationen eller skilsmissen, får meddelelse om, at der er indgivet en sådan anmodning.

Da det endvidere som anført af udvalget må antages, at der i almindelighed kun vil gå 1-2 dage fra modtagelsen i statsforvaltningen, til den anden ægtefælle modtager meddelelse herom, er det Justitsministeriets opfattelse, at muligheden for at spekulere i at skjule et ophørstidspunkt vil være meget begrænset.