

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til:

<b>Organisationer</b>	<b>Bemærkninger i høringssvar</b>	<b>Kommentar til bemærkninger</b>
<b>Advokatrådet</b>	Advokatsamfundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<b>ATP</b>	<p>ATP hilser initiativer, der har til formål at lette tilvejebringelsen af risikovillig kapital til små og mellemstore virksomheder, velkommen. Venture- og iværksætermiljøet er blandt andet kendetegnet ved, at grundlæggere af disse mindre og mellemstore virksomheder er medinvestorer, hvilket også typisk vil være et krav fra de større investorer, herunder ATP. Forslaget er set fra ATP's side derfor et skridt i den rigtige retning, idet forslaget i et vist omfang vil kunne tilskynde de private investorer inden for venture- og iværksætermiljøet til at foretage nye investeringer.</p> <p>Beskatningen for disse investorer synes dog med forslaget at være blevet mindre gennemsigtig.</p>	<p>Lovforslaget er efter den eksterne høring blevet tilrettet, så regelsættet er blevet enklere i forhold til høringsudgaven.</p> <p>Lovforslagets kompleksitet skal dog ses i sammenhæng med, at forslaget indeholder statsstøtte, og derfor er udarbejdet i overensstemmelse med EU-retningslinjer for statsstøtte til fremme af risikokapitalinvesteringer i små og mellemstore virksomheder.</p> <p>Endvidere indeholder lovforslaget værneregler, der skal være hårdføre for at forhindre skattespekulation i iværksætteraktier.</p>
<b>Danske Advokater</b>	Indledningsvis skal Danske Advokater anerkende regeringens indsats med at afhjælpe en række af de u hensigtsmæssigheder, der er konstateret efter vedtagelsen og implementeringen af Forårspakke 2.0, herunder indførelsen af beskatning af selskabers noterede	<p>Med Forårspakken 2.0 blev der indført et enklere og mere ensartet regelsæt for beskatning af selskabers udbytter og aktieavancer.</p> <p>I modsætning til før Forårspakken</p>

	<p>porteføljeaktier.</p> <p>Set i dette lys er det positivt, at der med udkastet til lovforslag er taget initiativ til en delvis afskaffelse af selskabers beskatning af unoterede porteføljeaktier ved investering i iværksætterselskaber. Det er dog samtidig Danske Advokaters opfattelse, at udkastet til lovforslag i sin nuværende form vil være meget administrativt byrdefuldt for såvel investorer som virksomheder.</p> <p>Danske Advokater skal endvidere gøre opmærksom på, at udkastet til lovforslag ikke retter op på de problemer, der er opstået for aktionærdrevne virksomheder efter indførelsen af reglerne om porteføljeaktier. En række aktionærdrevne virksomheder er kommet i klemme med disse regler fra Forårspakke 2.0, hvilket er hæmmende for væksten i disse virksomheder ved udvidelse, fusioner m.v.</p> <p>Der henvises i den forbindelse til Danske Advokaters høringssvar af 17. december 2010 til lovforslag L 84, hvor man opfordrede til at arbejde hen mod en afskaffelse af beskatning af udbytte og aktieavance i alle situationer, hvor der er tale om en selskabsaktionær, og ikke kun i de i de situationer, hvor ejerandelen er over 10 pct.</p> <p>Disse betragtninger gør sig stadig gældende, idet de gældende regler som nævnt giver problemer for aktionærdrevne selskaber – det vil sige selskaber, hvor aktionærerne er ansat i selskabet, og hvor der er en større aktionærkreds. Inden for advokat- og revisorbranchen er det ikke unormalt, at virksomheder er organiseret som aktionær-/partnerdrevne selskaber. I de tilfælde, hvor der er 10 eller færre partnere i selskabet, vil partnerne have mulighed for at etablere hver sit</p>	<p>2.0 er der nu kun et (fælles) kriterium for selskabsbeskatningen af aktieafkast, nemlig om der ejes mere eller mindre end 10 pct. af aktiekapitalen.</p> <p>Det har dog medført nogle negative konsekvenser for de investorer, der investerer i risikovillig kapital.</p> <p>Iværksætteraktieordningen indføres derfor for at lette tilvejebringelsen af risikovillig kapital til små og mellemstore virksomheder i Danmark.</p> <p>Det skal bemærkes, at lovforslaget efter den eksterne høring er blevet justeret således, at regelsættet er blevet enklere i forhold til høringsudgaven.</p> <p>Det er væsentligt at opretholde beskatningen af porteføljeaktier for at undgå forvridninger i forhold til investeringer i andre aktiver (primært obligationer). Ens beskatning af investeringer er hensigtsmæssig i en situation, hvor afkastet på aktier og obligationer (korrigeret for risiko) er ens.</p> <p>Der skelnes mellem porteføljeaktier og</p>
--	---	---

	<p>holdingselskab, hvilket smidiggør både udtræden og indtræden af nye partnere, ligesom overskud fra driftsselskabet skattefrit kan udloddes og opspares. Denne mulighed eksisterer ikke i selskaber med mere end 10 partnere/aktionærer, idet konstruktionen i disse tilfælde vil udløse dobbeltbeskatning. Som reglerne er i dag, sker der en forskelsbehandling af de store partnerdrevne selskaber i forhold til de mindre partnerdrevne selskaber. Denne dobbeltbeskatning kan bevirke, at de mindre virksomheder undlader at optage nye partnere, og den kan derved virke hæmmende for sådannes virksomheders vækst, ligesom den gør det vanskeligere at generationsskifte de store partnerdrevne selskaber. Danske Advokater ser derfor gerne, at iværksætteraktieordningen også kom til at omfatte sådanne selskaber, hvor hele aktionærkredsen arbejder i selskabet.</p> <p><b>2. Lovforslaget enkelte elementer</b></p> <p><i>2.1 Strukturbegrænsninger – udkastet til lovforslag § 1 (aktieavancebeskatningsloven § 4 C)</i></p> <p>Udkastet til lovforslag giver ikke investor mulighed for at investere direkte i iværksætterselskabet. Dermed opstilles der begrænsninger for formen for investors investering. Investor bliver alene omfattet af reglerne, hvis der investeres via en venturefond. Etablering af og vedligeholdelse af strukturen er administrativ tung og omkostningsfuld.</p>	<p>datterselskabsaktier på samme måde som i EU's moder-/datterselskabsdirektiv. Fordelen herved er, at det er en forholdsvis enkel måde at foretage afgrænsningen på.</p> <p>Teoretisk set burde der foretages en nøje vurdering af hver enkel aktiebesiddelse. Det burde således vurderes, om der er tale om en porteføljeinvestering eller en datterselskabsinvestering.</p> <p>Dette ville imidlertid gøre reglerne administrativt vanskelige og ville skabe stor usikkerhed for selskabsaktionærerne – er der tale om den ene eller den anden form for investering.</p> <p>Der ses ingen grund til, at alle partnere kan nøjes med en foreløbig beskatning af overskuddet fra eget arbejde på 25 pct.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende investeringsstruktur.</p> <p>Lovforslaget er blevet tilrettet således, at der er mulighed for at foretage investeringerne i iværksættervirksomhederne direkte.</p>
--	---	--

	<p>Danske Advokater skal henstille til, at udkastet til lovforslag tilrettes på en sådan måde, at også alternative strukturer tillades. Dette vil dels understøtte business angels med forretningsindsigt, dels motivere disse til ikke blot at investere økonomiske midler, men også investere og bidrage med forretningsindsigt og erfaring også ved direkte investering.</p> <p>Danske Advokater skal henstille til, at selskabsinvestorer generelt kan blive omfattet af reglerne. Dette bør formentlig kombineres med værnsregler, der sikrer imod misbrug. Sådanne værnsregler kunne bestå i, at reglerne ikke skal omfatte investering i nærtstående selskaber eller selskaber, der ejes af nærtstående investorer. Afgrænsningen kunne bero på definitionen af nærtstående i kursgevinstloven § 4, aktieavancebeskatningsloven § 4, ligningsloven § 2, skattekontrolloven § 3B eller boafgiftsloven § 22.</p> <p><i>2.2 Erklæring vedrørende kommerciel ledelse – udkastet til lovforslag § 1 (aktieavancebeskatningsloven § 4 C, stk. 3, nr. 6, og stk.7)</i></p> <p>I henhold til den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningsloven § 4 C, stk. 7, er det en betingelse, at der hvert år vedlægges en skriftlig erklæring fra den ansvarlige deltager i fonden om, at fonden forvaltes kommercielt.</p>	<p>Det er korrekt, at der kan være uhensigtsmæssigheder ved, at de bagvedliggende investorer i henholdsvis iværksætterselskabet og investorselskabet er nærtstående.</p> <p>Lovforslaget indeholder dog allerede et værn imod dette, hvilket fremgår af den foreslåede § 4 C, stk. 1, 1. pkt., i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Det er et krav i henhold til iværksætteraktieordningen, at investeringerne foretages på et kommercielt grundlag og udelukkende med henblik på at erhverve overskud.</p> <p>Såfremt de bagvedliggende investorer er nærtstående, jf. aktieavancebeskatningsloven § 4, vil der kunne være krav om øget dokumentation.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende erklæring vedrørende kommerciel ledelse.</p>
--	--	---

	<p>Manglende opfyldelse medfører, at venturefonden ikke anses for kommercielt forvaltet.</p> <p>Det fremgår ikke klart af bestemmelsens ordlyd eller bemærkningerne til udkastet til lovforslag, om den egentlige konsekvens af manglende opfyldelse af erklæringen er, at iværksætteraktierne bliver skattepligtige.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse i § 4 C, stk. 1, henviser ikke til § 4 C, stk. 7, som en betingelse for, at der kan opnås skattefrihed for iværksætteraktier. I henhold til den foreslåede bestemmelse i § 4 C, stk. 3, nr. 6, skal fonden forvaltes på et kommercielt grundlag. Endvidere fremgår det af bestemmelsens ordlyd, at fonden ikke kan anses for kommercielt forvaltet, hvis der ikke indsendes en erklæring herom sammen med selvangivelsen. Det er usikkert, om SKAT har ret til at afprøve, hvorvidt de er enige i, om fonden forvaltes kommercielt. Efter Danske Advokaters opfattelse er der ingen tvivl om, at det i givet fald vil kunne give anledning til tvister.</p> <p>Der er derfor reale holdepunkter for at antage, at den indirekte konsekvens vil være, at den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningsloven § 4 C, stk. 3, nr. 6, ikke er opfyldt, hvis fonden udlader at indsende en erklæring om kommerciel ledelse sammen med selvangivelsen. Er dette tilfældet, skal iværksætteraktierne anses for afståede og anskaffet igen til handelsværdien på det tidspunkt, hvor betingelserne ikke længere er opfyldt, jf. den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningsloven § 4 C, stk. 1, 3. pkt. Dette indebærer, at iværksætteraktierne bliver skattepligtige, hvis de anses for afstået inden for 3 års ejertid.</p>	
--	--	--

	<p>Det er Danske Advokaters opfattelse, at en sådan retstilstand vil være meget byrdefuld for de private (selskabs)investorer, som ikke har mulighed for selv at sikre opfyldelsen af denne betingelse. Der bør derfor indsættes en mulighed i det endelige udkast til lovforslag for at undgå en eventuel skattepligt ved manglende erklæring om kommerciel ledelse.</p> <p><i>2.3 Krav om revisorerklæring – udkastet til lovforslag § 1 (aktieavancebeskatningsloven § 4 C, stk. 6)</i></p> <p>Efter den foreslåede bestemmelse til aktieavancebeskatningsloven § 4 C, stk. 6, er det en forudsætning for, at aktier er omfattet af stk. 1, at iværksætterselskabets revisor påser, at betingelserne i stk. 3 til 5 er opfyldt ved udstedelse af iværksætteraktierne. Iværksætterselskabets revisor skal afgive revisorpåtegning eller anden erklæring herpå i forbindelse med anmeldelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.</p> <p>Efter Danske Advokaters opfattelse er det konkurrenceforvridende, at det kun er en revisor, der kan afgive de pågældende erklæringer. På tilsvarende vis som det kendes fra ligningslovens § 7 A, stk. 4, samt ligningslovens § 7 H, stk. 7, bør der også være adgang til, at advokater kan attestere, at betingelserne for at udstede iværksætteraktier er opfyldt.</p> <p>Danske Advokater foreslår derfor, at udkastet til lovforslag ændres på dette punkt, således at også advokater får mulighed for at attestere, at betingelserne i de foreslåede bestemmelser i aktieavancebeskatningsloven § 4 C, stk. 3-5 er opfyldt.</p> <p><i>2.4 Definition af antal ansatte – udkastet</i></p>	<p>Lovforslaget er tilrettet således, at advokater såvel som revisorer, kan vurdere hvorvidt betingelserne i henhold til iværksætteraktieordningen er opfyldt.</p> <p>Advokaters og revisorerers ansvar er som udgangspunkt blevet begrænset til at omfattet de objektive kriterier.</p> <p>Lovforslaget er blevet tilrettet, så advokater og revisorer har mulighed for at indhente en erklæring fra investorselskabet om, at betingelserne i henhold til den foreslåede § 4 C, stk. 3, nr. 5, i aktieavancebeskatningsloven er opfyldt.</p> <p>For så vidt angår de øvrige betingelser er det kun advokater og revisorer, der kan foretage denne vurdering.</p>
--	---	---

	<p><i>til lovforslag § 1 (aktieavancebeskatningsloven § 4 D)</i></p> <p>Da en del af de omfattede virksomheder kunne tænkes at gøre brug af Offentlig-Privat initiativer, bør man tage stilling til, hvorledes dette skal påvirke opgørelsen af antal ansatte, såfremt man overgår til et sådan ordning. Danske Advokater foreslår, at man eksplicit bekræfter, at personer, der arbejder for virksomheden via Offentlig – Privat samarbejde, ikke anses for beskæftiget af selskabet.</p> <p><i>2.5 Ikrafttrædelse – udkastet til lovforslag § 4</i></p> <p>Det følger af § 4, stk. 1, i udkastet til lovforslag, at skatteministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttræden af loven.</p> <p>Af bemærkningerne til § 4, stk. 1, fremgår det, at det er hensigten, at ordningen skal have virkning for investeringer foretaget fra og med den 1. januar 2011, såfremt EU-kommissionens godkendelse heraf kan opnås.</p> <p>Det fremgår ikke klart af ikrafttrædelsesbestemmelsens ordlyd eller bemærkningerne hertil, om det er en betingelse for skattefrihed, at den pågældende investering er foretaget igennem en fond det tidspunkt, hvor investeringen foretages, eller om det er tilstrækkeligt, at de iværksætteraktier, der er tegnet efter 1. januar 2011 efterfølgende lægges ind i en fond.</p> <p>Det er Danske Advokaters opfattelse, at det ikke bør være en betingelse for, at aktierne kan omfattes af de nye regler, at disse er tegnet igennem en fond på investeringstidspunktet. Afgørende bør derimod være, at aktierne lægges ind i en fond, der forvaltes på kommercielt grundlag inden 31. december 2011. Det bemærkes herved, at det ikke har været</p>	<p>Ved afgrænsning af om en person ansat er ansat i en lille eller mellemstor iværksættervirksomhed, anvendes EU-kommissionens definition, se lovforslagets bilag 4, artikel 5.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende ikrafttrædelse.</p>
--	---	---

	<p>klart for de investorer, der har investeret i iværksætteraktier efter 1. januar 2011, men inden fremsættelsen af lovforslaget, at der skulle investeres igennem en fond, for at der kan blive tale om iværksætteraktier og dermed skattefrihed. Det bør derfor ikke komme investorerne til skade, at der er investeret uden for en fond på investeringstidspunktet.</p>	
<p><b>Dansk Erhverv</b></p>	<p>Dansk Erhverv anerkender de positive hensigter med lempelse af porteføljeaktiebeskatningen – den såkaldte iværksætterskat – i forbindelse med finanslovsaftalen for 2012, som nærværende lovforslag udmønter via en delvis afskaffelse af beskatning af iværksætteraktier.</p> <p>Baggrunden bag hele skattereformens skærpede porteføljeaktiebeskatning er, at investeringer i porteføljeaktier mest kan sammenlignes med en investering i obligationer - og derfor skattemæssigt bør behandles ligeså. Dansk Erhverv er principielt uenig i den fortolkning. Vi mener tværtimod, at investeringer i porteføljeaktier – ud over at være en nyttig placering af aktiver for den enkelte minoritetsaktionær – er en afgørende tilførsel af risikovillig kapital til erhvervslivet og dermed også til samfundsøkonomi og beskæftigelse. Og det på en langt mere direkte måde end den mere passive investering via obligationer. Derfor burde beskatning af unoterede porteføljeaktier efter Dansk Erhvervs opfattelse i stedet sidestilles med beskatning af hovedaktionæraktier, som det da også er tilfældet i vores nabolande og de lande, vi normalt sammenligner os med.</p> <p>Derfor er det fortsat Dansk Erhvervs opfattelse, at ”iværksætterskatten” ideelt set bør afskaffes helt.</p> <p>Konkret frygter vi derudover, at den</p>	<p>Formålet med harmoniseringen af selskabers udbytte og aktiebeskatning var at skabe et enklere og mere ensartet regelsæt.</p> <p>Det er lykkedes med Forårspakken 2.0.</p> <p>Det er vigtigt at opretholde beskatningen af porteføljeaktier for at undgå forvridninger i forhold til investeringer i andre aktiver (primært obligationer). Ens beskatning af investeringer er hensigtsmæssig i en situation, hvor afkastet på aktier og obligationer (korrigeret for risiko) er ens.</p> <p>Derfor skal beskatningen af selskabers porteføljeaktier ikke afskaffes.</p> <p>Lovforslaget er efter den eksterne høring blevet administrativt</p>



	<p>foreslåede nye ordning vil være ganske vanskelig at administrere for både investorer og virksomheder, jf. specifikke bemærkninger nedenfor.</p> <p><u>I. Vedr. adgang til skattefritagelse for ”business angels”</u></p> <p>Det er en forudsætning for, at aktier kan anses for iværksætteraktier, at disse tegnes gennem en venturefond. I henhold til den foreslåede ABL § 4 C, stk. 3, nr. 5, skal venturefonden enten være et kommanditselskab eller et partnerselskab. Men de såkaldte ”business angels” foretager normalt en række investeringer fra personlige holdingselskaber i flere opstarts- og vækstvirksomheder for på denne måde at sprede risikoen forbundet med investeringen så meget som muligt. Sædvanligvis går flere business angels sammen i en investering i en vækstvirksomhed, hvor hver business angel foretager en mindre investering som en del af den samlede business angel investering i iværksættervirksomheden.</p> <p>Skal business angels etablere et kommanditselskab eller partnerselskab for at få sin investering omfattet af skattefritagelsen af iværksætteraktier, vil det medføre store omkostninger for business angels i forhold til de investeringer, der skal foretages. Endvidere er det langt fra sådan, at det er de samme business angels, der går sammen i hver investering. Business angels vil derfor i praksis ofte blive afskåret fra at benytte muligheden for skattefritagelse af iværksætteraktier. Der er derfor en overhængende risiko for, at målsætningen om at lette tilvejebringelsen af risikovillig kapital i hvert fald ikke nås – og slet ikke fuldt ud – for business angels.</p> <p>Dansk Erhverv foreslår derfor, at lovforslaget ændres, så det fortsat vil være muligt for business angels at</p>	<p>forenklet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende investeringsstruktur.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet således, at der er mulighed for at foretage investeringerne i iværksættervirksomhederne direkte.</p>
--	---	---

	<p>investere ud fra samme rammer som hidtil og stadigvæk opnå skattefritagelse af iværksætteraktier.</p> <p><u>II. Vedr. de administrative og formelle krav til forvaltningen af venturefonden</u> I følge forslaget til ABL § 4 C, stk. 3, nr. 6, skal den ansvarlige deltager i venturefonden forvalte fonden på kommercielt grundlag og udarbejde en investeringsstrategi. Dansk Erhverv anerkender, at de i forslaget oplyste krav til kommerciel ledelse og udarbejdelse af investeringsstrategi mv. er naturlige, når der er tale om venturefonde med deltagelse af private investorer. Igen er der dog et problem i forhold til ”business angels”, der sjældent udarbejder formelle forretningsplaner og exitstrategier i forbindelse med investeringer, der foretages – men snarere en ad.hoc. stillingtagen fra projekt til projekt.</p> <p>Hvis forslaget gennemføres i sin nuværende form indebærer det under alle omstændigheder omfattende nye administrative byrder for business angels.</p> <p><u>III. Vedr. krav til iværksætterselskabets livsforløb og -faser</u> I henhold til den foreslåede ABL § 4 C, stk. 4 er det en forudsætning, at aktierne tegnes enten i små iværksættervirksomheder, der befinder sig i igangsætter, opstarts- eller ekspansionsfasen, eller mellemstore iværksætterselskaber, der befinder sig i igangsætter eller opstartsfasen. I de specielle bemærkninger til bestemmelsen er det præciseret, at det er hele virksomheden, dvs. inklusiv partnervirksomheder og tilknyttede virksomheder, der skal være i den pågældende fase. Ved eksempelvis at udelukke, at der kan investeres i et mindre selskab i opstartsfasen, fordi selskabet har en tilknytning til et</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende krav til forvaltningen af venturefonden.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende krav til iværksætterselskabets livsforløb.</p>
--	---	---

	<p>mellemstort selskab i ekspansionsfasen, forskelsbehandles de iværksættere, der tidligere har etableret bæredygtige virksomheder, fra førstegangs iværksættere.</p> <p>Iværksættere, der tidligere har etableret en virksomhed, vil med det foreslåede ikke have samme mulighed for at tiltrække kapital til en ny iværksættervirksomhed, idet investorerne på grund af den tilknyttede virksomheds succes, ikke vil kunne få deres aktier fritaget for beskatning efter de foreslåede regler. Denne de facto – om end formodentlig uintenderede – forskelsbehandling, er efter Dansk Erhvervs opfattelse uhensigtsmæssig, idet "anden gangs" iværksættere ofte har lige så stort behov for at tiltrække kapital som "første gangs" iværksættere. Det foreslås derfor, at kravet om, at hele virksomheden, inklusive partnerselskaber og kommanditselskaber, skal være i den pågældende fase, udgår af lovforslaget og i stedet erstattes med en formulering, der henviser til de regnskabsmæssige konsolidereringsprincipper i selskabsskattelovens § 31 C, stk. 3.</p> <p><u>IV. Vedr. erklæring vedrørende kommerciel ledelse – konsekvenser for tredjemand</u></p> <p>I henhold til den foreslåede ABL § 4 C, stk. 7 er det en betingelse, at der hvert år vedlægges en skriftlig erklæring fra den ansvarlige deltager i fonden om, at fonden ledes kommercielt. Manglende opfyldelse medfører, at venturefonden ikke anses for kommercielt forvaltet. Dansk Erhverv anerkender fornuften i en sådan seriøsitetsfremmende praksis, men er dog bekymret over en retstilstand, hvor eventuelle private investorer - som i praksis ikke har mulighed for selv at sikre opfyldelsen af betingelsen om en årlig skriftlig erklæring – risikerer at komme skattemæssigt i klemme.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende erklæring vedrørende kommerciel ledelse.</p>
--	--	--

	<p><u>V. Skattefrit salg efter 3 års ejertid – en kunstig grænse for business angels</u> Det foreslås, at iværksætteraktier kan sælges skattefrit efter 3 års ejertid. Business angels beholder imidlertid ikke nødvendigvis deres aktier i mere end 3 år før aktierne sælges. Business angels sælger deres aktier, når det rigtige købstilbud foreligger, hvilket lige så godt kan være inden for 3 år som efter 3 år. Hvis hensigten med lovforslaget er at facilitere adgang til risikovillig kapital via business angels, så bør kravet om 3 års ejerskab af iværksætteraktierne som betingelse for et skattefrit salg – isoleret set - udgå af lovforslaget.</p> <p><u>VI. Vedr. skattefrihed for udbytte efter 3 års ejertid</u> Der kan med fordel indføres en ordning, så det bliver muligt for investorerne at modtage skattefrie udbytter allerede i første år, forudsat at aktierne beholdes i en periode på 3 år eller mere. Reglen vil herved svare til den tidligere bestemmelse i selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, hvorefter det var muligt at udlodde skattefrit udbytte til moderselskabet inden for det første ejerår, når blot moderselskabet efterfølgende opfyldte betingelsen om, at aktierne skulle ejes i en sammenhængende periode på mindst et år, inden for hvilken periode udbytteudlodningstidspunktet skulle ligge.</p> <p>Ved at give iværksætterselskabet mulighed for at udlodde udbytte inden 3 år, vil de private investorer allerede fra starten få et afkast af deres investering, som kan anvendes til yderligere investeringer i iværksætterselskaber.</p> <p><u>VII. Vedr. kumulering med andre statsstøtteordninger</u> Af de specielle motiver til lovforslaget</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende skattefrit salg efter 3 års ejertid.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende skattefrihed for udbytte efter 3 års ejertid.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende kumulering</p>
--	--	---

	<p>fremgår, at iværksætterselskabets revisor skal sikre, at såfremt iværksætteraktieordningen anvendes, må den modtagne statsstøtte ikke kumulere med andre statsstøtteordninger med samme formål. Det fremgår ikke nærmere af motiverne, hvad der forstås ved "statsstøtteordninger med samme formål". En lang række iværksættervirksomheder i innovationsmiljøet modtager i dag støtte fra eksempelvis Vækstfonden, Højteknologifonden og Fornyelsesfonden. Vil sådanne støtteordninger være at anses for statsstøtteordninger med samme formål?</p> <p><u>VIII. Provenubetragtninger</u>          Dansk Erhverv anerkender det forsøg, der er gjort vedr. provenuberegning af dette teknisk vanskelige område. Iflg. vores oplysninger er det imidlertid urealistisk, at kun 25 pct. af ventureinvesteringerne giver negativt afkast. Samlet set tvivler vi på, at de beskrevne forbedringer af iværksætterskatteordningen reelt vil summe sammen til den i finansloven vedtagne lettelse på ca. 75 mio. kr.</p>	<p>med andre statsstøtteordninger.</p> <p>Beregningsforudsætningen om andelen af investeringer med tab er opjusteret til 60 pct. i det fremsatte lovforslag.</p>
<p><b>Dansk Revisorforening</b></p>	<p>Dansk Revisorforening har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><b>Datatilsynet</b></p>	<p>Datatilsynet har igen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><b>DI</b></p>	<p>DI stiller sig imidlertid undrende overfor kravet om, at investeringerne skal foretages via en privat venturefond. Det fremgår ligeledes ikke tydeligt af lovforslagets bemærkninger hvad, der nødvendiggør dette besværende og fordyrende mellemlid. Hvis kravet skyldes, at der skal udarbejdes en investerings- og exitstrategi, er det ikke umiddelbart klart, hvorfor dette krav ikke kan stilles direkte til de selskaber, der ønsker at investere i iværksætteraktierne.</p> <p>Det fremgår ligeledes af bemærkningerne, at det skal være</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende investeringsstruktur.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet således, at der er mulighed for at foretage investeringerne i iværksættervirksomhederne direkte.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende krav til</p>

	<p>selskabets revisor, der vurderer hvorvidt investorerne, investeringen og iværksætterselskabet opfylder betingelserne for at anvende iværksætteraktieordningen. Da ikke alle iværksætterselskaber i dag er omfattet af revisionspligt, vil revisorkravet udgøre en ekstra omkostning, som umiddelbart vil modvirke bestræbelserne på at lette selskabers administrative byrder.</p> <p>Grundlæggende har DI svært ved at se, at lovforslagets mange krav skulle være nødvendige for at følge EU's retningslinjer for statsstøtte til fremme af risikokapitalinvesteringer i små og mellemstore virksomheder. DI har imidlertid forståelse for, at der kan være relevante kontrolhensyn, men DI kan ikke se hvorfor disse hensyn ikke kan varetages gennem en samlet indberetningspligt ved udstedelse – således som det kendes på andre områder i relation til aktieavancebeskatning. Konsekvensen af en manglende indberetning kunne i givet fald være bortfald af skattefriheden, hvorved der ville være sikkerhed for, at alle aktier omfattet af ordningerne var registreret i SKATs systemer.</p>	<p>forvaltningen af venturefonden</p> <p>Årsagen til at der ikke indføres indberetningspligt, er, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen registrerer de nødvendige oplysninger, der skal anvendes til kontrol i forbindelse med udstedelsen af iværksætteraktierne.</p>
<p><b>DVCA</b></p>	<p><u>Krav om særlig investeringsstruktur</u> Ved iværksætteraktier forstås blandt andet i henhold til den foreslåede ABL § 4 C, aktier som et selskab tegner via en venturefond til markedskursen i andet selskab.</p> <p>Det er en forudsætning for, at aktier kan anses for iværksætteraktier, at disse tegnes i gennem en venturefond. I henhold til den foreslåede ABL § 4 C, stk. 3, nr. 5 skal venturefonden enten være et kommanditselskab eller et partnerselskab.</p> <p>Business angels foretager normalt en række investeringer fra personlige</p>	<p>Det er ikke et krav i henhold til retningslinjerne at investeringerne skal foretages via en venturefond.</p> <p>Lovforslaget har i forbindelse med den eksterne høring mødt en del kritik i forhold til den valgte investeringsstruktur.</p> <p>Strukturen er på denne baggrund revurderet og ændret således, at det vil være muligt at foretage investeringerne direkte i iværksættervirksomhederne.</p> <p>Lovforslaget er blevet tilrettet</p>

	<p>holdingselskaber i flere opstarts- og vækstvirksomheder for på denne måde at sprede risikoen forbundet med investeringen så meget som muligt. Sædvanligvis går flere business angels sammen i en investering i en vækstvirksomhed, hvor hver business angel foretager en mindre investering som en del af den samlede business angel investering i iværksættervirksomheden.</p> <p>Skal business angels etablere et kommanditselskab eller partnerselskab for få sin investering omfattet af Lovforslagets muligheder for skattefritagelse af iværksætteraktier, vil det medføre meget store omkostninger for business angels i forhold til de investeringer, der skal foretages. Endvidere er det langt fra sådan, at det er de samme business angels, der går sammen i hver investering. Derfor er det ikke praktisk muligt for eksempelvis fem business angels at danne et kommanditselskab til brug for deres fælles fremtidige investeringer. Konsekvensen herved vil være, at business angels i praksis vil blive afskåret fra at benytte muligheden for skattefritagelse af iværksætteraktier. Lovforslagets målsætning om at lette tilvejebringelsen af risikovillig kapital nås herved ikke i relation til business angels. Det bemærkes i denne sammenhæng, at det er anerkendt i EF-retningslinjer for statsstøtte til fremme af risikokapitalinvesteringer i små og mellemstore virksomhed (2006/C 194/2) ("Retningslinjerne"), at det er en fordel, at business angels er involveret i investeringer i igangsætterstadiet, hvorfor Skatteministeriet har et vist spillerum til at udarbejde Lovforslaget, således at det også i praktisk henseende bliver muligt for business angels at opnå skattefritagelse for iværksætteraktier.</p> <p><b>Det foreslås derfor, at Lovforslaget</b></p>	<p>herefter, og business angels har nu mulighed for at anvende iværksætteraktieordningen.</p>
--	---	---

	<p>ændres, således at det fortsat vil være muligt for business angels at investere ud fra samme rammer som hidtil og stadigvæk opnå skattefritagelse af iværksætteraktier.</p> <p>Efter DVCA's opfattelse vil en ændring af Lovforslaget i overensstemmelse hermed ikke stride i mod konformiteten med Retningslinjerne. Det bemærkes i denne sammenhæng, at Retningslinjerne ikke forudsætter at der investeres i gennem en fond, jf. eksempelvis punkt 4.3.6 i de generelle motiver til Lovforslaget, hvori det anføres, at "<i>en risikoforanstaltning eller en –fond skal ledes på kommercielt basis</i>".</p> <p><u>Fordeling af iværksætteraktier</u> Af forslaget til en ny formulering af ABL § 4 C, stk. 1. 2. pkt. fremgår, at iværksætterselskabet i enhver 12 måneders periode maksimalt må udstede iværksætteraktier med en kursværdi på kr. 18,7 mio. i enhver 12 måneders periode.</p> <p>Det fremgår imidlertid hverken af ordlyden til den foreslåede bestemmelse, eller af motiverne hertil, hvordan bestemmelsen skal fortolkes i de situationer, hvor tærskelværdien overskrides.</p> <p>Hvad vil den skattemæssige konsekvens eksempelvis være i den situation, hvor en investor den 30. juni i et indkomstår tegner iværksætteraktier i et iværksætterselskab for kr. 10 mio., og hvor en anden investor efterfølgende den 30. november 2011 tegner yderligere iværksætteraktier for kr. 10 mio.?</p> <p>Vil den sidstnævnte investor blive anset for at have tegnet iværksætteraktier for kr. 8,7 mio. og porteføljeselskabsaktier for kr. 1,3 mio., eller skal der foretages en proratarisk fordeling af iværksætter</p>	<p>Lovforslaget er ændret således, at det er de først tegnede aktier, der anses for at være iværksætteraktier.</p> <p>Det medfører i DVCA's eksempel, at den sidste aktionær alene kan tegne iværksætteraktier for 8,7 mio. kr.</p>
--	--	---



	<p>aktier mellem de to investorer?</p> <p><b>Efter DVCA's opfattelse</b> bør der enten i selve lovteksten eller i motiverne foretages en beskrivelse af de væsentligste konsekvenser ved en overtrædelse af tærskelværdien. <b>DVCA anbefaler</b> i den forbindelse en ”først i tid – bedst i ret” model.</p> <p><u>Krav til forvaltningen af venturefonden</u> I følge forslaget til ABL § 4 C, stk. 3, nr. 6 skal den ansvarlige deltager i venturefonden forvalte fonden på et kommercielt grundlag og udarbejde en investeringsstrategi.</p> <p>DVCA anerkender, at de i Lovforslaget oplyste krav til kommerciel ledelse, udarbejdelse af investeringsstrategi mv. er naturlige, når der er tale om venturefonde med deltagelse af private investorer. Business angels, derimod, udarbejder sjældent formelle forretningsplaner og exitstrategier i forbindelse med de investeringer, der foretages.</p> <p>I praktisk henseende foregår en business angel investering således, at den pågældende business angel præsenteres for en konkret business case. På denne baggrund foretager den pågældende business angel en vurdering og analyse af, om der er grundlag for at investere i den pågældende virksomhed. Det er mere den pågældende business angels forretningsmæssige erfaring, der danner grundlag for investeringen end egentlige formelle forretningsplaner og investeringsstrategier.</p> <p>Hvis business angels skal overholde de omfattende krav om udarbejdelse af formelle investeringsstrategier mv., vil det pålægge business angels omfattende administrative byrder, som ikke er proportionale med de investeringer</p>	<p>Det er et krav i henhold til EU-retningslinjerne, at der skal udvikles investeringsstrategi, forretningsplan og exit-strategi for hver investering, der foretages.</p> <p>Det er endvidere et krav i henhold til EU-retningslinjerne, at investeringerne ledes på et kommercielt grundlag.</p> <p>Iværksætteraktieordningen er udarbejdet i overensstemmelse med EU- retningslinjer for statsstøtte til fremme af risikokapitalinvesteringer i små og mellemstore virksomheder.</p> <p>Der kan ikke lempes på kravene i henhold til iværksætteraktieordningen, så længe en lempelse vil medføre, at grænserne for, hvad retningslinjerne tillader, overskrides.</p> <p>Der er dog intet til hinder for, at den business case som en business angel præsenteres for, vil kunne anvendes til opfyldes af kravene i henhold til den foreslåede § 4 C, stk. 3, nr. 5 i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Der henvises til de tilrettede bemærkninger til den foreslående</p>
--	---	---

	<p>business angels gennemfører.</p> <p><b>Det foreslås derfor</b>, at Lovforslaget ændres, således at de formelle krav til kommerciel ledelse lempes i forhold til business angels, således at de administrative byrder for business angels reduceres, samtidig med, at det tilsikres, at den pågældende business angel forvalter sin investering på et kommercielt grundlag. En lempelse kunne eksempelvis bestå i, at den forretningsplan, som den pågældende business angel præsenteres for kan anvendes til opfyldelse af kravet om, at den pågældende business angel skal have udarbejdet en forretningsplan for investeringen.</p> <p><u>Krav til iværksætterselskabets livsforløb</u> I henhold til den foreslåede ABL § 4 C, stk. 4 er det en forudsætning, at aktierne tegnes enten i små iværksættervirksomheder, der befinder sig i igangsætter, opstarts- eller ekspansionsfasen, eller mellemstore iværksætterselskaber, der befinder sig i igangsætter eller opstartsfasen. I de specielle bemærkninger til bestemmelsen er det præciseret, at det er hele virksomheden, dvs. inklusiv partnervirksomheder og tilknyttede virksomheder, der skal være i den pågældende fase.</p> <p>Det fremgår ikke yderligere af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, hvad der nærmere skal forstås ved partnervirksomheder og tilknyttede virksomheder. Det må dog forventes, at der er tale om en løsere tilknytning end defineret i eksempelvis selskabsskattelovens § 31 C, stk. 3, hvor den afgørende forudsætning er, om et selskab kontrollerer et andet selskab.</p> <p>Ved eksempelvis at udelukke, at der kan investeres i et mindre selskab i</p>	<p>§ 4 C, stk. 3, nr. 5 i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>EU-kommissionen har i tidligere statsstøttesager udtalt sig om netop disse kriterier.</p> <p>Det fremgår af de tilrettede bemærkninger, at tærsklen for omfanget og udførligheden af udarbejdelsen af investeringsstrategi, forretningsplan, exit-strategi m.v., er forholdsvis lav, når der er tale om private investorer, som formodes at investere med overskud for øje.</p> <p>Det er et krav i henhold til EU-retningslinjerne, at investeringer i små virksomheder kan tegnes som igangsætter-, opstart- og ekspansionskapital, mens investeringer i mellemstore virksomheder alene kan tegnes som igangsætter- og opstartskapital.</p> <p>Definitionen af små og mellemstore virksomheder er vedtaget af EU-kommissionen, se lovforslagets bilag 4.</p> <p>Ved afgrænsning af, om en virksomhed er lille eller mellemstor, medregnes antallet af beskæftigede og beløbsstørrelser i partnervirksomheder og tilknyttede virksomheder. Partnervirksomheder og tilknyttede virksomheder er defineret i lovforslagets bilag 4, artikel 3.</p> <p>For at undgå spekulation i</p>
--	---	--

	<p>opstartsfasen, fordi selskabet har en tilknytning til et mellemstort selskab i ekspansionsfasen, forskelsbehandles de iværksættere, der tidligere har etableret bæredygtige virksomheder, fra førstegangs iværksættere.</p> <p>Iværksættere, der tidligere har etableret en virksomhed, vil ikke have samme mulighed for at tiltrække kapital til en ny iværksættervirksomhed, idet investorerne på grund af den tilknyttede virksomheds succes, ikke vil kunne få deres aktier fritaget for beskatning efter de foreslåede regler. Dette er efter DVCA's opfattelse uhensigtsmæssigt, idet "anden gangs" iværksættere ofte har lige så stort behov for at tiltrække kapital som "første gangs" iværksættere.</p> <p><b>Det foreslås derfor</b>, at kravet om, at hele virksomheden, inklusive partnerselskaber og kommanditselskaber, skal være i den pågældende fase, udgår af Lovforslaget. I stedet foreslår DVCA, at grænsen for tilknytning defineres i overensstemmelse med de regnskabsmæssige konsolideringsprincipper i selskabsskattelovens § 31 C, stk. 3. Herved imødekommes eventuelle værnshensyn, samtidig med at det eksempelvis vil være muligt for en mellemstor virksomhed i ekspansionsfasen at yde til markedsføringstilskud til en tilknyttet – men ikke kontrolleret - lille iværksættervirksomhed i opstartsfasen, således at denne virksomhed vil blive endnu mere attraktiv for en investor.</p> <p><u>Erklæring vedrørende kommerciel ledelse</u> I henhold til den foreslåede ABL § 4 C, stk. 7 er det en betingelse, at der hvert år vedlægges en skriftlig erklæring fra den ansvarlige deltager i fonden om, at fonden ledelse kommercielt. Manglende opfyldelse medfører, at venturefonden ikke anses for kommercielt forvaltet.</p>	<p>ordningen, skal de tilknyttede virksomheder, der er med til at afgrænse, om en virksomhed betegnes som lille eller mellemstor, ligeledes være med til at afgrænse om den pågældende virksomhed er i igangsætter-, opstarts- eller ekspansionsfasen.</p> <p>Investeringselskabet skal hvert år tilkendegive, at de fortsat forvalter investeringerne på kommercielt grundlag.</p> <p>Tilkendegivelsen skal ske i</p>
--	--	--

	<p>Det er uklart, hvad den egentlige konsekvens af, at der ikke udarbejdes en skriftlig erklæring, er?</p> <p>Hvis en fond i år 2 efter en investering omfattet af skattefritagelsen for iværksætteraktier ved en fejl undlader at indsende en skriftlig erklæring sammen med selvangivelsen, vil konsekvensen så være, at de tegnede iværksætteraktier ikke kan anses for iværksætteraktier alligevel og derfor vil være skattepligtige?</p> <p>Den foreslåede ABL § 4 C, stk. 1 henviser ikke til § 4 C, stk. 7 som en betingelse for, at der kan opnås skattefrihed for iværksætteraktier. Da fonden imidlertid ikke kan anses for kommercielt forvaltet, hvis der ikke indsendes en erklæring herom sammen med selvangivelsen, er den indirekte konsekvens så, at den foreslåede ABL § 4 C, stk. 3, nr. 6 ikke er opfyldt? I så fald skal iværksætteraktierne anses for afståede og anskaffet igen til handelsværdien på det tidspunkt, hvor betingelser ikke længere er opfyldt, jf. den foreslåede ABL § 4 C, stk. 1, 3. pkt. Dette indebærer, at iværksætteraktierne bliver skattepligtige, hvis de anses for afstået inden for de 3 års ejertid.</p> <p>En sådan retstilstand vil efter <b>DVCAs vurdering</b> være særdeles bebyrdende for de private investorer, som ikke jo ikke har mulighed for selv at sikre opfyldelsen af denne betingelse.</p> <p>Er konsekvensen ved manglende overholdelse af erklæringspligten, at tegnede iværksætteraktier bliver skattepligtige, bør der efter <b>DVCAs opfattelse</b> indsættes en lovbestemt nachfrist for fonden til at indsende erklæringen om kommerciel ledelse, således at der er mulighed for at undgå, at iværksætteraktierne bliver skattepligtige.</p>	<p>forbindelse med selvangivelsen. Skatteministeriet er ved at udarbejde, hvorledes det lettest administrativt kan håndteres.</p> <p>Såfremt der ved forglemmelse sker manglende underretning til SKAT, vil SKAT anmode om den nødvendige dokumentation.</p> <p>Yderste konsekvens er, at investeringselskabet ikke fortsat anses for forvaltet på kommercielt grundlag. Det medfører, at betingelserne i henhold til iværksætteraktieordningen ikke længere anses for opfyldt.</p> <p>Skattefritagelsen bortfalder, og aktierne vil herefter anses for afstået og anskaffet igen til handelsværdien.</p> <p>Den foreslåede § 4 C, stk. 7, i aktieavancebeskatningsloven, er blevet præciseret.</p>
--	--	---

	<p><u>Skattefrit salg efter 3 års ejertid</u> Det foreslås, at iværksætteraktier kan sælges skattefrit efter 3 års ejertid.</p> <p>Efter DVCA's opfattelse kan et 3 års ejertids krav som betingelse for et skattefrit salg af iværksætter ikke udledes af Retningslinjerne.</p> <p>Business angels beholder ikke nødvendigvis deres aktier i mere end 3 år, før at aktierne sælges. Business angels sælger deres aktier, når det rigtige købstilbud foreligger, hvilket lige så godt kan være inden for 3 år som efter 3 år.</p> <p><b>DVCA foreslår derfor</b>, at kravet om 3 års ejerskab af iværksætteraktierne som betingelse for et skattefrit salg udgår af lovforslaget.</p> <p><u>Skattefrihed for udbytte efter 3 års ejertid</u> <b>Det foreslås</b>, at der ikke skal være begrænset skattepligt på udbytter af iværksætteraktier, når udlodning foretages på et tidspunkt, hvor ejeren har ejet iværksætteraktierne i 3 år eller mere.</p> <p><b>Det foreslås</b>, at bestemmelsen ændres således at det vil være muligt for investorerne at modtage skattefrie udbytte allerede i første år, forudsat at aktierne beholdes i en periode på 3 år eller mere.</p> <p>Reglen vil herved svare til den tidligere bestemmelse i selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, hvorefter det var muligt at udlodde skattefrit udbytte til moderselskabet inden for det første ejerår, når blot moderselskabet efterfølgende opfyldt betingelsen om, at aktierne skulle ejes i en sammenhængende periode på mindst et år, inden for hvilken periode udbytteudlodningstidspunktet skulle ligge.</p>	<p>Ejertidskravet på 3 år fastholdes både for så vidt angår avance og udbytte.</p> <p>Ejertidskravet skal forhindre, at den investerende kapital straks trækkes ud som skattefri avance eller udbytte.</p> <p>Der skal være symmetri mellem beskatningen af selskabers avance og udbytte.</p> <p>Muligheden for at afstå iværksætteraktier skattefrit, og muligheden for at modtage skattefri udbytter skal være ensartet.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>
--	--	---

	<p>Ved at give iværksætterselskabet mulighed for at udlodde udbytte inden 3 år, vil de private investorer allerede fra starten få et afkast af deres investering, som kan anvendes til yderligere investeringer i iværksætterselskaber.</p> <p><u>Kumulering med andre statsstøtteordninger</u> Af de specielle motiver til Lovforslaget fremgår, at iværksætterselskabets revisor skal sikre, at såfremt iværksætteraktieordningen anvendes, må den modtagne statsstøtte ikke kumulere med andre statsstøtteordninger med samme formål. Det fremgår ikke nærmere af motiverne, hvad der forstås ved "statsstøtteordninger med samme formål". En lang række iværksættervirksomheder i innovationsmiljøet modtager i dag støtte fra eksempelvis Vækstfonden, Højteknologifonden og Fornyelsesfonden.</p> <p><b>Vil sådanne støtteordninger være at anses for statsstøtteordninger med samme formål?</b></p> <p><u>Ikrafttrædelse</u> Det er hensigten, at Lovforslaget skal have virkning for investeringer, der foretages efter 1. januar 2011.</p> <p>Det fremgår ikke klart af Lovforslaget, eller motiverne hertil, om det er en betingelse for skattefrihed, at den pågældende investering er foretaget igennem en fond på selve investeringstidspunktet, eller om det er tilstrækkeligt, at investeringen blot er foretaget efter 1. januar 2011 og efterfølgende lægges ind i en fond.</p> <p><b>Efter DVCAs opfattelse bør det ikke være en betingelse for at aktierne kan omfattes af de nye regler, at disse er</b></p>	<p>Der skal ikke ske kumulering i forhold til Højteknologifonden og Fornyelsesfonden.</p> <p>Der vil dog være ordninger under Vækstfonden, der skal kumuleres med iværksætteraktieordningen.</p> <p>Lovforslaget får alene virkning fra og med den 1. januar 2011, såfremt EU-kommissionens godkendelse heraf opnås.</p> <p>Det vil være et krav, at investorerne kan dokumentere, at de på investeringstidspunktet opfyldte samtlige kriterier i henhold til iværksætterordningen.</p> <p>Lovforslaget er blevet tilrettet således, at det ikke længere er et krav, at investeringerne skal foretages via en venturefond.</p>
--	--	--

	<p>tegnat igennem en fond på investeringstidspunktet. Afgørende bør være, at aktierne lægges ind i en fond, der forvaltes på kommercielt grundlag inden 31. december 2011.</p>	<p>Såfremt investeringerne er foretaget efter den 1. januar 2011, og efterfølgende lægges ind i en venturefond, skal venturefonden såvel som investeringen opfylde samtlige kriterier i henhold til iværksætterordningen.</p>
<p><b>Erhvervs- og Selskabsstyrelsen s Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR)</b></p>	<p><i>Erhvervsøkonomiske konsekvenser</i></p> <p>CKR vurderer, at forslaget kan medføre positive strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser for de små og mellemstore iværksættervirksomheder, der vil kunne benytte sig af muligheden for at udstede iværksætter aktier. Lettere adgang til risikovillig kapital kan medvirke til en styrkelse af de pågældende virksomheders konkurrenceevne i forbindelse med for eksempel videreudvikling af produkter.</p> <p><i>Administrative konsekvenser</i></p> <p>CKR vurderer, at forslaget vil medføre administrative byrder i forbindelse med, at iværksætter selskabets revisor, ved anmeldelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om selskabets ønske om at anvende ordningen, skal indsende en forretningsplan med oplysninger om produkt-, slags- og rentabilitetsudvikling samt en exit-strategi for investeringen. Forretningsplanen og exit-strategien bliver imidlertid udarbejdet af den venturefond, som aktierne bliver tegnet via.</p> <p>Dette er et nyt krav, der ikke skal opfyldes i forbindelse med udstedelse af andre former for aktier. De administrative konsekvenser forventes dog ikke at overstige 10.000 timer på samfundsniveau eftersom SKM vurderer, at det blot er 160-170 virksomheder, som vil benytte sig af ordningen.</p> <p>CKR stiller sig som udgangspunkt positive over for forslaget, eftersom det kan medføre en styrkelse af små og mellemstore virksomheders</p>	<p>Det overvejes hvorvidt en vejledning om iværksætteraktieordningen skal udarbejdes.</p>

	<p>konkurrenceevne uden betydelige administrative byrder. CKR skal dog gøre opmærksom på vigtigheden i at udforme sådanne forslag således, at det ikke bliver for besværligt for virksomhederne at drage fordel af ordningen. Ellers risikeres det, at en ordning, indført til gavn for virksomhederne, ikke bliver benyttet. CKR foreslår derfor, at Skatteministeriet overvejer behovet for, at der udarbejdes en vejledning med det formål at sikre, at flest mulige virksomheder finder ordningen tilgængelig.</p>	
<p><b>FSR</b></p>	<p>FSR finder det positivt, at der nu endelig tages konkrete initiativer vedr. iværksætterbeskatningen. Det er en problemstilling, som har eksisteret siden skattereformen i 2009 og hvor de manglende regler har været til stor skade for iværksættervirksomheder, som har haft ekstra vanskelige betingelser for fremskaffelse af risikovillig kapital i et i forvejen vanskeligt finansieringsmarked.</p> <p>Når det er sagt, så er det samtidig FSR's overordnede opfattelse, at udkastet er unødigt kompliceret og derfor har et forholdsvist begrænset anvendelsesområde, navnlig på grund af den lange række af krav til investorselskabet, iværksætterselskabet, venturefond etc. Lovudkastet efterlader derfor desværre fortsat en lang række investorselskaber og iværksætterselskaber i en uændret situation med hensyn til fremskaffelse af nødvendig risikovillig kapital. FSR skal foreslå, at lovudkastets generelle kompleksitet bliver genovervejet, og at det snævre anvendelsesområde ligeledes genovervejes.</p> <p><b>Til lovforslagets § 1 – Ændringer til aktieavancebeskatningsloven § 4C, stk. 1 - Krav om venturefond</b></p> <p>I henhold til lovudkastet er det en</p>	<p>Lovforslaget er efter den eksterne høring blevet justeret, så iværksætteraktieordningen administrativt er lettere at håndtere, og investeringsstrukturen er blevet forenklet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til</p>



	<p>betingelse, at iværksætteraktierne skal ejes via en venturefond. Kravet om at tegning skal ske via en venturefond indsnævrer anvendelsesområdet betragteligt, og medfører, at en lang række aktietegninger i iværksætterselskaber ikke vil være omfattet af iværksætterreglerne. Skatteministeriet bedes redegøre for baggrunden for, at anvendelsesområdet er begrænset til tegning af aktier via en venturefond. Efter FSRs opfattelse er dette ikke et krav i EF-retningslinjer for statsstøtte til fremme af risikokapitalinvesteringer i små og mellemstore virksomheder (2006/C 194/02). Heri anføres det derimod at: (vores markering) <i>” foranstaltningerne har en væsentlig deltagelse af private investorer, som beskrevet i afsnit 4.3.4, der <b>investerer direkte eller indirekte i målvirksomhedernes egenkapital på kommercielle vilkår (dvs. kun med fortjeneste for øje) og”...</b></i></p> <p><b>§ 4C, stk. 1 – krav til venturefond</b></p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at de eneste krav der stilles for at kunne anses for en venturefond er: at venturefonden er organiseret som et kommanditselskab eller partnerselskab, og at venturefonden ikke er omfattet af selskabsskatteoven § 2C, jf. udkastets § 4C, stk. 3, nr. 5, og at den ansvarlige deltager i venturefonden skal forvalte venturefonden på et kommercielt grundlag og udarbejde investeringsstrategi, jf. udkastets § 4C, stk. 3, nr. 6. Det fremgår af bemærkningerne, at venturefondens ansvarlige deltager skal modtage et vederlag, der er resultatafhængigt. Såfremt dette er en objektiv betingelse, bør det fremgå af lovteksten. Tilsvarende bør andre objektive betingelser vedrørende</p>	<p>DVCA vedrørende investeringsstruktur.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet således, at der er mulighed for at foretage investeringerne i iværksættervirksomhederne direkte.</p> <p>Efter lovforslaget er blevet tilrettet, er det ikke længere et krav i henhold til iværksætteraktieordningen, at investeringerne skal ske via en venturefond.</p> <p>Derfor er forslagens § 4 C, stk. 3, nr. 5 i aktieavancebeskatningsloven, udgået af lovforslaget.</p> <p>Investorselskabet kan dog fortsat vælge, at investeringerne skal ske via en venturefond. Såfremt investorselskabet vælger denne konstruktion, er det venturefonden, der skal opfylde betingelserne i den ny foreslåede § 4 C, stk. 3, nr. 5 i</p>
--	--	---

	<p>venturefonden anføres i lovteksten. Skatteministeriet bedes desuden redegøre for baggrunden for, at venturefonde hjemmehørende i andre EU/EØS lande ikke giver adgang til at anvende iværksætteraktiereglerne. Denne begrænsning synes ikke umiddelbart at være i overensstemmelse med EU-retten.</p> <p><b>§ 4C, stk. 1 – markedskursen</b></p> <p>Det er et krav for at kunne anvende reglerne, at tegning af iværksætteraktierne skal ske til ”markedskursen”. I forarbejderne er det yderligere præciseret, at der hverken må tegnes aktier til under- eller overkurs. Vi beder Skatteministeriet bekræfte, at en overkurs som alene skal dække omkostningerne ved kapitaludvidelsen, ikke diskvalificerer i forhold til markedskursen.</p> <p>Der er tale om en meget væsentlig forudsætning og vi skal bede Skatteministeriet redegøre for, hvilke krav der stilles til opgørelsen af markedskursen. Der vil være tale om unoterede aktier, jf. den foreslåede § 4C, stk. 5, nr. 2 modsætningsvis, som givetvis sjældent eller aldrig handles, og hvor en manglende opfyldelse af betingelsen vil betyde, at et senere salg af aktierne vil være skattepligtigt.</p> <p>Vil skattemyndighederne f.eks. stille krav om udarbejdelse af en egentlig værdiansættelsesrapport, selvom der er tale om uafhængige parter?</p> <p><b>§ 4C, stk. 3, nr. 6 – kommerciel drift</b></p> <p>Det er et krav, at den ansvarlige deltager i venturefonden forvalter venturefonden på et kommercielt grundlag og udarbejder investeringsstrategi.</p> <p>Bemærkningerne uddyber dette ved at stille krav om, at ledelsen i venturefonden forholder sig på samme måde som ledelsen i den private sektor, og søger at</p>	<p>aktieavancebeskatningsloven, svarende til høringsudkastets § 4 C, stk. 3, nr. 6 i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Der foreligger ikke et krav om, hvor venturefonden skal være hjemmehørende.</p> <p>Ja, det kan bekræftes. Betingelsen er alene medtaget for at hindre, at iværksætteraktier tegnes til underkurs.</p> <p>Lovforslaget er efter den eksterne høring blevet tilrettet, så der er mulighed for at tegne iværksætteraktier til overkurs.</p> <p>Nej, der stilles ikke krav om udarbejdelse af en egentlig værdiansættelsesrapport.</p> <p>Det er fortsat et krav, at der skal udvikles investeringsstrategi, forretningsplan og exit-strategi samt at investeringen skal forvaltes på kommercielt grundlag – uanset det ikke længere er et krav, at investeringerne skal ske via en</p>
--	--	--

	<p>maksimere afkastet for deres aktionærer. Det tilføjes derudover, at dette er tilfældet, såfremt der foreligger en aftale mellem venturefondsadministratoren og deltagerne i venturefonden.</p> <p>De private investorer skal derudover inddrages i beslutningsprocessen f.eks. gennem en investorkomite el.lign.</p> <p>Endvidere anføres, at den ansvarlige partner i venturefonden skal udarbejde en investeringsstrategi og at beslutninger om investeringer i iværksætterselskabet skal være drevet af ønsket om overskud. Dette er tilfældet, når investeringen er motiveret af udsigten til et <i>væsentligt</i> overskudspotentiale og en konstant støtte til iværksætterselskabet med henblik herpå.</p> <p>Skatteministeriet bedes konkretisere, hvorledes det kan afgøres, om en venturefond i tilstrækkelig grad drives på kommercielt grundlag.</p> <p><b>§ 4C, stk. 4 – Iværksætterselskabets faser</b></p> <p>Det foreslås, at iværksætteraktierne tegnes i enten små iværksætterselskaber, der på tegningstidspunktet er i igangsætter-, opstart- eller ekspansionsfasen eller mellemstore iværksætterselskaber, der på tegningstidspunktet er i igangsætter- eller opstartsfasen.</p> <p>Skatteministeriet bedes oplyse om, der skal foretages en samlet vurdering i en situation, hvor iværksætterselskabet måtte have flere produkter, som er i hver sin fase. Vil det f.eks. være diskvalificerende, hvis blot et af produkterne er nået udover ekspansionsfasen?</p> <p><b>§ 4C, stk. 6 – revisors erklæring ved udstedelse af iværksætteraktier</b></p> <p>Det foreslås, at iværksætterselskabets revisor skal afgive erklæring om, at</p>	<p>venturefond.</p> <p>Det er således investeringsselskabet, der skal dokumentere, at betingelserne er opfyldt.</p> <p>Ja, der skal foretages en samlet vurdering af hele virksomheden, og ikke kun af de enkelte produkter.</p> <p>Ja, så vil iværksætterselskabet være afskåret fra at udstede iværksætteraktier.</p> <p>Lovforslaget er efter den eksterne høring blevet tilrettet således, at</p>
--	--	---

	<p>betingelserne i § 4C, stk. 3-5 er opfyldt. Dette indebærer bl.a. at iværksætterselskabets revisor skal erklære sig om en række forhold om investorerne, bl.a. at den ansvarlige deltager i venturefonden forvalter venturefonden på kommercielt grundlag, at investorselskabet opfylder betingelserne i § 4C, stk. 3, nr. 1. FSR ser nogle udfordringer ved udarbejdelsen af en sådan erklæring, men medvirker gerne ved udformningen af den i § 4C, stk. 6 foreslåede revisor”påtegning”, herunder ikke mindst ved fastlæggelsen af, hvilket grundlag revisor skal have for at afgive den pågældende erklæring.</p> <p><b>§ 4C, stk. 7 – erklæring fra ansvarlig deltager i venturefonden</b></p> <p>Investorselskabet skal hvert år vedlægge selvangivelsen en skriftlig erklæring fra den ansvarlige deltager i venturefonden om, at den forvaltes kommercielt. Manglende opfyldelse medfører, at venturefonden ikke anses for kommercielt forvaltet. Det bør efter FSRs opfattelse være tilstrækkeligt, at den ansvarlige deltager – efter påkrav - indsender erklæringen, da det jo er denne, der afgiver erklæringen. Det vil lette administrationen og brugbarheden af ordningen. Såfremt ministeriet ikke er enig heri, har FSRs følgende bemærkninger: Formuleringen synes at indikere, at venturefonden generelt ikke anses for kommercielt forvaltet, hvis blot et investorselskab undlader at indsende den erklæring, som den ansvarlige deltager i venturefonden skal afgive. Eftersom konsekvensen af at venturefonden ikke anses for drevet kommercielt er, at <u>alle</u> investorselskaber anses for at have afstået deres iværksætteraktier har dette stor betydning. Vi skal bede Skatteministeriet bekræfte, at et investorselskabs</p>	<p>advokater på lige fod med revisorer kan vurdere om betingelserne i henhold til iværksætteraktieordningen.</p> <p>Revisor- og advokatansvaret er blevet begrænset i forhold til høringsudgaven. Der henvises til den foreståede § 4 C, stk. 6 i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Der foreligger derfor ikke længere et særligt behov for at udforme en særlig erklæring.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende erklæring vedrørende kommerciel ledelse.</p>
--	--	--

	<p>manglende indsendelse af erklæringen alene har betydning for det enkelte investorselskab. Dette bør også præciseres i lovudkastet.</p> <p>Henset til de meget indgribende konsekvenser for investorselskabet, hvis erklæringen ikke vedlægges selvangivelsen, skal vi foreslå, at der i det mindste åbnes mulighed for, at SKAT kan give dispensation for efterfølgende indsendelse.</p> <p><b>§ 4D, stk. 1 og 2 – beløbsgrænser og antal medarbejdere</b></p> <p>Ifølge bilag 1 i ”Kommissionens Forordning (EF) nr. 70/2001 af 12. januar 2001 om anvendelse af EF-traktatens artikel 87 og 88 på statsstøtte til små og mellemstore virksomheder” anføres i artikel 4, at det er data fra senest afsluttede regnskabsår, der anvendes ved beregning af antal beskæftigede og beløbsstørrelserne. Såfremt ministeriet vil lægge vægt herpå, bør dette være anført i selve lovteksten.</p> <p>FSR skal derfor anmode om, at § 4D, stk. 3 formuleres således:</p> <p><i>”Opgørelsen af antal beskæftigede og beløbsstørrelserne i stk. 1 og 2 sker på baggrund af data fra senest afsluttede regnskabsår og efter bilag 1 i Kommissionens Forordning (EF) nr. 70/2001 af 12. januar 2001 om anvendelse af EF-traktatens artikel 87 og 88 på statsstøtte til små og mellemstore virksomheder.”</i></p> <p>Herudover bør der indføres et stk. 4 omhandlende opgørelsen af antal beskæftigede og beløbsstørrelsen i tilfælde af, at der er tale om associerede selskaber, hvor data for de forskellige selskaber ikke indgår i et konsolideret regnskab, jf. ovennævnte bilag 1, artikel 6, således at Skatteministeriets fortolkning af betingelserne i artikel 6 lægges klart frem for iværksætterselskabet, revisor og investor.</p>	<p>Der er en tydelig henvisning til bilag 4 i den foreslåede § 4 D, stk. 3 i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Det fremgår af bilag 4, artikel 6, at det ikke er afgørende ved fastsættelsen af om et iværksætterselskab er lille eller mellemstort, hvorvidt de associerede selskaber indgår i et konsolideret regnskab eller ej.</p>
--	---	--

	<p><b>§ 8A, stk. 1 – beskatning af iværksætteraktier ejet mere end 3 år</b></p> <p>Efter forslaget skal gevinst ved afståelse af iværksætteraktier ejet mere end 3 år efter erhvervelsen ikke medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.</p> <p>Gevinster og udbytter på iværksætteraktier, der ikke er omfattet af § 8 (dvs. porteføljeaktier), medregnes dog ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, i det omfang den skattepligtige eller koncernforbundne selskaber, jf. ligningslovens § 2, har haft fradragsberettigede tab på aktier i samme selskab i perioden, hvor den skattepligtige har ejet iværksætteraktierne.</p> <p>I forarbejderne eksemplificeres ovenstående i et eksempel, hvoraf det fremgår, at der i det konkrete eksempel skal ske nedsættelse af den skattefrie avance med 250 kr. Dette indebærer, at avancen skal opdeles i en skattefri del og en skattepligtig del.</p> <p>For en ordens skyld skal FSR bede ministeriet bekræfte, at formuleringen om at: ...”gevinster ... og udbytter ...medregnes dog .... <b>i det omfang</b> ... har haft fradragsberettigede tab på aktier i samme selskab i perioden, hvor den skattepligtige har ejet iværksætteraktierne.” skal forstås bogstaveligt således at gevinster kun bliver skattepligtige med et beløb der svarer til tidligere fradragsberettigede tab i overensstemmelse med ovennævnte eksempel.</p> <p>Skatteministeriet bedes desuden give eksempler på systematikken, herunder f.eks.</p> <p>Eksempel 1: Et investorselskab ejer både en post iværksætteraktier og en post porteføljeaktier i iværksætterselskabet (porteføljeaktierne er ikke</p>	<p>Ja, det kan bekræftes.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningsloven § 8 A, stk. 1, 2. pkt. finder anvendelse på eksempel 1 til 4:</p> <p>Der vil kun være fradrag for tab på porteføljeaktierne i det omfang, tabet overstiger den</p>
--	---	--

	<p>iværksætteraktier). Investorselskabet sælger først iværksætteraktier med gevinst og efterfølgende sælges porteføljeaktierne med tab.</p> <p>Eksempel 2: Et investorselskab ejer både en post iværksætteraktier og en post porteføljeaktier i iværksætterselskabet (porteføljeaktierne er ikke iværksætteraktier). Investorselskabet sælger først porteføljeaktierne med tab og efterfølgende sælges iværksætteraktierne med gevinst.</p> <p>Eksempel 3: Et investorselskab ejer en post iværksætteraktier mens et koncernforbundet selskab ejer en post porteføljeaktier. Investorselskabet sælger først iværksætteraktier med gevinst og efterfølgende sælger det koncernforbundne selskab porteføljeaktierne med tab.</p> <p>Eksempel 4: Et investorselskab ejer en post iværksætteraktier, mens et koncernforbundet selskab ejer en post porteføljeaktier. Det koncernforbundne selskab sælger først porteføljeaktierne med tab og efterfølgende sælger investorselskabet iværksætteraktierne med gevinst.</p> <p>Det bedes forudsat i eksemplerne, at iværksætteraktierne ikke opfylder betingelserne for at være datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier.</p> <p><i>Anvendelse af reglerne på selskabsaktionærer i eksisterende venturefonde</i></p> <p>Det fremgår forudsætningsvis af udkastet til loven, at de foreslåede regler alene vil have virkning for iværksætteraktier, der tegnes fra lovens ikrafttræden. Dette er en væsentlig indskrænkning i lovens anvendelsesområde, som grundigt bør overvejes.</p>	<p>skattefri gevinst på iværksætteraktierne.</p> <p>Der vil kun være en skattefri gevinst på iværksætteraktierne i det omfang, gevinsten overstiger fradraget på tabet på porteføljeaktierne.</p> <p>Se besvarelsen til eksempel 1.</p> <p>Se besvarelsen til eksempel 2.</p> <p>Det er hensigten, at loven skal have virkning for investeringer foretaget fra og med den 1. januar 2011.</p> <p>Det er dog en klar forudsætning forinden skatteministeren vil give</p>
--	---	---

	<p>FSR skal opfordre Skatteministeriet til at indarbejde en overgangsregel, hvorefter eksisterende aktionærer kan omfattes af iværksætterreglerne, såfremt betingelserne for tegning af iværksætteraktier var opfyldt ved en aktietegning i forbindelse med et iværksætterselskabs stiftelse eller kapitaludvidelse.</p> <p><i>Samspil mellem iværksætteraktier og andre aktier</i></p> <p>Det fremgår forudsætningsvist af udkastet til lovforslag, at ”Iværksætterselskabet” kan have aktionærer, der ejer iværksætteraktier, samt aktionærer der ejer aktier, som ikke skal kvalificeres som iværksætteraktier. Dette giver efter vores opfattelse anledning til nogle overvejelser om spillet, som ikke synes afklaret i udkastet, herunder bemærkningerne. For eksempel synes det ikke klart hvorledes en kapitalforhøjelse med deltagelse af både venturefonde og øvrige aktionærer i praksis skal gennemføres? Skal der gennemføres en særskilt rettet kapitalforhøjelse vedrørende venturefonde og en særskilt rettet kapitalforhøjelse vedrørende øvrige aktionærer? Dette skal også ses i sammenhæng med kravet om, at iværksætterselskabets revisor skal udarbejde erklæring om, at betingelserne for iværksætteraktier er opfyldt på tegningstidspunktet samt indsende denne til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. lovudkastets § 4C, stk. 6. Skatteministeriet bedes i øvrigt oplyse, hvad Erhvervs- og Selskabsstyrelsen forventes at gøre med erklæringen. Skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen f.eks. offentliggøre, at der er tegnet iværksætteraktier i selskabet? Skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fremsende erklæringen til SKAT? Skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen påse, at</p>	<p>loven tilbagevirkende kraft, at EU-kommissionens godkendelse heraf kan opnås.</p> <p>Det er ikke hensigten, at investeringer foretaget før den 1. januar 2011 skal kunne blive omfattet af ordningen.</p> <p>Iværksætteraktieordningen indføres for at skaffe ny risikovillig kapital til iværksættelsesvirksomhederne. Incitamentet bag ordningen er ikke at give allerede foretagne investeringer skattemæssige fordele.</p> <p>Lovforslaget er præciseret således, at de først tegnede aktier er iværksætteraktier.</p> <p>Der skal ikke gennemføres to særskilte kapitalforhøjelser, såfremt nogle aktionærer ikke ønsker at anvende ordningen.</p> <p>Iværksætterselskabets statsautoriserede eller registrerede revisor eller advokat skal indsende erklæringen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvoraf det skal fremgå hvilke aktionærer, der ønsker at anvende ordningen.</p> <p>Erhvervs- og Selskabsstyrelsen forventer at iværksætteraktieordningen på sigt skal indgå i det kommende ejerregister.</p> <p>Erhvervs- og Selskabsstyrelsen</p>
--	--	--



	revisor har erklæret at betingelserne er opfyldt?	offentliggør ikke erklæringen.  Erklæringen vil blive fremsendt til SKAT, såfremt der er anmodning herom.
<b>Håndværksrådet</b>	<p>Håndværksrådet er positive overfor lovforslaget, som har til formål at lette tilvejebringelsen af risikovillig kapital til små og mellemstore iværksættervirksomheder i Danmark. Overordnet har regeringen taget mange initiativer, heraf mange af ikke-skattemæssig karakter for at afhjælpe det problem, at mange små og mellemstore virksomheder mangler kapital. Det er dog i den sammenhæng vigtigt, at myndighederne også efterfølgende evaluerer virkningen af de mange initiativer og evt. justerer lovgivningen.</p> <p>Effektmålinger skal prioriteres højt – hvilket de danske skattemyndigheder i øvrigt også har gjort de senere år på indsatsområdet, men de mange målinger skal også bruges til at man ”hurtigt” kan sadle om og ændre lovgivningen, så den i højere grad virker efter hensigten.</p> <p>Iværksætteraktieordningen kan alene ikke løse finansieringsproblemet hos de mindre virksomheder i Danmark, men det kan være et skridt i den rigtige retning. Om et stykke tid bør ordningen evalueres.</p>	Skatteministeriet skal årligt afgive en rapport til EU-kommissionen om iværksætteraktieordningens omfang. Det vil være naturligt i den forbindelse, at vurdere om ordningen har den ønskede virkning.
<b>Landbrug og Fødevarer</b>	Landbrug og fødevarer har ingen bemærkninger til lovforslaget.	